

## **Odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.**

### **Předmět žádosti:**

Dne 25. 1. 2022 obdržel Olomoucký kraj, Krajský úřad Olomouckého kraje žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, obsahující následující text a požadavky:

*V řízení vedeném v prvním stupni před Okresním soudem v X pod sp. zn. .... bylo zjištěno, že dne 6. 12. 2015 byla mezi žadatelem a X, uzavřena smlouva o poskytování sociálních služeb s názvem „Domov pro seniory“. To vše s vědomím, že žadatel tehdy nespadal do cílové a tedy ani registrační skupiny tohoto poskytovatele sociálních služeb. Někteří zaměstnanci tohoto poskytovatele pak v této souvislosti v rámci soudního řízení uvedli, že si žalobce možnost/oprávnění uzavření takové smlouvy s žadatelem právě s ohledem na skutečnost, že žadatel nespadá do cílové skupiny, ověřovalo právě u Vašeho úřadu. Konkrétně bylo v řízení uvedeno např. následující: „Tato skutečnost nás vedla k tomu, že jsme si tyto informace ověřily u odboru soc. věcí Města X a taktéž u odboru soc. věcí Krajského úřadu Olomouckého kraje. Zjistili jsme, že zákon o soc. službách neumožňuje výjimku uzavřít smlouvu o soc. službách na dobu neurčitou při vědomí, že klient nespadá do cílové skupiny. Doporučení zástupce kraje Mgr. Zbyňka Vočky znělo uzavřít tzv. smlouvu dočasnou na dobu jednoho roku, aby byl prostor situaci řešit buď alternativním poskytovatelem, nebo změnou registrace, kterou by provedl zřizovatel“.*

*Zdvořile Vás proto žádám o sdělení, zda byla s Vaším úřadem možnost výjimky v podobě dočasného přijetí žadatele jako osoby jinak nespádající do registrované cílové skupiny žalobce konzultována či projednána a s jakým výsledkem. Konkrétněji se dotazuji, zda Váš úřad doporučil uzavřít v uvedeném případě s žadatelem pouze smlouvu na dobu určitou, a to z důvodu, že to byl jediný způsob, který zákon o sociálních službách v daném případě připouštěl, aniž by se jednalo o porušení registračních podmínek daného poskytovatele sociálních služeb.*

### **Poskytnutá informace:**

Nebyl nalezen písemný dokument, který by odpovídal citaci ze soudního řízení uvedené v žádosti o poskytnutí informace. K části žádosti: „Zdvořile Vás proto žádám o sdělení, zda byla s Vaším úřadem možnost výjimky v podobě dočasného přijetí žadatele jako osoby jinak nespádající do registrované cílové skupiny žalobce konzultována či projednána a s jakým výsledkem. Konkrétněji se dotazuji, zda Váš úřad doporučil uzavřít v uvedeném případě s žadatelem pouze smlouvu na dobu určitou, a to z důvodu, že to byl jediný způsob, který zákon o sociálních službách v daném případě připouštěl, aniž by se jednalo o porušení registračních podmínek daného poskytovatele sociálních služeb,“ uvádíme, že k tomuto dotazu rovněž nebyl nalezen žádný písemný záznam. S ohledem na fakt, že jde o záležitost, která by musela být projednávána v roce 2015, nelze potvrdit ani vyvrátit, že takové projednání proběhlo (např. ústně, telefonicky). Doporučení uzavřít smlouvu na dobu určitou mohlo být poskytnuto, neboť ho lze považovat za možné řešení uvedené situace.

**Informaci zpracoval:**

Dne 31. 1. 2022, Mgr. Michal Novák, odbor majetkový, právní a správních činností,  
oddělení právní.

Počet listů: 1

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0