

## Odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.

### Předmět žádosti:

Předmětem žádosti ze dne 2. 3. 2022 byl požadavek na poskytnutí následujících informací:

- i. zda a kolik správních řízení bylo zahájeno v posledních 5 letech v rámci výkonu dozoru Zdejšího odboru nad reklamou podle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání ve znění pozdějších předpisů („Zákon o regulaci reklamy“), ve vztahu ke klamavosti reklam při užití reklamního tvrzení v oblasti kvality a ceny;*
- ii. jaká byla průměrná výše udělených pokut v posledních 5 letech za přestupek dle § 8a odst. 2 písm. b) a § 8a odst. 3 písm. b) Zákona o regulaci reklamy;*
- iii. jaká byla průměrná výše udělených pokut v posledních 5 letech za přestupek dle § 8a odst. 2 písm. b) a § 8a odst. 3 písm. b) Zákona o regulaci reklamy v souvislosti s reklamními tvrzeními týkajícími se kvality nebo ceny.*

### Poskytnutá informace:

- i. Krajský úřad Olomouckého kraje v posledních pěti letech nevedl správní řízení pro přestupek dle § 8a odst. 2 písm. b) a § 8a odst. 3 písm. b) zákona o regulaci reklamy s reklamními tvrzeními týkající se ceny nebo kvality výrobku, popř. služby.
- ii. Průměrná výše pokut udělených v posledních pěti letech za přestupek dle § 8a odst. 2 písm. b) a § 8a odst. 3 písm. b) zákona o regulaci reklamy byla 6 400 Kč (za nekalou obchodní praktiku - obecně).
- iii. Nelze uvést průměrnou výši pokut, protože v posledních pěti letech za přestupek dle § 8a odst. 2 písm. b) a § 8a odst. 3 písm. b) zákona o regulaci reklamy v souvislosti s reklamními tvrzeními týkající se ceny nebo kvality výrobku, popř. služby, nebyla pokuta uložena.

### Informaci zpracoval:

Dne 15. 3. 2022, JUDr. Hana Neumannová, Ph. D., odbor majetkový, právní a správních činností, oddělení právní.

Počet listů: 1  
Počet příloh: 0  
Počet listů/svazků příloh: 0