

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 84578/2018

V Olomouci 6. 8. 2018

Sp.zn.: KÚOK/47224/2018/OMPSČ-KŽÚ/258

Počet stran/listů/příloh: 4/2/0

Datová schránka: qjabfmf

e-mail: posta@kr-olomoucky.cz

PŘÍKAZ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností, jako věcně a místně příslušný správní orgán dle § 7 písm. i) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jakožto první úkon v řízení

tento příkaz:

I. Obviněná právnická osoba [redacted] s. r. o., se sídlem [redacted]
[redacted] IČ [redacted] se:

uznává vinnou

ze spáchání přestupku podle § 8a odst. 2 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů. Přestupku se právnická osoba dopustila tím, že jako zadavatel v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o regulaci reklamy) zadala reklamu šířenou na [redacted], která je nekalou obchodní praktikou obsahující věcně nesprávnou informaci o zdravotní nezávadnosti a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil. Konkrétně jde o video obsahující návod na výrobu ozdobných či jiných předmětů z pryskyřice s použitím výtvarné sady označené názvem „Křišťálová pryskyřice [redacted] [redacted]“ ve kterém účinkují děti. Reklama byla šířena minimálně od dubna do června roku 2018. Nekalou obchodní praktikou se rozumí zejména klamavé konání nebo klamavé opomenutí. Podle § 5 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil. Reklama, která je nekalou obchodní praktikou se podle § 2 odst. 1 písm. c) zákona o regulaci reklamy zakazuje.

II. Za spáchání uvedeného přestupku se obviněné právnické osobě podle

§ 8a odst. 6 písm. c) zákona o regulaci reklamy

ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč,
(slovy: deset tisíc korun českých).

Uložená pokuta je splatná na účet Olomouckého kraje, Jeremenkova 40a, číslo účtu 27-4228320287/0100, variabilní symbol 1522184578, konstantní symbol 558, vedený u Komerční banky, a.s., Olomouc do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.

Odůvodnění:

Dne 25. 4. 2018 obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen orgán dozoru nebo správní orgán) od České obchodní inspekce, Ústředního inspektorátu podnět upozorňující na video běžící jako reklama na youtube.com a propagující na stránkách [REDAKCE] výrobek [REDAKCE] křišťálová pryskyřice [REDAKCE] [REDAKCE]. Spotřebitel až po zakoupení výrobku a obstarání si podrobnějších informací dospěl k závěru, že výrobek dětem do rukou nepatří, protože látky nejsou bezpečné.

Dne 11. 5. 2018 vyzval orgán dozoru právnickou osobu [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] IČ: [REDAKCE] (dále také zadavatel reklamy nebo účastník řízení), k doložení důkazů o správnosti skutkových tvrzení v reklamě, konkrétně důkazů o zdravotní nezávadnosti výrobku prezentovaného výše uvedenou reklamou. Zadavatel reklamy doložil posudky a bezpečnostní listy k materiálům používaným při výrobě kamínkových povrchů s tvrzením, že posudky je možno uplatnit u ostatních výrobků téhož druhu, složení a vlastností. Výrobek [REDAKCE] je produktem podobného složení. Zdravotní nezávadnost se však vztahuje na vytvrzený materiál. Ve svém vyjádření zadavatel reklamy dále uvádí, že s jednotlivými složkami je nezbytné nakládat podle materiálového listu a pokynů na etiketě a v bezpečnostních listech. Video se odkazuje na nákup na e-shopu, kde dle zadavatele jsou všechny informace o produktu uvedeny.

Z výše uvedeného vyplývá, že důkazy předložené zadavatelem reklamy nedokladují správnost skutkových tvrzení v reklamě, a to konkrétně ve video návodu uváděnou zdravotní nezávadnost. Správní orgán zjistil z materiálů popisujících a charakterizujících výrobek [REDAKCE] křišťálová pryskyřice [REDAKCE] že základem je dvousložkový materiál a to pryskyřice a tvrdidlo. Součástí upozornění, že materiál je prodejný pouze osobám starším 18 let a má být uchováván mimo dosah dětí je i následující varování. Uváděné možné vlastnosti pryskyřice pro lidský organismus jsou: dráždí kůži; může vyvolat alergickou kožní reakci; způsobuje vážné podráždění očí. U tvrdidla je uvedeno následující nebezpečí pro lidský organismus. Zdraví škodlivý při požití; zdraví škodlivý při styku s kůží; způsobuje těžké poleptání kůže a poškození očí; může vyvolat alergickou kožní reakci; zdraví škodlivý při vdechování.

Zákon o regulaci reklamy zakazuje v § 2 odst. 1 písm. b) reklamu, která je nekalou obchodní praktikou podle zvláštního právního předpisu. Zvláštním právním předpisem je zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně spotřebitele), který v § 4 definuje nekalou obchodní praktiku a zároveň v odst. 3 říká, že nekalou obchodní praktikou se rozumí zejména klamavé konání nebo klamavé opomenutí. Podle § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele se obchodní praktika považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést

spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil. V daném případě zadavatel zadal reklamu – video návod k výrobku [REDAKCE] křišťálová pryskyřice [REDAKCE] v níž, mimo jiné potencionálnímu spotřebiteli deklaruje zdravotní nezávadnost, což vzhledem k vlastnostem vstupních materiálů je informace nepravdivá. Zároveň taková prezentace výrobku vedla minimálně v jednom případě spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

Na základě kontrolou výše uvedených skutečností má správní orgán za dostatečně prokázané, že se účastník řízení jako zadavatel svým jednáním dopustil společensky škodlivého protiprávního činu naplněním skutkové podstaty přestupku, který je v zákoně o regulaci reklamy za přestupek výslovně označen.

Ze zjištěných skutečností má správní orgán za dostatečně prokázané, že účastník řízení zadal reklamu, která je nekalou obchodní praktikou obsahující věcně nesprávnou informaci o zdravotní nezávadnosti a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil. Reklama, která je nekalou obchodní praktikou se podle § 2 odst. 1 písm. c) zákona o regulaci reklamy zakazuje. Uvedené jednání je § 8a odst. 2 písm. b) zákona o regulaci reklamy klasifikováno jako přestupek, kterého se dopustí právnická osoba, která v rozporu s § 2 odst. 1 písm. b) zadá reklamu, která je nekalou obchodní praktikou. Za spáchaný přestupek podle uvedeného ustanovení lze zadavateli reklamy uložit pokutu podle § 8a odst. 6 písm. c) zákona o regulaci reklamy. Pokuta může být uložena až do 5 000 000 Kč.

Po zvážení všech zjištěných skutečností přistoupil správní orgán k vydání příkazu podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Podkladem pro vydání příkazu byl podnět, výzvy podle § 7a odst. 2 a § 7b odst. 2 zákona o regulaci reklamy, sdělení k výzvám, informace na stránkách [REDAKCE] a obrazový záznam video reklamy šířené na [REDAKCE], vedený ve spisové dokumentaci pod SpZn.: KÚOK/47224/2018/OMPSČ-KŽÚ/258.

Na základě šetření bylo prokazatelně zjištěno, že přestupek spáchal účastník řízení a je tudíž odpovědný za přestupek kladený mu za vinu, neboť k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby, v přímé souvislosti s ní a v jejím zájmu. Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě se mj. považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. Odpovědnost právnické osoby za přestupek je objektivní a zavinění konkrétní fyzické osoby se dále nezjišťuje.

Při určení výše pokuty přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti k tomu, že účastník řízení, co by podnikatel zadal reklamu, která je nekalou obchodní praktikou a takto šířená reklama mohla mít při koupi výrobku za následek možné zdravotní poškození, a to především dětí a mladistvých, na které reklamou nabízený výrobek především cílil.

Úplný rozsah šíření reklamy není správnímu orgánu znám, z dostupných informací na internetu se nejednalo o šíření jednorázové, ale reklama byla šířena po dobu minimálně v řádu tří měsíců. Správní orgán hodnotil možné následky protiprávního jednání, kdy z hlediska přístupnosti šířené reklamy byla tato volně přístupná veřejnosti a hlavně pak i osobám nezletilým nebyla nijak omezena či

zneprístupněna, jelikož přístup na internet využívají i děti a mladiství. Jako k polehčující okolnosti přihlédl správní orgán k tomu, že se jednalo o první porušení zákona o regulaci reklamy, které u účastníka řízení správní orgán zjistil a také k tomu, že účastník řízení provedl opatření s cílem odstranění této reklamy ze stránek [REDAKCE]

Ze všech těchto důvodů byla uložena sankce při samé dolní hranici možného sankčního postihu a správní orgán má za to, že je dostatečným varováním před dalším nezákonným jednáním.

Vzhledem k tomu, že správní orgán považoval skutkové zjištění za dostatečné, přistoupil k uložení sankce vydáním tohoto příkazu.

Poučení:

Proti tomuto příkazu je podle § 150 odst. 3 správního řádu možno podat odpor u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru majetkového, právního a správních činností do osmi dnů ode dne oznámení příkazu. Prvním dnem lhůty je den následující po dni oznámení příkazu.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje; to neplatí, byli-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich uložena též povinnost nahradit náklady řízení (*stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb.*).

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Bc. Ing. František Pivoda
vedoucí oddělení
Krajský živnostenský úřad

Účastník řízení:

[REDAKCE]