

# Krajský úřad Olomouckého kraje

## Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 67108/2022

V Olomouci dne 18. 7. 2022

Sp. zn.: KÚOK/55179/2022/OSR/7760

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Jana Vychodilová, 585 508 436

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Irena Hendrychová, 585 508 329

### ZÁVAZNÉ STANOVISKO NADŘÍZENÉHO ORGÁNU VYDANÉ PODLE UST. § 149 Odst. 7 SPRÁVNÍHO ŘÁDU

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování (dále jen OdÚP nebo též Odbor SR KÚOK), jako nadřízený správní orgán podle ust. § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), podle ust. § 149 odst. 7 správního řádu

#### m ě n í

závazné stanovisko vydané Magistrátem města Prostějova, Odborem územního plánování a památkové péče, Oddělením územního plánování (dále jen ÚÚP), dle ust. § 96b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon nebo SZ), dne 20. 1. 2022 pod č.j. PVMU 10259/2022 62 (dále jen „ZS“) ve věci „Změna dočasné stavby na trvalou s novým využitím - stavba pro rodinnou rekreaci a malá dílna do 50 m<sup>2</sup> pro nerušící služby, [REDAKCE] (dále je Záměr) tak, že **v závazné části se text:**

„... na pozemcích [REDAKCE] parc. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] ...

*Záměr je z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování*

*n e p ř í p u s t n ý.“*

**nahrazuje textem:**

„... na pozemcích parc. [redacted]  
[redacted] v katastrálním území [redacted] ....

**Záměr je z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování**

**přípustný.“**

a v části odůvodnění se mění dle odůvodnění tohoto závazného stanoviska nadřízeného orgánu územního plánování.

## **Odůvodnění**

OdÚP obdrželo dne 23. 5. 2022 žádost Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje, oddělení stavebního řádu (dále jen OdSŘ), o posouzení závazného stanoviska orgánu územního plánování vydaného ÚÚP do řízení o dodatečné povolení záměru „*Stavba dočasná – hospodářský objekt – stáj pro koně – změna dočasné stavby na trvalou s novým využitím – stavba pro rodinnou rekreaci a malá dílna do 50 m<sup>2</sup> pro nerušící služby*“, na pozemcích parc. č. [redacted]  
[redacted] v katastrálním území [redacted] vedeného Městským úřadem Kostelec na Hané, Stavebním úřadem (dále jen SÚ). ZS bylo vydáno k žádosti [redacted]  
[redacted] zastoupeného spol. STAVES, Stavebnětechnická společnost s r. o., Tylova 3, 796 01 Prostějov.

Dne 22. 3. 2022 podal [redacted] v zastoupení [redacted]  
[redacted] odvolání proti rozhodnutí SÚ vydanému dne 10. 3. 2022 pod č.j. KoNH 951/2022, sp. zn. KnNH-2456/2021/Po.

Tímto rozhodnutím SÚ byla zamítnuta žádost o vydání dodatečného povolení „*Stavby dočasné – hospodářský objekt - stáj pro koně – změna dočasné stavby na trvalou s novým využitím – stavba pro rodinnou rekreaci a malá dílna do 50 m<sup>2</sup> pro nerušící služby*“, na pozemcích parc. [redacted]  
[redacted] v katastrálním území [redacted]. Podané odvolání směřovalo proti ZS, které konstatovalo, že Záměr je z hlediska ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona nepřípustný. K podanému odvolání si OdSŘ vyžádalo vyjádření ÚÚP, které mu bylo doručeno dne 15. 6. 2022.

OdÚP prostudovalo předložený spisový materiál, přitom postupovalo podle části čtvrté, ust. § 154 správního řádu, a v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního řádu, **které mu umožňuje závazné stanovisko potvrdit nebo vady v zákonnosti závazného stanoviska (což je právě tento případ) „zhojit“ změnou závazného stanoviska.** Současně OdÚP vycházelo i ze závěrů zasedání poradního sboru ministra vnitra, a to zejména „Závěru č. 71 k přezkumu závazného stanoviska“ ze dne 15. 12. 2008.

### Popis záměru:

Předmětem ZS je změna dočasné stavby – hospodářský objekt, stáj pro koně – na stavbu trvalou s novým využitím – stavba pro rodinnou rekreaci s malou dílnou (do 50 m<sup>2</sup>) pro nerušící služby, na pozemcích parc. č. st. [redacted]

██████████ v katastrálním území ██████████. Jde o objekt nepravidelného tvaru (ve tvaru písmene L), zastřešený sedlovou střechou malého sklonu, s výškou hřebene 4,38 m. Objekt je přízemní, nepodsklepený, povrchově upraven omítkami a dřevěnými obklady. Na objekt navazuje zpevněná plocha. Objekt bude využíván sezónně. Malá dílna bude využívána pro vedlejší činnost stavebníka, budou v ní prováděny opravy sportovních potřeb malého rozsahu typu nerušící služby, bez zátěže okolí hlukem, vibracemi, exhalacemi či zápachem. Opravy budou probíhat formou výměny poškozené části či ruční opravy poškozené části apod. Objekt je napojen na stávající studnu a nově na distribuční síť NN. Přístup a příjezd k objektu je zajištěn z pozemku parc. č. ██████████ v k.ú. ██████████ přes pozemky parc. č. ██████████ prostřednictvím věcného břemene chůze a jízdy.

OdÚP při postupu dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu vycházelo z následujících podkladů:

- dokumentace „Změna stavby z dočasné na trvalou, stavba pro rekreaci a malá dílna do 50 m<sup>2</sup> pro nerušící služby“ zpracované ██████████ a autorizované ██████████
- Politiky územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizací č. 1, 2, 3, 4 a 5 (dále jen PÚR),
- Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění Aktualizací č. 1, 2b, 3, 2a a 4 (dále jen ZÚR OK), přičemž Aktualizace č. 4 ZÚR OK nabyla účinnosti dne 27. 1. 2022, tj. po vydání ZS, proto OdÚP provedlo posouzení i s následně vydanou aktualizací,
- Územního plánu Přemyslovice (dále jen ÚP ██████████).

#### Přezkoumání Záměru

ÚÚP jako orgán územního plánování je dle ust. § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona zmocněn k vydání závazného stanoviska podle ust. § 96b, není-li příslušný krajský úřad, a to k záměrům dle ust. § 96b odst. 1 stavebního zákona. Přičemž v tomto případě se nejednalo o příslušnost krajského úřadu, neboť dle ust. § 7 odst. 1 písm. c) krajský úřad vydává závazné stanovisko podle ust. § 96b u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností a posuzovaný Záměr se nachází pouze na území jedné obce.

OdÚP zjistilo, že Záměr vyvolává změnu v území dle ust. § 2 odst. 1 stavebního zákona ve smyslu ust. § 96b odst. 1 věty první stavebního zákona, a přitom se jednoznačně nejedná o záměr spadající do režimu ust. § 96b odst. 1 věty druhé stavebního zákona. Uvedenými atributy je naplněno zákonné zmocnění ÚÚP k vydání závazného stanoviska podle ust. § 96b SZ.

K formální stránce závazného stanoviska Odbor SR KÚOK konstatuje, že posuzované ZS obsahuje dle ust. § 149 odst. 2 správního řádu závaznou část (výrok) a odůvodnění. V závazné části uvedl ÚÚP řešení otázky, která je předmětem ZS a ustanovení zákona, které ho zmocňuje k jeho vydání. V odůvodnění uvedl důvody, o které se opírá obsah závazné části ZS a podklady pro jeho vydání. I když je ZS v části odůvodnění strohé, je srozumitelné a přezkoumatelné. Současně Odbor SR KÚOK konstatuje, že ZS bylo vydáno dne 20. 1. 2022 na základě podání žádosti o ZS ze dne 21. 12. 2021, tj. ve lhůtě 30 dnů od podání žádosti, tudíž nenastala fikce kladného závazného stanoviska bez podmínek.

OdÚP přezkoumalo Záměr podle ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona, zda je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování, či nikoliv.

## **PÚR a ZÚR OK**

Odbor SR KÚOK po přezkoumání dané problematiky uvádí, že vzhledem k charakteru Záměru a měřítku a podrobnosti zpracování PÚR a ZÚR OK, je Záměr pro účely posouzení souladu s těmito dokumenty (z hlediska jeho průmětu do území) detailem, který nelze zcela relevantně hodnotit. PÚR ani ZÚR OK nestanovují žádné priority či specifické relevantní požadavky, které by se Záměru dotýkaly, a které by nebyly řešeny v ÚP.

Odbor SR KÚOK souhlasí s tvrzením ÚÚP, že Záměr je v souladu s PÚR i ZÚR OK.

## **ÚP**

Dle ÚP se pozemky dotčené Záměrem nacházejí v zastavěném území ve stabilizované ploše s funkčním využitím SV – plochy smíšené obytné – venkovské, které zahrnují pozemky staveb pro bydlení v rodinných domech (včetně domů a usedlostí s hospodářským zázemím), případně staveb pro rodinnou rekreaci, pozemky občanského vybavení a veřejných prostranství a dále pozemky související dopravní a technické infrastruktury.

ÚP pro danou plochu stanovuje tyto regulační podmínky (citace v textu jsou psány kurzívou):

Přípustné využití: stavby a plochy pro bydlení, rodinnou rekreaci, pozemky veřejných prostranství, související dopravní a technické infrastruktury, zahrady, zařízení občanské vybavenosti, a to především:

- zařízení pro maloobchod, stravování, ubytování a služby místního významu
- zařízení zdravotnická a sociální péče místního významu
- kulturní zařízení
- stavby pro skladování produkce a potřeb malozemědělské výroby
- zařízení pro agroturistiku

nerušící výrobní služby a parkovací plochy a garáže pro bydlení do ploch smíšených obytných lze zahrnout pouze pozemky staveb a zařízení, které svým provozováním a technickým zařízením nenarušují užívání staveb a zařízení ve svém okolí a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území, například nerušící výroba a služby, zemědělství a stavby, které svým charakterem a kapacitou nezvyšují dopravní zátěž v území.

Podmínečně přípustné využití: součástí plochy bydlení mohou být pozemky staveb malovýroby bez škodlivých projevů (exhalace, hluk, vibrace, zápach, znečištění ovzduší, vod) při respektování zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky hluku a vibrací, zákona o životním prostředí, zákona o ochraně ovzduší v platných zněních.

Nepřípustné využití: činnosti a zařízení, které jsou v rozporu s kvalitou prostředí pro bydlení, především ta, která vyvolávají nadměrný hluk nebo vibrace překračující aktuální limity a dále zařízení pro skladování a likvidaci odpadů hromadné garáže.

Podmínky prostorového uspořádání: max. výška zástavby u navrhovaných RD - 2 nadz. podlaží + podkroví, u dostaveb ve stávající zástavbě přizpůsobit měřítko stáv. objektům, nadstavby stávajících objektů nepřesáhnou úroveň 2 podlaží + podkroví.

ÚÚP po posouzení souladu Záměru s ÚP [REDAKCE] konstatoval, že Záměr je v souladu s podmínkami pro využití ploch smíšených obytných – venkovských (SV), s čímž OdÚP souhlasí.

Poté ÚÚP učinil další úvahu a konstatoval, že Záměr není v souladu s koncepcí rozvoje území obce dle ÚP [REDAKCE] konkrétně s kap. b) *koncepce rozvoje území obce, ochrana a rozvoj jeho hodnot*, podkapitolou b3) *Ochrana a rozvoj hodnot území*, kterou je požadováno *při řešení území zajistit zachování stávajících hodnot v území, vytvářet podmínky pro vzájemnou koexistenci životních potřeb obyvatel s potřebami vyplývajících z ochrany přírody a krajiny a dalších hodnot území*. Tuto úvahu ÚÚP opírá o skutečnost, že posuzovaný objekt, který původně tvořil doplňkovou stavbu k přilehlému RD [REDAKCE] je nyní, po změně jeho vlastnictví, považován za zcela samostatný objekt, tj. „hlavní stavbu“, navíc bez přímého přístupu z veřejného prostranství, neboť tento je sice řešen z veřejného prostranství na pozemku parc. [REDAKCE] avšak formou věcného břemene přes pozemky parc. č. [REDAKCE] ÚÚP tak vyhodnotil, že objekt v současné době (v důsledku změny jeho vlastnictví) nemá přímou vazbu na veřejné prostranství a jeho stavební čára (cca 123 m od veřejného prostranství na pozemku parc. [REDAKCE]) odporuje historickému urbanistickému založení obce.

K výše uvedenému OdÚP (obecně) uvádí, že při posuzování otázky a) změny dočasnosti Záměru a současně b) změny v účelu jeho užívání, je vždy nutno pečlivě přihlížet ke konkrétním okolnostem posuzované věci. Pokud již byla konkrétní stavba do území umístěna (jako tomu je v tomto případě), žadatel o prodloužení a) doby užívání takové stavby a b) změny v účelu jejího užívání, musí počítat s možnou změnou místních poměrů. Důvodem pro případný nesouhlas ÚÚP nemusí být pouze změna územního plánu, resp. právních předpisů, ale též změna poměrů v dané lokalitě. A nemusí přitom dojít ke zcela zásadní změně poměrů v území, postačí, dojde-li k takové změně, která založí legitimní pochybnosti o tom, že další existence stavby v dané lokalitě nebude nadále bránit či omezovat hlavní využití funkční plochy.

**Odbor SR KÚOK bohužel považuje úvahu ÚÚP za zcela lichou**, a to z následujících důvodů. Vlastnické vztahy k pozemkům či stavbám v daném území nejsou pro ÚÚP rozhodující ani limitující; územní plán se vlastnickými vztahy nezabývá. Lze snad souhlasit s názorem ÚÚP, že v důsledku změny vlastnictví posuzovaného objektu a pozemků kolem něj, se z původně doplňkové (vedlejší) stavby k RD [REDAKCE] stala stavba hlavní. Nicméně tato skutečnost nemá na posuzování Záměru žádný vliv. Jak správně ÚÚP zkonstatoval, Záměr je v souladu s (aktuálními) podmínkami pro využití ploch smíšených obytných – venkovských (SV), čímž de facto stvrdil, že další existence předmětné stavby v dané lokalitě nebude nadále bránit či omezovat hlavní využití funkční plochy, když je s ním v souladu.

K ÚÚP namítanému „způsobu přístupu a příjezdu“ k posuzovanému Záměru, OdÚP uvádí následující. Právní předpisy požadují posouzení existence přístupu ke stavbě jak při její výstavbě, tak po jejím zbudování. Jednak je tím chráněn soukromý zájem vlastníků okolních nemovitostí z hlediska intenzity dopravy související s výstavbou a užíváním stavby, jednak veřejný zájem na tom, aby existovaly pouze stavby, ke kterým je možné se dostat. Jak je OdÚP známo z úřední činnosti, byl přístup k objektu historicky řešen ze stávající polní cesty (viz dodatečné povolení stavby z 06/1997) na pozemku parc. č. [REDAKCE] Aktuálně uváděný přístup k objektu z veřejného prostranství na pozemku parc. č. [REDAKCE] formou věcného břemene přes pozemky parc. č. [REDAKCE] tak lze považovat za

alternativní řešení. Nicméně k posouzení řešení přístupu a příjezdu k Záměru je kompetentní příslušný stavební úřad, nikoliv ÚÚP (podrobněji v následující části posouzení souladu Záměru s cíli a úkoly územního plánování).

K ÚÚP namítanému „nerespektování stavební čáry“ posuzovaným Záměrem, pak OdÚP uvádí následující. O stavební čáře posuzovaného Záměru vůči veřejnému prostranství na pozemku parc. č. [REDAKCE] nelze vůbec hovořit, neboť tuto tvoří RD [REDAKCE] a posuzovaný Záměr se nachází vůči tomuto veřejnému prostranství v jeho zákrytu (za ním). Proto tvrzení ÚÚP, že stavební čára Záměru (cca 123 m od veřejného prostranství na pozemku parc. č. [REDAKCE]) odporuje historickému urbanistickému založení obce, není důvodná. ÚP neobsahuje žádnou koncepční podmínku, která by vyžadovala respektování urbanistického založení obce, či dodržení stavební čáry a podmínky prostorového uspořádání ploch SV jsou vztaženy pouze k výšce zástavby či měřítku stávajících objektů. ÚÚP v daném případě nepoukázal na žádnou výjimečnou okolnost, která by odůvodňovala závěr, že nyní posuzovaný Záměr v dané lokalitě zásadně narušuje charakter zástavby – vyjma změny jeho vlastnictví, resp. změny z doplňkové stavby k přilehlému RD [REDAKCE] na stavbu hlavní.

OdÚP tak konstatuje, že Záměr je v souladu s ÚP [REDAKCE]

### **Cíle a úkoly územního plánování**

ÚÚP vyhodnotil navržený Záměr za nesouladný i s cíli a úkoly územního plánování. Dle názoru ÚÚP je daná lokalita charakteristická zejména řadovými rodinnými domy (jedno až dvoupodlažními), zastřešenými obvykle sedlovými střechami, s hřebenem orientovaným rovnoběžně s komunikací. Stavební čára činí 4 – 14 m. Posuzovaný Záměr je naopak jednopodlažní, nepravidelného půdorysu, zastřešený sedlovou střechou mírného sklonu (kolem 10°) orientovanou rovnoběžně s komunikací na pozemku parc. č. [REDAKCE] a stavební čárou cca 123 m. ÚÚP tak uzavřel (vzhledem k situování Záměru cca 123 m od stávající komunikace parc. č. [REDAKCE]), že Záměr je v rozporu jednak se zásadami uspořádání území, tak s ust. § 20 odst. 4, ust. § 23 odst. 1 a ust. § 22 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhláška).

Také zde dospělo OdÚP k odlišnému závěru.

OdÚP připomíná, že v ust. § 1 odst. 2 vyhlášky je uvedeno, že „*Ustanovení části druhé této vyhlášky se použije při vymezení ploch v územních plánech. Ustanovení částí třetí a čtvrté této vyhlášky se použije při vymezení pozemků a umístování staveb na nich; při rozhodování o nástavbách, stavebních úpravách, změně vlivu stavby na využití území, při vymezení pozemků veřejných prostranství a u zastavěných stavebních pozemků stavbami, které jsou kulturními památkami nebo jsou v památkových rezervacích nebo památkových zónách, se podle vyhlášky postupuje, pokud to závažné územně technické nebo stavebně technické důvody nevylučují*“.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. a) stavebního zákona „*V územním řízení stavební úřad posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území*“.

Z ust. § 96b odst. 3 stavebního zákona nevyplývá oprávnění ÚÚP určit, zda je záměr přípustný z hlediska souladu s obecnými požadavky na využívání území.

Z výše uvedených ustanovení zákona a vyhlášky tedy vyplývá, že soulad Záměru s ust. § 20 a násl. vyhlášky posuzuje stavební úřad, nikoliv orgán územního plánování (s výjimkou

případů, kdy je vydán regulační plán a orgán územního plánování posuzuje soulad záměru s regulačním plánem, do kterého jsou zapracovány relevantní ust. § 20 a násl. vyhlášky). Nelze totiž připustit, aby jeden záměr posuzovaly dva správní orgány podle jednoho právního ustanovení, resp. nelze připustit, aby orgán územního plánování zasahoval do působnosti stavebního úřadu (viz metodické sdělení Ministerstva pro místní rozvoj „Pozemky veřejných prostranství“ - k uplatňování ust. § 20 odst. 4 a 7 a § 22 odst. 1 a 2 vyhlášky dostupné na webových stránkách MMR).

Jak si OdÚP ověřilo (prostřednictvím aplikace ortofotomapy), skutečně se v dané lokalitě nachází převaha řadových rodinných domů. Tyto všechny přiléhají k veřejnému prostranství na pozemku parc. č. [REDAKCE], které je však pro posuzovaný Záměr irelevantní. Stavební čáru vůči tomuto veřejnému prostranství totiž tvoří RD [REDAKCE] nikoliv posuzovaný Záměr, který se nachází v jeho zákrytu (za ním), když původně byl jeho doplňkovou stavbou. Zmíněným RD [REDAKCE] pak de facto řadová zástavba na této straně ulice končí a následuje již zástavba rozvolněná. Proto tvrzení ÚÚP, že stavební čára Záměru (cca 123 m od veřejného prostranství na pozemku parc. č. [REDAKCE]) odporuje historickému urbanistickému založení obce, považuje OdÚP za nedůvodné. Je přece běžné/obvyklé, že se na pozemcích rodinných domů realizovaly (realizují) další stavby, jako tomu nakonec bylo i v tomto případě, tj. před změnou vlastnictví Záměru. Navíc jak již bylo jednou výše zmíněno, byl přístup k objektu historicky řešen ze stávající polní cesty (viz dodatečné povolení stavby z 06/1997) na pozemku parc. č. [REDAKCE] přičemž zřízení alternativního příjezdu a přístupu bylo vyvoláno až změnou vlastnictví Záměru. OdÚP se tak jeví, že se v daném případě jedná o běžné území, a i když v žádném případě nelze rezignovat na ochranu jeho hodnot, stále jde o území, na které se nevztahují žádné zvýšené nároky na jeho ochranu, a proto se OdÚP domnívá, že Záměr vyhovuje cílům a úkolům územního plánování definovaným v ust. § 18 a 19 stavebního zákona, zejména v ust. § 18 odst. 4 a § 19 odst. 1 písm. b), d) a e) stavebního zákona.

Na základě výše uvedeného tak OdÚP konstatuje, že shledává Záměr za souladný i s cíli a úkoly územního plánování.

#### **Námítky podatele proti napadenému závaznému stanovisku:**

Jak je patrné z výše uvedeného, OdÚP se s obsahem námitek odvolatele ztotožnilo, což mělo za následek změnu nesouhlasného závazného stanoviska. Z toho důvodu se OdÚP uplatněnými námitkami již dále nezabývalo.

**S ohledem na obsah ust. § 149 odst. 7 správního řádu, tedy postup vázaný na odvolací řízení, ve kterém odvolací orgán posuzuje obsahovou správnost i zákonnost závazného stanoviska, a který umožňuje nadřízenému orgánu závazné stanovisko potvrdit nebo vady v zákonnosti (což je tento případ) závazného stanoviska „zhojit“ změnou závazného stanoviska (doplněním úvah správního orgánu), přistoupil Odbor SR KÚOK k jeho změně a doplnil odůvodnění ZS.**

**Na základě výše uvedeného tak Odbor SR KÚOK v souladu s ust. § 149 odst. 7 správního změnil výsledný výrok závazného stanoviska č.j. PVMU 10259/2022 62 ze dne 20. 1. 2022, že Záměr je dle předložené projektové dokumentace přípustný, a doplnil věcný obsah odůvodnění závazného stanoviska; důvody podpořil argumenty,**

**které vychází ze základních koncepčních principů územního plánování a stavebního zákona.**

Toto závazné stanovisko nadřízeného orgánu je konečné a nelze se proti němu odvolat. Tvoří jednotu s posuzovaným závazným stanoviskem, a proto má rovněž formu závazného stanoviska.

Otisk razítka.

Ing. Irena Hendrychová  
vedoucí oddělení územního plánování

Obdrží:

1. KÚOK OSR, Oddělení stavebního řádu (zde)
2. ad a/ - 326.1 - V5

Na vědomí:

3. MMPV, Odbor územního plánování a památkové péče, Oddělení územního plánování