

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Odbor strategického rozvoje kraje
Oddělení stavebního řádu
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc

V Brně dne 12. prosince 2022

Ke sp.zn. KÚOK/79261/2022/OSR/7099

K č.j.: KUOK 127772/2022

Účastníci:

■■■■■■■■■■ nar. ■■■■■■
■■■■■■■■■■ nar. ■■■■■■
oba bytem ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■ ■■■■■■

oba zastoupeni Mgr. Barborou Klouda Jestřábovou, advokátkou, ev. č. ČAK 13531
vykonávající advokacii jako společník společnosti Advokáti KJM legal, s.r.o., IČO:
070 94 841, se sídlem Hlinky 57/142a, 603 00 Brno-Pisárky, zapsané v OR
vedeném KS v Brně pod sp. zn. C 106132

Vyjádření k podkladům pro rozhodnutí

Přílohy: Plná moc 2x
ČÚZK pozemek parc. č. st. ■■■■■
rozsudek KS v Brně ze dne 31.8.2022, č.j. 29 A 51/2022-54

Do datové schránky Olomouckého kraje

Advokáti KJM legal, s.r.o.

Hlinky 57/142a | 603 00 Brno

IČO: 07094841

č. ú. 01065999008/2700

UniCredit Bank, a.s.

+420 543 217 116

sekretariat@kjmlegal.cz

www.kjmlegal.cz

Mgr. Pavel Kopa

advokát

ev. č. ČAK 13541

Mgr. Barbora Klouda

Jestřábová, advokátka

ev. č. ČAK 13531

Mgr. Hana Markovská

advokátka

ev. č. ČAK 13102

I.

1. Dovoluji si oznámit, že jsem převzala právní zastoupení účastníků – plné moci přikládám.
2. Účastníci byli vyrozuměni výše nadepsaným správním úřadem přípisem ze dne 7.12.2022 o doplnění podkladů pro rozhodnutí ke kterým se mohou vyjádřit do 5 dnů od doručení vyrozumění. Jako nový podklad pro rozhodnutí bylo do spisu doplněno závazné stanovisko Ministerstva pro místní rozvoj č.j.: MMR-70548/2022-81 ze dne 4.11.2022, kterým bylo závazné stanovisko Odboru SR KÚOK oddělení územního plánování č.j.: KUOK 34774/2022, ze dne 11.4.2022, ke stavebnímu záměru „Přístavba skladu“ na pozemku parc. č. ■■■ v k. ú. Domamyslice, potvrzeno.
3. Účastníci se tímto vyjadřují k podkladům tak, že závazné stanovisko nemělo být ani v řízení vydáváno, jelikož pro jeho vydání není právní podklad. K závaznému stanovisku proto nemůže být v řízení přihlíženo, což je dále odůvodněno.

II.

4. Důvodem pro nezákonnost jakéhokoli závazného stanoviska orgánu územního plánování vydaného v této věci je ust. § 96b odst. 1 písm. h) stavebního zákona, dle kterého se závazné stanovisko nevydává pro „stavby nebo zařízení na zastavěných stavebních pozemcích **staveb pro rodinnou rekreaci související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreací podmiňující a terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání těchto pozemků, staveb a zařízení na nich.**“ Vzhledem k principu legality výkonu státní moci a „enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí“ zakotveného v čl. 2 odst. 3 Ústavy a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod **nemůže správní orgán činit ničeho, co mu není právním předpisem dovoleno, natož to, co je výslovně v zákoně uvedeno, že správní orgán vydávat nemá.**
5. V průběhu řízení před nadepsaným správním orgánem bylo rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 31.8.2022, č.j. 29 A 51/2022-54 (dále jen „rozsudek“) deklaratorně konstatováno, že se žalovaný správní orgán nesprávně domníval, že krytá soukromá jízdná, která je součástí pozemku parc. č. st. ■■■ v katastrálním území Domamyslice ve společném jmění manželů účastníků, není stavbou pro rodinnou rekreaci. Po právní moci rozsudku byla stavebním úřadem krytá soukromá jízdná deklaratorně zapsána do RÚIAN jako stavba pro rodinnou rekreaci, kterou tato byla již od jejího zřízení, tedy od roku 1998.

Důkaz: ČÚZK pozemek parc. č. st. ■■■
rozsudek KS v Brně ze dne 31.8.2022, č.j. 29 A 51/2022-54

6. Rozsudkem tak bylo postaveno na jisto, že byly též pro nadepsaným řízením řešenou stavbu splněny zákonné podmínky stanovené v § 96b odst. 1 písm. h) stavebního zákona, dle kterých se závazné stanovisko nevydává, tedy jinými slovy není dovoleno správnímu orgánu, aby závazné stanovisko vydal. Jelikož se účastníci domohli uznání kryté soukromé jízdnary jako stavby pro rodinnou rekreaci až v rozsudku vydaném v srpnu 2022, nemohlo s touto informací pracovat ani Ministerstvo pro místní rozvoj v závazném stanovisku ze dne 4.11.2022, č.j.: MMR-70548/2022-81, ve kterém se tohoto pochybení dopouští v prvním odstavci části III. A.
7. Vydání závazného stanoviska je proto stíženo závažnou vadou, která dokonce dle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22.7.2005, publikovaného pod č. 793/2006 Sb. NSS naplňuje nejméně jeden ze znaků nicotnosti správního aktu.

III.

8. Vzhledem k výše uvedenému nemůže být k závaznému stanovisku orgánu územního plánování přihlíženo, ani nemůže být důvodem pro nevyhovění žádosti o opakované povolení stavby, proto účastníci trvají na žádosti i na podaném odvolání a navrhuji, aby byla v opakovaném řízení stavba povolena.

■■■ ■■■ ■■■ ■■■ ■■■ ■■■

v plné moci

Mgr. Barbora Klouda Jestřábová, advokátka
Advokáti KJM legal, s.r.o.