

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor sportu, kultury a památkové péče**  
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 127019/2022

V Olomouci dne 11. ledna 2023

Sp. zn.: KÚOK/119797/2022/OSKPP/685

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: JUDr. Miluše Sedláčková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Sabina Soušková

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor sportu, kultury a památkové péče, jako orgán příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal pravomocné rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, odboru územního plánování a památkové péče, oddělení památkové péče ze dne 19. 10. 2022 č.j. PVMU 147856/2022 62, kterým bylo rozhodnuto o přestupku dle ust. § 39 odst. 1 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o státní památkové péči), kterého se dopustili [REDAKCE] a na základě zjištěných skutečností rozhodl ve zkráceném přezkumném řízení takto:

rozhodnutí Magistrátu města Prostějova odboru územního plánování a památkové péče, oddělení památkové péče ze dne 19. 10. 2022 č.j. PVMU 147856/2022 62 se podle ust. § 97 odst. 3 ve spojení s ust. § 98 správního řádu

### r u š í

a věc se vrací Magistrátu města Prostějova, odboru územního plánování a památkové péče, oddělení památkové péče.

V souladu s ust. § 99 odst. 1 správního řádu se určuje, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

[REDAKCE]

## Odůvodnění

Rozhodnutím Magistrátu města Prostějova odboru územního plánování a památkové péče, oddělení památkové péče ze dne 19. 10. 2022 č.j. PVMU 147856/2022 62, jako správního orgánu I. stupně, byli [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen

obvinění), uznání vinnými ze spáchání přestupku dle § 39 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči, kterého se dopustili tím, že nepečovali o zachování kulturní památky domu [REDAKCE] na pozemku parc. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE], a neudržovali ji v dobrém stavu. Za tento přestupek jim bylo uloženo napomenutí a náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Dne 14. 11. 2022 obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor sportu, kultury a památkové péče, podnět [REDAKCE] k přezkoumání výše uvedeného rozhodnutí pro jeho nezákonnost.

V podaném podnětu uvádí následující: „Pokud pomineme všechny vady rozhodnutí o přestupku (nedostatečný popis skutkového děje, právní kvalifikace přestupku – pokračující přestupek? trvající přestupek? označování obviněného za obžalovaného atd), je rozhodnutí stíženo zcela zásadní vadou týkající se výše trestu. Správní orgán za letité chátrání cenné kulturní památky, [REDAKCE] středně velkého města proslulého svou židovskou historií, uložil správní trest napomenutí. ...Domnívám se, že trest napomenutí je tak zjevně nepřiměřený, že je nedůvodnost a nezákonnost tohoto trestu do očí bijící. Jedná se o vybočení z myslitelných mezí správního uvážení; a proto uložení takto nízkého trestu představuje vadu nezákonnosti napadeného rozhodnutí. Nezákonnost trestu spočívá v tom, že správní orgán při stanovení druhu a výměry trestu nepřihlédl k povaze a závažnosti protiprávního jednání obviněných, kteří zanedbávali péči o kulturní památku dlouhodobě. Nepřihlédl přitom ani k následku jejich jednání: tj. že stavba [REDAKCE] je v takovém stavebně technickém stavu, že hrozí, že na někoho z kolemjdoucích spadne (o této skutečnosti ostatně svědčí fakt, že stavební úřad ve věci vydal pravomocné rozhodnutí o nařízení nutných zabezpečovacích prací). Nepřihlédl k památkovému významu stavby [REDAKCE], která je velmi vzácná; správní orgán tedy ignoroval veřejný zájem na ochraně nemovitého kulturního dědictví, který má chránit, a v rozporu s § 38 písm. a) nepřihlédl k jeho významu. Pokud správní orgán v rozhodnutí nezjistil a neuvedl časové období, po které obvinění zanedbávali péči kulturní památku, nejednal přitom s předchozím vlastníkem (synem obviněných) jako s dalším obviněným; jednal v rozporu s imperativem § 3 správního řádu, tzn. nezjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, v rozsahu nezbytném pro vydání rozhodnutí. Toto pochybení má za následek nezákonnost rozhodnutí; a z hlediska výše trestu je relevantní i proto, že nebyly zohledněny žádné přitěžující okolnosti (přitom není bez významu, že zanedbání péče o památku ze strany obviněných nebylo záležitostí týdne, ale roku). Na tomto místě je pro nadřazený správní orgán vhodné též vysvětlit, že obvinění stavbu nabyli od svého syna [REDAKCE] a lze se domnívat, že tyto převody jsou v rámci rodiny [REDAKCE] účelové právě proto, aby nemuseli nést odpovědnost za jejich protiprávní jednání.“. Závěrem svého podnětu žádá, aby krajský úřad ve zkráceném přezkumném řízení zrušil podnětem napadené rozhodnutí.

Dle § 94 odst. 1 věta první správního řádu v přezkumném řízení správní orgány z moci úřední přezkoumávají pravomocná rozhodnutí v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že rozhodnutí je v souladu s právními předpisy.

Dle § 97 odst. 3 správního řádu rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně; tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu.

Dle § 98 správního řádu jestliže je porušení právního předpisu zjevné ze spisového materiálu, jsou splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí

vysvětlení účastníků, může příslušný správní orgán provést zkrácené přezkumné řízení. Dokazování se neprovádí. Prvním úkonem správního orgánu při zkráceném přezkumném řízení je vydání rozhodnutí podle § 97 odst. 3.

Protože ze spisového materiálu správního orgánu I. stupně je zjevné, že bylo vydáno tímto orgánem nezákonné rozhodnutí, byly splněny ostatní podmínky pro přezkumné řízení a není zapotřebí vysvětlení účastníků, provedl přezkoumávající orgán v souladu s ust. § 98 správního řádu zkrácené přezkumné řízení, v němž prvním úkonem je vydání předmětného rozhodnutí.

Ze spisového materiálu správního orgánu I. stupně byly zjištěny následující rozhodné skutečnosti.

Opatřením ze dne 28. 1. 2022 č.j. PVMU 137 4/2022 62 zahájil správní orgán I. stupně vůči obviněným řízení o přestupku dle ust. § 39 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči, kterého se měli dopustit nepečováním o zachování kulturní památky a neudržováním ji v dobrém stavebním stavu. Jednalo se o kulturní památku v jejich vlastnictví - [REDAKCE].

Na 24. 2. 2022 nařídil správní orgán I. stupně ve věci šetření, ze kterého byl pořízen protokol.

Dne 19. 4. 2022 a 27. 6. 2022 se do řízení vyjádřili obvinění.

Dne 19. 10. 2022 pod č.j. PVMU 147856/2022 62 vydal správní orgán I. stupně přezkoumávané rozhodnutí.

Dle § 9 odst. 1 zákona o státní památkové péči vlastník kulturní památky je povinen na vlastní náklad pečovat o její zachování, udržovat ji v dobrém stavu a chránit ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením. Kulturní památku je povinen užívat pouze způsobem, který odpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě a technickému stavu. Je-li kulturní památka v společenském vlastnictví, je povinností organizace, která kulturní památku spravuje nebo ji užívá nebo ji má ve vlastnictví, a jejího nadřízeného orgánu vytvářet pro plnění uvedených povinností všechny potřebné předpoklady.

Dle § 39 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že nepečuje o zachování kulturní památky, neudržuje ji v dobrém stavu a nechrání ji před ohrožením, poškozením, znehodnocením nebo odcizením, nebo kulturní památku užívá způsobem, který neodpovídá jejímu kulturně politickému významu, památkové hodnotě nebo technickému stavu.

Z ust. § 9 odst. 1 zákona o státní památkové péči tedy plynou vlastníku kulturní památky povinnosti, jejichž porušení je na základě ust. § 39 odst. 1 písm. c) tohoto zákona sankcionováno uložením pokuty až do výše 2 000 000 Kč.

Jelikož ust. § 39 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči obsahují více skutkových podstat, je nezbytné při postihu konkrétního skutku určit protiprávní činnost, která se shoduje s postihovaným skutkem.

Správní orgán I. stupně neuvedl ve výroku napadeného rozhodnutí, jakého konkrétního skutku dle citovaného ustanovení se obvinění dopustili. Skutek musí být ve výroku popsán srozumitelně a nezaměnitelně. Co se týče právní věty, je nutné jednoznačně vymezit, která z výše uvedených skutkových podstat přestupku dle ust. § 39 odst. 1 písm. c) zákona o státní památkové péči byla jednáním obviněných naplněna, tj. zda se dopustili přestupku tím, že nepečují o zachování kulturní památky nebo ji neudržují v dobrém stavu a uvést, v čem konkrétně se ze strany

obviněných jednalo o nepečování kulturní památky a čím ji neudržovali v dobrém stavu.

Dle § 93 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o přestupcích), se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným kromě náležitostí podle správního řádu uvede a) popis skutku s označením místa, času a způsobu jeho spáchání, b) právní kvalifikace skutku, c) vyslovení viny, d) forma zavinění u obviněného, který je fyzickou osobou, e) druh a výměra správního trestu, popřípadě výrok o podmíněném upuštění od uložení správního trestu, o upuštění od uložení správního trestu nebo o mimořádném snížení výměry pokuty, f) výrok o započtení doby, po kterou obviněný na základě úředního opatření učiněného v souvislosti s projednávaným přestupkem již nesměl činnost vykonávat, do doby zákazu činnosti, g) výrok o uložení ochranného opatření, h) výrok o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a i) výrok o náhradě nákladů řízení.

V rozporu s výše uvedeným ustanovením ve výroku rozhodnutí chybí popis skutku s označením času a způsobu jeho spáchání a forma zavinění. Je zde pouze konstatováno, že se napomenutí ukládá za nepečování o zachování kulturní památky a neudržování ji v dobrém stavu. S výroku rozhodnutí tak není zřejmé jak již bylo uvedeno výše, v jakém konkrétním jednání či opomenutí správní orgán I. stupně shledal naplnění skutkových podstat přestupku. Z takto formulovaného výroku nevyplývá, které porušení povinnosti vlastníka je obviněným vytýkáno. Správní orgán I. stupně nijak nekonkretizoval za jaké konkrétní období a jaké konkrétní jednání či opomenutí byla obviněným uložena pokuta.

Dle § 68 odst. 3 správního řádu se v odůvodnění rozhodnutí uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí.

Přezkoumávané rozhodnutí správního orgánu I. stupně těmto požadavkům nevyhovuje.

Dle § 37 zákona o přestupcích, při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména a) k povaze a závažnosti přestupku, b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení, c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo, e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku, f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku, g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti, h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užitky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán, i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Dle § 38 zákona o přestupcích povaha a závažnost přestupku je dána zejména a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, b) významem a rozsahem následku přestupku, c) způsobem spáchání přestupku, d) okolnostmi spáchání přestupku, e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku, f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele, g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Při stanovení správního trestu v daném případě musí správní orgán I. stupně v souladu s výše uvedenými ustanoveními vždy hodnotit zejména závažnost a dobu trvání protiprávního jednání a význam zákonem chráněného zájmu. Úvaha o trestu toto hodnocení zákonných kritérií obsahuje pouze minimálně, z odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně není zřejmé, zda a jak byl při ukládání správního trestu hodnocen rozsah protiprávního jednání obviněných a jeho závažnost. Za polehčující okolnost nelze považovat spolupráci obviněných se správním orgánem při opravě sousedních objektů, jak uvádí správní orgán I. stupně v odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Správní orgán I. stupně uvádí, že obvinění získali objekt teprve 7. 12. 2021, ale špatný stav objektu v podstatě trvá nezměněně už nejméně 15 let. Jestliže povinnosti uvedené v ust. § 9 odst. 1 zákona o státní památkové péči neplnili předchozí vlastníci objektu, je povinností správního orgánu I. stupně vést příslušné přestupkové řízení i s předchozími vlastníky objektu.

Dle § 94 odst. 5 správního řádu při rozhodování v přezkumném řízení je správní orgán povinen šetřit práva nabytá v dobré víře, zejména mění-li rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy (§ 97 odst. 3) nebo určuje-li, od kdy nastávají účinky rozhodnutí vydaného v přezkumném řízení (§ 99).

Protože výše uvedená pochybení jednoznačně prokazují nezákonnost přezkoumávaného rozhodnutí, zabýval se Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor sportu, kultury a památkové péče v souladu s ust. § 94 odst. 5 správního řádu i otázkou respektování práv nabytých v dobré víře, neboť citované ustanovení ukládá správnímu orgánu povinnost šetřit práva nabytá v dobré víře, a dospěl k závěru, že přezkoumávaným rozhodnutím žádná práva nenabyli.

Dle § 99 odst. 1 správního řádu účinky rozhodnutí v přezkumném řízení mohou nastat zpětně od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti přezkoumávaného rozhodnutí anebo od právní moci nebo předběžné vykonatelnosti rozhodnutí v přezkumném řízení. V rozhodnutí, jímž se ruší nebo mění přezkoumávané rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, správní orgán s ohledem na obsah přezkoumávaného rozhodnutí určí, odkdy nastávají jeho účinky. V souladu s ust. § 99 odst. 1 správního řádu stanovil přezkoumávající orgán, že účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne právní moci rozhodnutí v přezkumném řízení.

Jelikož rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, nezbylo přezkoumávajícímu orgánu, než přezkoumávané rozhodnutí podle ust. § 97 odst. 3 ve spojení s ust. 98 správního řádu ve zkráceném přezkumném řízení zrušit a věc vrátit správnímu orgánu I. stupně.

## **Poučení účastníků**

Podle ust. § 81 a násl. správního řádu mohou účastníci řízení proti rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení odvolání. Odvolání se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru sportu, kultury a památkové péče, Jeremenkova 40a, Olomouc. O odvolání rozhoduje Ministerstvo kultury.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Mgr. Sabina Soušková  
vedoucí oddělení památkové péče

Účastníci řízení, kterým se doručuje do vlastních rukou:

- 1.
- 2.

Dále obdrží na vědomí:

3. Magistrát města Prostějova, nám. T.G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov, příl. spis