

**Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č. j.: KUOK 70265/2018

Olomouc 20. 7. 2018

Sp. zn.: KÚOK/42992/2018/OŽPZ/7108

Vyřizuje: Mgr. Lucie Michalová

Tel.: 585 508 395

E-mail: [l.michalova@kr-olomoucky.cz](mailto:l.michalova@kr-olomoucky.cz)

Datová schránka: qiabfmf

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚOK“), jako orgán kraje v přenesené působnosti podle ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, vykonávající veřejnou správu na úseku vodovodů a kanalizací podle § 25 písm. c) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“), a jako věcně a místně příslušný správní úřad podle ustanovení § 34 odst. 2 a § 30 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl takto:

### I.

Obviněný – [redacted] (dále také „účastník řízení“) - se uznává vinným z přestupku podle § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se dopustil tím, že jako vlastník vodovodu situovaného na pozemku p. č. [redacted] v k. ú. [redacted] neumožnil v souladu s § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích připojení nemovitosti situované na pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted] ve vlastnictví [redacted] vodovodní přípojkou na vodovod pro veřejnou potřebu.

Časové vymezení správního deliktu je určeno ode dne 26. 10. 2017, kdy byla výzva [redacted] ke sjednání nápravy (tj. umožnit připojení vodovodní přípojky na vodovodní řad) doručena [redacted] do dne 6. 4. 2018, kdy byl podnět [redacted] na zahájení správního řízení se [redacted] doručen na KÚOK s tím, že nedošlo ke smírnému řešení.

## II.

Za přestupek se obviněnému v souladu s § 33 odst. 9 písm. c) zákona o vodovodech a kanalizacích ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: desettisíc korun českých). Pokuta je v souladu s § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet

číslo účtu: 27-4228320287/0100

variabilní symbol: 4400001040

### III.

Obviněnému se v souladu s § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ukládá povinnost nahradit **náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) splatnou do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet

číslo účtu: 27-4228320287/0100

variabilní symbol: 4400001040

neboť řízení ve věci bylo vyvoláno porušením právní povinnosti účastníka řízení ve smyslu bodu I. výrokové části tohoto rozhodnutí.

Účastník řízení (podle § 27 odst. 1 správního řádu):

Year	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050	2051	2052	2053	2054	2055	2056	2057	2058	2059	2060	2061	2062	2063	2064	2065	2066	2067	2068	2069	2070	2071	2072	2073	2074	2075	2076	2077	2078	2079	2080	2081	2082	2083	2084	2085	2086	2087	2088	2089	2090	2091	2092	2093	2094	2095	2096	2097	2098	2099
1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050	2051	2052	2053	2054	2055	2056	2057	2058	2059	2060	2061	2062	2063	2064	2065	2066	2067	2068	2069	2070	2071	2072	2073	2074	2075	2076	2077	2078	2079	2080	2081	2082	2083	2084	2085	2086	2087	2088	2089	2090	2091	2092	2093	2094	2095	2096	2097	2098	2099	

### Odůvodnění:

Žádost [REDACTED] o prošetření stížnosti na porušení zákona o vodovodech a kanalizacích obdržel KUOK dne 1. 2. 2018. KÚOK přípisem ze dne 2. 2. 2018 č. j. KUOK 17649/2018 upozornil vlastníka vodovodu [REDACTED] na povinnost danou zákonem o vodovodech a kanalizacích (umožnit připojení nemovitosti vodovodní přípojkou na vodovod pro veřejnou potřebu a dodávat pitnou vodu, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti) a požádal odesílatele podnětu o sdělení, zda došlo k dohodě mezi vlastníkem vodovodu a vlastníkem nemovitosti.

Dne 22. 2. 2018 obdržel KÚOK vyjádření [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ke sdělení KÚOK ze dne 2. 2. 2018 ke stížnosti na porušení zákona č. 274/2001 Sb. o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Účastník řízení ve svém sdělení uvádí, citace: „... jsme si vědomi povinnosti vlastníka vodovodu ve vztahu k připojování odběratelů, tyto plníme a jsme připraveni plnit, když vlastnímu připojení na vodovodní řad nebráníme. ... V případě [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] není problémem připojení na vodovodní řad, ale trasování přípojky po pozemcích, které [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] nevlastní. ... [REDACTED] [REDACTED] a [REDACTED] [REDACTED] z vlastní viny ztratili právo na vedení přípojky po soukromých pozemcích, které nejsou v jejich vlastnictví. Na návrhy ohledně návratu právního stavu do okamžiku, kdy jim právo

vedení vodovodní přípojky po těchto pozemcích, ještě svědčilo, zatím (pokud je nám známo) nereflektovali. Za této situace se domníváme, že jim veřejné správní právo nemůže pomoci, protože jde o otázku věcných práv k věci cizí, tedy o oblast práva soukromého“, konec citace.

Dne 16. 4. 2018 obdržel KÚOK sdělení ■■■■■■■■■■ zastupující ■■■■■■■■■■ že v dané věci nedošlo ke smírnému řešení a vlastník vodovodu neumožnil připojení vodovodní přípojky na vodovod, přestože to kapacitní a technické podmínky vodovodu umožňují.

Následně přípisem ze dne 27. 4. 2018 č. j. KUOK 47998/2018 požádal KÚOK Magistrát města Olomouce, Odbor stavební o součinnost. Z důvodu řádného prošetření podnětu KÚOK dne 30. 4. 2018 nahlédl do spisu sp. zn. S-SMOL/201830/2016/OS ve věci stavby „Novostavba rodinného domu, ■■■■■■■■■■ na pozemku parc. č. ■■■■■■■■■■ v k. ú. ■■■■■■■■■■ jehož investory jsou ■■■■■■■■■■ a ■■■■■■■■■■. Ze spisu byly pořízeny kopie smlouvy o právu provést stavbu uzavřené mezi ■■■■■■■■■■ a ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ a ■■■■■■■■■■ ze dne 26. 7. 2016, dále smlouvy o zajištění zasíťování pozemku uzavřené mezi výše uvedenými smluvními stranami ze dne 22. 12. 2015, územní rozhodnutí a stavební povolení ze dne 22. 11. 2016 ke stavbě RD včetně inženýrských sítí na pozemku parc. č. ■■■■■■■■■■ v k. ú. ■■■■■■■■■■ část projektové dokumentace RD se zákresem připojení RD vodovodní přípojkou na vodovod pro veřejnou potřebu a stanovisko provozovatele vodovodu a kanalizace, ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ze dne 12. 6. 2016 ke stavbě vodovodní a kanalizační přípojky pro RD po stránce technické.

KÚOK přípisem č. j. KUOK 48778/2018 ze dne 9. 5. 2018 požádal ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ o doplnění podkladů ke stížnosti na porušení zákona o vodovodech a kanalizacích, konkrétně o korespondenci vedenou se ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ve věci připojení nemovitosti vodovodní přípojkou na vodovod pro veřejnou potřebu. Dne 18. 5. 2018 byly podklady doplněny.

Na základě podnětu přistoupil KÚOK k zahájení správního řízení ve věci uložení pokuty přípisem ze dne 4. 6. 2018 č. j. KUOK 58937/2018. Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 6. 6. 2018. V souladu s § 36 správního řádu byla účastníkovi řízení dána možnost vyjádřit v řízení své stanovisko, připomínky nebo námítky, navrhnout důkazy či činit jiné návrhy, nahlédnout do spisu a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Této možnosti účastník řízení nevyužil.

#### Podklady pro vydání rozhodnutí:

- ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ – stížnost na porušení zákona č. 274/2001 Sb. ze dne 1. 2. 2018
- KÚOK – sdělení ke stížnosti na porušení zákona č. 274/2001 Sb. ze dne 2. 2. 2018 č. j. KUOK 17649/2018
- ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ – vyjádření ke sdělení ke stížnosti na porušení zákona č. 274/2001 Sb. ze dne 22. 2. 2018

- Smlouva o právu provést stavbu ze dne 26. 7. 2016 uzavřená mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]
- Magistrát města Olomouce, Odbor stavební – rozhodnutí o umístění stavby a stavební povolení ke stavbě „Novostavba rodinného domu, [REDAKCE] – [REDAKCE] na pozemku p. č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] ze dne 22. 11. 2016 č. j. SMOL/261369/2016/OS/PS/Ist, sp. zn. S-SMOL/201830/2016/OS
- Projektová dokumentace stavby (část) - situace stavby včetně navrhovaných inženýrských sítí v měřítku 1 : 200 vyhotovená v 07/2016 [REDAKCE] a technická zpráva SO 04 – přípojka vody, splaškové a dešťové kanalizace vyhotovená v 08/2016 [REDAKCE]
- Smlouva o zajištění zasítování pozemku ze dne 22. 12. 2015 uzavřená mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] a [REDAKCE]
- Katastrální mapa dané lokality
- [REDAKCE] – vyjádření k dokumentaci pro stavební řízení ze dne 12. 9. 2016 zn. OL/B/10268/16/Du
- Magistrát města Olomouce, Odbor životního prostředí – kolaudační souhlas ke stavbě „Olomouc, k. ú. [REDAKCE] Technická infrastruktura Olomouc – [REDAKCE] – vodní díla“ ze dne 16. 8. 2017 č. j. SMOL/176102/2017/OZP/VH/Huc, sp. zn. S-SMOL/156103/2017/OZP + zaměření skutečného provedení stavby vodovodu z 20. 7. 2017 vyhotovené [REDAKCE] geodetické práce
- KÚOK – rozhodnutí ze dne 29. 11. 2017 č. j. KUOK 115620/2017, sp. zn. KÚOK/111784/2017/OŽPZ/7108 – povolení pro společnost [REDAKCE] k provozování vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu ve vlastnictví [REDAKCE]
- Smlouva o pachtu a provozování vodovodu a kanalizace ze dne 24. 8. 2017 uzavřená mezi [REDAKCE] a. s. a [REDAKCE]
- [REDAKCE] – přípis ze dne 10. 10. 2017 - sdělení o ukončení smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod
- [REDAKCE] – přípis k odstoupení od smlouvy o zajištění zasítování pozemku ze dne 12. 10. 2017
- [REDAKCE] – reakce na přípis [REDAKCE] ze dne 12. 10. 2017 datovaný dnem 20. 10. 2017 zn. 700/C
- [REDAKCE] - výzva k umožnění napojení na vodovodní řad ze dne 8. 11. 2017 zn. 700/C
- [REDAKCE] – žádost o napojení vodovodní přípojky adresovaná společnosti [REDAKCE] ze dne 8. 11. 2017 zn. 700/C
- [REDAKCE] - přípis ze dne 1. 12. 2017 zn. 17400014021
- [REDAKCE] – výzva ke sjednání nápravy ze dne 4. 12. 2017 zn. 700/C
- [REDAKCE] – opakovaná výzva k připojení vodovodní přípojky ze dne 13. 2. 2018 zn. 700/C

V souladu s § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích je vlastník vodovodu nebo kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, povinen umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci a dodávat pitnou vodu nebo

odvádět odpadní vody a čistit odpadní vody, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti těchto zařízení. Povinnost je v zákoně formulována zcela jednoznačně.

V souladu s § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích se právnická osoba jako vlastník vodovodu dopustí přestupku tím, že neumožní připojení na vodovod podle § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích. Za přestupek lze uložit pokutu podle § 33 odst. 9 písm. c) zákona o vodovodech a kanalizacích do 100 000 Kč.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a u právnické osoby k povaze její činnosti.

V souladu s § 38 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, je povaha a závažnost přestupku dána zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku a délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele.

KÚOK uvádí, že předmětem řízení není řešení problematiky vydání souhlasu vlastníka pozemku se zřízením stavby vodovodní přípojky (konkrétně uložení stavby vodovodní přípojky do pozemku ve vlastnictví [redacted]). Tato problematika spadá do oblasti práva soukromého. Předmětem řízení je porušení povinnosti vlastníka vodovodu umožnit připojení vodovodní přípojky na vodovod pro veřejnou potřebu, pokud to umožňují kapacitní a technické možnosti vodovodu. Tato problematika spadá do oblasti veřejného správního práva. Jediným možným důvodem pro nesouhlas s připojením vodovodní přípojky na vodovod jsou nevhodné kapacitní a technické možnosti zařízení.

Otázka vlastnictví či práva vést stavbu vodovodní přípojky přes pozemek, ve vlastnictví třetí osoby, není otázkou posuzovanou v daném případě, nejde o otázku technickou, nýbrž o otázku právní.

Z podkladů lze vyčíst, že [redacted] a [redacted] koupili v roce 2015 pozemek parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted]. Se [redacted] uzavřeli ke kupní smlouvě i smlouvu o zasítování pozemku s termínem plnění do 30. 9. 2016. Stavba RD včetně vodovodní přípojky byla řádně povolena příslušným stavebním úřadem v listopadu 2016. V době vydání stavebního povolení pro stavbu RD zařízení vodovodu splňovalo kapacitní i technické podmínky pro připojení přípojky. Podkladem pro vydání územního rozhodnutí i stavebního povolení byl souhlas vlastníka vodovodu k připojení nemovitosti na vodovod a právo provést stavbu vodovodní přípojky na pozemku [redacted]. K odvolání souhlasu společnosti [redacted] k připojení vodovodní přípojky na vodovod vedla skutečnost, že společnost [redacted] odvolala svůj předchozí souhlas s vedením vodovodní přípojky po pozemku v jejím vlastnictví. Důvodem odvolání souhlasu ze strany společnosti [redacted] bylo odstoupení [redacted] a [redacted] od smlouvy o zasítování pozemku ze dne 22. 12. 2015 z důvodu velké časové prodlevy se stavbou inženýrských sítí pro RD a uplatnění smluvní pokuty

[redacted] [redacted] informovala [redacted] [redacted] přípisem ze dne 10. 10. 2017 o tom, že vlastník vodovodu dne 9. 10. 2017 odvolal souhlas s vedením přípojky po pozemku v jeho vlastnictví a současně došlo k ukončení platnosti smlouvy o dodávce vody a odvádění odpadních vod uzavřené dne 2. 10. 2017. Provozovatel vodovodu, společnost [redacted] [redacted] k opakované žádosti stavebníků ke zřízení a připojení vodovodní přípojky požadoval v souladu se smlouvou o pachtu a provozování vodovodu a kanalizace ze dne 24. 8. 2017 uzavřenou mezi společnostmi [redacted] [redacted] a [redacted] [redacted] před fyzickým provedením stavby přípojky a následným připojením přípojky na vodovod písemný souhlas vlastníka vodovodu do předepsaného formuláře (přípis společnosti [redacted] [redacted] ze dne 10. 10. 2017 a ze dne 1. 12. 2017). Právní zástupce stavebníků RD, [redacted] [redacted] opakovaně vyzýval společnost [redacted] [redacted] o umožnění připojení RD na vodovodní řad (přípisy ze dne 20. 10. 2017, 8. 11. 2017, 4. 12. 2017 a 13. 2. 2018).

V judikatuře soudů k dané problematice je uváděno, že jak vyplývá z ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, je povinností vlastníka vodovodu umožnit připojení jiným subjektům, nebrání-li tomu kapacitní a technické možnosti těchto zařízení. Jde o povinnost ze zákona. Skutečnost, že zákonem není stanoveno, jakou formou má dojít ke splnění této povinnosti, neznamena, že je vlastník vodovodu splnění povinnosti zproštěn. V případě, že je vlastník vodovodu požádán o to, aby umožnil připojení na jím vlastněný řad, je jeho povinností toto připojení umožnit, tedy musí navenek projevít vůli o tom, že toto připojení umožní, respektive vůli o tom, že připojení není z technických či kapacitních důvodů možné. Formy stanoviska vlastníka mohou být různé, nicméně je zřejmé, že postačí zcela neformální úkon, který vůli vlastníka vyjadřuje. Lze oprávněně požadovat, aby vůle vlastníka vodovodu byla jednoznačně vyjádřena. Nelze odhlédnout od úzké souvislosti s právní úpravou, jež je provedena stavebním zákonem a vyhláškami, které tento zákon provádějí, kdy stavebník v různých stádiích řízení je povinen předložit řadu dokladů, mezi něž patří i doklady prokazující, zda navrhovanou stavbu bude možno připojit k vodovodu. Rozhodně tedy nepostačí nečinnost vlastníka vodovodu s tvrzením, že připojení nebude bránit. Z logiky věci je zřejmé, že povinnost umožnit připojení znamená vydání kladného stanoviska, kladného projevu vůle. Jde-li o projev vůle negativní, pak není rozhodné, zda jde o vydání nesouhlasu či o neudělení souhlasu, rozhodující je obsah tohoto úkonu.

Strana č. 6 rozhodnutí č. j. KUOK 70265/2018  
Sp. zn. KÚOK/42992/2018/OŽPZ/7108

17649/2018, je zřejmé, že účastník řízení projevil negativní stanovisko k připojení RD na vodovod, aniž by své negativní stanovisko relevantním způsobem odůvodnil. Zdůvodnění ve smyslu, že problémem není připojení na vodovod, ale trasování přípojky na pozemcích, které ■■■■■ nevlastní, není řádným důvodem pro neudělení souhlasu k připojení RD na vodovod.

Na základě nashromážděných podkladů pro vydání rozhodnutí je nesporné, že ze strany účastníka řízení došlo k nesplnění povinnosti vlastníka vodovodu uvedené v ustanovení § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, tzn. umožnit připojení vodovodní přípojky na vodovod. Neplněním zákonem dané povinnosti se účastník řízení jako vlastník vodovodu ve městě Olomouc – místní část ■■■■■ který je situován na pozemku parc. č. ■■■■■ v k. ú. ■■■■■ dopustil přestupku definovaného v § 33 odst. 3 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích.

KÚOK stanovil pokutu ve výši 10 000 Kč, tzn. při dolní hranici možné výše pokuty. KÚOK přihlédl mimo jiné i k tomu, že se jedná o první přestupek účastníka řízení řešený správním orgánem dle zákona o vodovodech a kanalizacích. Jako přitěžující okolnost lze vnímat dobu, po kterou účastník řízení zákonnou povinnost nesplnil a celkový liknavý přístup účastníka k výzvám právního zástupce stavebníka. Další přitěžující okolností je i skutečnost, že účastník řízení jako vlastník vodovodu deklaruje znalost příslušných právních předpisů, ale jedná v rozporu s těmito právními předpisy. I z povahy činnosti účastníka řízení uvedené např. ve smlouvě o zajištění zasítování pozemku ze dne 22. 12. 2015 (konkrétně zajistit skutečnou stavebně-technickou realizaci inženýrských sítí a zajistit veřejnoprávní povolení stavby), lze předpokládat, že je obeznámen s právními předpisy na úseku vodovodů a kanalizací pro veřejnou potřebu. V neposlední řadě lze jako přitěžující okolnost vnímat i nemožnost dostavby RD a jeho následné užívání vlastníkem nemovitosti. Zákonem o vodovodech a kanalizacích chráněný zájem lze spatřovat ve snaze zajistit dostatečné množství kvalitní pitné vody vlastníkům nemovitostí, které lze připojit na vodovod pro veřejnou potřebu. Obecně platí, že vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu se zřizují a provozují ve veřejném zájmu.

Podle údajů z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že základní kapitál účastníka řízení činí 2 000 000 Kč. Tato skutečnost je pro KÚOK dostatečným zjištěním, že tento právní subjekt vlastní majetek takové hodnoty, která umožňuje uhradit výše uvedenou pokutu. KÚOK má za to, že ze strany KÚOK při uložení pokuty ve výši 10 000 Kč se nejedná o nepřiměřenou tvrdost a že výše pokuty je stanovena tak, aby neohrozila chod společnosti ■■■■■ a nebyla likvidační. Pokuta by měla plnit funkci výchovnou, aby již v budoucnu nedošlo k neplnění povinností vlastníka vodovodu daných zákonem o vodovodech a kanalizacích.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu KÚOK současně účastníku řízení uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, protože řízení bylo vyvoláno porušením jeho právní povinnosti. Protože se nejednalo o zvláště složitý případ a ani nebyl ke správnímu řízení přizván znalec, výše paušální částky byla stanovena v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve výši 1 000 Kč. V souladu s § 79 odst. 2 správního řádu rozhodl KÚOK ve věci náhrady nákladů řízení v rámci meritorního rozhodnutí.

KÚOK v rámci řízení přezkoumal nashromážděné podklady a na základě příslušných právních předpisů ve věci rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

### **Poučení účastníka:**

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 81 a následujících správního řádu odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo usnesení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu zemědělství podáním učiněným u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání se podává v počtu 1 stejnopisu. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 97 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění, odkladný účinek.

*(otisk úředního razítka)*

Vladimíra Kresáč Kubišová v. r.  
vedoucí oddělení vodního hospodářství  
Odboru životního prostředí a zemědělství  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník:

Účastník řízení:

1. [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] (datová schránka)

- KÚOK, OŽPZ, odd. VH - spis (zde)

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Lucie Michalová