



Ministerstvo zemědělství

Těšnov 17, 117 05 Praha 1
tel. 221 811 111

Spisová zn. 56VH18392/2018-15111
Čj. 46220/2018-MZE-15111

Vyřizuje: Ing. Halka Němcová
Telefon: 221 812 224
E-mail: halka.nemcova@mze.cz
Fax: 221 812 964

V Praze dne 3.10.2018

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství jako příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 29 odst. 1 písm. a) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy, ve znění pozdějších předpisů, který je odvolacím správním orgánem podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

ve věci odvolání firmy [redacted] proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, č.j. KUOK 70265/2018, ze dne 20.7.2018, kterým bylo rozhodnuto o uložení pokuty za správní delikt dle § 33 odst. 3 písm. a) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, kterého se měla firma [redacted] dopustit tím, že neumožnila napojení nemovitosti na pozemku parc. č. [redacted] v katastrálním území [redacted] ve vlastnictví [redacted] na vodovodní řad pro veřejnou potřebu,

takto:

odvolání [redacted] ze dne 2.8.2018, se podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu

zamítá

se potvrzuje.

Year	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050	2051	2052	2053	2054	2055	2056	2057	2058	2059	2060	2061	2062	2063	2064	2065	2066	2067	2068	2069	2070	2071	2072	2073	2074	2075	2076	2077	2078	2079	2080	2081	2082	2083	2084	2085	2086	2087	2088	2089	2090	2091	2092	2093	2094	2095	2096	2097	2098	2099
1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040	2041	2042	2043	2044	2045	2046	2047	2048	2049	2050	2051	2052	2053	2054	2055	2056	2057	2058	2059	2060	2061	2062	2063	2064	2065	2066	2067	2068	2069	2070	2071	2072	2073	2074	2075	2076	2077	2078	2079	2080	2081	2082	2083	2084	2085	2086	2087	2088	2089	2090	2091	2092	2093	2094	2095	2096	2097	2098	2099	

Čj. 46220/2018-MZE-15111

v odvolání správnost napadeného rozhodnutí. K tomuto přezkoumání sděluje Ministerstvo zemědělství následující:

Magistrát města Olomouce, odbor stavební, vydal dne 22.12.2015 územní rozhodnutí a stavební povolení na stavbu rodinného domu [REDAKCE] [REDAKCE] včetně přípojky vodovodu a kanalizace. Podkladem byla mimo jiné smlouva o zajištění zasíťování pozemku ze dne 22.12.2015 a dále smlouva o právu provést stavbu ze dne 26.7.2016, uzavřené mezi [REDAKCE] [REDAKCE] a odvolatelem. Dalším podkladem bylo stanovisko provozovatele vodovodu a kanalizace, společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 12.6.2016 ke stavbě vodovodní a kanalizační přípojky.

Od smlouvy o zajištění zasíťování pozemku [REDAKCE] [REDAKCE] následně v roce 2017 odstoupili. [REDAKCE] [REDAKCE] podali dne 1.2.2018 podnět krajskému úřadu na porušení zákona o vodovodech a kanalizacích. V podnětu popsali své smluvní vztahy s odvolatelem a důvody, proč od smlouvy o zajištění zasíťování pozemku odstoupili. Dále uvedli, že v den, kdy měl provozovatel vodovodu, společnost [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] přípojku provést, začaly problémy s vlastní realizací vodovodní přípojky. Důvodem bylo, že odvolatel odvolal souhlas s vedením přípojky po svém pozemku, a proto na tento pozemek nemohou vstoupit a přípojku realizovat. [REDAKCE] [REDAKCE] doložili provozovateli vodovodu smlouvu o právu provést stavbu, avšak dle sdělení provozovatele došlo ke změně formuláře na žádost o připojení, kde je nově vyžadován písemný souhlas vlastníka vodovodu, tedy odvolatele. [REDAKCE] [REDAKCE] písemně vyzvali odvolatele, aby tento souhlas udělil, odvolatel to však odmítl.

Krajský úřad písemností ze dne 2.2.2018, č.j. KUKO 17649/2018, upozornil odvolatele na povinnosti dle § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, umožnit připojení na vodovod a dodávat pitnou vodu, pokud to kapacitní a technické možnosti umožní. Odvolatel dopisem ze dne 20.2.2018 odpověděl, že si je těchto povinností vlastníka vodovodu vědom a že tyto povinnosti plní. V případě [REDAKCE] [REDAKCE] je však problémem trasování vodovodní přípojky po pozemcích ve vlastnictví odvolatele.

Dne 6.4.2018 zaslali [REDAKCE] [REDAKCE] krajskému úřadu písemnost, ve které informovali krajský úřad, že k dohodě mezi nimi a odvolatelem stále nedošlo.

Krajský úřad dne 27.4.2018 pod č.j. KUOK 47998/2018 požádal o součinnost Magistrát města Olomouce, odbor stavební. Dne 30.4.2018 nahlédl do spisu sp. zn. S-SMOL/201830/2016/OS ve věci stavby „Novostavba rodinného domu, [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Ze spisu byly pořízeny kopie smlouvy o právu provést stavbu, smlouvy o zajištění zasíťování pozemku, části projektové dokumentace rodinného domu se zákresem připojení vodovodní přípojkou na vodovod pro veřejnou potřebu ve vlastnictví odvolatele a stanoviska provozovatele vodovodu, společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

Dne 9.5.2018 požádal krajský úřad [REDAKCE] [REDAKCE] o doplnění podkladů ke stížnosti na porušení zákona o vodovodech a kanalizacích, a to o žádost zaslanou společností [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] o zřízení a připojení vodovodní přípojky, odpověď společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dopis adresovaný odvolateli s žádostí o souhlas k žádosti o připojení vodovodní přípojky a odpověď odvolatele na tuto žádost, záznamy a zápisy dokládající komunikaci a návrhy na smírné řešení věci a další písemné podklady, které se k dané věci vztahují. Rovněž vyslovil názor, že je nutno rozlišit souhlas vlastníka pozemku se zřízením vodovodní přípojky, což je věc soukromoprávní, a povinnost vlastníka vodovodu umožnit připojení vodovodní přípojky na vodovod, která spadá do veřejného správního práva a kde má krajský úřad kompetenci uložit pokutu, pokud tato povinnost nebude splněna.

[REDAKCE] [REDAKCE] dne 17.5.2018 doplnil podklady dle žádosti krajského úřadu o kopie korespondence mezi ním a odvolatelem, kdy několikrát žádal o připojení na vodovodní řad a bylo mu odpovídáno, že si je odvolatel vědom povinností dle zákona o vodovodech a kanalizacích, avšak nesouhlasí s vedením přípojky po svém pozemku. Zároveň byl doložen dopis společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 1.12.2017, ve kterém tato společnost sděluje, že napojení vodovodní přípojkou na vodovodní řad bude možné po doplnění v příloze zaslané Žádosti o zřízení vodovodní přípojky a osazení vodoměru v bodě 5. Vlastník vodovodu, kde bude doložen podpis a razítko vlastníka vodovodu (odvolatele),

kterým vyjadřuje souhlas se zřízením a napojením nové vodovodní přípojky. Byly doloženy výzvy [REDAKCE] [REDAKCE] odvolateli o doložení podpisu a razítka vlastníka vodovodu na Žádost o zřízení vodovodní přípojky a osazení vodoměru ze dne 4.12.2017 a 13.2.2018 a odpověď odvolatele, ve které toto odmítl s odůvodněním, že není problém připojení na vodovodní řad, ale trasování přípojky ve vlastnictví odvolatele, se kterým nesouhlasí.

Dne 4.6.2018 oznámil krajský úřad zahájení správního řízení ve věci uložení pokuty odvolateli za přešůpek podle § 33 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích. Dne 20.7.2018 vydal výše uvedené rozhodnutí.

Z výše uvedeného vyplývá, že odvolatel nejprve souhlas vlastníka vodovodu s připojením rodinného domu [REDAKCE] [REDAKCE] přípojkou na vodovod udělil. Na základě tohoto souhlasu bylo [REDAKCE] [REDAKCE] vydáno územní rozhodnutí a stavební povolení.

Posléze jej však odvolal a vlastní výstavbě vodovodní přípojky zamezil. Argumentaci odvolatele, uváděnou jak v odvolání, tak i v jeho stanoviscích, a to že si je vědom povinností vlastníka vodovodu dle zákona o vodovodech a kanalizacích a je připraven tyto povinnosti plnit, ale že nesouhlasí s vedením přípojky po jeho pozemcích, nelze přijmout, neboť tak dochází ke zjevnému obcházení zákona o vodovodech a kanalizacích.

Odvolatel, ani [REDAKCE] [REDAKCE] nerozporují platnost smlouvy o právu provést stavbu. Jejím uzavřením projevil odvolatel svou vůli umožnit stavbu z hlediska soukromoprávního. Samotné posouzení této smlouvy ani její dodržování není předmětem řízení o udělení pokuty ani odvolacího řízení, avšak je možné skutečnost, že ji odvolatel nevypověděl a stále ji tedy považuje za platnou, považovat za potvrzení toho, že soukromoprávní hledisko není skutečným důvodem neudělení souhlasu vlastníka vodovodu.

Porušení povinností odvolatele jako vlastníka vodovodu dle zákona o vodovodech a kanalizacích potvrzuje také fakt, že ani přes opakované výzvy neudělil souhlas se zřízením a napojením vodovodní přípojky v bodě 5 Žádosti o zřízení vodovodní přípojky a osazení vodoměru. Zde se jedná o veřejnoprávní úkon, kterým odvolatel plní povinnost dle § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích – umožnit připojení na vodovod nebo kanalizaci. Nesouhlas odvolatele s vedením přípojky po svých pozemcích, byť označovaný odvolatelem jako soukromoprávní věc, je používán jako nesouhlas vlastníka vodovodu s připojením na vodovod. Odvolatel měl povinnost toto umožnit a svou povinnost nesplnil.

Podmiňovat realizaci veřejnoprávního oprávnění vyřešením soukromoprávní otázky není možné. Dle § 8 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích je stanoveno, že připojení vodovodní nebo kanalizační přípojky a uzavření smlouvy o dodávce pitné vody nebo odvádění i čištění odpadních vod nesmí být podmiňovány vyžadováním finančních nebo jiných plnění, a tedy není možné vyžadovat ani povinnost vyřešení soukromoprávní otázky. Povinnost umožnit napojení vodovodní přípojkou na vodovod vyplývá ze zákona a je až na jasně definované výjimky bezpodmínečná. Odvolatel se proto dopustil přešůpku dle § 33 odst. 3 zákona o vodovodech a kanalizacích a krajský úřad postupoval správně, když odvolateli za tento přešůpek udělil pokutu.

Ministerstvo zemědělství neshledalo při hodnocení výše uvedeného postupu krajského úřadu v rámci přezkoumání předmětného rozhodnutí žádné pochybení. Krajský úřad zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Ministerstvo zemědělství se ztotožňuje s hodnocením skutečností, které krajský úřad uvedl v předmětném rozhodnutí. Proto bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze, vzhledem k ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu, dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Bc. Martin Mareš, DiS.
zástupce ředitele odboru státní správy
ve vodním hospodářství a správy povodí

Rozdělovník

Do vlastních rukou účastníci řízení:

- [REDACTED] - DS

Na vědomí:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc - DS

Po nabytí právní moci:

- Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc + spisová dokumentace

Vypraveno dne: 3.10.2018