

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Barborou Berkovou ve věci

žalobce: **Michal Rozmus**, narozený dne 1. 7. 1972
bytem Stará štreka 570, 753 61 Hranice IV – Drahotuše
zastoupený advokátem Mgr. Bc. Tomášem Mravcem
sídlem Hřebíčková 1320/AA, Malenovice, 763 02 Zlín

proti
žalovaným: 1) **Městský úřad Hranice**
sídlem Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice
2) **město Hranice**
sídlem Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice
3) **Krajský úřad Olomouckého kraje**
sídlem Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

za účasti: **Dana Rozmusová**, narozená dne 14. 1. 1976
bytem Stará štreka 570, 753 61 Hranice IV - Drahotuše

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného 1) ze dne 13. 1. 2023, č. j. OSUZPD/844/23-2, a návrhům na zrušení části opatření obecné povahy žalovaného 2) - územního plánu Hranic ze dne 28. 4. 2016 a změny č. 2 územního plánu Hranic z 20. 12. 2018 a opatření obecné povahy žalovaného 3) – rozhodnutí ze dne 28. 11. 2016, č. j. KUOK 112879/2016, ve věci zrušení územního plánu Hranic,

takto:

Návrh **se** v části, jíž se žalobce domáhá zrušení části opatření obecné povahy - územního plánu Hranic ze dne 28. 4. 2016 a změny č. 2 územního plánu Hranic ze dne 20. 12. 2018, vydaných žalovaným 2), a dále zrušení opatření obecné povahy - rozhodnutí žalovaného 3) ze dne 28. 11. 2016, č. j. KUOK 112879/2016 ve věci zrušení územního plánu Hranic, **vyklučuje** k samostatnému projednání a rozhodnutí.

Odůvodnění:

Žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci dne 14. 4. 2023 se žalobce domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného 1) a též zrušení v záhlaví vymezených opatření obecné povahy žalovaného 2) a žalovaného 3).

Podle § 39 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), *směřuje-li jedna žaloba proti více rozhodnutím, může předseda senátu usnesením každé takové rozhodnutí vyloučit k samostatnému projednání, není-li společné řízení možné nebo vhodné.*

Jelikož se žalobce domáhá jednak přezkumu rozhodnutí žalovaného dle § 65 a násl. s. ř. s. a jednak navrhuje zrušení tří opatření obecné povahy dle § 101a a násl. s. ř. s., přičemž se jedná o rozdílné žalobní typy, rozhodla předsedkyně senátu dle citovaného ustanovení z důvodu vhodnosti o vyloučení všech návrhů na zrušení opatření obecné povahy k samostatnému projednání a rozhodnutí.

Předmětem řízení tak zůstává žaloba, kterou se žalobce domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného 1).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Olomouc 26. dubna 2023

Mgr. Barbora Berková v. r.
předsedkyně senátu