

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Odbor strategického rozvoje kraje
Ing. Irena Hendrychová
vedoucí oddělení územního plánování
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc
tel.: +420 585 508 329
datová schránka: qjabfmf
email: posta@olkraj.cz
www.olkraj.cz

- dle rozdělovníku

Počet listů: 2
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0/0

VÁŠ DOPIS Č.J./ZE DNE
1. 12. 2022

NAŠE SP. ZN./Č.J.
KÚOK/130176/2022/OSR/9183
KUOK 9052/2023

VYŘIZUJE/TEL
Ing. Lenka Chmelová
583 218 328

OLOMOUC
1. 2. 2023

Sdělení k podnětu k provedení přezkumného řízení závazného stanoviska

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánování (dále jen „Odbor SR KÚOK“), obdržel dne 13. 12. 2022 od Magistrátu města Prostějova, Odboru územního plánování a památkové péče, oddělení územního plánování (dále jen „ÚÚP“), postoupení podnětu k přezkumu závazného stanoviska vydaného dne 21. 10. 2020 pod č. j. PVMU 127834/2020 62, SpZn.: OÚPPP/938/2020/Ing.Ka (dále jen „ZS“).

Podání učiněné dne 1. 12. 2022 u Magistrátu města Prostějova

██████████ v zastoupení společností Advokáti KJM legal, s.r.o. (IČO 07094841), Hlinky č. p. 57/142a, Pisárky, 603 00 Brno 3 (dále jen „podatelé“), označené jako „Podnět ke zrušení nezákonného zásahu“, vyhodnotil ÚÚP jako podnět k přezkumu ZS a postoupil jej Odboru SR KÚOK.

Opatřením ze dne 16. 12. 2022 pod č. j. KUOK 131346/2022 si Odbor SR KÚOK vyžádal spisový materiál týkající se ZS, současně byl ÚÚP vyzván k vyjádření se k podnětu na přezkum. Požadované podklady byly doručeny Odboru SR KÚOK dne 9. 1. 2023.

ZS bylo vydáno k záměru „Objekty – příslušenství pro koně“ na pozemku parc. č. █████ k. ú. █████ (dále jen „Záměr“). Závěr ZS zněl, že Záměr je nepřipustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje, územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.

ZS bylo vydáno ÚÚP na žádost stavebního úřadu Magistrátu města Prostějova, který obstarával ZS do řízení o dodatečném povolení stavby: „Objektů – příslušenství pro koně“. Ten je obdržel dne 27. 10. 2020. Řízení u stavebního úřadu skončilo usnesením o zastavení řízení č. j. PVMU 29598/2021 61 ze dne 8. 3. 2021, které nabylo právní moci dne 26. 3. 2021.

Podatelé se v podnětu k přezkumu ZS dožadují zrušení ZS a dále pak vyjádření ÚÚP ze dne 7. 11. 2022, č. j. PVMU 167751/2022 62, sp. zn. OÚPPP/917/2022/Ing.No. (Ve věci uvedeného vyjádření není Odbor SR KÚOK příslušný věc přezkoumávat dle ust. § 156 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a dále se mu nevěnuje).

Svůj požadavek na zrušení ZS odůvodňují takto (citace v textu jsou uvedeny kurzívou):

Předmětné objekty na pozemku p. č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] jsou stavbami, k nimž se dle § 96b odst. 1 stavebního zákona závazné stanovisko orgánu územního plánování nevydává, a to z důvodu dle § 96b odst. 1 písm. a) stavebního zákona, dle kterého se závazné stanovisko nevydává pro záměry uvedené v § 79 odst. 2 stavebního zákona, a současně z důvodu dle § 96b odst. 1 písm. h) stavebního zákona, dle kterého se závazné stanovisko nevydává pro stavby nebo zařízení na zastavěných stavebních pozemcích staveb pro rodinnou rekreaci související s rodinnou rekreací či rodinnou rekreaci podmiňující a terénní úpravy potřebné k řádnému a bezpečnému užívání těchto pozemků, staveb a zařízení na nich.

Správní orgán postupoval v obou případech nezákonně. V roce 1999 byla na pozemcích ve společném jmění podatelů realizována stavba soukromé kryté jízdrny, jež je stavbou pro rodinnou rekreaci. Tato skutečnost byla potvrzena rozsudkem Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 51/2022-54 ze dne 31. 8. 2022 a následným provedením změny zápisu v registru RÚIAN, kde je uvedeno, že stavba soukromé kryté jízdrny je stavbou pro rodinnou rekreaci.

Správní orgán z úřední povinnosti věděl o výše uvedených skutečnostech, jelikož byl účastníkem uvedeného soudního řízení ve správním soudnictví, přičemž je rovněž současně dobře obeznámen s existencí šikanózního výkonu práv ze strany [REDAKCE] vůči podatelům a s jeho opakovanými obstrukčními podáními proti podatelům ve snaze způsobit jim újmu, ale přes to se správní orgán dopustil výše popsání nezákonného zásahu.

Správní orgán výše uvedeným postupem jednal v přímém rozporu s § 96b odst. 1 stavebního zákona, čímž byli podatelé nezákonným zásahem přímo zkráceni na svých právech. Nezákonný zásah byl zároveň zjevně zaměřen přímo proti podatelům, přičemž podatelé si dovoluují na okraj upozornit, že jim tímto byla správním orgánem způsobena újma, kterou jsou připraveni následně u správního orgánu uplatnit a vymáhat.

Došlo tak k zásadním zásahům správního orgánu do práv podatelů poté, kdy bylo soudem pravomocně potvrzeno, že nebyla splněna podmínka zákonného zmocnění dle čl. 2 odst. 3. Ústavy, konkrétně pak že „státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon“, která je pro oprávněnost vydání závazného stanoviska nezbytná, a přes to byla následně správním orgánem nesprávně potvrzena platnost Závazného stanoviska.

Opravné prostředky vůči závaznému stanovisku jsou upraveny v § 149 správního řádu. Pro fiktivní závazná stanoviska pak platí speciální úprava v § 4 odst. 10 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších úprav (dále jen „stavební zákon“), což je ustanovení speciální vůči § 149 odst. 8 správního řádu.

Správní řád rozlišuje posouzení závazného stanoviska v rámci odvolacího řízení dle ust. § 149 odst. 7 správního řádu, kdy se posuzuje závazné stanovisko zejména z hlediska věcné správnosti (v rozsahu námitek uplatněných do odvolání) a zákonnosti (kompletně) a dle ust. § 149 odst. 8 správního řádu, kdy se přezkoumává závazné stanovisko z hlediska zákonnosti.

Postup dle § 149 odst. 7 správního řádu je možný pouze v rámci odvolacího řízení vedeného o odvolání proti rozhodnutí, které je podmíněno závazným stanoviskem, pokud odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska.

Přezkum nezákonného závazného stanoviska ve smyslu § 149 odst. 8 správního řádu je speciální vůči postupu podle § 156 odst. 2 správního řádu. Přezkumné řízení je zahajováno z moci úřední v případě, kdy lze důvodně pochybovat o tom, že závazné stanovisko je v souladu s právními předpisy. Dotčená osoba dle § 94 odst. 1 správního řádu může dát podnět k provedení přezkumného řízení, tento podnět však není návrhem na zahájení řízení. Jestliže nadřízený orgán neshledá důvody k zahájení přezkumného řízení, resp. zjistí, že v daném případě nejsou splněny podmínky pro zahájení (provedení) tohoto řízení, sdělí tuto skutečnost podateli s uvedením důvodů. Pokud je přezkumné řízení podle § 149 odst. 8 správního řádu zahájeno a vedeno pak se na jeho postup bude přiměřeně aplikovat § 94 až 99 správního řádu.

Dle § 149 odst. 8 věty druhé správního řádu přezkumné řízení lze zahájit do 1 roku od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno; závazné stanovisko nelze v přezkumném řízení zrušit nebo změnit po uplynutí 15 měsíců od právní moci rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno.

V daném případě jde o požadavek na přezkum ZS podle § 149 odst. 8 správního řádu (ZS není přezkoumáváno v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí podmíněnému závazným stanoviskem).

Odbor SR KÚOK prostudoval předložený spisový materiál. Při tom postupoval podle části čtvrté, ust. § 154 správního řádu, za přiměřeného použití ust. § 94 a násl. správního řádu.

Podnět k přezkumu ZS by podán 1. 12. 2022. Řízení, do něhož ZS směřuje, skončilo usnesením o zastavení řízení vydaným dne 8. 3. 2021 pod č. j. PVMU 29598/2021 61 poté, co dne 4. 3. 2021 žadatelé [REDAKCE] zastoupení spol. 2 arch s.r.o.) vzali svou žádost zpět. Usnesení nabylo právní moci dne 26. 3. 2021.

To znamená, že ZS nebylo zkonsumováno rozhodnutím stavebního úřadu.

Dle § 96b odst. 5 stavebního zákona závazné stanovisko platí 2 roky ode dne vydání, nestanoví-li orgán územního plánování v odůvodněných případech lhůtu delší, nejdéle však 3 roky. ÚÚP nestanovil v ZS delší lhůtu platnosti ZS.

Závazné stanovisko orgánu územního plánování nepozbývá platnosti, bylo-li na základě žádosti podané v době jeho platnosti vydáno územní rozhodnutí, společné povolení nebo jiné obdobné rozhodnutí podle jiného zákona a toto rozhodnutí nabylo právní moci nebo byla-li na základě návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní rozhodnutí nebo společné povolení podaného v době jeho platnosti uzavřena veřejnoprávní smlouva a tato nabyla účinnosti anebo nabyli-li právních účinků územní souhlas nebo společný územní souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru vydaný k oznámení stavebního záměru učiněný v době platnosti závazného stanoviska (§ 96b odst. 7 stavebního zákona). Nenastane-li právní moc předmětného územního rozhodnutí, příp. účinky souhlasu či veřejnoprávní smlouvy, závazné stanovisko orgánu územního plánování pozbude zpětně platnosti k poslednímu dni doby platnosti dle ustanovení § 96b odst. 5 stavebního zákona, tj. po 2 letech, maximálně 3 letech od jeho vydání. Obdobně tomu bude i v případě, kdy bude územní rozhodnutí zrušeno či nebude zkonsumováno („propadne“). **ZS pozbylo platnosti dne 27. 10. 2022**, tj. po dvou letech ode dne vypravení ZS (27. 10. 2020).

S ohledem na ust. § 6 odst. 2 správního řádu, dle kterého správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje, Odbor SR KÚOK nebude předmětné závazné stanovisko, jež prokazatelně pozbylo platnosti, přezkoumávat a podnět odkládá bez dalších opatření.

otisk razítka

Ing. Irena Hendrychová
vedoucí oddělení územního plánování

Rozdělovník:

1. Advokáti KJM legal, s.r.o., [REDACTED] IČO 07094841, Hlinky
č. p. 57/142a, Pisárky, 603 00 Brno 3
2. ad a/ – 326.1 V/5

Na vědomí:

3. Magistrát města Prostějova, odbor územního plánování a památkové péče, nám.
T. G. Masaryka
4. Magistrát města Olomouce, odbor stavební, Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc