

Usnesením č.j.: KUOK 8958/2023, ze dne 24. 1. 2023 Odbor SR KÚOK pověřil Magistrát města Olomouce projednáním podnětu ze dne 14. 12. 2022, který podala paní [REDAKCE] (dále jen „podatelka“), prostřednictvím svého zástupce [REDAKCE], bytem [REDAKCE], k prohlášení nicotnosti určení účelu stavby č.j. PVMU 170195/2022 61 ze dne 9. 11. 2022, respektive k posouzení zákonnosti sdělení Magistrátu města Prostějova č.j. PVMU 170195/2022 61 ze dne 9. 11. 2022, kterým byl ověřen účel stavby na pozemku parc. č. st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] ve spoluvlastnictví [REDAKCE] jako [REDAKCE]

Usnesením č.j.: SMOL/082297/2023/OS/OP/Mar, ze dne 13. 3. 2023 oznámil pověřený Stavební úřad Mm Olomouce zahájení přezkumného řízení ve věci přezkoumání sdělení Stavebního úřadu Mm Prostějova č.j.: PVMU 170195/2022 61, ze dne 9. 11. 2022 o určení účelu užívání stavby dle § 125 odst. 2 stavebního zákona, včetně jeho přílohy, kterým stavební úřad ověřil zjednodušenou dokumentaci (pasport) stavby budovy bez čp/če, která je součástí pozemku parc. [REDAKCE] (zastavěná plocha a nádvoří) v k. ú. [REDAKCE], s tím, že po předběžném posouzení věci lze mít důvodně za to, že toto sdělení bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a nelze je opravit podle ust. § 156 odst. 1 správního řádu.

Podáním dne 23. 3. 2023 se k vydanému usnesení prostřednictvím [REDAKCE] vyjádřili [REDAKCE]. Zahájení přezkumného řízení považují zkráceně za porušení zásady rovného přístupu a nestranného postupu, jakož i zásady legitimního očekávání při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů a namítají zjevnou podjatost správního orgánu ve prospěch [REDAKCE] a [REDAKCE]

Usnesením tajemníka Magistrátu města Olomouce č.j.: SMOL/100392/2023, ze dne 29. 3. 2023, bylo rozhodnuto, že

- JUDr. Eva Hyrává, vedoucí Odboru stavebního, není vyloučena z řízení vedených pod sp.zn.: S-SMOL/233427/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/292957/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/229400/2021/OS, sp.zn.: S-SMOL/336326/2020/OS, sp.zn.: S-SMOL/340418/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/125327/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/237382/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/185517/2022/OS, a z řízení vedených o žádosti č.j.: SMOL/003123/2023/OS/PS/Jan a č.j. SMOL/007262/2023/OS/PS/Jan a sp.zn. S-SMOL/027448/2023/Os;
- Ing. Bc. Marcela Buiglová, vedoucí oddělení pozemních staveb Odboru stavebního, není vyloučena z řízení vedených pod sp.zn.: S-SMOL/233427/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/292957/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/229400/2021/OS, sp.zn.: S-SMOL/336326/2020/OS, sp.zn.: S-SMOL/340418/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/125327/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/237382/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/185517/2022/OS, a z řízení vedených o žádosti č.j.: SMOL/003123/2023/OS/PS/Jan a č.j. SMOL/007262/2023/OS/PS/Jan a sp.zn. S-SMOL/027448/2023/Os;
- Ing. Jakub Gamba, referent oddělení pozemních staveb Odboru stavebního, není vyloučen z řízení o žádosti č.j.: SMOL/003123/2023/OS/PS/Jan a č.j. SMOL/007262/2023/OS/PS/Jan;
- Ing. Jan Mierva, referent oddělení pozemních staveb Odboru stavebního, není vyloučen z řízení vedených pod sp.zn.: S-SMOL/233427/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/292957/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/229400/2021/OS, sp.zn.: S-SMOL/336326/2020/OS, sp.zn.: S-SMOL/340418/2022/OS, sp.zn.: S-

SMOL/125327/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/237382/2022/OS, sp.zn.: S-SMOL/185517/2022/OS;

- Mgr. Bc. Ludmila Marková, vedoucí stavebně správního oddělení pozemních staveb Odboru stavebního, není vyloučena z řízení vedeného pod sp.zn. S-SMOL/027448/2023/OS.

Opatřením ze dne 3. 4. 2023 Stavební úřad Mm Olomouce vyzval účastníky, aby se seznámili s podklady pro rozhodnutí, k čemuž jim stanovil 10denní lhůtu ode dne doručení tohoto opatření.

Následně Stavební úřad Mm Olomouce usnesením č.j.: SMOL/111750/2023/OS/OP/Mar, sp.zn.: S-SMOL/027448/2023/OS, ze dne 25. 4. 2023, kterým zrušil sdělení Stavebního úřadu Mm Prostějova č.j. PVMU 170195/2022 61 ze dne 9. 11. 2022, kterým byl ověřen účel stavby, která je součástí pozemku parc. č. st. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] ve spoluvlastnictví [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] jako [REDAKCE].

Dne 3. 5. 2023 bylo Stavebnímu úřadu Mm Olomouce doručeno blanketní odvolání [REDAKCE] [REDAKCE] zastoupených [REDAKCE]. Opatřením ze dne 11. 5. 2023 byla právní zástupkyně odvolatelů vyzvána k odstranění vad odvolání a podáním dne 19. 5. 2023 bylo odvolání doplněno následně. Napadené usnesení je dle jejich názoru evidentním porušením zásady rovného přístupu a nestranného postupu, jakož i zásady legitimního očekávání při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů, kdy nemají vznikat nedůvodné rozdíly. Došlo ke zneužití správního uvážení z důvodu kladné podjatosti vůči podateli podnětu, na jehož základě bylo zahájeno přezkumné řízení sp.zn.: S-SMOL/027448/2023/OS. Následně se odvolatelé zabývají okomentováním jednotlivých zásad. Dále namítají, že v napadeném usnesení se stavební úřad dostatečně nevypořádal se zjištěným skutkovým stavem, řádně a úplně nezjistil skutkový stav a nesprávně posoudil, zda tam, kde se jeho rozhodnutí opírá o správní uvážení, došlo k vybočení z mezí a hledisek stanovených zákonem, dále postupoval nezákonně i po procesní stránce, je tedy nezákonné a nepřezkoumatelné a mělo by být zrušeno. V další části odvolání právní zástupce odvolatelů cituje části odůvodnění napadeného usnesení a opakuje, že napadené usnesení je věcně nesprávné, nezákonné a nepřezkoumatelné, jelikož se opírá a věcně nesprávné a nepřezkoumatelné správní uvážení a tvrzení, která nemají oporu ve spise a která stojí na obecných a fakticky nesprávných úvahách. Usnesení považují za vnitřně a logicky rozporné a namítají, že je důkazem negativní podjatosti správního orgánu vůči odvolatelům. Odvolávají se proti usnesení v celém jeho rozsahu a pro přehlednost přikládají napadené usnesení, ve kterém barevně zvýraznili části, které považují za hlavní důvody jeho nezákonnosti a které ve stručnosti shrnují: paní Vencílková žádala o vydání pasportu se souhlasem vlastníka stavby, což je zřejmé z průběhu řízení, jakož i účast zástupce vlastníků při místním šetření; žádost byla podána podle § 125 stavebního zákona komplexně, žadatelka explicitně nevyloučila osvědčení podle § 125 odst. 2 stavebního zákona, jak chybně tvrdí správní orgán; není zřejmé, jakého nakládání s nemovitostí se měla žadatelka dopustit, ani z čeho správní orgán vyhodnotil, že podání žádosti o pasport původní vlastnice se souhlasem nového vlastníka je nakládání s nemovitostí; v přiložené projektové dokumentaci je popisována přízemní stavba, závěry správního orgánu o jiném počtu podlaží jsou nesrozumitelné; není zřejmé, z čeho správní orgán vyvodil změnu užívání stavby spojenou s její historickou úpravou; závěr správního orgánu, že zemědělská stavba je stavbou určenou pouze k určitému účelu a nemůže sloužit jako stavba hospodářského skladu, je nesrozumitelný; rovněž závěr správního orgánu, že pokud

stavební úprava nebyla geodeticky zaměřena a zapsána do katastru nemovitostí, svědčí to o její nelegálnosti, přičemž u sousedního objektu [REDAKCE] absence geodetického zaměření nebyla vůbec posuzována, svědčí o „dvojím metru“ a je důkazem negativní podjatosti správního orgánu vůči odvolatelům. Další část odvolání se týká jiných řízení nebo jiných staveb, proto je zde odvolací orgán nezmiňuje.

Opatřením ze dne 23. 5. 2023 Stavební úřad Mm Olomouce obeznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Tohoto práva nebylo využito. Následně Stavební úřad Mm Olomouce, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem ze dne 1. 6. 2023 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Podáním doručeným Odboru SR KÚOK dne 29. 6. 2023 se k odvolání [REDAKCE] vyjádřil [REDAKCE] na základě plné moci zastupující vlastníka sousední nemovitosti [REDAKCE]. Protože však [REDAKCE] nebyla v přezkoumávaném řízení účastníkem, odvolací orgán se jejím podáním dále nezabýval.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí, resp. usnesení, jako procesní formy rozhodnutí, v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí (usnesení, jako procesní formy rozhodnutí) a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení a zda je podané odvolání včasné. Při tomto přezkoumání dospěl k závěru, že obě podmínky byly splněny.

Usnesení bylo odvolatelům [redacted] doručeno prostřednictvím jejich právní zástupkyně [redacted] dne 25. 4. 2023. Následující den počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na středu 10. 5. 2023. Vzhledem k tomu, že odvolatelé podali své společné odvolání již dne 3. 5. 2023, lze je považovat za včasné. Odvolatelům jakožto vlastníkům předmětné stavby svědčilo postavení účastníka řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Odbor SR KÚOK přezkoumal odvoláním napadené usnesení dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně Stavebního úřadu Mm Olomouce zjistil níže uvedené skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Předmětem posouzení byla stavba stodoly o původní ploše 241 m², umístěná na celé ploše pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted] která byla na základě řádného povolení odstraněna z větší části a zbytek této stavby o rozměrech 4,86 x 10,05 m, výšky cca 4,5 m, ploše cca 49 m² zůstal zachován. Konkrétně původní vlastník [redacted] na základě své žádosti ze dne 17. 6. 1974, získal od Místního národního výboru [redacted] „Povolení ke zbourání stodoly“, č.j. Výst.399/-74, ze dne 15. 7. 1974. Z protokolu pořízeného při místním šetření dne 23. 12. 1975 pak plyne, že „zbourání stodoly není dosud dokončeno“. V této souvislosti odvolací orgán ověřil tvrzení Stavebního úřadu Mm Olomouce v napadeném usnesení, že původní stavba stodoly zabírala plochu celého pozemku parc. č. [redacted] v k. ú. [redacted] s delší východní a západní stranou a kratší severní a jižní stranou. Z archivního leteckého snímku je zcela zřejmé jak umístění této stavby, tak i původní zastřešení této stodoly sedlovou střechou, jejíž hřeben vedl severojižním směrem. Tedy, že pozednice, na kterých byla uložena konstrukce krovu, byly uloženy na delších stěnách stavby stodoly. V jaké době došlo k uvedení zbytku stavby stodoly do současného stavebně technického stavu (dozdění jižní obvodové stěny stavby, zpevnění betonovým věncem a provedení nové střešní konstrukce pultové střechy z dřevěného krovu a krytinou z eternitových desek), se sice nepodařilo prokázat, ale tato věc není pro posouzení napadeného usnesení relevantní. Naopak naprosto významné, jak usoudil i Stavební úřad Mm Olomouce, bylo, že tyto provedené stavební úpravy vyžadovaly povolení podle stavebního zákona vždy, tedy bez ohledu na to, v jakém znění stavební zákon v době jejich provedení platil. Tedy v roce 1974 byl účinný stavební zákon č. 87/1958 Sb., poté s účinností od 1. 10. 1976 platil stavební zákon č. 50/1976 Sb., a od 1. 1. 2008 je účinný stavební zákon č. 183/2006 Sb. Touto věcí se zabýval Stavební úřad Mm Olomouce v odůvodnění napadeného rozhodnutí a odvolací orgán se s ním zcela ztotožňuje.

Vlastník stavby měl zcela jistě právo neprovést odstranění stavby stodoly jako celku, pokud v průběhu jejího odstraňování zjistil, že její část může zůstat zachována a následně i využita. Ovšem toto své rozhodnutí měl oznámit příslušnému stavebnímu úřadu, aby zjistil, jaká povolení bude potřebovat k zabezpečení stavebně technického stavu takto ponechané části původní stavby stodoly, neboť jak již bylo výše uvedeno, zabezpečení stavebně technického řešení stavby, její statické posouzení a nová konstrukce střechy, resp. posouzení účelu užívání stavby, vždy vyžadovaly posouzení podle stavebního zákona. Pokud tedy bylo do této stavby zasaženo způsobem jiným než povoleným, jedná se o zásah nepovolený, tedy v rozporu se stavebním zákonem.

Vlastník stavby rovněž mohl provést odstranění pouze části stavby, pokud by ponechaná část původní stavby byla schopná existence bez dodatečných zásahů

vyžadujících povolení a nevykazovala by stavebně technické závady, což ale není tento případ.

Odvolací orgán takto shodně se Stavebním úřadem Mm Olomouce považuje za prokazatelné, že na stavbě stodoly, která je součástí pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] jejíž část zůstala zachována, když nebylo zcela konzumováno povolení jejího odstranění č.j. Výst.399/-74, ze dne 15. 7. 1974, byly provedeny stavební úpravy, které vyžadovaly povolení podle stavebního zákona. A pokud tedy tyto stavební úpravy nebyly povoleny, dostala se předmětná stavba v rozsahu takto provedené změny stavby do režimu stavby nepovolené, nezákonné. K nápravě této nezákonnosti slouží výhradně postup podle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona. K nápravě takovéto nezákonnosti zcela jistě neslouží podstup podle ust. § 125 stavebního zákona. Naopak, před ověřením zjednodušené dokumentace dané stavby musí stavební úřad řádně zkoumat veškeré důkazy o její legálnosti. Touto podstatnou skutečností, resp. podmínkou se Stavební úřad Mm Prostějova, na rozdíl od Stavebního úřadu Mm Olomouce, vůbec nebyval.

Odvolací orgán takto uzavírá, že shodně se Stavebním úřadem Mm Olomouce má za prokázané, že stavební úpravy provedené na stavbě na části pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] byly provedeny bez příslušného povolení podle stavebního zákona, a tudíž se jedná v části provedené změny stavby o stavbu nepovolenou. Proto ani nebylo možné pro tuto stavbu JAKO CELEK ověřit zjednodušenou dokumentaci ani ověřit účel užívání. Takto nepovolené stavební úpravy bude možné zlegalizovat výhradně postupem podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) a odst. 2 stavebního zákona. Proto pověřený Stavební úřad Mm Olomouce na základě kontrolní prohlídky konané dne 24. 6. 2022 a získaných podkladů opatřením ze dne 31. 8. 2022 vyrozuměl účastníky o zahájení řízení o odstranění stavby na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] a současně stavebníky, resp. současně vlastníky [REDAKCE] poučil o možnosti podat do 30 dnů ode dne zahájení řízení o odstranění stavby žádost o její dodatečné povolení.

K názoru Stavebního úřadu Mm Olomouce, že Stavební úřad Mm Prostějova ověřil předmětnou stavbu jako stavbu pro zemědělství, ačkoli bylo požádáno o stavbu hospodářského skladu pro potřeby uskladnění zahradních nástrojů, odvolací orgán sděluje, že stavební úřad by měl ověřit zjednodušenou dokumentaci a účel užívání podle žádosti nebo podle účelu uvedeném ve zjednodušené dokumentaci, což se v daném případě nestalo. Nadto, jak již bylo postupu Stavebního úřadu Mm Prostějova vytknuto, tento vůbec nezkoumal dostupné důkazy o legálnosti stavby hospodářského objektu.

Názor Stavebního úřadu Mm Olomouce, že žadatelka [REDAKCE] nebyla aktivně legitimovaná k podání žádosti o ověření pasportu stavby, odvolací orgán nesdílí. Ust. § 125 stavebního zákona nedefinuje osobu žadatele. Naopak přesně definuje povinnosti vlastníka stavby, a současně ho uvádí jako osobu, již je zasílána ověřená dokumentace. Stavební úřad mm Olomouce v odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedl správnou úvahu o charakteru přezkoumávaného sdělení, tedy určení účelu stavby a ověření předložené zjednodušené dokumentace. Ověření pasportu stavby je úkonem vydaným podle části čtvrté správního řádu. Jedná se o jistou formu sdělení, jímž je prohlašován účel stavby a její stavebně technické řešení v případě, že se jednalo o stavbu, která byla v minulosti povolena, avšak se nedochovala dokumentace této stavby. Nejedná se o založení nového práva vlastníku takovéto stavby ani jiné osobě, ale prohlášení, že toto právo stavbě svědčí. Proto lze usoudit,

že o určení účelu užívání stavby může požádat i jiná osoba, než vlastník této stavby, může požádat i o ověření dokumentace této stavby. Ovšem ověřená dokumentace musí být zaslána kromě obecního úřadu výhradně vlastníku takovéto stavby, nikoli žadateli o pasportizaci, protože tomu toto právo nesvědčí.

K dalším námitkám odvolatelky, které dosud nebyly vypořádány, odvolací orgán uvádí následující.

K názoru odvolatelů, že napadené usnesení je evidentním porušením zásady rovného přístupu a nestranného postupu, jakož i zásady legitimního očekávání při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů, kdy nemají vznikat nedůvodné rozdíly, došlo ke zneužití správního uvážení z důvodu kladné podjatosti vůči podateli podnětu, na jehož základě bylo zahájeno přezkumné řízení sp.zn.: S-SMOL/027448/2023/Os, odvolací orgán sděluje, že se zcela ztotožňuje s jejím vypořádáním, jak je provedl Stavební úřad Mm Olomouce v napadeném rozhodnutí. Odvolatelé poukazují na vydání pasportu stavby sousedního objektu na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] ve vlastnictví [REDAKCE]. Na rozdíl od stavby odvolatelů, na stavbě na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] nebyly provedeny žádné stavební úpravy. Tato stavba byla ověřena ve stavu, v jakém byla v minulosti postavena. Takto nelze souhlasit s přesvědčení odvolatelů, že se jedná o porušení zásady rovného přístupu a nestranného postupu, jakož i zásady legitimního očekávání při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů, neboť byly posuzovány objekty zcela odlišného provedení jak v čase, tak co do provedených stavebních úprav.

Odvolací orgán má zcela za to, že Stavební úřad Mm Olomouce, na rozdíl od Stavebního úřadu Mm Prostějova, se dostatečně vypořádal se zjištěným skutkovým stavem, řádně a úplně zjistil skutkový stav a zcela správně posoudil, zda tam, kde se jeho rozhodnutí opírá o správní uvážení, nedošlo k vybočení z mezí a hledisek stanovených zákonem, když prokázal, že stavební úpravy na stavbě stodoly nebo nyní hospodářského objektu na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE] byly provedeny bez povolení podle stavebního zákona, ačkoli jeho povolení – posouzení podléhaly, a na základě provedení těchto důkazů pak sdělení Stavebního úřadu Mm Prostějova č.j.: PVMU 170195/2022 61, ze dne 9. 11. 2022, jako nezákonné zrušil.

Odvolací orgán rovněž nezjistil, že by Stavební úřad Mm Olomouce postupoval nezákonně i po procesní stránce. Přezkumné řízení bylo usnesením řádně zahájeno, účastníci byli dostatečně vyrozuměni o důvodech zahájení přezkumného řízení a před vydáním vlastního rozhodnutí – usnesení, kterým bylo zrušeno sdělení Stavebního úřadu Mm Prostějova č.j.: PVMU 170195/2022 61, ze dne 9. 11. 2022, byli vyzváni, aby se s podklady pro rozhodnutí seznámili. Rovněž je nezbytné podotknout, že mezi účastníky byli správně zahrnuti vlastníci pozemku ověřované stavby. Takto lze uzavřít, že žádný z účastníků nebyl v přezkumném řízení krácen na svých právech.

K námitce negativní podjatosti správního orgánu vůči odvolatelům odvolací orgán odkazuje na vydané usnesení tajemníka Magistrátu města Olomouce č.j.: SMOL/100392/2023, ze dne 29. 3. 2023, jímž bylo rozhodnuto, že JUDr. Eva Hyrává, vedoucí Odboru stavebního, Ing. Bc. Marcela Buiglová, vedoucí oddělení pozemních staveb Odboru stavebního, Ing. Jakub Gamba, referent oddělení pozemních staveb Odboru stavebního, Ing. Jan Mierva, referent oddělení pozemních staveb Odboru stavebního, a Mgr. Bc. Ludmila Marková, vedoucí stavebně správního oddělení pozemních staveb Odboru stavebního, nejsou vyloučeni z řízení vedených pod

konkrétně vyjmenovanými spisovými značkami. Odvolací orgán považuje tuto námitku i s ohledem na předchozí odůvodnění svého rozhodnutí za vypořádanou.

Námitce odvolatelů, že v přiložené projektové dokumentaci je popisována přízemní stavba, a tudíž závěry správního orgánu o jiném počtu podlaží jsou nejasné, dává odvolací orgán zcela za pravdu. Z dokumentace k pasportizaci dané stavby neplyne, že by předmětná stavba byla dvoupodlažní, pouze, že se nad stropem nachází volný prostor.

Na podkladě výše uvedeného posouzení byly prokázány důvody pro zrušení sdělení Stavebního úřadu Mm Prostějova č.j.: PVMU 170195/2022 61, ze dne 9. 11. 2022, proto bylo společné odvolání [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jako nedůvodné zamítnuto a usnesení Stavebního úřadu Mm Olomouce č.j.: SMOL/111750/2023/OS/OP/Mar, sp.zn.: S-SMOL/027448/2023/OS, ze dne 25. 4. 2023, potvrzeno.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží do vlastních rukou:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED] zastupující Ing.
[REDACTED]

Otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

3. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Hynaisova 34/10, 77900 Olomouc
4. Spis sp.zn.: KÚOK/61950/2023/OSR/7099, ad/a – 330 – V/5