

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Počet listů/svazků příloh: 0/0

Usnesením č.j.: KUOK 38166/2023, ze dne 31. 3. 2023 Odbor SR KÚOK pověřil Magistrát města Olomouce projednáním žádosti o dodatečné povolení stavby ze dne 6. 1. 2023, kterou podal [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] oba bytem [REDACTED] [REDACTED]

██████████ zastoupeni na základě plné moci ██████████
ve věci „Stavba skladu v obci Prostějov, části obce Domamyslice, na pozemku parc.č. ██████████ zastavěná plocha a nádvoří, v k.ú. Domamyslice“.

Stavební úřad Mm Olomouce následně usnesením č.j.: SMOL/120754/2023/OS/PS/Mie, sp.zn.: S-SMOL/109752/2023/OS, ze dne 18. 4. 2023, zastavil podle ust. § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu řízení o společné žádosti ██████████ ze dne 6. 1. 2023, o dodatečné povolení stavby skladu na pozemku parc. č. ██████████ v k. ú. Domamyslice.

Podáním dne 3. 5. 2023 se proti uvedenému usnesení žadatelé, prostřednictvím jejich právní zástupkyně ██████████ odvolali. Na základě výzvy Stavebního úřadu Mm Olomouce ze dne 5. 5. 2023 své odvolání doplnili o následné odůvodnění. V napadeném usnesení se stavební úřad dostatečně nevypořádal se zjištěným skutkovým stavem, řádně a úplně nezjistil skutkový stav a nesprávně posoudil, zda tam, kde se jeho rozhodnutí opírá o správní uvážení, došlo k vybočení z mezí a hledisek stanovených zákonem. Usnesení proto považují za nezákonné a nepřezkoumatelné a považují se být kráceni na svých právech. Správní orgán nerozhodoval v souladu se zásadou materiální pravdy, kdy musí být správním orgánem před vydáním rozhodnutí zjištěn stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti. V odůvodnění správní orgán uvedl, že v dané chvíli nejsou splněny zákonné podmínky pro vedení řízení o dodatečném povolení stavby. Odvolatelé byli neúspěšní v opakovaném stavebním řízení, kdy požádali o povolení přístavby skladu na pozemku parc. č. ██████████ v k.ú. Domamyslice ke skladovací hale na pozemku parc. č. ██████████ v k. ú. Domamyslice. Rozhodnutí Odboru SR KÚOK č.j.: KUOK 129737/2022 ve věci společného povolení záměru je předmětem soudního řízení sp.zn.: 65 A 22/2023, vedeného Krajským soudem v Ostravě – pobočka v Olomouci. Jelikož tuto stavbu v současné době nelze využít pro podnikatelské účely, rozhodli se odvolatelé využít stavbu pro účely, které jsou v souladu s Územním plánem Prostějov, tedy jako doplňkovou stavbu ██████████ nacházející se na pozemku parc. č. ██████████ v k. ú. Domamyslice. Z tohoto důvodu požádali o dodatečné povolení. Dále odvolatelé uvedli, cit. „Usnesení představuje nepřípustný zásah do ústavně zaručeného práva vlastnit majetek za situace, kdy je neumožnění vedení dodatečného stavebního povolení vedoucího ke získání stavebního povolení a tím umožnění užívání stavby v souladu s územním plánem Prostějova zcela nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva majitelů, kdy platí, že existence stavby jako stavby doplňkové ██████████ je v souladu s veřejným zájmem a nezasahuje do práva jiných subjektů a nezbavuje je právní ochrany.“ Vzhledem k výše uvedenému odvolatelé navrhuji, aby odvolací orgán napadené usnesení zrušil

Následně Stavební úřad Mm Olomouce, v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem ze dne 7. 6. 2023 Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí. Opatřením ze dne 12. 6. 2023 bylo Odboru SR KÚOK doručeno podání ██████████, na základě plné moci zastupující vlastníka sousední nemovitosti ██████████. Protože však ██████████ nebyla v přezkoumávaném řízení účastníkem, odvolací orgán se jejím podáním dále nezabýval.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí, resp. usnesení, jako procesní formy rozhodnutí, v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené

rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí (usnesení, jako procesní formy rozhodnutí) a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se po obeznámení se spisem nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení a zda je podané odvolání včasné. Při tomto přezkoumání dospěl k závěru, že obě podmínky byly splněny.

Usnesení bylo odvolatelům ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ doručeno prostřednictvím jejich právní zástupkyně ■■■■■ dne 19. 4. 2023. Následující den počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na čtvrtek 4. 5. 2023. Vzhledem k tomu, že odvolatelé podali své společné odvolání již dne 3. 5. 2023, lze je považovat za včasné. Odvolatelům jakožto žadatelům o vydání dodatečného povolení stavby svědčilo postavení účastníka řízení dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona.

Odbor SR KÚOK přezkoumal odvoláním napadené usnesení dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně Stavebního úřadu Mm Olomouce zjistil níže uvedené skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Z doloženého správního spisu a ze své správní činnosti odvolací orgán zjistil následující. Předmětem žádosti o dodatečné povolení byla stavba skladu na pozemku parc. č. ■■■■■ v k. ú. Domamyslice. Jedná se o stavbu přiléhající ke stavbě na pozemku parc. č. ■■■■■ v k. ú. Domamyslice.

Na základě oznámení záměru ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ na stavbu „Přístavba skladu k západní obvodové stěně výrobního objektu“, na pozemcích parc. č. ■■■■■ a ■■■■■ v k. ú. Domamyslice, vydal Magistrát města Prostějova, Stavební úřad (dále též jen Stavební úřad Mm Prostějova) dne 2. 5. 2018 společný souhlas, kterým schválil

stavební záměr na přístavbu skladu na pozemcích parc. č. [REDAKCE] k pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Domamyslice. Na základě rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 11. 2018 Stavební úřad Mm Prostějova usnesením ze dne 14. 2. 2019 společný souhlas se záměrem na přístavbu skladu na pozemcích parc. č. [REDAKCE] k [REDAKCE] v k. ú. Domamyslice, zrušil.

Usnesením Odboru SR KÚOK ze dne 15. 6. 2020 byl dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu Stavební úřad Mm Olomouce pověřen provedením řízení o žádosti ze dne 6. 5. 2019, kterou podali [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zastoupeni na základě plné moci ze dne 6. 5. 2019 [REDAKCE]

[REDAKCE], o dodatečném povolení stavby s názvem „Přístavba skladu“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Domamyslice, vedeném Stavebním úřadem Mm Prostějova pod spis. zn. SU/781/2019-Mgr.He. Rozhodnutím Stavebního úřadu Mm Olomouce ze dne 22. 1. 2021 byla žádost [REDAKCE] [REDAKCE] o dodatečné povolení přístavby na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Domamyslice, ze dne 6. 5. 2019 zamítnuta dle ust. § 51 odst. 3 správního řádu s odůvodněním, že nejsou dány podmínky pro vedení řízení o dodatečné povolení stavby, protože jeho předmětem není stavba naplňující podmínky ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

Usnesením Odboru SR KÚOK ze dne 6. 5. 2021 byl dle ust. § 131 odst. 4 správního řádu Stavební úřad Mm Olomouce pověřen provedením opakovaného stavebního řízení ve věci přístavby na pozemcích parc. č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v k. ú. Domamyslice. Opatřením ze dne 17. 1. 2022 Stavební úřad Mm Olomouce oznámil zahájení opakovaného řízení na předmětnou stavbu na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Domamyslice, v jehož závěru dle ust. § 149 odst. 6 správního řádu v návaznosti na § 51 odst. 3 správního řádu, ve spojení s ust. § 129 odst. 5 stavebního zákona rozhodnutím č.j.: SMOL/157489/2022/OS/PS/Mie, sp.zn.: S-SMOL/106033/2021/OS, ze dne 20. 6. 2022, zamítl v opakovaném stavebním řízení žádost [REDAKCE] [REDAKCE] (společné povolení záměru) na stavbu „Přístavba skladu“, na pozemku parc. č. [REDAKCE] (zastavěná plocha a nádvoří) v k. ú. Domamyslice, ke stávajícímu objektu na pozemku parc. č. [REDAKCE] (zastavěná plocha a nádvoří) v k. ú. Domamyslice. Důvodem pro zamítnutí žádosti bylo negativní závazné stanovisko Odboru SR KÚOK, oddělení územního plánování č.j.: KUOK 34774/2022, ze dne 11. 4. 2022, které bylo následně potvrzeno závazným stanoviskem Ministerstva pro místní rozvoj ČR č.j. MMR-70548/2022-81 ze dne 4. 11. 2022. Rozhodnutí Stavebního úřadu Mm Olomouce č.j.: SMOL/157489/2022/OS/PS/Mie, sp.zn.: S-SMOL/106033/2021/OS, ze dne 20. 6. 2022, pak bylo potvrzeno rozhodnutím Odboru SR KÚOK č.j.: KUOK 129737/2022, ze dne 3. 1. 2023. Právě toto rozhodnutí bylo odvolateli napadeno žalobou u Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci.

K podané žádosti o dodatečné povolení stavby skladu na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Domamyslice, podané dne 6. 1. 2023 odvolací orgán uvádí následující. Odvolatelé požádali o dodatečné povolení na stavbu (skladu na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Domamyslice).

Jak již uvedl Stavební úřad Mm Olomouce v napadeném rozhodnutí, podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku stavby nebo s jeho souhlasem stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem nebo bez opatření nebo jiného úkonu toto rozhodnutí nahrazující anebo v rozporu s ním, a stavba nebyla dodatečně povolena. Podle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona stavební úřad zahájí

řízení o odstranění stavby uvedené v odstavci 1 písm. b). V oznámení zahájení řízení vlastníka nebo stavebníka poučí o možnosti podat ve lhůtě 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné povolení stavby. Byla-li žádost o dodatečné povolení podána před zahájením řízení o odstranění stavby, má se za to, že byla podána v okamžiku zahájení řízení o odstranění stavby. Pokud stavebník nebo vlastník stavby požádá ve stanovené lhůtě o její dodatečné povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti.

V daném případě se však nejednalo o stavbu provedenou bez povolení nebo v rozporu s jejím povolením podle stavebního zákona, ale o stavbu, která byla povolena (společným souhlasem Stavebního úřadu Mm Prostějova ze dne 2. 5. 2018) a jejíž povolení bylo následně (na základě rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 11. 2018, usnesením Stavebního úřadu Mm Prostějova ze dne 14. 2. 2019) zrušeno.

Předmětná stavba proto podléhá posouzení podle ust. § 129 odst. 5 stavebního zákona (u stavby podle § 129 odst. 1 písm. e) vede stavební úřad opakované stavební řízení; za žádost se pro tento účel považuje žádost nebo podání, k nimž bylo dle stavebního zákona vydáno následně zrušené rozhodnutí nebo opatření). Podle ust. § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona stavební úřad nařídí odstranění stavby vlastníku nebo stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené podle rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem, které bylo pravomocně zrušeno, a stavba nebyla povolena v opakovaném stavebním řízení.

Podle ust. § 45 odst. 3 správního řádu nesmí být žádost zjevně právně nepřipustná. Takovou žádost správní orgán neprojednává a řízení zastaví podle § 66 správního řádu. Za zjevně právně nepřipustnou žádost je nezbytné považovat žádost, u níž je již na první pohled zřejmé, že jí nelze vyhovět.

Stavební úřad Mm Olomouce zcela správně posoudil žádost [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 6. 1. 2023 jako zjevně právně nepřipustnou. V dané věci (stavby skladu na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. Domamyslice) prokazatelně nebylo zahájeno řízení o odstranění stavby dle ust. § 129 odst. 2 ve spojení s ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, které podmiňuje následně vedené řízení o žádosti o dodatečné povolení takovéto stavby. Jak již bylo výše uvedeno, předmětná stavba skladu byla posuzována v opakovaném stavebním řízení podle ust. § 129 odst. 5 stavebního zákona, nikoli v řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 2 stavebního zákona. Z uvedeného je zřejmé, že uvedené žádosti o dodatečné povolení, podané dne 6. 1. 2023, nebylo možné vyhovět. Jelikož nebylo zahájeno řízení o nařízení odstranění stavby podle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, nelze žádost odvolatelů považovat za žádost způsobilou zahájit řízení o dodatečném povolení stavby. Povaze řízení o dodatečném povolení stavby se ve své rozhodovací činnosti již mnohokrát věnoval Nejvyšší správní soud. Učinil tak např. v rozsudku ze dne 27. 1. 2010, č. j. 1 Ans 9/2009 – 87, nebo v rozsudku ze dne 11. 11. 2014, č. j. 6 As 207/2014 – 36. Podle názoru Nejvyššího správního soudu pro dodatečné povolení stavby zákon konstruuje speciální řízení zahajované na žádost stavebníka nebo vlastníka poté, co je již z moci úřední vedeno řízení o odstranění stavby. Řízení o dodatečném povolení stavby je tedy specifickým prostředkem navázaným na řízení o odstranění stavby, pomocí něhož lze zabránit odstranění stavby, která je v rozporu s rozhodnutím stavebního úřadu nebo je postavena bez takového rozhodnutí. Řízení o odstranění stavby a řízení o jejím dodatečném povolení spolu velmi úzce souvisí. Řízení o odstranění stavby je řízením prvotním, obligatorním, které musí být, jsou-li pro to

splněny zákonné podmínky, zahájeno vždy. Řízení o dodatečném povolení stavby je naproti tomu řízením fakultativním, neboť záleží pouze na žádosti stavebníka (a splnění dalších zákonných podmínek), zda bude zahájeno a vedeno. Řízení o dodatečném povolení stavby je specifické tím, že je „vlozeno“ do řízení o odstranění nepovolené stavby a do jisté míry je s ním svázáno. Předmět řízení o odstranění stavby vymezuje stavební úřad, neboť jde o řízení zahajované z úřední povinnosti, a žadatel o dodatečné stavební povolení nemůže svou žádostí takto vymezený předmět řízení překročit.

Stavební úřad Mm Olomouce takto nemohl postupovat jinak, než posoudit žádost [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jako zjevně právně nepřipustnou a „řízení“ o této žádosti podle ust. § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu zastavit.

K námitkám odvolatelů odvolací orgán uvádí následující.

Na základě shora provedeného posouzení žádosti odvolatelů o dodatečné povolení stavby skladu nelze souhlasit s názorem, že v napadeném usnesení se stavební úřad dostatečně nevypořádal se zjištěným skutkovým stavem, řádně a úplně nezjistil skutkový stav a nesprávně posoudil, zda tam, kde se jeho rozhodnutí opírá o správní uvážení, došlo k vybočení z mezí a hledisek stanovených zákonem. Naopak Stavební úřad Mm Olomouce zcela správně posoudil žádost jako nepřipustnou, protože tato žádost neměla oporu v zahájeném řízení o odstranění stavby, proto ani nemohla být podána.

Napadené usnesení není ani nezákonné a ani nepřezkoumatelné, když v jeho odůvodnění stavební úřad popsal důvody pro zastavení řízení.

Zastavením řízení o zjevně právně nepřipustné žádosti proto odvolatelé, jakožto žadatelé, nemohli být kráceni na svých právech, neboť jim žádná práva z takovéto žádosti neplynuly.

Rovněž lze konstatovat, že Stavební úřad Mm Olomouce před vydáním rozhodnutí/usnesení řádně zjistil stav věci, o němž nebyly důvodné pochybnosti, když zjistil, že v dané věci nebylo a ani nemohlo být vedeno řízení o odstranění stavby, které podmiňuje podání žádosti o dodatečné povolení takto zjištěného nezákonného stavu.

Že v dané chvíli nejsou splněny zákonné podmínky pro vedení řízení o dodatečném povolení stavby, odvolací orgán ověřil a s právním názorem Stavebního úřadu Mm Olomouce, vyjádřeném v napadeném usnesení, se zcela ztotožňuje.

Odvolací orgán potvrzuje, že rozhodnutí Odboru SR KÚOK č.j.: KUOK 129737/2022 ve věci společného povolení záměru je předmětem soudního řízení sp.zn.: 65 A 22/2023, vedeného Krajským soudem v Ostravě – pobočka v Olomouci.

K názoru odvolatelů, že tuto stavbu v současné době nelze využít pro podnikatelské účely, a proto se rozhodli využít stavbu pro účely, které jsou v souladu s Územním plánem Prostějov, tedy jako doplňkovou stavbu [REDACTED] nacházející se na pozemku parc. č. [REDACTED] v k. ú. Domamyslice, a proto požádali o dodatečné povolení, odvolací orgán sděluje, že stavbu lze podle ust. § 126 odst. 1 stavebního zákona užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Nevyžaduje-li stavba kolaudaci podle § 119 odst. 1 stavebního zákona, lze ji užívat jen k účelu vymezenému v povolení stavby. Pokud tedy nebylo pravomocně rozhodnuto o odstranění stavby, která nebyla dodatečně povolena, lze ji užívat výhradně k účelu povolenému (viz ASPI, komentář k ust. § 129 stavebního zákona - Na překážku rozhodnutí o odstranění

stavby není ani to, že na její užívání bylo vydáno pravomocné kolaudační rozhodnutí či kolaudační souhlas (NSS 4 As 57/2006-64, NSS 3 As 11/2007-92 a NSS 3 As 11/2010-193). Takový akt totiž umožňuje stavbu užívat po celou dobu, dokud není rozhodnuto o jejím dalším osudu, jestliže ji však nakonec stavební úřad nařídí odstranit, pozbude zcela účinky.). Pokud odvolatelé chtěli změnit účel užívání stavby tak, aby byla v souladu s cíli a úkoly územního plánování a platnou územně plánovací dokumentací, a mohla být v opakovaném stavebním řízení povolena, mohli tak učinit v průběhu opakovaného stavebního řízení (tedy před vydáním rozhodnutí) změnou žádosti ve smyslu § 41 odst. 8 správního řádu.

Rovněž poslední námitku odvolatelů cit. „Usnesení představuje nepřípustný zásah do ústavně zaručeného práva vlastnit majetek za situace, kdy je neumožnění vedení dodatečného stavebního povolení vedoucího ke získání stavebního povolení a tím umožnění užívání stavby v souladu s územním plánem Prostějova zcela nepřiměřeným zásahem do vlastnického práva majitelů, kdy platí, že existence stavby jako stavby doplňkové [redacted] je v souladu s veřejným zájmem a nezasahuje do práva jiných subjektů a nezabývá je právní ochrany.“, odvolací orgán odkazuje na předchozí odůvodnění tohoto rozhodnutí a opakuje, že vydaným usnesením nebylo jakkoli zasaženo právo odvolatelů vlastnit majetek, či nakládat s ním v souladu s právními předpisy.

Na podkladě výše uvedeného posouzení bylo společné odvolání [redacted] [redacted] [redacted] jako nedůvodné zamítnuto a usnesení Stavebního úřadu Mm Olomouce č.j.: SMOL/120754/2023/OSPUS/Mie, sp.zn.: S-SMOL/109752/2023/OS, ze dne 18. 4. 2023, potvrzeno.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží do vlastních rukou:

1. [redacted] zastupující [redacted]
[redacted]

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

2. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Hynaisova 34/10, 77900 Olomouc
3. Spis sp.zn.: KÚOK/64967/2023/OSR/7099, ad/a – 330 – V/5