

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor strategického rozvoje kraje**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

Č. j.: KUOK 127841/2023

V Olomouci dne 16. listopadu 2023

Sp. zn.: KÚOK/29109/2023/OSR/821

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Vladimír Urbánek

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo dne 2. 3. 2023 Městským úřadem Šumperk, Odborem výstavby (dále jen Stavební úřad Šumperk), předloženo odvolání Michaely Bezděkové, trvalý pobyt Sudkov 250, 78821 Sudkov, ze dne 22. 12. 2022, proti územnímu rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk ze dne 7. 12. 2022, č. j.: MUSP 125012/2022, o umístění stavby nového podzemního elektrického vedení NN s názvem „Sudkov – č.parc. 289/3 NNk“ na pozemcích parc. č. st. 216/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 216/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 282/45 (orná půda), 289/3 (ostatní plocha), 296/2 (ostatní plocha) vše v k. ú. Sudkov.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, jako příslušný odvolací orgán dle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů a podle ust. § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk ze dne 7. 12. 2022, č. j.: MUSP 125012/2022, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

### r u š í

a věc se vrací Stavebnímu úřadu Šumperk k novému projednání.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

ČEZ Distribuce, a.s., IČO 24729035, sídlo Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502 Děčín,

obec Sudkov, IČO 00303411, sídlo Sudkov 96, 78821 Sudkov,

Zbyněk Kočí, narozen 17. 2. 1964, trvalý pobyt Sudkov 273, 78821 Sudkov,

Ondřej Bartoš, narozen 7. 10. 1992, trvalý pobyt Sudkov 191, 78821 Sudkov,

Petr Bezděk, narozen 1. 5. 1978, trvalý pobyt Sudkov 250, 78821 Sudkov,

Michaela Bezděková, narozena 24. 7. 1976, trvalý pobyt Sudkov 250, 78821 Sudkov,

Jarmila Pospíšilová, narozena 21. 6. 1961, trvalý pobyt Sudkov 191, 78821 Sudkov,

Zdeněk Slezák, narozen 4. 3. 1945, trvalý pobyt Sudkov 191, 78821 Sudkov,

Marta Slezáková, narozena 1. 11. 1945, trvalý pobyt Sudkov 191, 78821 Sudkov,

Karel Bojčuk, narozen 5. 12. 1968, trvalý pobyt Sudkov 147, 78821 Sudkov,

Květoslava Bojčuková, narozena 14. 6. 1972, trvalý pobyt Sudkov 147, 78821 Sudkov,

Blanka Brodmannová, narozena 21. 5. 1970, trvalý pobyt Hrabišín 259, 78804 Hrabišín,

Petr Nimrichter, narozen 10. 7. 1968, trvalý pobyt Sudkov 223, 78821 Sudkov,

Eva Novosadová, narozena 25. 2. 1962, trvalý pobyt Finská 2715/10, 78701 Šumperk,  
Isidor Poisl, narozen 7. 12. 1965, trvalý pobyt Sudkov 223, 78821 Sudkov,  
Lucie Potěšilová, narozena 9. 6. 1987, trvalý pobyt Sudkov 223, 78821 Sudkov,  
Michal Provazník, narozen 27. 1. 1983, trvalý pobyt Sudkov 223, 78821 Sudkov,  
Alois Rychlík, narozen 13. 6. 1955, trvalý pobyt Sudkov 223, 78821 Sudkov,  
Jana Rychlíková, narozena 20. 12. 1958, trvalý pobyt Sudkov 223, 78821 Sudkov,  
Jiří Schmied, narozen 26. 5. 1970, trvalý pobyt Sudkov 223, 78821 Sudkov,  
Emilie Směšná, narozena 3. 5. 2009, trvalý pobyt J. z Poděbrad 1713/59a, 78701 Šumperk,  
Nikol Směšná, narozena 17. 1. 2012, trvalý pobyt J. z Poděbrad 1713/59a, 78701 Šumperk,  
RNDr. Jaromír Stejskal, narozen 10. 3. 1960, trvalý pobyt Sudkov 58, 78821 Sudkov,  
Dagmar Stejskalová, narozena 27. 11. 1964, trvalý pobyt Sudkov 58, 78821 Sudkov,  
Pavel Šperlich, narozen 13. 8. 1959, trvalý pobyt Za Penzionem 1272/13, 78985 Mohelnice,  
Miroslav Švub, narozen 22. 2. 1969, trvalý pobyt Sudkov 223, 78821 Sudkov,  
David Urban, narozen 15. 12. 1988, trvalý pobyt Sudkov 15, 78821 Sudkov,  
Vlastislav Urban, narozen 12. 5. 1944, trvalý pobyt Sudkov 223, 78821 Sudkov,  
Blanka Urbanová, narozena 4. 3. 1947, trvalý pobyt Sudkov 223, 78821 Sudkov,  
Lukáš Valenta, narozen 18. 10. 1984, trvalý pobyt Čsl. armády 1708/11c, 78701 Šumperk,  
Jiří Vaňourek, narozen 26. 4. 1940, trvalý pobyt Sudkov 223, 78821 Sudkov,  
Helena Vaňourková, narozena 13. 3. 1941, trvalý pobyt Sudkov 223, 78821 Sudkov.

## **O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen odvolací orgán), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

ČEZ Distribuce, a.s. (dále jen žadatel), zastoupená zmocněncem Profiprojekt s.r.o. (viz plná moc ze dne 28. 1. 2021 byla udělena na dobu určitou od 18. 2. 2021 do 18. 2. 2023), učinila u Stavebního úřadu Šumperk oznámení záměru stavby nového podzemního elektrického vedení NN 0,4 kV označeného jako „Sudkov – č.parc. 289/3 NNk“ na pozemcích parc. č. 282/45, 289/3, 296/2, st. 216/2 a st. 216/1 vše v k. ú. Sudkov. Následně Stavební úřad Šumperk usnesením ze dne 9. 5. 2022 rozhodnul o provedení územního řízení. Právní mocí tohoto usnesení (9. 5. 2022) bylo zahájeno územní řízení, přičemž podané oznámení záměru se považuje za žádost o vydání územního rozhodnutí [viz § 96 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon)]. Současně Stavební úřad Šumperk vyzval žadatele k doplnění žádosti o určité údaje a podklady, což žadatel učinil ve dnech 20. 6. 2022 a 4. 7. 2022. Následně pak Stavební úřad Šumperk opatřením ze dne 14. 9. 2022 oznámil známým účastníkům řízení a dotčeným orgánům zahájení územního řízení o umístění stavby nového podzemního elektrického vedení NN s názvem: „Sudkov – č.parc. 289/3 NNk“ na pozemcích parc. č. st. 216/1 (zastavěná plocha a nádvoří), st. 216/2 (zastavěná plocha a nádvoří), 282/45 (orná půda), 289/3 (ostatní plocha), 296/2 (ostatní plocha) vše v k. ú. Sudkov (dále jen předmětná stavba), přičemž upustil od ústního jednání a stanovil 15denní lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit námítky a dotčené orgány závazná stanoviska. Při doručování oznámení o zahájení řízení postupoval dle ust. § 2 odst. 5 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve znění pozdějších předpisů (dále jen liniový zákon), neboť se v daném případě jedná o stavbu energetické infrastruktury dle ust. § 1 odst. 4 liniového zákona, jakožto stavbu elektrizační soustavy podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu [viz zákon

č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen energetický zákon)]. Ve stanovené lhůtě uplatnila dne 30. 9. 2022 účastnice řízení Michaela Bezděková námitky proti předmětné stavbě, ve kterých uvedla, že z oznámení o zahájení řízení není zřejmé, jakých stavebních a technických úprav se stavba dotkne její nemovitosti budovy č. pop. 191, a že se zahájením územního řízení nesouhlasí v plném rozsahu. V závěru řízení pak Stavební úřad Šumperk vydal územní rozhodnutí ze dne 7. 12. 2022, kterým podle ust. § 79 a § 92 stavebního zákona a podle liniového zákona rozhodnul o umístění předmětné stavby a stanovil podmínky pro její umístění a provádění.

Proti tomuto rozhodnutí podala Michaela Bezděková (dále jen odvolatelka) odvolání ze dne 22. 12. 2022, ve kterém mj. uvedla, že se v něm neuvádí, k jakému účelu má stavba sloužit. K tomu pak dále uvedla, že budova č. pop. 193, 191 je napojena k elektrické distribuční soustavě podzemním kabelovým vedením, a že jí není známo, že by toto vedení bylo v havarijním stavu, nebo že by nestačilo kapacitně.

Dále uvedla, že se stavební úřad Šumperk vypořádal nedostatečně s její námitkou. K tomu pak dále uvedla, že v tomto bodě stavebník uvádí, že kabelové vedení bude vedeno fasádou do skříně SP101 na budově č. pop. 191, a že dotčená místa fasády uvede do původního stavu. Toto je však, podle odvolatelky, nemožné, leda by barevně sladil původní fasádu s dotčenými místy. Dále prý uvádí, že vedení bude v hloubce 1,2 m, což ovšem, podle odvolatelky, znamená, že bude muset být proveden zásah i do izolace domu a do nosného zdiva, přičemž není zřejmé, např. jaké technologie, pracovní prostředky a zařízení, materiály a jiné stavebník použije. Současně uvedla, že nesouhlasí, aby se prováděly jakékoliv práce včetně stavebních na nemovitosti budova č. pop. 191, a že za tohoto stavu nemá smysl si stanovovat podmínky k realizaci stavby na budově č. pop. 191, a že budovu lze napojit stávajícím vedením k nově vybudovanému zemní kabelovou T spojkou, nebo z nově vybudované skříně SR722 opět zemní spojkou na stávající vedení.

Dále uvedla, že stavebník nevysvětlil účel stavby, tedy ani účel skříně SR722, a že se ze stavebního záměru lze důvodně domnívat, že došlo k dělení stavebního záměru – slangově salámová metoda, kdy tento záměr souvisí se stavbou nově plánovaného bytového domu o 10 bytových jednotkách, který má být napojen na stávající zemní vedení. Toto vedení má být podle nového stavu zrušeno a ze skříně SR722 má být napojena podle projektu jen skříň SP101 na budově č. pop. 191. Současně uvedla, že v situačním plánu je nově projektovaný dům vyznačen, ale jeho napojení k elektrické distribuční soustavě nikoliv, což by asi neměl být problém.

Dále uvedla, že jestliže se nové vedení (zřejmě posilující) buduje kvůli nově plánovanému bytovému domu, na který se nevztahuje žádný veřejný zájem, ale pouze zájmy investora, tak nelze uplatňovat zákon na „liniové stavby a inženýrské sítě“, který lze uplatňovat jen v krajních případech, kdy neexistují jiná řešení a je účelné např. omezit vlastnická práva. Jenže v tomto případě se nabízí řešení hned několik, třeba už výše zmiňovaná. Současně uvedla, že jestliže je důvodem plánovaného vedení připojení nově plánovaného bytového domu, je věcí investora a distributora energií, jak dojde k napojení nového objektu, a nechť využijí pro tento záměr svých nemovitostí a nezatěžují nemovitosti sousední, ke kterým nemají vlastnická práva. Závěrem uvedla, že její souhlas stavebník ČEZ Distribuce, a.s., na jakýkoliv stavební záměr na budově č. pop. 191 nemá.

Stavební úřad Šumperk pak opatřením ze dne 23. 1. 2023 zaslal ostatním účastníkům řízení stejnopis podaného odvolání a vyzval je, aby se k němu ve stanovené lhůtě vyjádřili. Této možnosti využila obec Sudkov podáním ze dne 25. 1. 2023, ve kterém mj. uvedla, že nesouhlasí s odvoláním, a že dle jejího názoru dojde ke zvýšení kapacity elektrické přípojky a tím zlepšení stávajícího stavu pro všechny připojené odběratele.

Následně pak Stavební úřad Šumperk dne 2. 3. 2023 předal spis se svým stanoviskem

odvolacímu orgánu k přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlíží jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, případně na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. V opačném případě pak odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

V souvislosti s podaným odvoláním odvolací orgán zjistil, že se jedná o odvolání podané účastníkem řízení, když odvolatel je účastníkem územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, jakožto osoba, která je spoluvlastníkem pozemku parc. č. st. 216/1 se stavbou domu č. pop. 191 v k. ú. Sudkov, na kterých má být předmětná stavba uskutečněna. Odvolatelka pak podala odvolání v zákonem stanovené 15denní lhůtě, když jí bylo rozhodnutí oznámeno dne 27. 12. 2022 (doručováno prostřednictvím veřejné vyhlášky), a ta pak podala odvolání u Stavebního úřadu Šumperk dne 23. 12. 2022, respektive v první den odvolací lhůty, tj. 28. 12. 2022, ve smyslu ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Lze tedy mít za prokázané, že se jedná o odvolání přípustné a včasné.

Následně pak odvolací orgán přezkoumal odvoláními napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž vycházel z příslušného správního spisu Stavebního úřadu Šumperk. Takto pak dospěl k dále uvedeným zjištěním.

Předně je nutno uvést, že výroková část odvoláním napadeného rozhodnutí neobsahuje údaj o účelu umísťované předmětné stavby, jak to ukládá ust. § 92 odst. 5 stavebního zákona spolu s § 9 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve znění pozdějších předpisů, nýbrž pouze údaj o druhu stavby, podle kterého se jedná o stavbu distribuční soustavy v elektroenergetice. Přitom žadatel v podaném oznámení záměru, které se považuje za žádost o vydání územního rozhodnutí (viz ust. § 96 odst. 5 stavebního zákona), uvedl, že „účelem záměru je zajistit kapacitu pro nové odběrné místo pro Obec Sudkov“, a připojil dokumentaci (zpracoval ji Richard Bakota, autorizovaný technik pro technologická zařízení staveb, v prosinci 2021), ve které je mj. uvedeno, že „Účelem výstavby nového podzemního vedení NN 0,4 kV je zajištění požadovaného příkonu el.

energie pro daného uživatele, výstavba bude konkrétně sloužit pro napojení projektovaného domu na pozemku p.č. 289/3, kde je žadatelem obec Sudkov“; tento projektovaný dům je pak zčásti vyznačen v situačním plánu, který je součástí uvedené dokumentace. Odvolacímu orgánu je přitom z úřední činnosti (vede odvolací řízení) známo, že Stavební úřad Šumperk vydal na žádost obce Sudkov společné povolení ze dne 23. 11. 2022, č. j.: MUSP 131714/2022, pro stavbu tohoto projektovaného domu s názvem „bytový dům o 10 b.j. včetně přípojek“, která obsahuje mj. kabelovou přípojku NN napojenou na stávající zemní vedení NN na pozemku parc. č. 289/3 v k. ú. Sudkov a ukončenou v přípojkové skříni PS. Stavební úřad Šumperk je tímto svým rozhodnutím – společným povolením vázán, i když toto nenabýlo právní moci (probíhá odvolací řízení), a byl povinen k tomuto přihlížet při rozhodování o umístění předmětné stavby, přičemž měl zajistit soulad s již vydaným společným povolením. Kdyby tak učinil, tak by zjistil, že předmětná stavba není pro realizaci stavby projektovaného domu potřebná. Za těchto okolností pak vydal rozhodnutí, které není v souladu s dříve vydaným společným povolením ze dne 23. 11. 2022, č. j.: MUSP 131714/2022, a tudíž je v rozporu s ust. § 8 odst. 1 správního řádu, podle kterého správní orgány dbají vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby. Za těchto okolností pak odvoláním napadené rozhodnutí vadné i v tom směru, že není v souladu s cíli a úkoly územního plánování, které v daném případě posuzuje, dle ust. § 90 odst. 2 stavebního zákona, stavební úřad, jelikož se zde jedná o stavební záměr, pro který se, dle ust. § 96b odst. 1 písm. c) stavebního zákona, závazné stanovisko orgánu územního plánování nevydává. Konkrétně se zde jedná o nesoulad s úkolem územního plánování podle ust. § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, kterým je prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem například na veřejné zdraví, životní prostředí, geologickou stavbu území, vliv na veřejnou infrastrukturu a na její hospodárné využívání.

Dále je nutno uvést, že Stavební úřad Šumperk pochybil, když opomenul, že předmětná stavba má být uskutečněna též na pozemku parc. č. st. 238 a stavbě č. pop. 223 v k. ú., Sudkov, když v doložené dokumentaci je mj. uvedeno, že trasa zemního kabelového vedení „smyčkuje Skříň R64, která je umístěna ve zdi budovy č.p. 223 (p.č. 238)“. V této souvislosti pak pochybil, když osoby s vlastnickým právem k pozemku parc. č. 238 se stavbou č. pop. 223 v k. ú. Sudkov označil nesprávně za účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, namísto účastníků řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kteří jsou účastníky dle ust. § 27 odst. 1 písm. správního řádu (viz ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona). S tím pak souvisí další pochybení spočívající v tom, že těmto osobám nebylo oznámení o zahájení řízení doručeno jednotlivě, ale pouze veřejnou vyhláškou, což je v rozporu s ust. § 2 odst. 5 liniového zákona. Takto byli kráceni na svých procesních právech, zejména na právu uplatňovat námitky. Rovněž pak výroková část odvoláním napadeného rozhodnutí neobsahuje označení těchto účastníků řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, jak to vyžaduje ust. § 68 odst. 2 správního řádu. Naopak jsou zde (ve výrokové části rozhodnutí) nesprávně uvedeni správci dotčených staveb technické a dopravní infrastruktury (CETIN a.s., Hájek - Kozlanský HAK s.r.o., obec Sudkov), neboť ti jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, jakožto osoby, jejichž vlastnické právo k sousedním stavbám může být územním rozhodnutím přímo dotčeno, a takto jsou účastníky řízení dle ust. § 27 odst. 2 a 3 správního řádu.

Dále je ve výrokové části odvoláním napadeného rozhodnutí uvedeno nesprávně, že Stavební úřad Šumperk je stavební úřad příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. e) stavebního zákona. Správně má být, že je příslušný podle ust. § 13 odst. 1 písm. c) stavebního zákona, neboť se jedná o obecní úřad obce s rozšířenou působností.

Dále pak odvolací orgán upozorňuje, že v průběhu odvolacího řízení došlo ke změně

v evidenci katastru nemovitostí spočívající v tom, že zanikla parcela č. 296/2 v k. ú. Sudkov, přičemž došlo k jejímu scelení s pozemkem parc. č. 289/3 v k. ú. Sudkov.

K obsahu podaného odvolání pak odvolací orgán uvádí, že pokud jde o neuvedení účelu předmětné stavby, zde odvolací orgán zjistil určité nedostatky, jak již bylo uvedeno výše na straně 4. a 5, kde bylo též uvedeno, že společné povolení ze dne 23. 11. 2022, č. j.: MUSP 131714/2022, pro stavbu nového projektovaného domu obsahuje připojení na stávající zemní vedení NN způsobem zcela odlišným od předmětné stavby. O vydání tohoto společného povolení ale nežádal žadatel, ale obec Sudkov, a proto nelze mít za to, že zde došlo k účelovému dělení stavebního záměru na dílčí samostatně povolované části (tzv. salámová metoda).

Pokud jde o odvolatelčinu námitku, kterou uplatnila v průběhu řízení před Stavebním úřadem Šumperk, tato nebyla důvodná, neboť v oznámení o zahájení územního řízení bylo mj. uvedeno, že bude napojena skříň SP101 na fasádě budovy č.p.p. 191. Podrobnější údaje pak obsahuje žadatelem doložená dokumentace, se kterou se odvolatelka mohla seznámit nahlédnutím do spisu v průběhu řízení u Stavebního úřadu Šumperk. Smyslem a účelem oznámení o zahájení řízení není seznamovat účastníky řízení s úplným řešením předmětné stavby podle doložené dokumentace. Přitom se jedná o dokumentaci k oznámení záměru v území k vydání územního souhlasu, která má obsahovat jednoduchý technický popis záměru s příslušnými výkresy podle jeho charakteru, což bylo v daném případě splněno. U takovéto dokumentace se nevyžaduje, aby obsahovala podrobné údaje o způsobu provádění stavby.

Pokud jde o případný zásah do stavby domu č.p.p. 191, k tomu se uvádí, že podle ust. § 25 odst. 3 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen energetický zákon), platí, že provozovatel distribuční soustavy má právo v souladu se zvláštním právním předpisem (stavební zákon) zřizovat a provozovat na cizích nemovitostech zařízení distribuční soustavy, přetínat tyto nemovitosti vodiči a umísťovat v nich vedení. Podle ust. § 3 odst. 2 energetického zákona dále platí, že distribuce elektřiny se uskutečňuje ve veřejném zájmu, dále že stavby sloužící pro tuto činnost a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu, a že pro zřízení a provozování stavby distribuční soustavy lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu. Takto zákonem stanovený účel vyvlastnění je pak relevantním důvodem pro nepředložení souhlasu vlastníka pozemku nebo stavby, jak vyplývá z ust. § 184a odst. 3 stavebního zákona.

Pokud jde o odvolatelčin návrh na jiné stavebně technické řešení předmětné stavby v části napojení domu č.p.p. 191, tento není pro rozhodování o podané žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby relevantní, neboť předmětem posouzení v územním řízení je návrh, jak ho učinil žadatel a pouze ten je oprávněn se svou žádostí disponovat.

Pokud jde o využití postupu dle liniového zákona, tak toto je v daném případě důvodné a správné, protože se v zde jedná o stavbu energetické infrastruktury dle ust. § 1 odst. 4 liniového zákona, jakožto stavbu elektrizační soustavy podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu (viz energetický zákon). Z liniového zákona nijak nevyplývá, že by se podle něho mělo postupovat jenom v krajním případě, kdy není možné jiné řešení.

Protože je předmětná stavba energetickou infrastrukturou dle ust. § 1 odst. 4 liniového zákona, doručuje se toto rozhodnutí způsobem dle ust. § 2 odst. 5 liniového zákona, tj. jednotlivě pouze žadateli, obci, na jejímž území má být záměr uskutečněn, je-li účastníkem řízení, a dotčeným orgánům; ostatním účastníkům řízení se doručuje veřejnou vyhláškou.

K žádosti byla doložena plná moc ze dne 28. 1. 2021 zmocňující k zastoupení v celém řízení udělená žadatelem pro zmocněnce Profiprojekt s.r.o. Tato plná moc byla udělena na

dobu určitou, a to na období od 18. 2. 2021 do 18. 2. 2023. V současné době tedy tato plná moc není platná, a protože jiná plná moc nebyla doložena, toto rozhodnutí se doručuje přímo žadateli.

Na základě zjištěných skutečností odvolací orgán dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk je nutno zrušit a věc vrátit tomuto orgánu k novému projednání. Tohoto nového projednání se budou moci aktivně zúčastnit všichni účastníci řízení, kteří budou mít možnost hájit svá práva a zájmy uplatněním připomínek a námitek, popřípadě důkazů, kterými se bude muset Stavební úřad Šumperk zabývat.

Při novém projednání se pak Stavební úřad Šumperk musí vyvarovat výše uvedených chyb a řízení vést tak, aby vydané rozhodnutí bylo v souladu se zákony a jinými právními předpisy, jakož i s právním názorem odvolacího orgánu.

Z výše uvedených důvodů odvolací orgán rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í   ú č a s t n í k ů**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Protože se jedná o řízení podle stavebního zákona s velkým počtem účastníků, na které se vztahuje liniový zákon, doručují se úkony v řízení postupem podle ust. § 2 odst. 5 liniového zákona ve spojení s ust. § 87 odst. 1 a § 92 odst. 3 stavebního zákona a ust. § 144 odst. 6 správního řádu.

Podle ust. § 87 odst. 3 a § 92 odst. 3 stavebního zákona se účastníci řízení podle § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona v úkonech v řízení doručovaných veřejnou vyhláškou identifikují označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí dotčených vlivem záměru.

Účastníci řízení, jimž se rozhodnutí doručuje:

- jednotlivě do vlastních rukou – pouze účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, tj. žadatel a obec, na jejímž území má být záměr uskutečněn:

1. ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 40502 Děčín, IDDS: v95uqfy
2. obec Sudkov, Sudkov 96, 78821 Sudkov, IDDS: 7kxbige

- veřejnou vyhláškou – účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterými jsou vlastníci pozemku nebo stavby, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn, nejsou-li sami žadatelem, nebo ti, kdo mají jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě; jedná se o tyto osoby: Zbyněk Kočí, Sudkov 273, 78821 Sudkov, Ondřej Bartoš, Sudkov 191, 78821 Sudkov, Petr Bezděk, Sudkov 250, 78821 Sudkov, Michaela Bezděková, Sudkov 250, 78821 Sudkov, Jarmila Pospíšilová, Sudkov 191, 78821 Sudkov, Zdeněk Slezák, Sudkov 191, 78821 Sudkov, Marta Slezáková, Sudkov 191, 78821 Sudkov, Karel Bojčuk, Sudkov 147, 78821 Sudkov, Květoslava Bojčuková, Sudkov 147, 78821 Sudkov, Blanka Brodmannová, Hrabšíň 259, 78804 Hrabšíň, Petr Nimrichter, Sudkov 223, 78821 Sudkov, Eva Novosadová, Finská 2715/10, 78701 Šumperk, Isidor Poisl, Sudkov 223, 78821 Sudkov, Lucie Potěšilová, Sudkov 223, 78821 Sudkov, Michal Provazník, Sudkov 223, 78821 Sudkov, Alois Rychlík, Sudkov 223, 78821 Sudkov, Jana Rychlíková, Sudkov 223, 78821 Sudkov, Jiří Schmied, Sudkov 223, 78821 Sudkov, Emilie Směšná, J. z Poděbrad 1713/59a, 78701 Šumperk, Nikol Směšná, J. z Poděbrad 1713/59a, 78701 Šumperk, RNDr. Jaromír Stejskal, Sudkov 58, 78821 Sudkov, Dagmar Stejskalová, Sudkov 58, 78821 Sudkov, Pavel Šperlich, Za Penzionem 1272/13, 78985 Mohelnice, Miroslav Švub, Sudkov 223, 78821 Sudkov, David Urban, Sudkov 15, 78821 Sudkov, Vlastislav Urban, Sudkov 223, 78821 Sudkov, Blanka Urbanová, Sudkov 223, 78821 Sudkov, Lukáš Valenta, Čsl. armády 1708/11c, 78701 Šumperk, Jiří Vaňourek, Sudkov 223, 78821 Sudkov, Helena Vaňourková, Sudkov 223, 78821 Sudkov.

- veřejnou vyhláškou – účastníci řízení podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterými jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno; jedná se o tyto pozemky a stavby: stavební parcely č. st. 236 se stavbou bez č.p./č.ev., st. 237 se stavbou bez č.p./č.ev., st. 318 se stavbou bez č.p./č.ev. vše v k. ú. Sudkov, sousední stavby veřejné technické infrastruktury na pozemku parc. č. 289/3 v k. ú. Sudkov neevidované v katastru nemovitostí.

Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se písemnost považuje za doručenou.

Písemnost se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na elektronické úřední desce na webových stránkách

*otisk úředního razítka*

Bc. Ing. Hana Mazurová  
vedoucí oddělení stavebního řádu

Dále obdrží:

3. Profiprojekt s.r.o., Collo-louky 126, Místek, 73801 Frýdek Místek, IDDS: 6i2u2yu
4. Městský úřad Šumperk, Odbor životního prostředí, nám. Míru 364/1, 78701 Šumperk, IDDS: 8bqb4gk
5. Obecní úřad Sudkov, Sudkov 96, 78821 Sudkov, IDDS: 7kxbige
6. Městský úřad Šumperk, Odbor výstavby, Oddělení územního rozhodování, nám. Míru 364/1, 78701 Šumperk, IDDS: 8bqb4gk
7. ad/a (330, V/5)

**Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.**

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....  
Razítko a podpis

.....  
Razítko a podpis