

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 39838/2024

Olomouc 2. dubna 2024

Sp.zn.: KÚOK/17910/2024OSR/9184

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Bc. Iveta Běhalová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen odvolací orgán nebo též Odbor SR KÚOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal na podkladě odvolání [redacted] a [redacted] [redacted] zast. [redacted] (dále také jako odvolatelé nebo vlastníci stavby), podaného dne 24. 1. 2024, rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odbor stavební (dále jen Stavební úřad Olomouc), č.j. SMOL/002868/2024/OS/PS/Mie, sp.zn. S-SMOL/185517/2022/OS, ze dne 10. 1. 2024. Tímto rozhodnutím Stavební úřad Olomouc výrokem č. I. dle ust. § 134 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), nařídil vlastníkům stavby bezodkladně ukončit nepovolené užívání stavby „dvou boxů pro koně“ na pozemku [redacted] (dále také jako dvojbox), nejpozději do 1 dne ode dne oznámení rozhodnutí a výrokem č. II. dle ust. § 79 odst. 5 stavebního zákona uložil vlastníkům stavby uhradit paušální částku 1 000 Kč do 15 dní od nabytí právní moci rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc č.j. SMOL/002868/2024/OS/PS/Mie, sp.zn. S-SMOL/185517/2022/OS, ze dne 10. 1. 2024, se dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

ruší

a věc vrací Stavebnímu úřadu Olomouc.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu:

[redacted]
[redacted]

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad Olomouc byl usnesením Odboru SR KÚOK ze dne 29. 6. 2022 pověřen k projednání podnětu ze dne 8. 12. 2021 – nepovolené užívání staveb označených jako příslušenství pro koně, tj. nelegálně postavených 3 souborů staveb pro koně na pozemku [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. Dne 15. 7. 2022 Stavební úřad Olomouc výzvou nařídil kontrolní prohlídku na 9. 8. 2022, následně byl termín změněn na 15. 9. 2022. O této kontrolní prohlídce byl pořízen protokol. Při kontrolní prohlídce bylo zjištěno, že stavby nejsou užívány, zjištěný stav staveb odpovídá stavu zjištěnému 23. 11. 2021. V boxech nebyli ustájeni koně, byla pořízena fotodokumentace. Z fotodokumentace lze zjistit, že ve dvou boxech byly nastlány piliny, kdy minimálně jeden z boxů je boxem ze stavby dvojboxů. Dne 19. 12. 2022 bylo Stavebnímu úřadu Olomouc doručeno podání [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] označené jako „Zaslání důkazů o stálém užívání nelegálních staveb na pozemku [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ve vlastnictví [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] resp. výzva k vydání výzvy ukončení užívání staveb“. Obsahem podání byly fotografie ze dne 4. 12. 2022 a 9. 12. 2022. Na fotografii ze dne 4. 12. 2022 mají koně z obou boxů dvojboxu hlavu ven skrze okna v zadní stěně dvojboxu. Dne 16. 5. 2023 bylo na Stavební úřad Olomouc doručeno podání označené jako „Další důkazy o užívání nelegálních staveb pro koně na [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – z dnešního dne 16. 5. 2023“, přílohou jsou fotografie, které zachycují opět hlavu koně dívajícího se ven z levého (při pohledu z pozemku [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] boxu dvojboxu. Téhož dne bylo doručeno další podání obsahující fotografie hlavy koně dívajícího se z levého (při pohledu z pozemku [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] boxu dvojboxu ze dne 13. 5. 2022.

Dne 28. 6. 2023 bylo Stavebnímu úřadu Olomouc doručeno podání „předání informací [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] – odstranění nelegální stavby na [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] od Městské policie Prostějov, v němž je uvedeno, že dne 26. 6. 2023 byla provedena spolu s [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] kontrola skutečného stavu na místě pohledem, kde bylo potvrzeno, že se v boxech nacházejí koně. Z místa byla pořízena fotodokumentace, která je přílohou podání.

Dne 11. 7. 2023 provedl Stavební úřad Olomouc neohlášenou kontrolní prohlídku objektů – příslušenství pro koně, při níž bylo zjištěno, že krajní samostatné boxy jsou užívány. Užívání dvojboxu nebylo zjištěno.

Stavební úřad Olomouc vydal dne 19. 7. 2023 pod č.j. SMOL/213723/2023/OS/PS/Mie, výzvu dle § 134 odst. 5 stavebního zákona k bezodkladnému ukončení nepovoleného užívání stavby dvou boxů pro koně na pozemku [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (dvojboxu), nejpozději do 1 dne ode dne oznámení výzvy. Na tuto výzvu reagovali vlastníci stavby podáním ze dne 21. 7. 2023, ve kterém uvedli, že stavba nevyžaduje povolení dle § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona, a proto k jejímu užívání není třeba povolení.

Dne 31. 7. 2023 byly Stavebnímu úřadu Olomouc doručeny fotografie od [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] o nedodržení výzev a užívání boxů, z dne 25. 7. 2023. Dne 1. 8. 2023 byly Stavebnímu úřadu Olomouc doručeny fotografie od [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] o nedodržení výzev a užívání boxů ze dne 28. 7. 2023 a 31. 7. 2023.

Dne 5. 1. 2024 provedl Stavební úřad Olomouc kontrolní prohlídku, při které bylo zjištěno, že všechny boxy jsou užívány, z čehož Stavební úřad Olomouc vyvodil závěr, že vlastníci staveb neuposlechli výzvy vydané Stavebním úřadem Olomouc, k bezodkladnému ukončení užívání staveb.

Dne 10. 1. 2024 vydal Stavební úřad Olomouc rozhodnutí, kterým vlastníků stavby nařídil, aby bezodkladně ukončili užívání staveb dvojboxu na pozemku [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Dne 24. 1. 2024 bylo podáno vlastníky stavby odvolání proti rozhodnutí, v němž uvádějí, že rozhodnutí je nezákonné a nepřezkoumatelné, byli nesprávně poučeni o odvolání a jeho účincích, když § 134 odst. 3 se na daný případ nemůže vztahovat, a proto mají odvolatelé za to, že i toto podané odvolání má odkladný účinek. Odvolatelé uvádějí, že box 1 je ve společném jmění manželů odvolatelů, box 2 je ve výlučném vlastnictví [REDACTED] [REDACTED] box 3 ve výlučném vlastnictví [REDACTED] [REDACTED] a box 4 ve společném jmění manželů odvolatelů. Na pozemku [REDACTED] [REDACTED] se dle odvolatelů nenachází žádná ze staveb uvedených v rozhodnutí. Dle odvolatelů všechny 4 stavby jsou doplňkovými stavbami uvedenými v ust. 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona, jejichž realizace nevyžaduje žádné opatření stavebního úřadu.

Dle odvolatelů se má za to, že referenční údaje vedené v základních registrech jsou přesné, správné a důvěryhodné. Orgány veřejné moci tudíž dále neověřují jejich správnost a platnost. Měl-li tedy Stavební úřad Olomouc pochybnosti o správnosti referenčního údaje, bylo jeho povinností postupovat v souladu se zákonem (reklamace), pouhé konstatování, že stavba kryté jízdní dráhy pro koně na pozemku [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] není stavbou pro rodinnou rekreaci, je projevem excesivní nezákonné libovůle. Odvolatelé považují jednání Stavebního úřadu Olomouc za excesivní, zneužití správního uvážení vědomého nezákonného postupu v neprospěch odvolatelů a takové jednání považují za důkaz zjevné podjatosti, kterou tímto opakovaně namítají.

Následně Stavební úřad Olomouc předal odvolání spolu se svým vyjádřením a spisem Odboru SR KÚOK jako odvolacímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve

zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, a zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu, a shledal, že tomu tak bylo. Rozhodnutí bylo zástupci odvolatelů doručeno dne 11. 1. 2024 a následující den jim počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na pátek 26. 1. 2024. Vzhledem k tomu, že zástupce odvolatelů doručil odvolání dne 24. 1. 2024, byla lhůta zachována a odvolání lze považovat za odvolání včasné. Postavení účastníků řízení odvolatelům, jakožto vlastníkům stavby, svědčilo dle ust. § 134 stavebního zákona.

Při přezkoumávání napadeného rozhodnutí odvolací orgán z předloženého správního spisu zjistil následně uváděné skutečnosti, které byly pro posouzení věci rozhodující.

Stavební úřad Olomouc při kontrolní prohlídce konané dne 15. 9. 2022 zjistil, že minimálně v jednom z dvojboxu byla podestýlka. Dne 19. 12. 2022 byly [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] zaslány fotografie ze dne 4. 12. 2022, na nichž jsou zachyceni koně dívající se okny z dvojboxu. Dne 16. 5. 2023 byly Stavebnímu úřadu Olomouc doručeny od [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] fotografie ze dne 13. 5. 2023 a ze dne 16. 5. 2023, na nichž je opět zachycen kůň dívající se ven z levého (při pohledu z pozemku [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] boxu dvojboxu. Dne 28. 6. 2023 byly Stavebnímu úřadu Olomouc doručeny fotografie ze dne 26. 6. 2023 od Městské policie Prostějov, na nichž jsou zachyceny hlavy koní dívající se z oken dvojboxu. Na základě těchto skutečností vydal Stavební úřad Olomouc dne 19. 7. 2023 výzvu k bezodkladné ukončení nepovoleného užívání stavby „dvou boxů pro koně“ nacházející se na pozemku [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] která je situována svou delší stranou na hranici pozemku [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a zároveň svou kratší stranou ve vzdálenosti 20 cm od stavby boxu pro koně, ležícího v blízkosti stavby na pozemku [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Součástí výzvy bylo také poučení, že nebude-li výzvě vyhověno, vydá Stavební úřad Olomouc rozhodnutí, kterým zjedná nápravy nařídit. Poučení o postupu podle § 126 a 127 stavebního zákona chybělo.

Stavební úřad Olomouc ve výzvě uvedl, že dne 16. 5. 2023 a dne 11. 7. 2023 si z míst veřejně přístupných ověřil, že v tyto dny se na pozemku [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] pohybovali koně. Stavební úřad Olomouc však ve výzvě neuvádí, že by stavba dvojboxu byla užívána. Z obsahu spisu dále vyplývá, že ze dne 16. 5. 2023 jsou ve spise pouze dvě podání, a to od [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] avšak žádný záznam o tom, že by Stavební úřad Olomouc sám ověřil tohoto dne nějaké skutečnosti. Dále pak z obsahu protokolu z neohlášené kontrolní prohlídky ze dne 11. 7. 2023 vyplývá, že užívání dvojboxu pro koně, který je umístěn mezi samostatnými boxy, nebylo zjištěno. Bylo pouze zjištěno užívání dvou samostatných „krajních“ boxů.

Odbor SR KÚOK je tak na základě těchto skutečností nucen konstatovat, že výzva k bezodkladnému užívání stavby dvojboxu ze dne 19. 7. 2023 byla vydána na základě důkazů, které byly předloženy Stavebnímu úřadu Olomouc jinými osobami, avšak sám Stavební úřad Olomouc nezjistil nebo to alespoň nevyplývá z obsahu spisu a ani ze samotné výzvy, užívání dvojboxu pro koně na pozemku [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]. Ačkoli Stavební úřad Olomouc měl jisté indicie, ať už od [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] Městské policie Prostějov nebo i zjištěnou skutečnost, že byl nastlaný jeden z dvojboxu při kontrolní prohlídce, sám však takové

užívání neprokázal. Postup stavebního úřadu tak činí závěr Stavebního úřadu Olomouc o jednoznačně prokázaném užívání dvojboxu nepřesvědčivým. Stavební úřad Olomouc tak pochybil, když vydal výzvu k ukončení užívání na základě nepodložených skutečností. Jak i sám v napadeném rozhodnutí uvádí a odkazuje na zprávu o šetření veřejného ochránce práv č.j. KVOP-22904/2023 ze dne 20. 6. 2023, fotografické snímky od jiných osob nebo policie jsou indiciemi ukazujícími na užívání nepovolených staveb, tyto indicie však musí být potvrzeny ze strany stavebního úřadu při kontrolní prohlídce, ať už ohlášené nebo neohlášené tak, aby byly rozptýleny přetrvávající pochybnosti o tom, zda je předmětná stavba užívána či nikoli. Ze spisu vyplývá, že až dne 5. 1. 2024 Stavební úřad Olomouc vlastní kontrolní prohlídkou zjistil užívání dvojboxu. Užívání dvojboxu tedy nebylo dostatečným způsobem ze strany Stavebního úřadu Olomouc prokázáno, a tudíž neexistoval dostatečný zákonný ani důkazní podklad pro vydání výzvy k ukončení užívání stavby dvojboxu a tudíž ani pro vydání napadeného rozhodnutí.

Dále Odbor SR KÚOK uvádí, že novela stavebního zákona č. 225/2017 Sb. vložila do § 134 ustanovení upravující speciálně postup stavebního úřadu v případě, kdy v rámci kontrolní prohlídky zjistí, že stavba je užívána bez povolení nebo v rozporu s ním. Odst. 5 ust. § 134 stavebního zákona stanoví, *pokud není stavba užívána k povolenému účelu nebo stanoveným způsobem anebo je užívána bez povolení, vyzve stavební úřad vlastníka stavby, aby nepovolený způsob užívání stavby bezodkladně ukončil. Současně jej poučí o postupu podle § 126 a 127. Není-li výzvě vyhověno, stavební úřad vydá rozhodnutí, kterým užívání stavby zakáže. Rozhodnutí je prvním úkonem v řízení, odvolání proti němu nemá odkladný účinek.*

Dále Odbor SR KÚOK poukazuje na ust. § 134 odst. 2 stavebního zákona, které stanoví, že zjistí-li stavební úřad při kontrolní prohlídce stavby závadu nebo vyžaduje-li to přesnost a úplnost zjištění podle § 133 odst. 2, vyzve podle povahy věci stavebníka, osobu, která zabezpečuje odborné vedení provádění stavby a má pro tuto činnost oprávnění podle zvláštního právního předpisu nebo osobu vykonávající stavební dozor anebo vlastníka stavby, aby ve stanovené lhůtě zjednali nápravu. Stavební úřad může tyto osoby rovněž vyzvat, aby předložily potřebné doklady, například certifikáty o vhodnosti použitých stavebních výrobků.

Stavební úřad má tedy dva základní nástroje, kterými může řešit závady na stavbě, nepovolenou stavbu včetně jejího nelegálního užívání, které zjistil výkonem kontrolní prohlídky stavby. Jde o výzvu ke zjednání nápravy a rozhodnutí o nařízení zjednání nápravy. Zpravidla tyto nástroje stavební úřad aplikuje postupně, tj. nejprve vydá výzvu k zjednání nápravy a poté, není-li výzva včas splněna, vydá rozhodnutí k zjednání nápravy.

Jak Stavební úřad Olomouc v napadeném rozhodnutí v odkaze na své rozhodnutí o nařízení odstranění stavby č.j. SMOL/329236/2023/OS/PS/Mie ze dne 8. 12. 2023, uvádí: „*Jelikož stavby boxů nesplňují podmínky ust. § 103 odst. 1 písm. e) bod 2 stavebního zákona tím, že se jedná o stavby pro zemědělství k ustájení zvířat, pro realizaci těchto boxů by bylo nutné vydat územní souhlas dle ust. § 104 odst. 1 písm. d) stavebního zákona případně vydat společný souhlas a souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru dle ust. § 96a stavebního zákona. I v případě, že stavby boxů pro koně by nebyly stavbami pro zemědělství z důvodu, kdyby tyto koně byly zvířaty v zájmovém chovu, pak by pro umístění těchto staveb s odkazem na § 103 odst. 1 písm. e) stavebního zákona a ust. § 96 odst. 2 písm. a) stavebního zákona bylo potřeba vydání alespoň územního souhlasu*“. Z tohoto zařazení stavby vyplývá, že

stavba dvojboxu nevyžaduje dle ust. § 119 stavebního zákona kolaudační souhlas ani kolaudační rozhodnutí.

V případě, kdy se jedná o stavbu nepovolenou nevyžadující kolaudační souhlas nebo kolaudační rozhodnutí, postupuje stavební úřad v případě zjištění nepovolené stavby včetně jejího nelegálního užívání dle ust. § 134 odst. 2 stavebního zákona a vyzve ke zjednání nápravy, případně následně vydá rozhodnutí ke zjednání nápravy, spočívající v neužívání nepovolené „černé“ stavby. Tyto závěry vyplývají i ze samotného ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona, kde je uvedeno, že stavební úřad současně s výzvou poučí o postupu podle § 126 a 127 stavebního zákona, tj. o tom, jakým způsobem se lze domoci povolení k užívání stavby nebo povolení ke změně užívání stavby. Což by v případě nepovolené „černé“ stavby naprosto postrádalo smysl, jelikož nelze povolit užívání nebo změnu v užívání stavby, která není povolena, ačkoli povolení nebo opatření k jejímu provedení bylo dle stavebního zákona vyžadováno. Ve výzvě Stavebního úřadu Olomouc ze dne 19. 7. 2023 toto poučení absentovalo, ačkoli vydával výzvu dle ust. § 134 odst. 5 stavebního zákona.

K námitkám odvolatelů, které víceméně spočívají v argumentaci, že stavba dvojboxu nevyžaduje žádné opatření stavebního úřadu na základě ust. § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona, Odbor SR KUOK uvádí, jak již Krajský soud v Brně uvedl ve svém rozsudku č.j. 29 A 51/2022-54 ze dne 31. 8. 2022 „Současně však považuje krajský soud za nezbytné zdůraznit, že má jisté pochybnosti o tom, jaká očekávání (skrže argumentaci legitimním očekáváním) a jaké právní důsledky žalobce spojuje s evidencí referenčních údajů o způsobu využití předmětné stavby v registru RÚIAN, přičemž se soud do určité míry ztotožňuje s názorem žalovaného, že obecně změnou těchto evidenčních údajů nemůže dojít k jakési dodatečné legalizaci stavby či ovlivnění způsobu interpretace a aplikace § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona v rámci územních a stavebních řízení. ... V žádném případě proto nelze přisvědčit hypotetickému závěru (který ovšem žalobce skutečně ani netvrdí, jedná se toliko o domněnku žalovaného), že by uvedený postup měl platit i v pomyslném obráceném gardu, tzn. že by daný stavební úřad v příslušných územních a stavebních řízeních (kupříkladu v řízení o odstranění stavby či o dodatečném povolení stavby) byl vázán referenčním údajem v registru RÚIAN o způsobu jeho využití, takový závazný charakter tyto údaje nemají. Jak kupříkladu vyplývá z § 126 odst. 1 stavebního zákona, stavbu lze užívat jen k účelu vymezenému zejména v kolaudačním rozhodnutí, v oznámení o užívání stavby nebo v kolaudačním souhlasu. Tyto skutečnosti pak nacházejí odraz v příslušných základních registrech, mezi něž RÚIAN náleží.“ Tak i Nejvyšší správní soud ve svém usnesení č.j. 5 As 282/2022 – 91 ze dne 28. 2. 2024 uvedl „Podle § 4 odst. 4 zákona o základních registrech je přitom referenční údaj zapsaný v RÚIAN považován za správný, „pokud není prokázán opak nebo pokud nevznikne oprávněná pochybnost o správnosti referenčního údaje“. Jde tedy o vyvratitelnou domněnku správnosti zapsaného referenčního údaje a stěžovatelce nic nebrání či nebránilo v tom, aby případně ve zmíněných správních řízeních nabídla takovou skutkovou a právní argumentaci, opřenou o příslušné důkazy, která by nasvědčovala tomu, že údaj o stavbě jízdní v RÚIAN, jak vyplynul z napadeného rozsudku krajského soudu, je nesprávný. Nelze však hovořit o tom, že by stěžovatelka byla uvedenou změnou údaje o cizí stavbě v RÚIAN, který se stěžovatelky netýká, přímo dotčena na svých právech či povinnostech (srov. a contrario již zmiňované usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 11. 2010, č. j. 7 Aps 3/2008-98, vydané ve věci, kde nebyl do katastru nemovitostí zapsán právě údaj o oprávnění jednoho subjektu k nemovitostem subjektu jiného). Vzhledem k odmítnutí

kasační stížnosti se Nejvyšší správní soud nemohl zabývat zákonností napadeného rozsudku krajského soudu, což však v žádném případě neznamená, že by závěry vyslovené krajským soudem aproboval.“

Odbor SR KÚOK tak souhlasí se závěry Stavebního úřadu Olomouc, že pro aplikaci ust. § 79 odst. 2 písm. o) stavebního zákona, chybí splnění podmínky obsažené v citovaném ustanovení, které předpokládá existenci stavby pro bydlení nebo pro rodinnou rekreaci, k níž by stavba dvojboxu mohla plnit funkci stavby související či podmiňující. Jak je uvedeno ve výše zmíněném rozsudku, stavební úřad není v územních a stavebních řízeních vázán referenčním údajem v registru RÚIAN o způsobu využití.

Pokud jde o námitku podjatosti, která není blíže v odvolání specifikována a jedná se o již několikátou námitku podjatosti, které uplatňují odvolatelé v různých řízeních, nejsou podle názoru odvolacího orgánu dány důvody k jejímu vyhovění. K tomu se uvádí, že podle ust. § 14 odst. 1 správního řádu každá osoba bezprostředně se podílející na výkonu pravomoci správního orgánu (dále jen „úřední osoba“), o níž lze důvodně předpokládat, že má s ohledem na svůj poměr k věci, k účastníkům řízení nebo jejich zástupcům takový zájem na výsledku řízení, pro nějž lze pochybovat o její nepodjatosti, je vyloučena ze všech úkonů v řízení, při jejichž provádění by mohla výsledek řízení ovlivnit. Aby byla úřední osoba vyloučena, je tedy nutné splnit dvě podmínky. Za prvé jde o poměr této osoby k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům a za druhé o důvodný předpoklad, že právě pro tento poměr má úřední osoba zájem na výsledku řízení, a to takový, který by mohl ovlivnit její nestranné posuzování věci a následné rozhodnutí. Žádná z těchto podmínek neobstojí samostatně. V daném případě dle názoru odvolacího orgánu nebyla splněna už první podmínka, když nebyl zjištěn žádný poměr oprávněné úřední osoby k věci, účastníkům nebo jejich zástupcům. Proto není důvod k vyhovění námitce podjatosti. Důvodem k vyloučení úřední osoby nemůže být skutečnost, že se úřední osoba údajně dopustila pochybení při projednávání a rozhodování věci.

Vzhledem ke zjištěným skutečnostem Odbor SR KÚOK rozhodnutí Stavebního úřadu Olomouc č.j. SMOL/002868/2024/OS/PS/Mie, sp.zn. S-SMOL/185517/2022/OS, ze dne 10. 1. 2024, zrušil a věc vrátil.

Poučení účastníků

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží do vlastních rukou:

1. ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

2. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, Hynaisova 10, 779 00 Olomouc
3. ad/a – 330 – V/5