

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova č. 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn. KÚOK/52671/2020/ODSH-SD/7228

V Olomouci dne 04.06.2020

Č. j. KUOK 62860/2020

Vyřizuje: Bc. Jan Sova
Telefon: 585 508 590
Datová schránka: qiabfmf
E-mail: posta@olkraj.cz

Počet listů: 3
Počet příloh: 0
Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací správní orgán), v přenesené působnosti dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), v platném znění a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu včas podané odvolání [REDAKCE] (dále jen odvolatel), zastoupeného na základě plné moci JUDr. Radkem Bechyně, advokátem ČAK: 4790, se sídlem Legerova 148, Kolín (dále jen zmocněnec), proti rozhodnutí Městského úřadu Jeseník, Odboru dopravy a silničního hospodářství, č. j. MJ/13470/2020/ODSH/Iva, ze dne 11.03.2020, kterým byly podle ust. § 123f odst. 3 zákona č. 361/200 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), námítky odvolatele, podané dne 11.01.2016, proti provedeným záznamům:

I. 3 bodů ke dni 25.06.2010 za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 1 zákona o silničním provozu, zamítnuty jako nedůvodné a provedený záznam byl potvrzen,

II. 3 bodů ke dni 23.04.2013 za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, zamítnuty jako nedůvodné a provedený záznam byl potvrzen,

III. 2 bodů ke dni 14.03.2014 za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu, zamítnuty jako nedůvodné a provedený záznam byl potvrzen,

IV. 3 bodů ke dni 04.03.2015 za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, zamítnuty jako nedůvodné a provedený záznam byl potvrzen,

V. 3 bodů ke dni 04.01.2016 za přestupek podle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, zamítnuty jako nedůvodné a provedený záznam byl potvrzen.

Po přezkoumání předloženého spisového materiálu a po posouzení podaného odvolání, rozhodl Krajský úřad Olomouckého kraje tak, že podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu se podané odvolání **z a m í t á**

a odvoláním napadené rozhodnutí Městského úřadu Jeseník, Odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen správní orgán), č. j. MJ/13470/2020/ODSH/Iva, ze dne 11.03.2020, o zamítnutí námitek proti provedeným záznamům bodů v registru řidičů, **s e p o t v r z u j e .**

O d ů v o d n ě n í

Odvolací správní orgán obdržel dne 07.05.2020 spisovou dokumentaci spolu s včasným odvoláním, které směřuje proti rozhodnutí správního orgánu č. j. MJ/MJ/13470/2020/ODSH/lva, ze dne 11.03.2020.

Shromážděné podkladové materiály dokumentující, že odvolatel dosáhl porušením povinností stanovených zákonem o silničním provozu celkového počtu 12 bodů, shledal správní orgán v prvním stupni řízení za dostatečné, obsahující všechny potřebné náležitosti, a na základě těchto podkladových materiálů oznámil odvolateli, že ke dni 04.01.2016 dosáhl 12 bodů v registru řidičů. Současně správní orgán podle § 123c odst. 3 zákona o silničním provozu vyzval odvolatele k odevzdání řidičského průkazu a informoval jej o pozbytí řidičského oprávnění, stejně jako o možnosti podání námitek proti provedenému záznamu bodů. Písemné oznámení bylo dne 08.01.2016 doručeno do vlastních rukou odvolateli cestou držitele poštovní licence (dále jen poštou). Odvolatel proti tomuto oznámení dne 11.01.2016 podal ke správnímu orgánu písemné námitky proti veškerým záznamům, kterými bylo dosaženo 12 bodů v registru řidičů, a především proti poslednímu záznamu bodů. K námitce byla přiložena plná moc na subjekt AK Linhart o.s., IČ 02215063, se sídlem Kaplická 14, Praha 4, a to v rozsahu zastupování v celém řízení o námitkách na dobu 1 roku. Ačkoliv podané námitky nebyly blíže konkretizovány, správní orgán zahájil řízení o námitkách, kde vymezil předmět podaných námitek do bodů I. až IX., přiřazených jednotlivým počtům zaznamenaných bodů k datu právní moci rozhodnutí za přestupek nebo trestný čin, zapsaný v registru řidičů. Oznámení o zahájení řízení bylo dne 08.02.2016 doručeno cestou ISDS do datové schránky zmocněnce, kam se přihlásila oprávněná osoba. Současně správní orgán stanovil lhůtu 10 pracovních dnů k seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí. Po obdržení žádosti o přerušení řízení na dobu 100 dnů dne 22.02.2016 cestou ISDS ze strany zmocněnce, správní orgán zůstal zcela nečinný, kdy o přerušení řízení nikterak nerozhodl a teprve dne 26.09.2019, tj. po více než 3 letech zcela nedůvodné nečinnosti začala oprávněná úřední osoba v součinnosti poptávat kopie rozhodnutí o uložení blokových pokut, popř. příkazů na místě (dále jen rozhodnutí BP) cestou příslušných orgánů veřejné moci, které je vydaly. Dne 15.10.2019 adresoval správní orgán poštou odvolateli výzvu k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Dne 25.10.2019 obdržel správní orgán cestou ISDS od zmocněnce vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí, které bylo současně doloženo plnou mocí k zastupování, sepsané dne 23.10.2019 mezi odvolatelem a zmocněncem. Správní orgán vydal rozhodnutí ve věci podaných námitek dne 11.03.2020, kdy jednotlivé provedené záznamy v bodech I. až V. zamítl jako nedůvodné a provedené záznamy bodů potvrdil. Rozhodnutí bylo dne 11.03.2020 dodáno cestou ISDS do datové schránky zmocněnce, kam se přihlásila dne 16.03.2019 oprávněná osoba a tímto okamžikem bylo také doručeno. Dne 30.03.2020 bylo cestou ISDS zmocněncem podáno ke správnímu orgánu I. stupně odvolání, ve kterém nebyly uvedeny důvody jeho podání. Správní orgán postoupil věc odvolacímu správnímu orgánu, neboť neshledal důvody k vyhovění podanému odvolání v rámci autoremedury (§ 87 správního řádu).

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání řízení předcházelo, s právními předpisy. Odvolací správní orgán vyzval dne 29.05.2020 cestou ISDS zmocněnce, aby podané odvolání doplnil o důvody jeho podání ve smyslu náležitostí podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu, a to do 3

pracovních dnů ode dne obdržení výzvy (01.06.2020). Vzhledem k tomu, že podané odvolání nebylo ze strany účastníka a jeho zástupce nikterak doplněno, přezkoumal odvolací správní orgán správnost napadeného rozhodnutí v celém rozsahu. Již z povahy koncepce oznámení o zahájení řízení není zřejmé, proč správní orgán zahájil řízení v rozsahu předmětu řízení, tj. námitek, které nebyly účastníkem ani jeho zástupcem vzneseny, tj. týkající se provedených záznamů bodů ve dnech 11.08.2008, 19.11.2008, 30.07.2009 a 25.10.2009. Z povahy věci je logické, že proti záznamům bodů v evidenci řidičů, které byly provedeny např. před 10 lety, po nichž navíc následoval odečet stejného počtu bodů po 12 měsících (celkem dvakrát), je zbytečné cokoli namítat a tudíž i o takovýchto záznamech rozhodovat. Pakliže takové záznamy a jejich provedení účastník konkrétně nerozporoval, kdy navíc správní orgán o nich nedisponuje ve správním spise žádným podkladem, nebyl důvod o „neexistující“ námitce zahajovat řízení. Odvolací správní orgán proto prověřil oprávněnost námitek uplatněných v průběhu řízení před správním orgánem I. stupně, kdy shledal, že v ostatních záznamech bodů (výrokové části I. až V.), byly námitky nedůvodné a dospěl k závěru, že předmětná oznámení o uložení rozhodnutí BP odpovídají provedeným záznamům bodů dle výčtu, uvedeného v příloze k zákonu o silničním provozu, jakožto byly bez konkrétních námitek zajištěny správním orgánem i některé fotokopie rozhodnutí BP, kdy tyto korespondují s provedenými záznamy bodů. Odvolací správní orgán konstatuje, že správní orgán postupoval v souladu s právními předpisy, když ve výroku rozhodnutí zamítnul námitky odvolatele jako neodůvodněné a celkem 5 provedených záznamů bodů potvrdil. Z takto vydaného rozhodnutí je ve výsledku možné dovodit, že odvolatel dosáhl na podkladě celkem 5 provedených záznamů bodů celkového počtu 12 bodů v registru řidičů. Naopak o zbylých záznamech, které správní orgán provedl ve dnech 11.08.2008, 19.11.2008, 30.07.2009 a 25.10.2009, nebylo dosud správním orgánem rozhodnuto, ačkoliv v souvislosti s podáním námitek odvolatelem tyto správní orgán zahrnul do předmětu zahájeného řízení o námitkách. Současně odvolací správní orgán doplňuje, že podáním námitek proti poslednímu provedenému záznamu bodů automaticky nevystává pochybnost o předchozích provedených záznamech bodů, k nimž ze strany odvolatele nebyly upřesněny žádné konkrétní okolnosti, které by odůvodňovaly výmaz konkrétního záznamu, srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu v Brně, č. j. 9 As 140/2015 -/27/, ze dne 13.08.2015 (www.nssoud.cz), resp. rozsah přezkumu takových neodůvodněných námitek (bod I. až V. výroku) by postačoval pouze obecný, cit: „...Soud zdůrazňuje, že stěžovatelem uváděný rozsudek ze dne 4. 1. 2012, č. j. 3 As 19/2011 - 74, není s tímto závěrem jakkoliv v kolizi. Z tohoto rozhodnutí v žádném případě neplyne, že absentující odůvodnění námitek vedlo k tomu, že by se jimi správní orgán nemusel zabývat, neboť se v něm mimo jiné podává, že obsah námitek řidiče (a obsah samotného oznámení o uložení pokuty) je určující proto, zda lze při zápisu do registru vycházet pouze z tohoto oznámení, či zda v řízení vyvstaly pochybnosti o údajích zde zaznamenaných a je tudíž nutné tyto údaje prokázat pomocí dalších důkazů.“ konec cit. Toto rozhodnutí je tak zcela v souladu s výše vysloveným závěrem Nejvyššího správního soudu, ze kterého mimo jiné plyne, že míra konkrétnosti vznesených námitek předurčuje následnou kvalitu jimi vyvolaného přezkumu. V případě neodůvodněných námitek tedy měl spíše následovat pouze obecný přezkum, protože správnímu orgánu nebylo umožněno, aby reagoval na konkrétní argumentaci. Nad rámec tohoto obecného přezkumu pak správní orgán opatřil fotokopie rozhodnutí BP (které v dané době ještě byly k dispozici s ohledem na skartační lhůty), z nichž nejsou patrné žádné

pochybnosti o v nich popsaném skutkovém jednání odvolatele a ani o příslušném záznamu bodů.

Podle listinného výpisu z bodového hodnocení (list č. 15 spisu) bylo v souladu s ust. § 123e odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu provedeno odečtení 4 bodů po 12 měsících ode dne posledního záznamu bodů za předchozí přestupek (ke dni 26.06.2011) a po následujících 12 měsících v souladu s ust. § 123e odst. 1 písm. b) téhož zákona bylo provedeno odečtení dalších 4 bodů (ke dni 26.06.2012). Celkový počet bodů v kartě řidiče (odvolatele) byl po provedených odečtech bodů po dni 26.06.2012 roven hodnotě „1“. Následovaly další záznamy bodů v kartě řidiče tak, jak je patrné z uvedeného listinného výpisu. Jestliže by tedy měl být vyvolán přezkum některého ze záznamu bodů, provedeného před 25.06.2010, jakožto data záznamu 3 bodů, od kterého se odvíjí další přičítání bodů, neměla by tato skutečnost vliv na dosažení hranice 12 bodů odvolatelem. Obdobný názor byl vysloven v související judikatuře Nejvyššího správního soudu v Brně, č. j. 10 As 3/2017-34, ze dne 08.11.2017, vztahující se právě k zúžení předmětu řízení o námitkách proti záznamu bodů, cit: „...[25] Je pravda, že námitky lze podat proti jakémukoliv záznamu bodů v registru řidičů. Jak již ale uvedl krajský soud, na dosažení hranice 12 bodů měly v této věci vliv pouze poslední 4 záznamy. Stěžovateli nelze vytknout, že si ve vztahu k žalobci obstaral všechna oznámení a rozhodnutí vydaná v přestupkovém řízení (ostatně to ani krajský soud neučinil). I kdyby však stěžovatel (resp. magistrát v prvním stupni) shledal, že některý z podkladů vztahující se k přestupkům, které žalobce spáchal před 29. 12. 2012, nebyl způsobilý pro zápis bodů, nijak by to neovlivnilo skutečnost, že žalobce od tohoto data dosáhl hranice 12 bodů, se kterou je spojen negativní účinek v podobě povinnosti odevzdat řidičský průkaz.

[26] Podle § 123e odst. 1 zákona o silničním provozu se řidiči, který nespáchá po dobu 12 po sobě následujících měsíců žádný dopravní přestupek, odečtou 4 body. Stejný počet se odečte od zbývajících počtu bodů, pokud řidič nespáchá dopravní přestupek po dobu 24 po sobě následujících měsíců. A pokud se nedopustí přestupku podobu 36 po sobě následujících měsíců, odečtou se mu všechny zbývajících body. Jakousi odměnou, ke které směřuje toto odečítání bodů za vzorné chování řidiče po stanovenou dobu, je dosažení 0 bodů. Pokud by měly mít na dosažení 12 bodů vliv i záznamy provedené před datem, kdy řidič po odečtení dosáhl 0 bodů, mohl by se řidič teoreticky výmazem některého z těchto záznamů dostat na zápornou hodnotu. To vzhledem ke znění výše uvedeného ustanovení nebylo záměrem zákonodárce. Tím by totiž řidiči vznikla výhoda dopustit se např. jednoho přestupku navíc, než by opět dosáhl 12 bodů. Závěr, že některý z podkladů pro zápis bodů do registru, které se vztahují k dřívějším přestupkům (tedy k přestupkům, jejichž bodové hodnocení se již „vynulovalo“), neexistuje, nebyl pro zápis způsobilý nebo že počet zaznamenaných bodů není správný, by byl pouze akademickým konstatováním, které by namítajícímu řidiči nijak nepomohlo. Proto krajský soud zrušil rozhodnutí stěžovatele pouze ve vztahu k nedostatkům, které se týkaly záznamů bodů rozhodných pro dosažení hranice 12 bodů, a nepožadoval po stěžovateli, aby si obstaral též pokutové bloky ke všem oznámením zpětně do roku 2007, kdy začíná žalobcova přestupková historie....“, konec cit.

V rámci tohoto odvolacího řízení byla přezkoumána oprávněnost postupu správního orgánu v případě pouze provedených záznamů bodů, kterými odvolatel dosáhl celkového počtu 12 bodů v registru řidičů tak, jak uvedl správní orgán

I. stupně v jednotlivých výrocích č. I. až V. rozhodnutí. Přezkumem odvolací správní orgán zjistil, že jednotlivé záznamy bodů odpovídají příloze k zákonu o silničním provozu a podklady pro vydání rozhodnutí byly v posuzovaném případě víc než dostatečné. Dalším postupem tedy správní orgán I. stupně rozhodne o přezkumu zbylých provedených záznamů bodů v registru řidičů tak, jak uvedl v zahájení řízení o námitkách, nebo řízení pro neúčelnost zastaví. V souvislosti s nyní vydaným rozhodnutím správního orgánu I. stupně rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Ladislav Růžička
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

obdrží: - JUDr. Radek Bechyně, advokát ČAK: 4790, Legerova 148, Kolín, ID DS: zfvhzkv
- Městský úřad Jeseník, Odbor dopravy a silničního hospodářství (spis)