

## KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor dopravy a silničního hospodářství  
Jeremenkova č. 40a, 779 00 Olomouc

Č. j. KUOK 119772/2021  
Sp. zn. KÚOK/99554/2021/ODSH-SD/7228

V Olomouci dne 02.12.2021

Vyřizuje: Bc. Jan Sova  
tel.: 585 508 590  
fax: 585 508 336  
e-mail: posta@olkraj.cz

počet listů: 2  
počet příloh: 0  
počet listů příloh: 0

### ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen odvolací správní orgán), v přenesené působnosti dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal dle § 89 odst. 2 správního řádu, včas podané odvolání [redacted] zastoupené na základě plné moci [redacted]

[redacted] (dále jen zmocněnec), proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru agendy řidičů a motorových vozidel, č. j. SMOL/124701/2021/OARMV/PDI/Krp, ze dne 11.08.2021, kterým byla [redacted] uznána vinnou z úmyslného spáchání přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (zákon o silničním provozu), který spáchala v období dvanácti po sobě jdoucích kalendářních měsíců opakovaně, neboť totožného přestupku se dopustila dne 13.06.2020. Nově tedy spáchala přestupek dne 23.07.2020 v 09:12 hod při řízení motorového vozidla Peugeot, RZ: [redacted] (dále jen vozidlo), a to v Olomouci, na ulici Hamerská, na úrovni domu č. 46 – hotel Milotel, ve směru jízdy ke kruhovému objezdu na obec Bystrovany, , nerespektovala platné právní předpisy stanovující nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou na 50 km/h, kdy v měřeném úseku byla vozidlu naměřena rychlost 81 km/h, při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši  $\pm 3$  km/h, byla jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 78 km/h, Uvedeným jednáním odvolatelka porušila ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Za výše uvedené jednání byly odvolatelce uloženy správní tresty ve formě pokuty podle ust. § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu a zákazu činnosti podle ust. § 125c odst. 6 písm. c) bod 1 zákona o silničním provozu, a to na základě ust. § 37 a násl. zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o odpovědnosti za přestupky), tj.:

- a) pokuta v částce: 2500,- Kč (slovy: dva tisíce pět set korun českých)
- b) zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v délce trvání jednoho měsíce od nabytí právní moci rozhodnutí (dále jen zákaz činnosti)

Dále bylo podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky s odkazem na ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, byla odvolatelce stanovena povinnost náhrady nákladů řízení ve výši 1000,- Kč. Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení byla správním orgánem stanovena do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Po přezkoumání předloženého spisového materiálu a po posouzení podaného odvolání, rozhodl Krajský úřad Olomouckého kraje tak, že podané odvolání se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu **z a m í t á** a odvoláním napadené rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru agendy řidičů a motorových vozidel (dále jen správní orgán), č. j. SMOL/124701/2021/OARMV/PDI/Krp, ze dne 11.08.2021, **se p o t v r z u j e .**

### O d ů v o d n ě n í

Odvolací správní orgán obdržel spisovou dokumentaci správního orgánu včetně podaného odvolání odvolatelky a jejího zmocněnce, které směřuje proti rozhodnutí č. j. SMOL/124701/2021/OARMV/ PDI/Krp, ze dne 11.08.2021, jímž byla odvolatelka uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. O podaném odvolání již odvolací správní orgán rozhodoval, kdy pro vady výroku rozhodnutí o přestupku, spočívající v nedostatečně popsáném místě spáchání skutku a dále nedostatečně provedeném dokazování ve vztahu k zavinění přestupku byla věc vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

#### *Dřívější posouzení před odvolacím správním orgánem:*

V řízení o přestupku správní orgán vycházel především ze zjištěných skutečností, vyplývajících z šetření Policie ČR, Dopravního inspektorátu Olomouc (dále jen Policie ČR), č. j. KRPM-79923-4/PŘ-2020-140506, ze dne 27.10.2020, které obdržel správní orgán dne 29.07.2020, a to včetně úředních záznamů a výstupu z měřícího zařízení s vyobrazením vozidla a naměřené rychlosti jízdy. Součástí spisové dokumentace byl i ověřovací list k použitému měřidlu s vyznačeným datem ověřovací metrologické zkoušky dne 27.04.2020. Správní orgán dne 07.08.2020 doručil do vlastních rukou odvolatelce cestou držitele poštovní licence (dále jen poštou) příkaz o uložení pokuty v částce 2500,- Kč a zákazu činnosti v délce trvání 1 měsíce ode dne právní moci rozhodnutí. Proti příkazu byl dne 12.08.2020 zmocněncem podán cestou ISDS odpor, kdy však nebylo doloženo dokument o zastupování odvolatelky v dané věci. Tato plná moc byla na výzvu správního orgánu I. stupně doplněna dne 27.08.2020 cestou ISDS. Správní orgán odvolatelku a jejího zástupce písemně předvolal na termín konání ústního jednání dne 06.10.2020. Předvolání bylo účinně doručeno dne 18.09.2020 do dispozice zmocněnci cestou ISDS. Dne 06.10.2020 se ke správnímu orgánu nedostavila ani odvolatelka, ani zmocněnec, kdy nebyla správnímu orgánu doručena ani omluva z neúčasti na ústním jednání. Správní orgán proto projednal věc v nepřítomnosti obviněné z přestupku. Správní orgán dne 21.10.2020 vypravil rozhodnutí o přestupku, které v rozporu s ust. § 34 odst. 2 správního řádu nebylo doručováno zmocněnci, ale přímo odvolatelce, kdy této byla písemnost předána do vlastních rukou dne 23.10.2020 poštou. Podle ust. § 34 odst. 2 správního řádu, s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně

vykonat, se doručují písemnosti pouze zástupci. Doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt, nestanoví-li zákon jinak. Zmocněnec cestou ISDS dne 05.11.2020 podal ke správnímu orgánu odvolání, které neobsahovalo zejména důvody jeho podání a v čem je spatřována nezákonnost nebo nesprávnost postupu správního orgánu nebo vydaného rozhodnutí. Z uvedeného úkonu zmocněnce lze dovodit, že se s obsahem rozhodnutí seznámil, tj. dostalo se do jeho dispozice, a proto vadný postup správního orgánu I. stupně považoval odvolací správní orgán tímto včasným podáním odvolání za zhojený. Správní orgán I. stupně stanovil zmocněnci lhůtu 5 dnů k doplnění odvolání, kdy dne 26.12.2020 zmocněnec cestou ISDS podané odvolání doplnil. V doplněném odvolání zmocněnec napadal způsob a vyhodnocení proběhlého měření rychlosti, kdy si klade dotazy nad časovým odstupem a vykázanými hodnotami celkem na 6 fotografických výstupech z měřicího zařízení, u nichž dovodil, že se jednalo o jediné měření, a má tak za to, že měl být ve prospěch obviněné z přestupku přihlédnuto k nejnižší naměřené hodnotě 81 km/h, uvedené na posledním z uvedených fotosnímků. Po odečtu toleranční odchylky by se tak jednalo o rychlost jízdy 78 km/h. Současně zmocněnec poukázal na vadu výroku rozhodnutí, týkající se místa spáchání přestupku, které nelze objektivně ověřit, neboť domů s č. p. 48 je v Olomouci poměrně více. Odvolatelka si pouze vybavuje, že projížděla pozemní komunikací mimo bytovou zástavbu a měla tak, za to, že se nachází mimo obec. Odvolatelka proto považuje za vhodné, aby místo přestupku bylo zpřesněno minimálně o název ulice či označení silnice. Závěrem požádal zmocněnec o opětovné zaslání listiny „oznámení (předání) přestupku“, neboť původní dokument, který obdržel, byl částečně anonymizován. Podanému odvolání bylo rozhodnutím odvolacího správního orgánu č. j. KUOK 12651/2021 ze dne 29.01.2021 (v právní moci dne 05.02.2021) vyhověno a věc byla spolu se spisovou dokumentací vrácena správnímu orgánu I. stupně dne 08.02.2021 k novému projednání a rozhodnutí.

#### *Nové projednání věci před správním orgánem I. stupně*

Správní orgán předvolal odvolatelku cestou jejího zmocněnce k ústnímu projednání věci v termínu 28.04.2021 v 09:00 hod, kdy předvolání doručil do jeho dispozice prostřednictvím ISDS dne 24.03.2021. Současně předvolal k výsledku svědka, [REDAKCE]. Dne 28.04.2021 se k ústnímu jednání odvolatelka ani její zástupce nedostavili, kdy na účasti na tomto jednání bezprostředně ani netrvali a z neúčasti se řádně neomluvili. Správní orgán proto projednal věc v nepřítomnosti odvolatelky a jejího zástupce. Za účelem odstranění rozporů ve výstupech v provedeném měření vyslechl správní orgán svědka [REDAKCE] který konkretizoval místo měření rychlosti jízdy vozidla a postup při manipulaci s digitálním laserovým měřičem LaserCam4. Po provedení důkazu svědeckou výpovědí byla dána možnost zmocněnci, aby se seznámil a současně se vyjádřil k podkladům pro vydání rozhodnutí, což do vydání rozhodnutí ve věci (dne 11.08.2021 cestou ISDS) neučinil. Rozhodnutí o přestupku bylo doručeno do vlastních rukou zmocněnci cestou ISDS dne 13.08.2021. Dne 30.08.2021 podal cestou ISDS zmocněnec ke správnímu orgánu odvolání, ve kterém neuvedl důvody jeho podání ve smyslu ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Správní orgán postoupil odvolacímu správnímu orgánu podané odvolání, které nebylo na výzvu správního orgánu doplněno o náležitosti a kterému nevyhověl, kdy neshledal důvody ke zrušení rozhodnutí v rámci autoremedury (§ 87 správního řádu).

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v souladu s ust. § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v plném rozsahu, a rovněž s ohledem na veřejný zájem. V rámci posouzení obsahu spisové dokumentace a odvoláním napadeného rozhodnutí dospěl odvolací správní orgán k závěru, že správní orgán si v souladu s dříve vysloveným názorem odvolacího správního orgánu, jímž byl vázán, opatřil dostatečné podklady a důkazy, které prokazují skutkové jednání odvolatelky, které jí klade za vinu, v rámci provádění dokazování se zabýval dostatečně prokázáním viny odvolatelky za přestupek, kdy zjistil skutkový stav věci tak, aby o něm nevznikaly důvodné pochybnosti. Současně se správní orgán ve výrokové části zabýval upřesněním místa spáchání přestupku, kdy toto nově označil v souladu s provedeným dokazováním jako cit: „na ulici Hamerská, na úrovni domu č. 46 – hotel Milotel, ve směru jízdy ke kruhovém objezdu k obci Bystrovany“, konec cit. Dále správní orgán vyhověl námitce odvolatelky, kdy v její prospěch upřesnil překročení nejvyšší dovolené rychlosti v obci v souladu s nejnižší hodnotou (81km/h) vyplývající z provedeného měření tak, jak popsal svědek [REDAKCE]. Při ukládání správního trestu pokuty a zákazu činnosti správní orgán přihlédl zejména k polehčujícím okolnostem spáchání přestupku, kdy přihlédl k osobě pachatele přestupku a menšímu počtu záznamů v kartě řidiče, kdy s uvedeným hodnocením okolností při ukládání správního trestu pokuty odvolací správní orgán vyjádřil již v minulém rozhodnutí nesouhlas, avšak v odvolacím řízení již nemůže změnit výši uloženého správního trestu pokuty v neprospěch odvolatelky (ust. § 98 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky)

Odvolací správní orgán neshledal podané odvolání jako důvodné, kdy současně shledal postup správního orgánu I. stupně za zákonný, neboť se řídil dříve vysloveným právním názorem odvolacího správního orgánu, jímž byl vázán, a doplnil dokazování v dostatečném rozsahu a odstranil namítané rozpory ve zjištěném skutkovém stavu věci. S ohledem na výše uvedené rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Ladislav Růžička  
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

obdrží: - [REDAKCE] (zmocněnec)  
- Magistrát města Olomouce, Odbor agendy řidičů a motorových vozidel (spis)