

LB

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova č. 40a
779 00 Olomouc

Sp. zn. KÚOK/113526/2018/ODSH-SD/7658
Č.j. KUOK 126816/2018

V Olomouci dne 10. 12. 2018

Vyřizuje: Mgr. Hana Kaněčková
Tel.: +420 585 508 481
Datová schránka: qiabfmf
e-mail: posta@olkraj.cz
www.olkraj.cz

Počet listů: 3
Počet příloh: -
Počet listů/svazků příloh:

Předáno k doručení dne 11. 12. 2018
Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 12. 12. 2018
Datum: 11. 12. 2018
Podpis: [redacted]



ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti na základě § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení) a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004Sb., správní řád (dále jen správní řád), přezkoumal dle § 89 odst. 2 správního řádu podané odvolání pana [redacted] bytem [redacted], proti rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru občanských záležitostí – přestupkové oddělení, ze dne 27. 9. 2018, č. j. PVMU 127285/2018 16a, sp. zn. OOZ2 1571/2018 Hu, kterým byl [redacted] uznán vinným z přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), kterého se dopustil tím, že při řízení vozidla Volvo reg. zn. [redacted] dne 16. 5. 2018 v 9:22 hod překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci Prostějov na ulici Za Kosteleckou o 12 km/hod, což bylo zjištěno hlídkou Městské policie Prostějov, která mu naměřila rychlost jízdy 65 km/hod, přičemž v daném úseku obce je povolena maximální rychlost 50 km/hod, čímž byla překročena po odečtení možné odchylky měřicího zařízení ve výši 3 km/hod rychlost jízdy v obci o 12 km/hod. Tímto svým jednáním porušil ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se tak přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (zákon o odpovědnosti za přestupky) a § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, byla [redacted] [redacted] uložena pokuta ve výši 1 500 Kč. Dále mu byla dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Uložená pokuta i náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a přešetřením přestupkového spisu rozhodl takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání pana [REDAKCE] **zamítá**, rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru občanských záležitostí - přestupkové oddělení, ze dne 27. 9. 2018, č. j. PVMU 127285/2018 16a, sp. zn. OZZ 1571/2018 Hu, **se potvrzuje**.

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále odvolací správní orgán), obdržel podané odvolání [REDAKCE], [REDAKCE] bytem [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen obviněný), proti rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru občanských záležitostí – přestupkové oddělení (dále jen správní orgán prvního stupně) ze dne 27. 9. 2018, č. j. PVMU 127285/2018 16a, sp. zn. OZZ 1571/2018 Hu, kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, kterého se měl dopustit porušením ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu.

Za tento přestupek byla podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu, obviněnému uložena pokuta ve výši 1 500 Kč. Dále mu byla dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Vše splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Při přezkoumávání odvoláním napadeného rozhodnutí správního orgánu prvního stupně vycházel odvolací správní orgán z následujících skutečností, úvah a závěrů. Správní orgán prvního stupně vycházel z přestupkového spisu zpracovaného Městskou policií Prostějov, č. j. MP682/2018 jehož součástí je také fotodokumentace, zachycující přestupkové jednání obviněného. Správní orgán prvního stupně na jeho základě vydal dne 25. 5. 2018 rozhodnutí v příkazním řízení, které bylo obviněnému doručeno poskytovatelem poštovních služeb za užití institutu fikce doručení. Dne 19. 6. 2018 podal obviněný odpor. Správní orgán prvního stupně pokračoval v řízení a na den 21. 8. 2018 nařídil ústní jednání. Písemnost byla doručena obviněnému poskytovatelem poštovních služeb za užití institutu fikce doručení.

V den ústního jednání byla ke správnímu orgánu prvního stupně doručena písemnost „Žádost o přesunutí termínu předvolání“ (Žádost), ve které bylo obviněným uvedeno, že žádá o přesunutí předvolání na den 3. 9. 2018, neboť od 20. 8. 2018 do 2. 9. 2018 odjíždí na dovolenou a nemůže se tak dostavit.

Správní orgán prvního stupně vyhodnotil omluvu obviněného tak, že se nejedná o omluvu dostatečnou a náležitou, neboť předvolání bylo obviněnému doručeno s dostatečným předstihem a obviněný omluvu zaslal až den před nařízeným ústním jednáním. Omluva byla správnímu orgánu prvního stupně doručena tedy až v den nařízeného ústního jednání. Obviněný byl v předvolání řádně poučen o tom, že pokud se bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu k jednání nedostaví, lze věc

projednat v nepřítomnosti obviněného. Přesto se obviněný řádně a včas neomluvil, své tvrzení v Žádosti ničím nedoložil. Správní orgán prvního stupně projednal tedy přestupek v souladu s ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky v nepřítomnosti obviněného, což v protokolu o projednání přestupku ze dne 21. 8. 2018 řádně a důkladně odůvodnil.

Vzhledem k tomu, že byl přestupek spolehlivě zjištěn, vydal ještě téhož dne správní orgán prvního stupně rozhodnutí v merituu věci. Rozhodnutí bylo obviněnému doručeno poskytovatelem poštovních služeb za užití institutu fikce doručení dne 3. 9. 2018.

Dne 17. 9. 2018 bylo obviněným podáno blanketní odvolání s tím, že toto bude ve lhůtě 15 dnů o odvolací důvody doplněno. Správní orgán prvního stupně vyzval obviněného usnesením ze dne 19. 9. 2018, aby své podání ve lhůtě 5 dnů ode dne oznámení usnesení doplnil. Dne 21. 9. 2018 ve 12:15 hod se ke správnímu orgánu prvního stupně obviněný dostavil, aby nahlédl do spisu. Bylo mu však sděleno, že oprávněná osoba k projednání jeho přestupku již není na pracovišti a své spisy má na základě zákona o ochraně osobních údajů uzamčené, tedy nebylo možné se ke spisu dostat a obviněnému nahlédnutí do spisu umožnit.

Obviněný dne 25. 9. 2018 své podání doplnil o důvody, kdy mimo jiné uvedl, že není schopen důvody odvolání doplnit, neboť mu nebylo nahlédnutí do spisu umožněno, což je dle něj hrubé pochybení prvoinstančního orgánu. Již jednou písemně požadoval kopii spisu, kdy mu nebylo vyhověno. Výmluvu shledává účelovou, vedenou snahou mu spis neukázat. Zároveň uvádí, že správní orgán prvního stupně odmítl jeho žádost o odložení dokazování o 14 dnů z důvodu dovolené a cítí se tak být krácen na svých právech. Současně s odvoláním podal obviněný námitku podjatosti úřadu vedenou snahou jej co nejdříve zkasírovat. Další součástí tohoto podání byla stížnost na postup Magistrátu města Prostějova, neboť tento, dle obviněného jednal v rozporu se zákonem a se správním řádem. V závěru obviněný obecně zpochybnil hodnověrnost ve spise založených důkazů a žádá, aby Krajský úřad Olomouckého kraje rozhodnutí ve věci jeho přestupku zrušil a řízení zastavil.

Vedoucí přestupkového oddělení JUDr. Dagmar Nováková poté usnesením ze dne 27. 9. 2018 č. j. PVMU 127285/2018 rozhodla o nepodjatosti oprávněné úřední osoby pana Vladimíra Hutery. Obviněný se do tohoto usnesení odvolal. Rozhodnutí správního orgánu prvního stupně však bylo ze strany odvolacího správního orgánu rozhodnutím ze dne 21. 11. 2018 potvrzeno.

Dále pak Magistrát města Prostějova, Odbor kanceláře tajemníka, prošetřil stížnost obviněného a písemností ze dne 31. 10. 2018 jej o vyřízení stížnosti na postup a vedení šetření přestupku informoval. Obě tyto písemnosti jsou součástí přestupkového spisu správních orgánů obou stupňů.

Jelikož správní orgán prvního stupně řízení neshledal důvody pro vyhovění odvolání dle § 87 správního řádu, postoupil toto orgánu odvolacímu, který přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, jež vydání rozhodnutí předcházelo, kdy při svém rozhodování vycházel ze spisového materiálu správního orgánu prvního stupně a z podaného odvolání.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a přešetření spisového materiálu odvolací správní orgán konstatuje, že podané odvolání je nedůvodné. K námitce týkající se

neumožnění nahlédnutí do spisu, odvolací správní orgán uvádí, že v současnosti není nemožné, aby si obviněný schůzku k nahlédnutí do spisu s oprávněnou úřední osobou včas dohodl, aby byla tato v pracovní době na pracovišti přítomna, případně aby byla zastoupena a mohla tak požadavku obviněného v plném rozsahu vyhovět. Na straně druhé, z hlediska GDPR, nemohou být přestupkové spisy komukoliv volně dostupné, ochrana osobních údajů a skutečností musí být řádně zajištěna.

Námítka nevyhovění správního orgánu prvního stupně požadavku obviněného o odložení ústního jednání na jiný termín je také lichá, neboť, jak byl obviněný již v předvolání řádně poučen, dovolenou nelze automaticky nadřazovat nad jednání před správním orgánem. Omluva musí být také včasná, tedy nejpozději pět dnů před termínem nařízeného ústního jednání, což v tomto případě nebylo a je tedy pak zcela na uvážení správního orgánu prvního stupně, jak bude postupovat. Správní orgán prvního stupně vyhodnotil omluvu obviněného, který byl o těchto skutečnostech v předvolání řádně poučen, jako nedostatečnou (tvrzení týkající se dovolené nebylo ničím doloženo) a opožděnou, a své stanovisko řádně v napadeném rozhodnutí odůvodnil. Odvolací správní orgán se plně ztotožňuje se závěry správního orgánu prvního stupně jak v otázce týkající se námítky neumožnění nahlédnutí do spisové dokumentace, tak i námítky týkající se projednání přestupku v nepřítomnosti obviněného.

Z přestupkového spisu vyplývá, že skutková zjištění byla provedena tak, že nebylo pochybnosti o způsobu spáchání přestupku. Správní orgán při rozhodování ve věci vycházel z vlastního šetření a z předloženého spisového materiálu, ve kterém jsou zaznamenány skutečnosti, které byly při silniční kontrole zjištěny hlídkou Městské policie Prostějov. Strážníci učinili svá pozorování a zjištění při výkonu svého povolání ze zákonné povinnosti, přičemž nemají na bezdůvodném poškození obviněného nejmenšího zájmu. Proto správní orgán prvního stupně hodnotil jejich pozorování a zjištění jako věrohodná nezaujatá a nezkreslená a z tohoto pozorování a zjištění při rozhodování vycházel. Při nařízeném ústním jednání, ke kterému se obviněný nedostavil, dostal tento reálnou možnost seznámit se spisem a vyjádřit se ke skutečnostem, na nichž následně správní orgán prvního stupně postavil svoje rozhodnutí. Tímto byla obviněnému poskytnuta možnost vyjádřit se ke všem podkladům pro rozhodnutí, které byly shromážděny. Správní orgán prvního stupně vzhledem k tomu, že byl přestupek spolehlivě zjištěn již k dalšímu dokazování (k dokazování výpověďmi zakročujících strážníků) nepřistoupil, neboť by již byly nadbytečné.

Odvolací správní orgán se tak ztotožňuje se skutkovým i právním závěrem správního orgánu prvního stupně, uvedeným v odůvodnění napadeného rozhodnutí, když vzal za podklad svého rozhodnutí záznam o přestupku, podložený ověřovacím listem k danému typu měřicího přístroje, a to ve vzájemné souvislosti s ostatními podklady pořízenými Městskou policií Prostějov; s Oznámením přestupku, sepsaném na místě zjištění přestupku, do kterého se obviněný odmítl vyjádřit a podepsat. Dále pak s protokolem o dopravním přestupku (list č. 2 spisu), který dokumentuje stav a okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán, tedy dobu, místo, protiprávní jednání obviněného, zakládající odpovědnost za přestupek a samotnou osobu obviněného, který byl při řízení naměřeného vozidla zasahujícími strážníky Městské policie Prostějov, bezprostředně poté zastaven, kontrolován a fyzicky ztotožněn. Součástí protokolu je fotodokumentace, která vedle snímku vozidla, dokumentuje přesný čas,

úsek měření, rychlostní limit měřeného motorového vozidla. Uvedené je bezesporu jedinečným, nezaměnitelným a neopakovatelným důkazem, který byl takto získán kalibrovaným a schváleným měřicím zařízením silničním laserovým rychloměrem ProLaser III PL-DOK I, doloženým ověřovacím listem č. 8012-OL-70182-18, k danému typu měřidla, vydaným dne 20. 4. 2018 s platností do 19. 4. 2019.

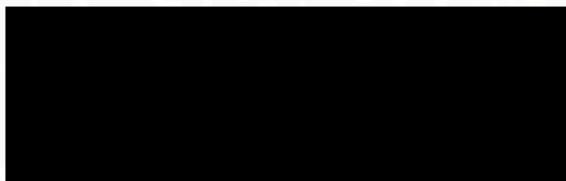
Na základě všech zjištěných skutečností je odvolací správní orgán bezpochyby přesvědčen, že předložené podklady pro rozhodnutí objasňují skutečný stav věci a spolehlivě prokazují, že obviněný porušil povinnosti řidiče, vyplývající z ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, tedy tak, jak je uvedeno v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a není třeba dalších úkonů.

V rámci přezkoumání věci odvolací správní orgán posoudil i výši sankce – pokuty, která byla uložena na samé spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí (zákonem stanovené rozpětí je u pokuty 1 500 Kč až 2 500 Kč), kdy tuto shledal za přiměřenou závažnosti přestupku a míře společenské nebezpečnosti. Výši sankce správní orgán prvního stupně ve svém rozhodnutí řádně a v dostatečném rozsahu odůvodnil.

Odvolací správní orgán neshledal zákonné důvody, pro které by napadené rozhodnutí doplnil, změnil nebo zrušil. Odvolání nebylo vyhověno a bylo rozhodnuto, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 správního řádu).



Mgr. František Pěruška
zástupce ředitele odboru

DOPORUČENÉ, ULOŽIT JEN 10 DNŮ

**ULOŽIT JEN 10 DNŮ
NEVRACET, VLOŽIT DO SCHRÁNKY**

Prohlášení doručujícího orgánu:

Adresát nebyl zastížen, zásilka byla uložena a připravena

k vyzvednutí od: 12/12/2018

Výzva k vyzvednutí uložené zásilky s poučením o důsledcích nevyzvednutí nebo odmítnutí převzetí zásilky zanechána ☒ byla ☐ nebyla z důvodu:

..... Marcela Mikšíková j.

Jméno, příjmení a podpis doručitele

Zásilka vložena do schránky dne: 28/12/2018

Jméno, příjmení a podpis doručovatele

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Odesílatel

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Oddělení silniční dopravy/7658
Jeremenkova 40a 77911 Olomouc



DORUČENKA

KUOL20129YZW

KUOK 126816/2018
KUOK/113526/2018/ODSH-SD/7658

Adresát



Potvrzuji přijetí této zásilky:

Datum Podpis

Rozdělovník:

- 1 - [redacted]
- 2 - Magistrát města Prostějova
- 3 - Spis KUOK



.....

.....

dlička