

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor zdravotnictví

Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

Č.j.: KUOK 98844/2023

Olomouc 14. 9. 2023

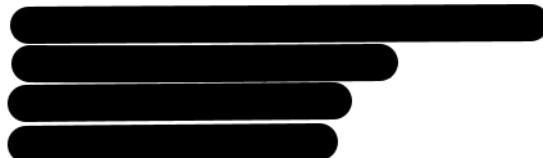
Sp.Zn.: KÚOK/80162/2023/OZ/7937

Vypraveno 14. 9. 2023

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0



## ROZHODNUTÍ

**Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor zdravotnictví**, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“) a podle § 118 písm. b) téhož zákona **rozhodl** podle § 67, § 68 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v souladu s § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. a podle § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“) **takto**:

poskytovatel zdravotních služeb

**Fakultní nemocnice Olomouc**

se sídlem Zdravotníků 248/7, 779 00 Olomouc,




IČO: 00098892

(dále také jen „FNOL“ nebo „fakultní nemocnice“)

statutární orgán: prof. MUDr. Roman Havlík, Ph.D., ředitel

místo poskytování zdravotních služeb: Zdravotníků 248/7, 779 00 Olomouc

**se uznává vinným**

tím, že **dne 11. 8. 2021 porušil povinnost poskytovatele zdravotních služeb, stanovenou v § 51 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, když zaslal informaci o odmítnutí očkování s osobními údaji nezletilého**  , nar. , Krajské hygienické stanici Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci.

Tímto jednáním se Fakultní nemocnice Olomouc

**dopustila přestupku**

podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb., za což se jí v souladu s § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb.

### **ukládá pokutu ve výši**

**5 000 Kč** (slovy pět tisíc korun českých).

**Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto Rozhodnutí** bankovním převodem na účet Olomouckého kraje č. 27-4228320287/0100, variabilní symbol 4400001619.

V souladu s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění se Fakultní nemocnici Olomouc zároveň ukládá uhradit **náklady tohoto řízení** ve výši paušální částky **1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), protože toto řízení vyvolala Fakultní nemocnice Olomouc porušením své právní povinnosti.

Paušální částka nákladů řízení je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto Rozhodnutí bankovním převodem na účet Olomouckého kraje č. 27-4228320287/0100, variabilní symbol 4400001619.

### **O d ů v o d n ě n í**

Dne 20. 10. 2022 obdržel odbor zdravotnictví Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „správní orgán“ nebo „krajský úřad“) stížnost paní [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] (dále jen „[redacted]“), na postup Fakultní nemocnice Olomouc, Zdravotníků 248/7, 779 00 Olomouc, při poskytování zdravotních služeb jejímu nezletilému synovi [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted]. Stížnost směřovala mimo jiné proti postupu FNOL v souvislosti s řešením očkování proti tetanu na Dětské klinice FNOL po ošetření úrazu dítěte na Urgentním příjmu FNOL.

Dne 10. 8. 2021 byla nezletilému [redacted] na Urgentním příjmu FNOL ošetřena hluboká tržná rána, způsobená pádem na zem v ZOO. V průběhu ošetření bylo zjištěno, že chlapec není očkován proti tetanu, proto byl s matkou odeslán na Dětskou kliniku FNOL k dořešení tohoto očkování. [redacted] očkování odmítla s tím, že syn byl od května 2021 sledován pro dlouhodobou únavnost; souhlasila pouze s podáním antitetanového imunoglobulinu a s případným podáním antibiotik. Ošetřující lékař [redacted] konzultoval zdravotní stav dítěte s registrující praktickou lékařkou pro děti a dorost, která neshledala kontraindikaci pro očkování. Postup při odmítnutí očkování proti tetanu konzultoval [redacted] s ohledem na povinnost poskytovatele zdravotních služeb stanovenou v § 45 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon 258/2000 Sb.“) zajistit a provést pravidelná, zvláštní a mimořádná očkování, očkování při úrazech a poraněních také s Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (dále jen „KHS OK“), neboť podle § 47a odst. 3 uvedeného zákona provádějí očkování proti tetanu při poraněních mimo jiné poskytovatelé zdravotních služeb, kteří poranění ošetřují. KHS OK doporučila [redacted] aplikovat imunoglobulin a informovat o odmítnutí očkování KHS OK. [redacted] postupoval podle doporučeného postupu, aplikoval dítěti imunoglobulin, [redacted]

řádně poučil o možných důsledcích nenaočkování dítěte proti tetanu a sepsal s ní „Prohlášení o odmítnutí naordinovaných léčiv zákonným zástupcem (revers)“ (dále jen „Prohlášení“), přičemž [REDAKCE] informoval, že o odmítnutí očkování dítěte bude odesláno hlášení KHS OK. Dne 11. 8. 2021 odeslala FNOL výše uvedené Prohlášení obsahující osobní údaje nezletilého dítěte a stručnou informaci o jeho zdravotním stavu na KHS OK.

FNOL ve svém vyjádření ze dne 7. 11. 2022 k výše zmiňované stížnosti [REDAKCE], vedeném správním orgánem pod č.j. KUOK 118354/2022, jednoznačně uvedla, že Prohlášení bylo prostřednictvím datové schránky zasláno na KHS OK a toto tvrzení doložila kopií uvedeného Prohlášení s ručním záznamem o jeho odeslání na KHS OK a Doručenkou datové zprávy ze dne 11. 8. 2021. Na základě doložených podkladů tak bylo jednoznačně prokázáno, že FNOL zaslala informaci o odmítnutí očkování s osobními údaji [REDAKCE] KHS OK.

Krajský úřad dospěl k závěru, že na tento úkon nelze vztáhnout žádné z ustanovení § 51 odst. 2 až 4 zákona č. 372/2011 Sb., ve kterých jsou uvedeny výjimky z povinné mlčenlivosti poskytovatele zdravotních služeb, a tudíž že FNOL tímto krokem porušila povinnou mlčenlivost poskytovatele zdravotních služeb, stanovenou v § 51 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb.

Z výše uvedeného je zřejmé, že **Fakultní nemocnice Olomouc nesplnila povinnost stanovenou poskytovateli zdravotních služeb v § 51 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., zachovat mlčenlivost o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb, když zaslala informaci o odmítnutí očkování s osobními údaji nezletilého [REDAKCE] KHS OK.**

Tímto jednáním se FNOL dopustila přestupku podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb., který spočívá v porušení povinné mlčenlivosti poskytovatele zdravotních služeb. Za tento přestupek byla fakultní nemocnici uložena sankce podle § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb.

Podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. je k řízení místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán. Přestupky podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. projednává v souladu s § 118 písm. b) téhož zákona v prvním stupni správní orgán příslušný k udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb. Tímto orgánem je podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. Krajský úřad Olomouckého kraje.

Správní orgán měl na základě výše uvedeného za prokázané, že se Fakultní nemocnice Olomouc dopustila přestupku podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb., proto v této věci vydal dne 14. 7. 2023 Příkaz č.j. KUOK 80162/2023 (dále jen „Příkaz“) s uložením pokuty ve výši 5 000 Kč. Podkladem v řízení je spis vedený správním orgánem ve věci výše uvedené stížnosti [REDAKCE] pod spis. zn. KÚOK/110296/2022/OZ/9170.

Dne 24. 7. 2023 obdržel správní orgán od prof. MUDr. Romana Havlíka, Ph.D., ředitele FNOL, včasný odpor, jehož podáním se Příkaz ruší a řízení o přestupku podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu pokračuje.

V odporu prof. MUDr. Havlík, Ph.D. odmítl, že by se Fakultní nemocnice Olomouc v projednávaném případě dopustila porušení tzv. povinné mlčenlivosti, která je poskytovatelům zdravotních služeb uložena v § 51 zákona č. 372/2011 Sb., a uvedl, že **FNOL se důvodně domnívá, že v předmětném případě byly splněny předpoklady pro sdělování a oznamování údajů podle zákona č. 258/2000 Sb., uvedené v ustanovení § 51 odst. 2 písm. c) zákona č. 372/2011 Sb.** Podle FNOL z tohoto právního předpisu

nepochybně vyplývá, že příslušné orgány ochrany veřejného zdraví (KHS OK) jsou oprávněny disponovat informacemi o plnění, respektive neplnění očkovací povinnosti stanovené v zákoně č. 258/2000 Sb., neboť jsou nadány kompetencemi v oblasti zajištění povinného očkování, kterými není nadán poskytovatel zdravotních služeb. Podle FNOL z obsahu a smyslu zákona č. 258/2000 Sb. vyplývá, že informaci o neplnění očkovací povinnosti u nezletilého dítěte je poskytovatel zdravotních služeb oprávněn sdělit příslušné krajské hygienické stanici i bez předchozího souhlasu zákonného zástupce k zajištění dalšího postupu.

Podle prof. MUDr. Havlíka, Ph.D. má FNOL jako poskytovatel zdravotních služeb v § 45 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. uloženou povinnost spolupracovat s orgány ochrany veřejného zdraví a provádět opatření k ochraně před vznikem, šířením a k omezení výskytu infekčních onemocnění, a v odst. 2 téhož ustanovení má uloženou povinnost zajistit a provést pravidelná, zvláštní a mimořádná očkování, očkování při úrazech, poraněních, nehojících se ranách a před některými léčebnými výkony, popřípadě pasivní imunizaci fyzických osob, které má v péči (například podáním dalších imunobiologických přípravků) v rozsahu upraveném vyhláškou č. 537/2006 Sb., o očkování proti infekčním nemocem, v platném znění.

V projednávaném případě byly podle prof. MUDr. Havlíka, Ph.D. jednoznačně naplněny zákonné podmínky k realizaci očkování při úrazu nezletilého dítěte z důvodu nebezpečí onemocnění tetanem, když nezletilý [REDAKCE] neměl splněno žádné povinné očkování. FNOL vznikla zákonná povinnost zajistit a provést zmíněné předepsané očkování ve smyslu ustanovení § 45 odst. 2 zákona č. 258/2000Sb. Nesplnění uvedené povinnosti poskytovatelem zdravotních služeb zakládá skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ustanovení § 92k odst. 2 písm. c) zákona č. 258/2000 Sb., za který může být poskytovateli zdravotních služeb uložena pokuta až 1 000 000 Kč. Vzhledem k tomu, že matka nezletilého dítěte přes veškerá poučení bránila FNOL ve splnění zákonem stanovené povinnosti, fakultní nemocnici nezbylo, než se v intencích § 45 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. obrátit na místně příslušnou krajskou hygienickou stanici k zajištění dalšího postupu. Ten je předvídan ustanovením § 46 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., který stanoví, že: „zjistí-li příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, že se nezletilá fyzická osoba nepodrobila očkování nebo vyšetření podle odstavce 2, a jde-li o nezletilou fyzickou osobu, která nemá zvoleného poskytovatele zdravotních služeb v oboru praktické lékařství pro děti a dorost, stanoví jí rozhodnutím povinnost podrobit se tomuto očkování nebo vyšetření u určeného poskytovatele zdravotních služeb“.

Podle prof. MUDr. Havlíka, Ph.D. z obsahu zákona č. 258/2000 Sb. jednoznačně vyplývá veřejný zájem na ochraně zdraví nezletilého dítěte v oblasti prevence před vznikem a šířením závažných onemocnění. Podle něj je zcela evidentní, že orgány ochrany veřejného zdraví čerpají údaje o povinném očkování od poskytovatelů zdravotních služeb, kteří jsou logicky primárními zdroji těchto informací. Bez těchto údajů by orgány ochrany veřejného zdraví nemohly svou činnost v oblasti očkování vykonávat a ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. v oblasti očkování by byla naprosto obsolentní, pokud by jim poskytovatelé zdravotních služeb nemohli údaje o neplnění očkovací povinnosti předávat.

Na základě výše uvedeného prof. MUDr. Havlík, Ph.D. navrhl, aby krajský úřad řízení o přestupku vůči FNOL zastavil, neboť podle jeho názoru Fakultní nemocnice Olomouc projednávaný přestupek nespáchala.

Dne 26. 7. 2023 zaslal správní orgán fakultní nemocnici oznámení o pokračování řízení o přestupku a informoval ji o možnosti seznámit se před vydáním rozhodnutí s podklady v řízení. Oznámení bylo fakultní nemocnici doručeno prostřednictvím datové schránky dne 27. 7. 2023.

Dne 11. 8. 2023 obdržel správní orgán od [REDAKCE], advokáta z [REDAKCE] IČO [REDAKCE] písemnost, ve které [REDAKCE] správnímu orgánu oznámil, že převzal právní zastoupení Fakultní nemocnice Olomouc a zároveň požádal o umožnění nahlédnout do správního spisu vedeného v této věci.

Dne 15. 8. 2023 se na krajský úřad dostavila [REDAKCE], advokátka z [REDAKCE] [REDAKCE] pověřená substituční plnou mocí k jednání v této věci, aby nahlédla do příslušného spisu. [REDAKCE] bylo umožněno nahlédnout do spisu sp.zn. KÚOK/80162/2023/OZ/7937, vedeného ve věci přestupku FNOL, a rovněž do spisu sp.zn. KÚOK/110296/2022/OZ/9170, vedeného ve věci stížnosti [REDAKCE] na postup FNOL při poskytování zdravotních služeb jejímu nezletilému synovi [REDAKCE], který je podkladem v řízení o přestupku. [REDAKCE] si pořídila kopii spisu sp.zn. KÚOK/110296/2022/OZ/9170.

Správní orgán se v průběhu řízení řádně zabýval argumenty Fakultní nemocnice Olomouc, uvedenými v podaném odporu.

Správní orgán má za to, že v **projednávaném případě nebyla naplněna žádná z níže uvedených výjimek umožňujících porušení** povinné mlčenlivosti poskytovatele zdravotních služeb, uvedených v § 51 odst. 2 až 4 zákona č. 372/2011 Sb.:

„(2) Za porušení povinné mlčenlivosti se nepovažuje

a) předávání informací nezbytných pro zajištění návaznosti poskytovaných zdravotních služeb,

b) sdělování údajů nebo jiných skutečností, je-li poskytovatel zproštěn pacientem, popřípadě zákonným zástupcem pacienta, mlčenlivosti a sděluje-li údaje nebo tyto skutečnosti v rozsahu zproštění,

c) sdělování, popřípadě oznamování údajů nebo jiných skutečností podle tohoto zákona nebo jiných právních předpisů, pokud z tohoto zákona nebo jiných právních předpisů vyplývá, že údaje nebo skutečnosti lze sdělit bez souhlasu pacienta,

d) sdělování údajů nebo jiných skutečností pro potřeby trestního řízení způsobem stanoveným právními předpisy upravujícími trestní řízení; za porušení povinné mlčenlivosti se rovněž nepovažuje sdělování údajů nebo jiných skutečností při plnění zákonem uložené povinnosti přezkázat nebo oznámit spáchání trestného činu.

(3) Za porušení povinné mlčenlivosti se dále nepovažuje sdělování údajů nebo jiných skutečností poskytovatelem v nezbytném rozsahu pro ochranu vlastních práv v trestním řízení, občanskoprávním řízení, rozhodčím řízení a ve správním řízení nebo sdělování skutečností soudu nebo jinému orgánu, je-li předmětem řízení před soudem nebo jiným orgánem spor mezi poskytovatelem, popřípadě jeho zaměstnancem, a pacientem nebo jinou osobou uplatňující práva na náhradu škody nebo ochranu osobnosti v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb; v této souvislosti je poskytovatel oprávněn předat soudnímu znalci, znalecké kanceláři, znaleckému ústavu, komoře nebo odborníkovi, kterého si zvolí, též kopii zdravotnické dokumentace vedené o pacientovi za účelem vypracování znaleckého nebo odborného posudku vyžádaného obhajobou, nebo účastníkem v občanském soudním řízení. To platí obdobně pro sdělování údajů nebo jiných skutečností pro osobu uvedenou v § 64 odst. 1.

(4) Za porušení povinné mlčenlivosti se též nepovažuje sdělování údajů nebo jiných skutečností zdravotnickým pracovníkem, který je členem komory, v nezbytném rozsahu pro účely řízení prováděných orgány komory.“

Správní orgán má za to, že ani výjimku uvedenou v odst. 2 písm. c) nelze na tento případ vztáhnout, neboť z jiných právních předpisů nevyplývá, že lze sdělovat konkrétní informace o odmítnutí očkování. K tvrzení FNOL, že z obsahu a smyslu zákona č. 258/2000 Sb.

vyplývá, že informaci o neplnění očkovací povinnosti nezletilého dítěte je poskytovatel zdravotních služeb oprávněn sdělit příslušné krajské hygienické stanici k zajištění dalšího postupu i bez předchozího souhlasu zákonného zástupce správní orgán uvádí, v § 46 odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., na který FNOL ve svém odporu odkazuje, je uvedeno: „**Zjistí-li** příslušný orgán ochrany veřejného zdraví, že se nezletilá fyzická osoba nepodrobila očkování (...)“. Toto ustanovení, stejně jako ustanovení § 45 odst. 1 a 2 zákona č. 258/2011 Sb., na která FNOL taktéž odkazuje, neukládá poskytovateli zdravotních služeb povinnost sdělovat osobní či citlivé údaje pacienta příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví, ani jej k tomu neopravňuje.

Správní orgán dále konstatuje, že ani z § 51 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. taková povinnost či oprávnění poskytovatele zdravotních služeb nevyplyvá; podle tohoto ustanovení je poskytovatel zdravotních služeb povinen příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví neprodleně sdělit neobvyklé reakce po očkování a název a číslo šarže použité očkovací látky, dále **na jeho žádost sdělit** ve stanoveném rozsahu osobní údaje fyzických osob, které má ve své evidenci, a rovněž **umožnit**, aby pro potřeby kontroly prevence vzniku a šíření infekčních onemocnění zaměstnanec orgánu ochrany veřejného zdraví nahlížel do zdravotnické dokumentace a pořizoval z ní výpisy.

Podle správního orgánu žádné z výše uvedených ustanovení zákona č. 258/2000 Sb. ani žádné jiné ustanovení toho zákona neukládá poskytovateli zdravotních služeb povinnost či oprávnění sdělovat konkrétní informace o odmítnutí povinného očkování místně příslušné krajské hygienické stanici bez souhlasu pacienta nebo zákonného zástupce.

Podle FNOL je v § 45 odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb. poskytovatelům zdravotních služeb stanovena povinnost zajistit a provést pravidelná, zvláštní a mimořádná očkování, očkování při úrazech, poraněních, nehojících se ranách a před některými léčebnými výkony, popřípadě pasivní imunizaci fyzických osob, které mají v péči, v rozsahu upraveném prováděcím právním předpisem nebo mezinárodní smlouvou, kterou je Česká republika vázána, přičemž podle § 47a odst. 3 uvedeného zákona provádějí očkování proti tetanu při poraněních a nehojících se ranách mimo jiné poskytovatelé zdravotních služeb, kteří ošetřují poranění nebo nehojící se rány. Nesplnění této povinnosti je podle § 92k odst. 2 písm. c) zákona č. 258/2000 Sb. přestupkem, za který poskytovateli hrozí podle § 92k odst. 7 písm. a) uvedeného zákona pokuta až do výše 1 000 000 Kč.

K tomu správní orgán konstatuje, že při prošetřování postupu FNOL při odmítnutí očkování nezletilého dítěte zákonným zástupcem shledal, že FNOL postupovala při poskytování zdravotních služeb nezletilému [REDAKCE] v souladu s odbornými doporučeními i v souladu s platnými právními předpisy, když hodlala při ošetření úrazu dítěte, které nebylo očkováno proti tetanu, toto očkování provést. Protože však očkování není zdravotním úkonem podle § 38 odst. 4 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., nezbytným k záchraně života nebo zamezení vážného poškození zdraví nezletilého pacienta, je možné je aplikovat pouze se souhlasem zákonného zástupce. Jak vyplývá z doložených podkladů, za účelem správného postupu při odmítnutí očkování a eliminace možných dopadů jak na zdraví dítěte, tak na nesplnění zákonné povinnosti poskytovatele zdravotních služeb a možného finančního postihu, konzultoval ošetřující lékař další postup FNOL v této věci s registrující praktickou lékařkou pro děti a dorost a s KHS OK. Po posouzení okolností případu následně očkování neprovedl, matku dítěte náležitě a opakovaně poučil o rizicích a možných následcích jejího rozhodnutí na zdraví dítěte, sepsal s ní „Prohlášení o odmítnutí naordinovaných léčiv zákonným zástupcem (revers)“ a aplikoval vhodnou léčbu. Tento postup je podrobně zaznamenán ve zdravotnické dokumentaci a nelze jej zpochybnit. FNOL má tudíž detailně zaznamenány všechny kroky, které vedly k tomu, že nemohla splnit svou zákonnou povinnost a [REDAKCE] naočkovat.



Po posouzení argumentace podané FNOL k této věci dospěl správní orgán k závěru, že návrh FNOL, aby bylo řízení o přestupku zastaveno, neboť Fakultní nemocnice Olomouc projednávaný přestupek nespáchala, nelze vyhovět. Správní orgán neshledal žádný důvod, pro který by mělo být řízení o přestupku spáchaném FNOL zastaveno.

Podle § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. může správní orgán rozhodnutím uložit za přestupek podle § 117 odst. 3 písm. d) zákona č. 372/2011 Sb. pokutu až do výše 1 000 000 Kč. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že došlo k naplnění podmínek pro uložení pokuty, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodování o výši pokuty postupoval správní orgán v souladu s § 37 až 40 zákona č. 250/2016 Sb. a za prokázaný přestupek uložil FNOL pokutu ve výši 5 000 Kč, což představuje 0,5 % sazby uvedené v § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb. Přitom přihlédl k povaze a závažnosti přestupku.

Jako přitěžující okolnost vzal správní orgán v potaz skutečnost, že přestupek byl spáchán na dítěti.

Jako zásadní polehčující okolnost vzal správní orgán v úvahu fakt, že [REDAKCE] podnikl všechny kroky k tomu, aby zajistil povinné očkování nezletilého dítěte proti tetanu a ochránil tak jeho zdraví před případnými těžkými následky úrazu, přičemž konzultoval jeho zdravotní stav i správný postup při odmítnutí očkování s registrující praktickou lékařkou pro děti a dorost a s KHS OK. Jako další zásadní polehčující okolnost vzal správní orgán v potaz skutečnost, že informace o odmítnutí očkování byla poskytnuta KHS OK, tedy správnímu orgánu, který vykonává svou činnost na úseku ochrany veřejného zdraví, u něhož je zneužití poskytnuté informace málo pravděpodobné, a že škodlivý následek přestupku nebyl prokázán.

Správní orgán na základě výše uvedených významných polehčujících okolností udělil FNOL pokutu u samé dolní hranice sazby pokuty stanovené zákonem.

**Správní orgán udělil poskytovateli FNOL za prokázaný přestupek pokutu ve výši 5 000 Kč, což představuje 0,5 % zákonné sazby pokuty uvedené v § 117 odst. 4 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., protože tuto výši pokuty považuje vzhledem ke skutkovým okolnostem případu za dostatečnou a přiměřenou.**

Účelem skutkových podstat přestupků v oblasti zdravotnictví je ochrana zájmu společnosti, resp. pacientů, na poskytování zdravotních služeb v souladu se zákonem č. 372/2011 Sb. a jinými právními předpisy při zachování mlčenlivosti poskytovatele zdravotních služeb o všech skutečnostech, o kterých se dozvěděl v souvislosti s poskytováním zdravotních služeb.

V souladu s § 79 odst. 5 správního řádu musí správní orgán uložit účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Výši paušální částky nákladů řízení stanoví prováděcí právní předpis. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Prováděcím předpisem je vyhláška č. 520/2005 Sb., jejíž § 6 stanoví, že paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1 000 Kč.

Z § 20 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. vyplývá, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné

právnícké osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnícké osobě, a to při činnosti právnícké osoby, v přímé souvislosti s činností právnícké osoby nebo ku prospěchu právnícké osoby nebo v jejím zájmu; za porušení právní povinnosti uložené právnícké osobě se považuje též porušení právní povinnosti uložené organizační složce nebo jinému útvaru, který je součástí právnícké osoby.

Podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnícké osobě, považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení. [REDAKCE] je zaměstnancem FNOL, jeho jednání je tudíž přičitatelné FNOL.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### **Poučení o opravném prostředku**

Proti tomuto rozhodnutí o uložení pokuty za přestupek a uložení povinnosti zaplatit náklady tohoto řízení je možné podat **odvolání** do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, a to u Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru zdravotnictví. O odvolání rozhoduje Ministerstvo zdravotnictví České republiky.

Ing. Bohuslav Kolář, MBA, LL.M.  
vedoucí odboru zdravotnictví