

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor Krajský stavební úřad

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 132427/2024

V Olomouci dne 18. listopadu 2024

Sp. zn.: KÚOK/118619/2024/OKSÚ/9206

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Mgr. Ludmila Nováková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Ing. Robert Černocký, Ph. D.

Počet listů: 5

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

## ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru Krajský stavební úřad, bylo Magistrátem města Olomouce, odborem stavebním, oddělením stavebně právním (dále jen „Stavební úřad Olomouc“ nebo „MMOL“), dne 14. 10. 2024 předloženo společné odvolání [redacted] (dále jen „žadatelé“ nebo „odvolatelé“), oba zastoupení na základě plné moci advokátkou [redacted] vykonávající advokacii jako společník Advokáti KJM legal s.r.o., IČ: 7094841, [redacted] (dále jako „zmocněnec odvolatelů“), podané dne 18. 9. 2024 proti usnesení č. j. SMOL/355990/2024/OS/OP/Tic, sp. zn. S-SMOL/286213/2024/OS, ze dne 3. 9. 2024, kterým Stavební úřad Olomouc podle § 66 odst. 1 písm. h) ve spojení s § 102 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení o společné žádosti žadatelů ze dne 28. 6. 2024 o vydání nového rozhodnutí podle § 101 písm. b) správního řádu v opakovaném stavebním řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/106033/2021/OS, ve věci stavby skladu na pozemku par. č. [redacted] zastavil.

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad, jako příslušný odvolací orgán dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 89 odst. 1 správního řádu, přezkoumal odvoláním napadené usnesení v souladu s § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

společné odvolání [redacted] proti usnesení č. j. SMOL/355990/2024/OS/OP/Tic, sp. zn. S-SMOL/286213/2024/OS, ze dne 3. 9. 2024, kterým Stavební úřad Olomouc podle § 66 odst. 1 písm. h) ve spojení s § 102 odst. 4 správního řádu zastavil řízení o žádosti žadatelů ze dne 28. 6. 2024, se v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu

**zamítá**

a odvoláním napadené usnesení č. j. SMOL/355990/2024/OS/OP/Tic, sp. zn. S-SMOL/286213/2024/OS, ze dne 3. 9. 2024

**se potvrzuje.**

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]

### **O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor Krajský stavební úřad (dále jen „odvolací orgán“ nebo „odbor KSÚ“), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti.

Dne 29. 6. 2024 obdržel MMOL žádost [REDACTED] o vydání nového rozhodnutí v opakovaném stavebním řízení. Z důvodu změny územního plánu města Prostějov a s odkazem na rozsudek Městského soudu v Praze, č. j. 18 A 40/2023-44, žadatelé žádají o vydání nového rozhodnutí podle § 101 písm. b) správního řádu ve věci opakovaného společného řízení vedeného MMOL pod sp. zn. S-SMOL/106033/2021/OS. V proběhlém řízení sp. zn. S-SMOL/106033/2021/OS nebylo vyhověno žadatelům z důvodu neshledání souladu záměru s územním plánem. Vzhledem ke změně územního plánu již sklad na pozemku par. č. [REDACTED] k. ú. [REDACTED] splňuje nově přípustné využití plochy, když tento je nezbytný pro prodejnu na pozemku par. č. [REDACTED] jako sklad pro její provozování. Žadatelé mají za to, že jsou splněny procesní podmínky pro provedení nového řízení a vydání nového rozhodnutí dle § 101 správního řádu, protože novým rozhodnutím bude vyhověno žádosti, která byla dříve pravomocně zamítnuta.

[REDACTED] se dne 22. 7. 2024 dostavil ke Stavebnímu úřadu Olomouc a nahlédl do předmětného spisu. Současně si nahlízející pořídil snímky podání včetně příloh.

MMOL požádal dne 13. 8. 2024 Magistrát města Prostějova, odbor územního plánování a památkové péče o součinnost. Součinnost spočívala v odpovědi na otázku, zda na daný stavební záměr bylo Magistrátem města Prostějova vydáno závazné stanovisko a v případě že ano, byl správní orgán požádán o jeho zaslání. Pokud závazné stanovisko vydáno nebylo, požádal MMOL o vyjádření se k souladu stavby s Územním plánem města Prostějov.

Dne 15. 8. 202 žadatelé doplnili podklady k výše uvedené žádosti ze dne 29. 6. 2024.

Magistrát města Prostějova, odbor územního plánování a památkové péče dne 22. 8. 2024 zaslal do rukou MMOL negativní závazné stanovisko orgánu územního plánování ze dne 17. 7. 2024, č. j. PVMU 143977/2024 62, sp. zn. OUPPP/675/2024/Me.

Stavební úřad Olomouc dne 3. 9. 2024 vydal usnesení č. j. SMOL/355990/2024/OS/OP/Tic, sp. zn. S-SMOL/286213/2024/OS, kterým podle § 66 odst. 1 písm. h) ve spojení s § 102 odst. 4 správního řádu zastavil řízení o společné žádosti žadatelů ze dne 28. 6. 2024, kterou požádali o vydání nového rozhodnutí podle § 101 písm. b) správního řádu v opakovaném stavebním řízení vedeném pod sp. zn. S-SMOL/106033/2021/OS, ve věci stavby skladu na pozemku par. č. [REDACTED] k. ú. [REDACTED]

Odůvodnění vydaného usnesení je rozděleno do dvou částí. První část je označena jako „opakované stavební řízení“. V této části MMOL zopakoval předchozí řízení. Na základě žádosti žadatelů vydal Magistrát města Prostějova dne 2. 5. 2018 společný souhlas č. j. PVMU 65311/2018 61 a následně dne 27. 9. 2018 i kolaudační souhlas č. j. PVMU 149137/2018 61 pro stavbu „přístavba skladu“ na pozemku parc. č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] ke stávajícímu objektu nacházejícímu se na pozemku parc. č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE]. Společný souhlas byl ale na základě rozsudku Krajského soudu v Brně, č. j. 29 A 88/2018–47, zrušen. Výše uvedené skutečnosti byly důvodem pro vedení opakovaného stavebního řízení ve smyslu § 129 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „stavební zákon“). K provedení opakovaného řízení byl usnesením odboru KSÚ, č. j. KUOK 47767/2021, dne 6. 5. 2021 delegován MMOL. Předmětem žádosti opakovaného stavebního řízení byla nepodsklepená přízemní stavba na pozemku parc. č. [REDAKCE] ke stávající výrobní hale na pozemku parc. č. [REDAKCE]. Tyto dvě budovy byly provozně a funkčně propojeny okenním a dveřním otvorem. MMOL žádost v opakovaném stavebním řízení rozhodnutím č. j. SMOL/157489/2022/OS/PS/Mie ze dne 20. 6. 2022 zamítl. Důvodem zamítnutí žádosti bylo negativní závazné stanovisko orgánu územního plánování. Rozhodnutí č. j. SMOL/157489/2022/OS/PS/Mie dne 3. 1. 2023 odvolací orgán potvrdil (č. j. KUOK 129737/2022).

Druhá část odůvodnění je označena jako „žádost o vydání nového rozhodnutí dle § 101 správního řádu“. V této části je mj. uvedeno, že provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí není koncipováno jako nárokové, ale záleží na úvaze správního orgánu. Pro samotné vedení nového řízení je rozhodující pouze to, zda bylo v dané věci vydáno pravomocné rozhodnutí zamítající žádost a zároveň, zda nastala změna výchozích podmínek, která by odůvodňovala vyhovění původní žádosti. V dané věci není sporu ohledně toho, že ve věci skladu na pozemku parc. č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] MMOL v opakovaném stavebním řízení rozhodnutím ze dne 20. 6. 2022, č. j. SMOL/157489/2022/OS/PS/Mie, žádost žadatelů zamítl. Tento předpoklad pro vedení nového řízení je splněn. Ovšem § 101 písm. b) správního řádu vyžaduje, aby se jednalo o původní žádost (s poukazem na podstatu opakovaného stavebního řízení považuje Stavební úřad Olomouc tuto skutečnost za zásadnější, protože v daném případě jde již o stavbu povolenou). Výklad připouštějící změnu žádosti, by byl v rozporu s podstatou opakovaného stavebního řízení a směřoval by k obcházení zákona. Ze žádosti žadatelů ze dne 28. 6. 2024 je zřejmé, že je žádáno nikoli o nové rozhodnutí o původní žádosti ve věci přístavby skladu, ale o povolení samostatné stavby skladu, když dosažení tohoto stavu (samotné stavby), je podmíněno odstraněním okenního a dveřního otvoru, které jsou mezi přístavbou skladu a halou, čemuž odpovídá i předložená dokumentace. Žádost ze dne 28. 6. 2024 tak, co do svého předmětu modifikuje žádost, o níž MMOL v opakovaném řízení rozhodoval. Jde tak o novou žádost ve smyslu § 44 správního řádu s odlišným předmětem řízení, o níž MMOL zatím nerozhodoval. Stavební úřad Olomouc konstatoval, že na základě výše uvedeného není dán důvod pro věcné posouzení podané žádosti, protože samostatná stavba skladu na pozemku parc. č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] nebyla MMOL nikdy posuzována. V dané věci tak neexistuje rozhodnutí ve věci a není tak dán podklad pro postup dle § 101 správního řádu. Na základě výše uvedeného MMOL postupoval dle § 102 odst. 4 správního řádu a řízení s odkazem na nemožnost vyhovění žádosti zastavil.

Pro úplnost odůvodnění obsahuje i posouzení otázky souladu navrženého stavebního záměru s aktuálně platným územním plánem města Prostějova. Vzhledem k tomu, že

MMOL obdržel závazné stanovisko, č. j. PVMU 143977/2024 62, v němž byla stavba skladu posouzena z hlediska souladu s cíli a úkoly územního plánování jako nepřípustná, podané žádosti by nebylo dle Stavebního úřadu Olomouc možné ani takto vyhovět.

Dne 4. 9. 2024 se ke Stavebnímu úřadu Olomouc dostavil [REDAKCE] a nahlédl do předmětného spisu, o čemž je ve spise sepsán protokol č. j. SMOL/386292/2024/OS/OP/Tic.

Proti uvedenému usnesení č. j. SMOL/355990/2024/OS/OP/Tic, sp. zn. S-SMOL/286213/2024/OS, ze dne 3. 9. 2024 podali odvolatelé [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] dne 18. 9. 2024 blanketní odvolání. Pouze uvedli, že se odvolávají proti všem výrokům rozhodnutí a odůvodnění odvolání ve lhůtě 20 dnů doplní.

Stavební úřad Olomouc dne 20. 9. 2024 odvolatele vyzval pod č. j. SMOL/412416/2024/OS/OP/Tic k doplnění odvolání, k čemuž jim byla stanovena 10denní lhůta ode dne doručení.

Odvolatelé dne 30. 9. 2024 odvolání doplnili a uvedli, že napadené usnesení je nesprávné a nezákonné jak po stránce procesní, tak po stránce hmotněprávní. MMOL dle nich špatně vyhodnotil podmínky pro aplikaci § 101 písm. b) správního řádu. Odvolatelé na základě komentářové literatury dovozují, že toto ustanovení lze vztáhnout i na změnu skutkových, případně i právních okolností, za nichž bylo původní rozhodnutí o zamítnutí žádosti vydáno, přičemž změna podmínek se může týkat předmětu žádosti. Odvolatelé proto nesouhlasí s právním závěrem MMOL o nepřípustnosti změny skutkových okolností, ani se závěrem, že má být rozhodováno o totožné žádosti, nebo že by nebyly přípustné změny v žádosti. Není vyloučeno upravování žádosti v průběhu řízení. Dle názoru odvolatelů se z hlediska stavebně technického jedná stále o tutéž stavbu a totožnost stavebního díla zůstala tudíž zachována. Změnil se jen způsob užívání, ten ovšem nemá pro posouzení toho, zda je věc stavbou či nikoli, význam. Změna užívání stavby neznamená, že se jedná o novou stavbu. Odvolatelé nesouhlasí ani s negativním závazným stanoviskem, které navrhuje přezkoumat. Odvolatelé zadali zpracování znaleckého posudku, který hodnotí negativní zjištění orgánu územního plánování a dle předběžného zjištění znalce jsou hodnocení orgánu územního plánování nesprávné. Znalecký posudek odvolatelé slíbili doložit k řízení, jakmile jej obdrží. Na základě výše uvedené argumentace odvolatelé navrhují, aby odvolací orgán rozhodl o zrušení odvoláním napadeného usnesení a věc vrátil orgánu prvního stupně k dalšímu řízení.

Dne 14. 10. 2024 pak odvolací orgán obdržel spis od MMOL k rozhodnutí o podaném odvolání. Ve stanovisku k odvolání Stavební úřad Olomouc pouze odkázal na napadené usnesení s tím, že navrhuje odvolání zamítnout.

Dne 18. 10. 2024 se k odvolacímu orgánu dostavil [REDAKCE] a nahlédl do předmětného spisu. O tomto je sepsán protokol č. j. KUOK 120610/2024.

Následně dne 4. 11. 2024 obdržel odbor KSÚ od [REDAKCE] který na základě plné moci zastupuje [REDAKCE] vyjádření k předmětnému odvolání odvolatelů. V tomto vyjádření je nejprve uvedena stručná chronologie související s řízeními týkající se stavby, resp. přístavby skladu. Dále [REDAKCE] uvádí, že se jedná již o 3. odlišný účel využití předmětné stavby, se kterým v rámci různých řízení odvolatelé operují. Kvůli těmto manipulacím nejsou dle jejího názoru splněny podmínky pro vydání nového rozhodnutí. Znalecký posudek, který odvolatelé slíbili do řízení dodat, nemá dle [REDAKCE] vliv na rozhodnutí správního orgánu. Dále je upozorňováno

na to, že stavba je v mnohonásobném rozporu s územním plánem města Prostějova (to bylo již potvrzeno jak Krajským úřadem Olomouckého kraje, tak i Ministerstvem pro místní rozvoj). Odboru KSÚ by mělo být zřejmé, že žádosti odvolatelů ze dne 29. 6. 2024 nemůže být nikdy vyhověno. Ať už manželé [REDAKCE] tuto nelegální stavbu označí jakkoliv, vždy se bude jednat o stavbu, která bude v mnohonásobném rozporu s požadavky územního plánu. Předmětná stavba navíc navyšuje již tak naprosto neadekvátně vysokou zastavěnost areálu firmy [REDAKCE], která je v přímém rozporu s typickou zastavěností pro pozemky na [REDAKCE] návsi. Tvzení [REDAKCE] o nezbytnosti skladu pro prodejnu považuje [REDAKCE] za úsměvné, má totiž za to, že prodejna sklad nepotřebuje, a pokud ano, skladů je v areálu firmy několik. Jako další skutečnost, na základě které stavba nemůže být nikdy povolena, je dle [REDAKCE] nesplnění minimálního počtu parkovacích stání na parkovišti na pozemku parc. č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE]. Na základě výše uvedených skutečností má [REDAKCE] za to, že je zřejmé, že předmětná nezákonně povolená pří/stavba skladu není povolitelná a vyzvala odbor KSÚ jako odvolací orgán k zamítnutí odvolání odvolatelů a potvrzení napadeného usnesení.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí (pozn. - usnesení je forma procesního rozhodnutí) v odvolacím řízení je upraveno § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán.

Odvolací orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, které s projednávanou věcí souvisejí. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové a je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku ho potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by bylo nutné považovat rozhodnutí za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad v souladu s § 81 a násl. správního řádu přezkoumal odvolání jak po formální, tak po obsahové stránce. V první řadě se krajský úřad zabýval otázkou zákonných požadavků a náležitostí odvolání, tj. zejména zkoumal to, zda bylo podané odvolání v souladu s § 37 odst. 2 a § 82 správního řádu. Z podaného odvolání tak musí být patrné, kdo jej činí, jaké věci se týká a co odvolatel navrhuje. Zároveň musí odvolání obsahovat údaje o tom, proti jakému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí, popř. řízení, které vydání napadenému rozhodnutí předcházelo. Platí, že pokud odvolatel neuvede, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá, domáhá se jeho celého zrušení. Odvolání směřující jen proti odůvodnění je nepřipustné. Po přezkoumání formální stránky odvolání krajský úřad zkonstatoval, že zákonné požadavky na formu odvolání stanovené v § 37 odst. 2 a § 82 správního řádu jsou u odvolání splněny.

K tomu, aby bylo možné odvolání přezkoumat i po stránce obsahové, však přistupují

další dvě zákonné podmínky dle § 81 a 83 správního řádu, při jejichž absenci není přezkum odvoláním napadeného rozhodnutí v rámci odvolacího řízení možný. Konkrétně jde o podmínku, která stanoví, že odvolání musí být podáno v zákonné odvolací lhůtě a osobou k tomu oprávněnou. Zmíněné podmínky musí být splněny kumulativně, tj. absence jen jedné z těchto podmínek má za následek opožděnost nebo nepřipustnost odvolání, a tudíž nemožnost napadené rozhodnutí v rámci odvolacího řízení přezkoumat. Odvolání proti usnesení může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti usnesení, u kterého to zákon připouští.

Usnesení č. j. SMOL/355990/2024/OS/OP/Tic bylo vydáno 3. 9. 2024, přičemž zmocněnci odvolatelů bylo doručeno do datové schránky ještě téhož dne. To znamená, že 15denní lhůta k podání odvolání začala běžet ode dne následujícího po dni doručení, tedy od 4. 9. 2024. Poslední den lhůty k podání odvolání byla středa 18. 9. 2024. V tento den bylo blanketní odvolání podáno ke Stavebnímu úřadu Olomouc, který následně dne 20. 9. 2024 odvolatele výzvou, č. j. SMOL/412416/2024/OS/PS/Tic, vyzval k jeho doplnění v 10denní lhůtě. Tato výzva byla zmocněnci odvolatelů doručena dne 20. 9. 2024. Ode dne 21. 9. 2024 pak běžela zmíněná 10denní lhůta k doplnění odvolání, jejíž konec připadl na pondělí 30. 9. 2024. Doplnění odvolání odvolatelé zaslali k MMOL dne 30. 9. 2024. Lhůta byla tedy zachována a odvolání včetně jeho doplnění je včasné.

Požadavek na osobu odvolatele uvedený v § 81 odst. 1 správního řádu omezuje možnost podat odvolání pouze na účastníky správního řízení. [REDAKCE] [REDAKCE] jsou s ohledem na ustanovení správního řádu oprávněni k podání odvolání proti usnesení č. j. SMOL/355990/2024/OS/OP/Tic. Lze konstatovat, že odvolání bylo podáno včas a k tomu oprávněnými osobami.

Jelikož bylo odvolání v pořádku po stránce formální i z hlediska požadavku na splnění zákonných podmínek dle § 81 a § 83 správního řádu, mohl se krajský úřad přesunout k přezkumu samotného obsahu podaného odvolání. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává odvolací orgán jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

*Správní řád umožňuje provést nové řízení a vydat nové (pozitivní) rozhodnutí v těch případech, kdy má být vyhověno návrhu, který byl pravomocně zamítnut (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 10. 2008, č. j. 6 As 12/2008-73).*

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 8. 2019, č. j. 2 Azs 390/2018-46 však nesmí nové rozhodnutí vést k obcházení zákona. V řízení o vydání nového rozhodnutí z důvodu dle § 101 písm. b) správního řádu přezkoumá správní orgán naplnění podmínek, jejichž nesplnění bylo v původním zamítavém rozhodnutí žadateli vytýkáno; jestliže nazná, že nedostatky původní žádosti byly odstraněny, musí se v novém řízení meritorně zabývat i dalšími doposud neposuzovanými podmínkami pro její vyhovění.

§ 101 správního řádu umožňuje provést nové řízení a vydat nové rozhodnutí ve věci, ve které již bylo řízení vedeno a rozhodnutí vydáno. Institut nového rozhodnutí ve věci nepatří mezi opravné prostředky, neboť jeho podstatou není náprava vad již přijatého rozhodnutí, ale jde o nové posouzení pravomocně rozhodnuté věci, a to buď za stejných, anebo změněných podmínek. Není rozhodné, zda tyto změněné podmínky

jsou skutkové nebo právní. Podstata toho, proč je možné původně zamítnuté žádosti vyhovět, zpravidla bude spočívat právě ve změně výchozích skutkových či právních okolností věci. Jak již v odvolání uvedli sami odvolatelé na základě § 101 písm. b) správního řádu lze prolomit překážku *rei iudicatae* v případě vyhovění žádosti, která byla pravomocně zamítnuta. Tato situace bude připadat v úvahu v případě změny skutkových a případně právních okolností, za nichž bylo původní rozhodnutí o zamítnutí žádosti vydáno. Změna podmínek se může týkat předmětu žádosti či žadatele.

Krajský soud v Ostravě v rozsudku č. j. 22 A 103/2019 konstatoval, že *vyhovění žádosti, která byla dříve pravomocně zamítnuta novým rozhodnutím, bude připadat do úvahy zejména dojde-li následně ke změně podmínek, za nichž byla žádost v původním řízení posuzována, a to jak podmínek souvisejících přímo s osobou žadatele, tak i dalších podmínek.*

Veřejný ochránce práv ve stanovisku ze dne 23. 4. 2015, sp. zn. 2058/2014/VOP konstatoval, že *vydání nového rozhodnutí je na místě, dojde-li ke změně podmínek, za nichž byla žádost v původním řízení posuzována, a to jak podmínek souvisejících s žadatelem, tak i dalších podmínek.*

Nové řízení s řízením původním v podstatě tvoří jeden celek. Tuto tezi potvrzuje i komentářová literatura, která sice hovoří o (relativní) samostatnosti nového řízení ve vztahu k původnímu řízení, avšak současně konstatuje, že mezi nimi jsou samozřejmě určité styčné plochy. A právě onou styčnou plochou je zde to, že předmětem řízení je stále stejná žádost a že nové řízení je vedeno a nové rozhodnutí ve věci vydáváno na základě této původní žádosti (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 10. 2020, č. j. 9 As 207/2020-32).

Odvolací orgán dává za pravdu odvolatelům, že podle § 101 písm. b) správního řádu lze prolomit překážku *rei iudicatae* v případě vyhovění žádosti, která byla pravomocně zamítnuta. Tato situace připadá v úvahu v případě změny skutkových nebo právních okolností, za nichž bylo původní rozhodnutí o zamítnutí žádosti vydáno. Nicméně, odvolací orgán se současně domnívá, že v dané věci nedošlo ke změně podmínek, ale odvolatelé žádají o jinou stavbu, o které MMOL ještě nerozhodoval. Odbor KSÚ proto souhlasí se správním orgánem prvního stupně v tom, že není dán důvod pro věcné posouzení žádosti odvolatelů, jelikož samostatná stavba skladu na pozemku parc. č. [REDAKCE] k. ú. [REDAKCE] nebyla nikdy dříve posuzována. V opakovaném stavebním řízení se posuzovala „přístavba skladu“, kdežto žádost ze dne 29. 6. 2024 je žádostí o „samostatné“ stavbě skladu. Nelze tedy tvrdit, že došlo ke změně skutkových nebo právních podmínek na základě nichž, má správní orgán žádost přezkoumat, ale došlo ke změně žádosti. Žadatelé žádají něco jiného, než co žádali dříve. V dané věci tak neexistuje zamítavé rozhodnutí o stavbě skladu, jen o přístavbě dokončené stavby skladu, přičemž tak není dán podklad pro postup dle § 101 správního řádu, pokud žadatelé nyní žádají o stavbu skladu, nikoli o přístavbu, tj. o změnu stávající stavby.

Ke dni vydání rozhodnutí je platný nový stavební zákon, tj. zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti dne 1. 1. 2024. V tomto případě byla žádost žadatelů podána v přechodném období, tj. období od 1. 1. 2024 do 30. 6. 2024. Podle přechodných ustanovení, tj. podle § 334a odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., se v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů s výjimkou věcí týkajících se vyhrazených staveb uvedených v příloze č. 3 k tomuto zákonu, staveb s nimi souvisejících a staveb tvořících s nimi



soubor staveb. Z toho důvodu musí odbor KSÚ na danou problematiku aplikovat stavební zákon č. 183/2006 Sb.

Zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění do 31. 12. 2023 definuje přístavbu v § 5 odst. 2 jako změnu dokončené stavby, kterou se stavba půdorysně rozšiřuje a která je vzájemně provozně propojena s dosavadní stavbou. Jedná se tedy o část stavby přistavěné nebo přistavované k již hotové stavbě.

Naproti tomu pojem stavba je definován v § 2 odst. 3 stavebního zákona, kdy stavbou se rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání.

Zákon č. 183/2006 Sb., ve znění do 31. 12. 2023, tedy od sebe rozlišuje pojem stavba a přístavba. Jak už tedy bylo vysvětleno výše, žadatelé nyní žádají o něco jiného, než co žádali původně, předmět původní žádosti se neshoduje s tím, co je žádáno nyní, žadatelé nežadají o totéž. Skutečnost, že žadatelé žádají o něco jiného nelze podřadit pod změnu skutkových skutečností.

Odbor KSÚ nevyhoví ani požadavku žadatelů na přezkum negativního závazného stanoviska, jelikož toto stanovisko nebylo podkladem pro napadené usnesení. Věc nebyla posuzována meritorně, ze závěrů závazného stanoviska Stavební úřad Olomouc nevycházel, závazné stanovisko nemá vliv na závěr učiněný správním orgánem ohledně zastavení řízení dle § 66 odst. 1 písm. h) ve spojení s § 102 odst. 4 správního řádu. Z toho důvodu je stejně irelevantní i skutečnost, že odvolatelé nechávají zpracovat znalecký posudek na zpracované závazné stanovisko.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené usnesení a stejně jako v postupu MMOL v něm neshledal žádné pochybení. MMOL postupoval v souladu s právními předpisy, napadené usnesení dostatečně odůvodnil, přičemž odvolací orgán se s napadeným usnesením i jeho odůvodněním ztotožnil.

Podle § 102 odst. 4 správního řádu, pokud žádost účastníka neodůvodňuje zahájení nového řízení, rozhodne správní orgán usnesením o tom, že se řízení zastaví. Usnesení se oznamuje pouze žadateli a těm osobám, vůči nimž již správní orgán učinil úkon.

Odvolacímu orgánu tak v odvolacím řízení nezbývalo, než se přiklonit k postupu MMOL a takový postup včetně odvoláním napadeného usnesení potvrdit.

Vzhledem k výše uvedenému tak bylo odvolání [REDAKCE]  
[REDAKCE] proti usnesení č. j. SMOL/355990/2024/OS/OP/Tic, sp. zn. S-SMOL/286213/2024/OS, ze dne 3. 9. 2024, kterým Stavební úřad Olomouc zastavil řízení o žádosti žadatelů ze dne 28. 6. 2024 podle § 90 odst. 5 správního řádu zamítnuto a odvoláním napadené usnesení bylo potvrzeno.

### **Poučení účastníků**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.



Obdrží do vlastních rukou:

1. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
(zmocněnec odvolatelů)

Ing. Robert Černocký, Ph.D.  
vedoucí odboru

Dále obdrží na vědomí:

2. Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení stavebně právní,  
Hynaisova 34/10, 779 00 Olomouc
3. ad/a-330-V/5FF