

Ministerstvo životního prostředí

Olomouc dne 10. listopadu 2023

Č. j.: MZP/2023/252/970

Sp. zn.: ZN/MZP/2023/252/167

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy V, oddělení Olomouc (dále jen „ministerstvo“), v rámci své působnosti vymezené § 19 zákona ČNR č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a § 27 odst. 4 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), příslušné podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **rozhodlo ve věci odvolání** obce **Suchonice**, IČO 44936362, 783 57 Suchonice 29, právně zastoupené na základě plné moci

(dále jen „odvolatel“), ze dne 25. 5. 2023, proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje (dále jen „krajský úřad“) vydanému pod č. j.: KUOK 43108/2023 dne 24. 4. 2023, spis. zn.: KÚOK/133160/2022/OŽPZ/7183 (dále též „napadené rozhodnutí“), **takto:**

### 1.

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu v rozhodnutí krajského úřadu č. j.: KUOK 43108/2023 ze dne 24. 4. 2023 **se text podmínky č. 1.:**

*„Předmětný drtič bude provozován jako mobilní přemístitelné zařízení na různých lokalitách Olomouckého kraje. Celková kapacita zpracovaného materiálu je ve výši max. 50 000 m<sup>3</sup>/rok (z toho nekontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m<sup>3</sup>/rok a kontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m<sup>3</sup>/rok), nesmí být překročena. Denní kapacita při plném využití je max. 600 t.“*

**mění takto:**

**„Předmětný drtič smí být provozován jako mobilní přemístitelné zařízení na různých lokalitách Olomouckého kraje [vyjma lokalit soustavy Natura 2000, resp. lokalit, ve kterých by zařízení podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“) mohlo samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptací oblasti]. Celková kapacita zpracovaného materiálu ve výši max. 50 000 m<sup>3</sup>/rok**

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
posta@mzp.cz  
ISDS: 9gsaax4  
www.mzp.cz

Elektronický podpis  
Tomislav Střelec  
Ministerstvo životního prostředí  
10.11.2023 10:31

**(z toho nekontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m<sup>3</sup>/rok a kontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m<sup>3</sup>/rok) nesmí být překročena. Denní kapacita při plném využití smí být max. 600 t. A zároveň pro každou jednotlivou lokalitu v územní působnosti Olomouckého kraje nesmí být překročen limit 250 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad nebezpečný či 2 500 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad ostatní, respektive v případě umístění záměru ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona č. 114/1992 Sb. nesmí být překročen limit 62,5 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad nebezpečný či 625 t/rok pro materiál klasifikovaný jako odpad ostatní."**

## 2.

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu v rozhodnutí krajského úřadu č. j.: KUOK 43108/2023 ze dne 24. 4. 2023 **se text podmínky č. 2.:**

*„Součástí provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší bude přesné místo provozu předmětného drtiče (adresa, GPS souřadnice) a dále záznamy: o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL (včetně údaje o množství spotřebované vody využité pro skrápění drceného materiálu), o využití technologie neutralizace pachů při drcení kontaminované dřevní hmoty, o poruchách a haváriích, o přistavení technologie a o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací, o zahájení a ukončení provozu technologie neutralizace pachů, včetně množství spotřebovaného přípravku a dokladu o jeho nákupu, o denním množství zpracovaného materiálu a o rychlosti a směru proudění větru v lokalitě umístění; součástí provozní evidence zdroje budou rovněž doklady o ohlášení umístění drtiče na ČIŽP a místně příslušný obecní úřad."*

**mění takto:**

**„Součástí provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší musí být specifikace přesného místa provozu předmětného drtiče (adresa, GPS souřadnice) a dále záznamy: o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL (včetně údaje o množství spotřebované vody využité pro skrápění drceného materiálu), o využití technologie neutralizace pachů při drcení kontaminované dřevní hmoty, o poruchách a haváriích, o přistavení technologie a o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací, o zahájení a ukončení provozu technologie neutralizace pachů, včetně množství spotřebovaného přípravku a dokladu o jeho nákupu, o denním množství zpracovaného materiálu a o rychlosti a směru proudění větru v lokalitě umístění; součástí provozní evidence zdroje musí být rovněž doklady o ohlášení umístění drtiče na Českou inspekci životního prostředí (dále jen „ČIŽP) a místně příslušný obecní úřad. V případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, bude tento v provozní evidenci klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady. Množství zpracovaného dřeva musí být uváděno v tunách (t) s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočet na metry kubické (m<sup>3</sup>)."**

## 3.

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu v rozhodnutí krajského úřadu č. j.: KUOK 43108/2023 ze dne 24. 4. 2023 **se text podmínky č. 9.:**

*„Umístění drtiče bude prokazatelně oznámeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území bude drcení prováděno a také České inspekci životního prostředí –*

Oblastnímu inspektorátu Olomouc (dále jen „ČIŽP“), a to v termínu min. pracovní 3 dny před umístěním zařízení v dané lokalitě. V oznámení bude uvedeno místo a předpokládaná doba umístění zdroje, množství a druh zpracovávaného materiálu."

**mění takto:**

**„Umístění drtiče musí být prokazatelně oznámeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území bude drcení prováděno a také ČIŽP, a to v termínu min. 3 pracovní dny před umístěním zařízení v dané lokalitě. V oznámení musí být uvedeno místo a předpokládaná doba umístění zdroje, množství, druh zpracovávaného materiálu a časový rozsah prací. V případě, kdy zpracovávaným materiálem bude odpad, musí být tento v oznámení klasifikován v souladu s legislativou zabývající se nakládáním s odpady. V případě dřeva musí být množství uváděno v tunách (t) s uvedením hustoty dřeva pro následný přepočet na metry kubické (m<sup>3</sup>).“**

V ostatním zůstává výrok shora citovaného napadeného rozhodnutí beze změn a podle § 90 odst. 5 správního řádu se potvrzuje.

### **O d ů v o d n ě n í:**

Napadeným rozhodnutím krajského úřadu byl společnosti Bergasto a.s., IČO 28340957, Ztracená 254/6, 779 00 Olomouc, v odvolací části řízení zastoupené na základě plné moci

[redacted], vykonávajícím advokacii jako jednatel ve společnosti ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., IČO 06717586, Plzeňská 3350/18, Smíchov, 150 00 Praha 5 (dále jen „provozovatel“), podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší povolen provoz **stacionárního zdroje znečišťování ovzduší**, kterým je drtič odpadů Doppstadt AK510, vyjmenovaného v příloze č. 2 k zákonu o ochraně ovzduší pod kódem 7.7. - Zpracování dřeva, vyjma výroby uvedené v bodu 7.8., o celkové projektované spotřebě materiálu 150 m<sup>3</sup> nebo větší za rok (dále jen „drtič“), coby přemístitelného (mobilního) zařízení. Napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 15. 5. 2023.

Dne 25. 5. 2023 bylo krajskému úřadu datovou schránkou doručeno včasné a přípustné odvolání odvolatele, který považuje napadené rozhodnutí za věcně nesprávně.

### **Námítky odvolání a jejich vypořádání**

**V části I.** je specifikováno napadené rozhodnutí a legislativní rámec, podle kterého bylo vlastní správní řízení vedeno. Z důvodu obecných formulací se touto částí ministerstvo nebude dále zabývat.

### **V části II. odvolání uvádí odvolatel následující námítky:**

- Vypořádání námitek uvedených v podání odvolatele ze dne 17. 1. 2023, kdy se jedná o dokument „Vyjádření k podkladům pro rozhodnutí“ ze dne 18. 1. 2023, jak tato skutečnost vyplývá ze spisu.
- Neřešení specifikace lokality pro umístování drtiče.

- Otázka umístění zdroje mimo jeho provozování.
- Nakládání s nebezpečnými odpady.

#### Posouzení námitek uvedených v části II. odvolání ministerstvem:

Odvolatel specifikuje napadené rozhodnutí. Jako základní námitku uvádí: „... **že správní orgán se nedostatečně (anebo vůbec) vypořádal s jejími námitkami uvedenými v podání ze dne 17. 1. 2023, ...**“. Jak vyplývá z napadeného rozhodnutí, krajský úřad se zabýval všemi jednotlivými námitkami odvolatele, jak je tato skutečnost zřejmá ze str. 10–17 napadeného rozhodnutí, kde jsou jednotlivé námitky citovány a náležitě vypořádány, vyjma námitek, které dopadají do změn uvedených ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Odvolatel v této části argumentuje: „Navíc správní orgán sám v závěru svého napadeného usnesení (str. 18) uvádí, že „**Krajskému úřadu není známo jiné možné konkrétní místo provozování předmětného mobilního drtiče**“ než v areálu provozovatele v Suchonicích. Je tak naprosto zřejmé, že ačkoliv je zařízení označeno za mobilní a dle provozního řádu má být provozováno na různých lokalitách Olomouckého kraje, bude zařízení provozováno toliko pouze v katastrálním území obce Suchonice.“. Tuto argumentaci považuje ministerstvo za účelově vytrženou z kontextu a formulovanou tak, jak vůbec není v textu napadeného rozhodnutí postavena. V napadeném rozhodnutí, nikoliv usnesení, jak uvádí odvolatel, je uveden následující text: „Krajskému úřadu není známo jiné možné konkrétní místo provozování předmětného mobilního drtiče, neboť v žádosti bylo uvedeno, že zařízení (drtič) bude provozován na různých lokalitách Olomouckého kraje.“, kdy předmětná formulace je vyjádřením krajského úřadu k námitce provozovatele ve vztahu k účastenství obce Suchonice. Jak z uvedeného textu vyplývá, je umístění na území Olomouckého kraje uvedeno v žádosti pro povolení provozu, a nikoliv v provozním řádu, neboť pro předmětný vyjmenovaný stacionární zdroj znečišťování ovzduší není provozní řád povinným podkladem pro dané řízení. Lze tak v této části na předmětnou námitku pohlížet jako na účelovou či zmatečnou.

Ve zbývajících částech byly námitky odvolatele podkladem pro výrokovou část tohoto rozhodnutí, a proto jsou vypořádány níže, a to v části věnované odůvodnění výrokové části tohoto rozhodnutí.

#### V části III. odvolání uvádí odvolatel obecně následující námitky:

- Umísťování vícero zdrojů na jedné provozovně.
- Nevypořádaná podmínka České inspekce životního prostředí (dále jen „inspekce“).
- Umístění drtiče v Suchonicích ve vztahu k intravilánu obce.
- Konkretizace podmínky č. 13 v napadeném rozhodnutí.

#### Posouzení námitek uvedených v části III. odvolání ministerstvem:

K podmínce inspekce ministerstvo uvádí, že orgány ochrany ovzduší (tj. ministerstvo, krajský úřad, inspekce) nemohou bez dalšího dát jednoznačně za pravdu odvolateli, že se jedná o umístění výhradně v územní působnosti obce Suchonice. Navíc navrhaná podmínka inspekce v textu „V areálu provozovatele v obci Suchonice bude na předmětném zdroji zpracovávat pouze nekontaminovaná dřevní hmota, zpracování nebezpečných odpadů není v areálu Suchonice povoleno“ nemá ze strany inspekce odůvodnění a není ani podložena žádným patřičným

dokumentem, který by danou námitku podpořil. Navíc, pokud inspekce v rámci své kontrolní činnosti prokáže, že na předmětné provozovně není povoleno nakládání s nebezpečnými odpady podle příslušné legislativy, je tak zřejmé, že s tímto odpadem nesmí být nakládáno ani na předmětném zdroji znečišťování ovzduší, kterým drtič je. Stanovení citovaného textu jako podmínky provozu je tak nedůvodné.

K argumentaci „intravilánu obce“ ministerstvo upozorňuje, že do intravilánu obce nejsou zahrnovány osamělé budovy, menší osady, osamocené průmyslové a zemědělské budovy či areály, jak tato skutečnost vyplývá z legislativy na úseku stavebního práva (např. § 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, či § 116 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů). Tyto plochy jsou součástí extravilánu, což je i případ provozovny v Suchonicích.

K podmínce č. 13 v napadeném rozhodnutí ministerstvo uvádí, že napadené rozhodnutí je vydáno s krajskou působností, kdežto námitka předložená odvolatelem je konkretizována na jedno dané místo, kdy navíc odvolatel předjímá skutečnost „trvalého umístění a provozu“, když argumentuje, že *„zařízení bude fakticky v provozu pouze v Suchonicích“*. V této věci je tak nutno uvést, že povolení je vydáváno pro přemístitelný (mobilní) stacionární zdroj znečišťování ovzduší (drtič), kdy jeho umístění musí být předem oznámeno jak obci, na jejímž území má být předmětný drtič umístěn, tak i inspekci, coby příslušnému kontrolnímu orgánu, což je v souladu s § 12 odst. 4 písm. j) zákona o ochraně ovzduší. Reflektování konfigurace terénu a k němu přijatých opatření ze strany provozovatele drtiče je tak možno objektivně posoudit v rámci kontrolní činnosti ze strany inspekce. Provádět specifikaci opatření v rámci reflektování konfigurace terénu je v rámci napadeného rozhodnutí s krajskou působností nerelevantní, a to z důvodu různorodosti krajského krajinného reliéfu. Tak jak odvolatel sám ve svém odvolání uvádí, je v této věci odkazován na samostatné řízení, které je vedeno na krajském úřadu ve vztahu k provozovně v Suchonicích, a to podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na ŽP“). V tomto řízení by podmínky pro předmětnou provozovnu měly být stanoveny podle jejích specifik, tedy i podle reflektování konfigurace terénu. Je tak zřejmé, že krajský úřad tuto podmínku stanovil v obecném pojetí, neboť konfigurace terénu v rozsahu krajské působnosti je natolik pestrá, že „obecné“ povolení provozu s krajskou působností nemůže pokrýt veškerá specifika konfigurace terénu tak, jak se v územní působnosti kraje nachází. Napadené rozhodnutí nespecifikuje konkrétní podmínky pro konkrétní provozovnu, ale pokrývá provoz drtiče v krajské působnosti, kdy akceptace reliéfu konfigurace terénu pro jednotlivá umístění v krajské působnosti jsou na zodpovědnosti provozovatele. Kontrola plnění předmětné podmínky je pak v působnosti inspekce, jenž může v případě pochybností o provozu drtiče jeho provoz zastavit či může jeho provozovateli stanovit nápravná opatření v souladu s § 22 zákona o ochraně ovzduší, kdy pro konkrétní umístění provozu drtiče stanoví další podmínky.

Odvolatel dále v této námitce uvádí: *„Obec Suchonice rovněž správnímu orgánu předestírá, že obytná zástavba se nachází přímo v areálu v budově č. p. [redacted] ve které má nahlášeno trvalé bydliště několik osob, a i v této budově fakticky bydlí.“* K této námitce ministerstvo uvádí, že v napadeném rozhodnutí je uvedena podmínka pod označením 13.1.: *„... vzdálenost od obytné zástavby popř. jiného chráněného území: V případě, že bude vzdálenost od obytné zástavby < než 100 m, budou vyjma níže uvedených opatření, učiněna další opatření pro eliminaci prašnosti např. prostor drtící linky bude ve směru k obytné zástavbě odcloněn zástěnou z textilie, atd.), ...“*, která právě danou situaci zahrnuje. Tedy tuto část námitky považuje ministerstvo za irelevantní. I v tomto případě platí, že inspekce může v případě pochybností o provozu drtiče ve vztahu k tomuto objektu jeho provoz zastavit či může jeho provozovateli stanovit nápravná

opatření v souladu s § 22 zákona o ochraně ovzduší, kdy pro konkrétní umístění provozu drtiče stanoví další podmínky.

K podmínce č. 13. 3. v napadeném rozhodnutí ministerstvo uvádí, že v námitce v části III. pod označením 6. jsou kumulovány odvolatelem dvě dílčí námitky:

První námitka se týká způsobu měření a zaznamenávání rychlosti větru a jeho směru. Zde ministerstvo nespátřilo ze strany krajského úřadu žádné pochybení při stanovení dané povinnosti uvedené v podmínce č. 2. Jak z této podmínky vyplývá, je provozovateli stanovena povinnost, aby součástí provozní evidence byly záznamy o rychlosti a směru proudění větru v lokalitě umístění. Pro předmětná měření je neoptimálnějším přístrojem anemometr, tedy přístroj pro měření rychlosti a směru proudění. Je tak zcela zřejmé, že je věcí provozovatele pořídit si takovéto zařízení, které bude daná kritéria splňovat. Krajský úřad nemůže preferovat jeden typ zařízení, případně ani výrobce. Volba, jak bude požadované údaje měřit a zapisovat, je tak výhradně v kompetenci provozovatele. Jeho povinností je však v provozní evidenci požadované údaje uvádět a inspekci prokázat, jak k těmto údajům dospěl. Nejedná se tak o vágní uvedení podmínky, jak odvolatel uvádí ve svém odvolání. Je nutno odvolateli připomenout, že napadené rozhodnutí je vydáno s územní působností pro celý Olomoucký kraj, a nikoliv pro jedno jediné konkrétní místo, kdy se podmínky dají specifikovat detailně s ohledem na předem stanovené umístění. Rozhodnutí je tedy v souladu s principem předběžné opatrnosti.

Ve stejném režimu je tak nutno pohlížet i na druhou námitku, která dopadá do podmínky č. 5, kdy se odvolatel domnívá, že tato není dostatečně specifikována. I zde je ministerstvo toho názoru, že tato podmínka je řádně formulována tak, aby mohla být následně patřičně kontrolována a vymáhána. Teplotu může sledovat nejen provozovatel běžně dostupnými měřicími přístroji.

Navíc v obou případech jsou provozovatelem vedené údaje ověřitelné přes měřidla inspekce či přes údaje, které eviduje Český hydrometeorologický ústav (dále jen „ČHMÚ“).

S ohledem na neznalost přesného umístění předmětného drtiče na území Olomouckého kraje je i v tomto případě nutno pohlížet na danou námitku jako irelevantní, neboť výčet konkrétních doplňkových opatření, jak tato požaduje v provozním řádu uvést odvolatel, může být nejen značně obsáhlý, ale pro mnohá místa také zcela nepatřičný. I s ohledem na tuto skutečnost je tak předmětný provozní řád koncipován a schválen. Je věcí provozovatele, aby v případě případných sporných situací v rámci řízení před inspekci uvedl, jaká konkrétní doplňková opatření v tom daném případě realizoval. Navíc jsou k této problematice napadeným rozhodnutím stanoveny závazné podmínky, které řeší základní meteorologické situace [sucho (viz podmínka č. 5), vítr (viz podmínka č. 13.3.)].

Kontrola plnění podmínek je tak v působnosti inspekce, která může v souladu s § 22 zákona o ochraně ovzduší pro provoz předmětného zdroje znečišťování ovzduší stanovit opatření ke zjednání nápravy, případně provoz zastavit.

Ve vztahu k požadavku odvolatele na uvedení doplňkových opatření stanovených v podmínce č. 13.3. napadeného rozhodnutí ministerstvo uvádí, že uvedení jednoho příkladového opatření považuje za dostačující. Tím, že se jedná o uvedení příkladu, dává se tímto provozovateli prostor použít příhodnější opatření, které bude nejlépe akceptovat umístění drtiče, a to právě s ohledem na širokou územní působnost napadeného rozhodnutí.

Ve zbývajících částech byly námitky odvolatele podkladem pro výrokovou část tohoto rozhodnutí, a proto jsou vypořádány níže, a to v části věnované odůvodnění výrokové části tohoto rozhodnutí.

**V části IV. odvolání uvádí odvolatel obecně následující námitky:**

- Rozpor s územně plánovací dokumentací.
- Umístění zdroje.

**Posouzení námitek uvedených v části IV. odvolání ministerstvem:**

Odvolatel považuje napadené rozhodnutí za věcně nesprávné, kdy odkazuje na námitky uvedené v části II. a III. svého odvolání. Jak vyplývá z posouzení námitek uvedených v části II. a III., nelze považovat napadené rozhodnutí za věcně nesprávné, a to i v kontextu dále uvedeného odůvodnění ve věci k výrokové části tohoto rozhodnutí.

Odvolatel předjímá skutečnosti, které zatím nenastaly, argumentuje nesprávnými předpoklady nebo dosavadní zkušeností s provozovatelem na svém území. K námitce uvedené v tomto bodě: „... ačkoliv provozovatel deklaruje, že zařízení bude mobilní a pohybovat se po Olomouckém kraji, fakticky bude stále a pevně umístěno nedaleko obce Suchonice v areálu, který vlastní provozovatel.“ ministerstvo uvádí, že posoudilo všechny možné skutečnosti, a aby předešlo možným pochybnostem ve věci případného „parkování“ přemístitelného drtiče a jeho případnému provozování coby přemístitelného drtiče na dané provozovně, upravilo podmínky tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí a dále bude popsáno v odůvodnění k výrokové části.

V této části dále odvolatel navrhl napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, případně věc vrátit k novému projednání krajskému úřadu. Jak z vlastní výrokové části tohoto rozhodnutí vyplývá, v dané věci ministerstvo odvolateli nevyhovělo.

V bodu 4. této části odvolatel informuje, že podané odvolání bude případně doplněno ve lhůtě 5 pracovních dnů. Žádné doplnění doručeno nebylo.

Ve zbývajících částech byly námitky odvolatele podkladem pro výrokovou část tohoto rozhodnutí, a proto jsou vypořádány níže, a to v části věnované odůvodnění výrokové části tohoto rozhodnutí.

**Vyjádření provozovatele k podanému odvolání a jeho vypořádání**

O podaném odvolání informoval provozovatele krajský úřad oznámením č. j.: KUOK 69566/2023 ze dne 20. 6. 2023.

Provozovatel k výše uvedenému oznámení zaslal krajskému úřadu své vyjádření pod č. j.: 2573/2019 z 21. 7. 2023, které bylo krajskému úřadu doručeno téhož dne. Vyjádření provozovatele lze shrnout do následujících oblastí:

- Nesouhlas s návrhem odvolatele na zrušení napadeného rozhodnutí.
- Odkaz na předcházející obdobné řízení.
- Vyjádření k námitkám odvolatele.
- Předvídatelnost ve věci správního řízení.
- Proces EIA.
- Regulativ obce.
- Účastenství.

Posouzení vyjádření provozovatele ministerstvem:

S ohledem na skutečnost, že jak odvolatel nepřímou ve svém odvolání, tak i provozovatel přímo ve svém vyjádření k podanému odvolání, odkazují na obdobné řízení ve věci, vložilo ministerstvo do příslušného odvolacího spisu rozhodnutí, která byla provozovatelem v jeho vyjádření k podanému odvolání uvedena, tj. rozhodnutí ministerstva č. j.: MZP/2023/570/130 ze dne 31. 5. 2023 (ve spisu nově pod č. j.: MZP/2023/252/1118), kterým bylo změněno rozhodnutí krajského úřadu č. j.: KUOK 126036/2022 ze dne 22. 12. 2022 (ve spisu nově pod č. j.: MZP/2023/252/1119).

Jak vyplývá ze spisu, obě do spisu vložená rozhodnutí jsou odvolateli i provozovateli známa, a proto o skutečnosti jejich vložení do spisu s možností se k nim vyjádřit ministerstvo odvolatele ani provozovatele neinformovalo.

Provozovatel rozporuje účastnictví odvolatele, a tudíž i zákonnost podaného odvolání. Podle § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníky řízení též další dotčené osoby, pokud **mohou** být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech. Pokud tedy není najisto vyvráceno, že k dotčení dojít může, je na osobu nutno pohlížet jako na účastníka řízení. Jak vyplývá ze spisu i z výše uvedeného vyjádření odvolatele, byl odvolateli krajským úřadem zaslán dokument „Oznámení o zahájení řízení a žádost o vyjádření“ pod č. j.: KUOK 104642/2022 datovaný dne 11. 10. 2022.

Jak z materiálního pojetí účastnictví vyplývá, je účastníkem řízení každá osoba, která může být rozhodnutím přímo dotčena na svých právech nebo povinnostech, a to bez ohledu na to, zda s ní správní orgán jako s účastníkem jedná či nikoli. V tomto případě s ní krajský úřad jednal tím, že ji jako možného účastníka řízení o vedeném řízení informoval a dal jí dostatečný prostor pro její vyjádření. Tímto je naplněno materiální pojetí účastnictví, a proto je pro účely řízení u krajského úřadu i u ministerstva obec vedena jako účastník řízení.

Napadeným rozhodnutím není příslušné umístění vyjmuto z možných míst provozování, tudíž na základě napadeného rozhodnutí by mohl provozovatel drtič v daném území provozovat.

K samému závěru vyjádření provozovatele tak ministerstvo uvádí, že obec Suchonice je v rámci napadeného rozhodnutí účastníkem řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu, a proto se ministerstvo náležitě zabývalo jejími námitkami. Tím, že provozovatel „vzbudil“ pochybnost o tom, že obec je/není účastníkem, je povinností správního orgánu postupovat tak, že jej za účastníka řízení považuje, pokud a dokud není prokázán opak. A ten provozovatel neprokázal.

Ve zbývajících částech byly námitky odvolatele podkladem pro výrokovou část tohoto rozhodnutí, a proto jsou vypořádány níže.

**Odůvodnění výrokové části rozhodnutí:**

Ministerstvo obecně ve vztahu k námitkám odvolatele nejprve odkazuje na Odborný posudek č. 205/22, který vypracoval [REDAKCE] ze společnosti EKOME, spol. s r.o., Tečovská 257, 763 02 Zlín – Malenovice, datovaný 16. 12. 2022 (dále jen „Odborný posudek“), který je součástí žádosti provozovatele, kde je na str. 7 v bodu 3.1. uvedeno: „Společnost Bergasto a.s. poskytuje komplexní služby v oblasti ekologie a nakládání s odpady. Primárně se zabývá odstraňováním odpadů. Působí zejména v oblasti odpadového hospodářství a zajišťuje sanaci ekologických zátěží. Zabývá se také čištěním a údržbou komunikací, komplexními službami v odpadovém hospodářství, svozem a odstraněním nebezpečných odpadů (včetně těch kapalných). Vykupuje a zpracovává druhotné suroviny.“. Z citovaného tak vyplývá,



že provozovatel by si měl být vědom svých zákonných povinností, které mu vyplývají z legislativy dopadající do oblasti životního prostředí, jak je uvedeno dále.

#### Ad 1.

Touto výrokovou částí ministerstvo doplnilo obecnou charakteristiku vyjmenovaného stacionárního zdroje, konkrétně doplnilo kapacitní omezení pro každou jednotlivou provozovnu v územní působnosti Olomouckého kraje, neboť tak, jak byla napadeným rozhodnutím kapacitní charakteristika nastavena, by mohlo docházet k obcházení zákonných povinností, které provozovateli vyplývají z legislativy na úseku ochrany životního prostředí. Provozovatel s takto vydaným povolením by totiž mohl uvádět, že se jedná o přemístitelný stacionární zdroj, kdy by provozoval předmětný drtič do maximální roční kapacity na jednom jediném místě. Vzhledem k tomu, že **předmětný drtič je vždy stacionární zdroj znečišťování ovzduší** bez ohledu na umístění, je zřejmé, že **každým oznámením o jeho umístění je tento přemístitelný stacionární zdroj po určitou dobu v konkrétní lokalitě umístěn a provozován**, a tudíž v rámci svého umístění musí plnit všechny povinnosti, které mu na úseku ochrany životního prostředí vyplývají z příslušné legislativy, včetně závazných podmínek pro provoz. **Stacionární zdroj znečišťování ovzduší je sice možno přemístit, ale ke znečišťování dochází na konkrétním místě a zdroj tak má stacionární charakter. Ke znečišťování nedochází primárně vlivem přesouvání (dopravou) zdroje znečišťování ovzduší.** Definice stacionárního zdroje v § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší jasně říká, že činnost nebo technická jednotka musí mít stacionární charakter, z čehož vyplývá, že se nesmí během svého běžného provozu přemísťovat z místa na místo. Z charakteru provozu všech přenosných drtiček, recyklačních linek apod. vyplývá, že při svém běžném provozu stojí na místě a jsou provozovány v konkrétní lokalitě. V tomto směru dává ministerstvo za pravdu odvolateli a jeho námitkám ve smyslu umístění drtiče, a to s ohledem na jeho dlouhodobé zkušenosti s provozovatelem, že tento své povinnosti na úseku ochrany životního prostředí řádně neplní. V tomto směru tak ministerstvo odkazuje na text uvedený v Odborném posudku: *„Společnost Bergasto a.s. poskytuje komplexní služby v oblasti ekologie a nakládání s odpady. Primárně se zabývá odstraňováním odpadů. Působí zejména v oblasti odpadového hospodářství a zajišťuje sanaci ekologických zátěží. Zabývá se také čištěním a údržbou komunikací, komplexními službami v odpadovém hospodářství, svozem a odstraněním nebezpečných odpadů (včetně těch kapalných). Vykupuje a zpracovává druhotné suroviny.“* Provozovatel by si tedy měl být vědom svých zákonných povinností, které mu vyplývají z legislativy dopadající do oblasti životního prostředí. Je tak nutno provozovateli připomenout i podmínky vyplývající ze zákona o posuzování vlivů na ŽP. Právě ve vztahu k tomuto zákonu byla upravena podmínka č. 1. napadeného rozhodnutí, kdy doplněné limitní údaje provozovatele odkazují na povinnost vyplývající právě ze zákona o posuzování vlivů na ŽP, kde jsou limitní údaje stanoveny v příloze č. 1 v bodech 55 a 56. Bod 55 v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na ŽP má stanovený kapacitní limit od 250 t/rok pro zařízení k odstraňování nebo využívání nebezpečných opadů a bod 56 v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na ŽP má stanovený kapacitní limit od 2 500 t/rok pro zařízení k odstraňování nebo využívání ostatních opadů, kdy se od těchto limitních údajů odvíjí zákonná povinnost provést zjišťovací řízení podle § 7 zákona o posuzování vlivů na ŽP. Ve zvláště chráněném území nebo jeho ochranném pásmu podle zákona č. 114/1992 Sb. se povinnost provedení zjišťovacího řízení vztahuje již na záměry o kapacitě 25 % hodnot uvedených v předchozí větě, resp. bez ohledu na kapacitu zařízení v případě, že záměr (zařízení) podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona č. 114/1992 Sb. může samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Ministerstvo je toho názoru, že

tyto limitní hodnoty, resp. podmínky, je nutno chápat v tom smyslu, že nemohou být bez aplikace zákona o posuzování vlivů na ŽP překročeny, resp. naplněny, i u takových zařízení, která jsou přemístitelná a která budou na konkrétním místě působit v řádu hodin, nejvýše pak dní. Závěr zjišťovacího řízení, příp. závazné stanovisko EIA, je poté podkladem v navazujících řízeních, kterým je mimo jiné i povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší.

Z výše uvedeného tak vyplývá, že provozovatel na žádném z lokálních umístění, kde bude daný zdroj provozován, nesmí překročit žádný ze stanovených kapacitních údajů, resp. nesmí dojít k naplnění uvedených podmínek, aniž by bylo při tomto překročení nutno provést zjišťovací řízení (příp. následně posouzení vlivů záměru na životní prostředí, pokud je výsledkem zjišťovacího řízení odůvodněný písemný závěr ve smyslu § 7 odst. 5) podle zákona o posuzování vlivů na ŽP, a teprve na základě v něm učiněných závěrů by mohlo být vydáno povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší, kde bude umístění drtiče jednoznačně specifikováno. Jinými slovy, pokud provozovatel hodlá na jednom místě uvedené kapacitní podmínky (dosažení či překročení limitu 250 t/rok u materiálu klasifikovaného jako odpad nebezpečný, resp. limitu 2 500 t/rok u materiálu klasifikovaného jako odpad ostatní) dosáhnout či překročit [byť by toto dosažení či překročení limitu 250 t/rok u materiálu klasifikovaného jako odpad nebezpečný s ohledem na max. denní kapacitu (600 t) zařízení nastalo/mohlo nastat při provozu zařízení na jednom místě pouze jeden den], nejedná se již o zařízení, které je specifikováno v napadeném rozhodnutí, ale o nové stacionární zařízení, pro které musí jeho provozovatel před jeho uvedením do provozu získat povolení podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší, přičemž před jeho vydáním musí splnit rovněž podmínky vyplývající pro taková zařízení ze zákona o posuzování vlivů na ŽP. Stejně je třeba postupovat i v případě naplnění podmínek podlimitního záměru podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o posuzování vlivů na ŽP (limitní hodnoty sníženy na 25 %, tj. 62,5 t/rok, resp. 625 t/rok), a rovněž v případě naplnění podmínky podle § 3 písm. a) bodu 2. zákona o posuzování vlivů na ŽP.

Podmínky provozu stanovené napadeným rozhodnutím jsou tak nově stanoveny pouze do limitní kapacity tak, jak jsou nastaveny zákonem o posuzování vlivů na ŽP, neboť tyto v konečném důsledku dopadají do povoloovacího procesu. Proto přistoupilo ministerstvo k doplnění uvedených limitů a podmínek do napadeného rozhodnutí.

Jejich dodržování zabránilo možným pochybnostem, že by přemístitelný stacionární zdroj byl ve svém konečném důsledku provozován převážně jako stacionární zdroj znečišťování ovzduší s působností na jedné či několika lokalitách (včetně lokality Suchonice), kde by docházelo k překračování kapacitních údajů stanovených zákonem o posuzování vlivů na ŽP, a tedy bez povolení provozu pro lokalitu, které by mělo být vydané jako návazné povolení podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně ovzduší.

Krajský úřad se v napadeném rozhodnutí zabývá otázkou zákona o posuzování vlivů na ŽP, a to v rámci vypořádání námitek odvolatele. V této části ministerstvo s názorem krajského úřadu zcela souhlasí. U daného zařízení dochází k naplnění díkce bodů 55 a 56 přílohy č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na ŽP, a tím dochází k naplnění definice záměru dle § 3 písm. a) tohoto zákona. S ohledem na charakter provozu zařízení (mobilní, resp. přemístitelné zařízení bez specifikace konkrétního umístění) je však nezbytné vzít v úvahu i další ustanovení zákona o posuzování vlivů na ŽP, a to především § 1 odst. 2, § 3 písm. c) a část C přílohy č. 4 tohoto zákona. Podle § 1 odst. 2 zákona o posuzování vlivů na ŽP podléhají posuzování vlivů takové záměry, jejichž provedení by mohlo závažně ovlivnit životní prostředí. Posoudit, zda provedení záměru závažně ovlivní životní prostředí, je možné pouze tehdy, je-li znám stav životního prostředí, které může být ovlivněno. To je v zákoně upraveno v § 3 písm. c) zákona o posuzování vlivů na ŽP ve spojení s částí C přílohy č. 6 tohoto zákona, z níž vyplývá nezbytnost vymezení

tzv. dotčeného území a popis stavu tohoto dotčeného území. Není-li možné dotčené území vymezit, není ani možné provést posouzení vlivů záměru, jelikož není známo, na co tyto vlivy budou působit. Na mobilní zařízení k využívání odpadů, u nichž není možné vymezit dotčené území, se tak podle názoru ministerstva působnost zákon o posuzování vlivů na ŽP nevztahuje. Právě ve vztahu k drtícím zařízením a k nim vypracovaným rozptylovým studiím je zřejmé, že v případě těchto činností ukazují rozptylové studie na značný lokální vliv, který je v max. jednotkách, případně desítkách, kilometrů od místa činnosti. Z tohoto zjištění je tedy zřejmé, že území kraje nelze považovat za dotčené území. Proto i ministerstvo akceptuje úvahu krajského úřadu, že v daném případě je (byla) realizace zjišťovacího řízení nereálná, neboť v případě umístění pro vlastní provoz drtiče jeho jednotlivá umístění nejsou předem známa a rozmanitost krajinného reliéfu s odkazem na výše uvedené tak neumožňuje provoz zařízení posoudit z hlediska vlivů na ŽP ani nastavit podmínky pro vlastní provoz ve vztahu k území, kde bude záměr umístěn.

Záměrem jsou podle § 3 písm. a) bodu 1 zákona o posuzování vlivů na ŽP stavby, zařízení, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 k tomuto zákonu, a dále v bodu 2 stavby, zařízení, činnosti a technologie, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody vydaného podle zákona č. 114/1992 Sb. mohou samostatně nebo ve spojení s jinými významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Činnosti prováděné předmětným drtičem lze v případě, že zpracovávaným materiálem bude odpad, zařadit pod body 55 a 56 uvedené v příloze č. 1 k zákonu o posuzování vlivů na ŽP tak, jak je jejich aplikace uvedena výše v tomto odůvodnění.

Na druhou stranu je nutno v této věci upozornit odvolatele ve vztahu k námitce uvedené v části IV. pod bodem 1 jeho odvolání, že obecná formulace regulativu v územním plánu obce neznámá, že posuzování vlivu na životní prostředí podle zákona o posuzování vlivů na ŽP musí být vedeno vždy. To, kdy je posuzování vlivu na životní prostředí realizováno, je konkrétně stanoveno tímto zákonem. V řízeních, kde posuzování podle tohoto zákona není povinné, se posuzuje životní prostředí výhradně v dikci daného povolení, tedy podle příslušného složkového zákona tak, jak jsou tyto kompetence v jednotlivých složkových zákonech stanoveny, proto i krajský úřad správně postupoval ve vztahu k napadenému rozhodnutí výhradně podle zákona o ochraně ovzduší. I odvolatel tak musí akceptovat realizaci svého regulativu, která je v souladu s právními předpisy, a nemůže si vynucovat jeho aplikaci podle svého uvážení.

Právě tím, že ministerstvo doplnilo kapacitní limity pro provozování drtiče na jednotlivých lokalitách, vyhovělo tak námitkám odvolatele ve vztahu k pochybnosti trvalého umístění, případně trvalého provozování zařízení na území obce Suchonice.

Při úvaze případného „parkování“ předmětného drtiče je pak nutno uvést, že dopad této činnosti na odvolatele je nulový, neboť v případě parkování nebude předmětný drtič provozován a nebude tedy zdrojem emisí, není jej tedy v dané době možno považovat za stacionární zdroj a nedopadají tak na něj v tomto případě ani případné regulace ze strany zákona o ochraně ovzduší. V případě jeho převozu na jiné lokality je vliv této činnosti minimální, neboť se jedná o odvoz, případný dovoz, který nemusí být realizovaný denně. Převoz, resp. pohyb technické jednotky po pozemních komunikacích, není provozem stacionárního zdroje ani činností, která by sama o sobě naplňovala definiční znaky stacionárního zdroje dle § 2 písm. e) zákona o ochraně ovzduší. Pro tuto činnost proto není vyžadováno povolení provozu a neexistuje ani žádný provozovatel stacionárního zdroje ve smyslu § 2 písm. h) zákona o ochraně ovzduší, který by mohl být vázán podmínkami. I v případě denního dovozu a odvozu jde pak o minimální vliv, který lze charakterizovat jako běžný denní silniční provoz jediného vozidla, tedy bez prokazatelného vlivu na kvalitu ovzduší, navíc když existuje možnost, že daný odvoz či dovoz zařízení nebude veden přes danou obec z důvodu, že k předmětnému parkování dochází

na okraji obce. Zatížení dovozu či odvozu drtiče je mnohem menší než například běžný pojezd zemědělské techniky v okolí obce.

Ve vztahu k výše uvedenému tak ministerstvo změnilo podmínku č. 1 napadeného rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

## **Ad 2.**

Ve vztahu ke změně podmínky č. 1 změnilo ministerstvo i podmínku č. 2, neboť právě na základě rozšíření kapacitních údajů pro jednotlivá umístění umožní tyto evidenční údaje v provozní evidenci kontrolu plnění podmínky č. 1 jak pro inspekci, tak i pro samotného provozovatele. Stanovení uváděných veličin bylo doplněno na základě skutečnosti, že v případě zpracovávání dřeva (v odpadovém režimu) je limitní údaj podle zákona o posuzování vlivů na ŽP stanoven v tunelech (t), kdežto zákon o ochraně ovzduší má v případě kódu 7.7. kapacitní údaj vedený v metrech krychlových (m<sup>3</sup>). S ohledem na skutečnost, že hustota dřevní hmoty je rozdílná podle tvrdosti dřeva, kde rozdíl v hmotnosti může být v řádu tun, je uvádění množství v těchto jednotkách souběžně nezbytné.

## **Ad 3.**

Ve vztahu ke změně podmínky č. 1 změnilo ministerstvo i podmínku č. 9, neboť právě na základě rozšíření kapacitních údajů pro jednotlivá umístění umožní tyto evidenční údaje v provozní evidenci kontrolu plnění podmínky č. 1 jak pro inspekci, tak i pro samotného provozovatele.

Ve vztahu k maximální denní kapacitě, která je stanovena na 600 t, je taktéž nutno poukázat, že v případě dřevní hmoty kontaminované (tj. klasifikované jako odpad nebezpečný podle zákona o odpadech) by maximální denní kapacita po přepočtu podle možných hustot dřevní hmoty byla v minimální výši cca 1 132 m<sup>3</sup> za den, a to v případě lehkého dřeva. Denní maximální kapacita tak sama o sobě, v případě dřevní hmoty kontaminované, překračuje limit stanovený zákonem o posuzování vlivů na ŽP pro zařízení uvedené pod bodem 55 v příloze č. 1 tohoto zákona. Jen pro doplnění, v případě těžkého dřeva by dosahovala denní kapacita cca 811 m<sup>3</sup>.

Důvodem pro úpravu předmětných podmínek provozu je zejména narovnání podmínek, kdy provozovatelé, kteří realizují (hodlají realizovat) svůj podnikatelský záměr na místě k tomu určeném s daným zařízením a tuto skutečnost také deklarují (tzn. provoz „stacionárního“ zařízení, byť se věcně může jednat o zařízení přemístitelné), mají v rámci své činnosti povinnost posouzení vlivů na ŽP, zatímco v případě přemístitelných (mobilních) zařízeních stejného typu tato zařízení posouzení vlivů na ŽP nevyžadují (ani v případě, že jsou následně po získání povolení provozována dlouhodobě na jednom místě, tedy jako „stacionární“ zařízení, stejně jako v prvním uvedeném případě), a přitom jsou povolována na stejné kapacitní údaje jako zařízení dlouhodobě umístěné na konkrétní provozovně, coby stacionární zdroj znečišťování ovzduší. Případné posouzení vlivů na ŽP by pak vždy mělo být předmětem činnosti v dané konkrétní lokalitě a provozovně (např. sběrný dvůr, kamenolom apod.), včetně všech obslužných činností i pravidelného provozu mobilní drtící linky o určité kapacitě. Proto ministerstvo přistoupilo k narovnání podmínek a pro přemístitelný, a přitom stále stacionární, zdroj znečišťování ovzduší, stanovilo limitní podmínku vycházející ze zákona o posuzování vlivů na ŽP, která je založena na deklarovaném předpokladu provozovatele, že pro činnost se nevyžaduje zjišťovací řízení.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodli ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výrokové části rozhodnutí.

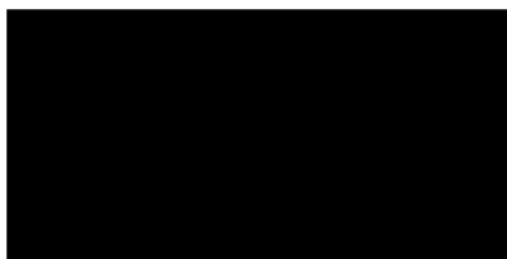
## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

Ing. Tomislav Střelec, CSc.  
ředitel odboru výkonu státní správy V  
*podepsáno elektronicky*

### **Rozdělovník**

Obdrží do vlastních rukou:



Stejnopis po nabytí právní moci obdrží na vědomí:

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Jeremenkova 1191/40a  
779 00 Olomouc

**Česká inspekce životního prostředí**  
Oblastní inspektorát Olomouc  
Tovární 1059/41  
772 11 Olomouc

## Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Změnou datového formátu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy.

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 01.12.2023 12:31:09.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 01.12.2023 12:31:07. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 00B9F46B, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s. pro podepisující osobu Tomislav Střelec, Ministerstvo životního prostředí.

Elektronický podpis byl označen kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 01.12.2023 12:31:09.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 01.12.2023 9:27:13. Údaje o časovém razítku: datum a čas 10.11.2023 10:31:15, číslo kvalifikovaného časového razítka 01407342, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p..

Vstupující dokument byl podepsán kvalifikovaným elektronickým podpisem založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost zaručeného elektronického podpisu byla ověřena dne 01.12.2023 12:31:09.

Kvalifikovaný elektronický podpis byl shledán platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 01.12.2023 12:31:07. Údaje o zaručeném elektronickém podpisu: číslo kvalifikovaného certifikátu 00B8B9A5, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru I.CA EU Qualified 2 CA/RSA 02/2016, První certifikační autorita, a.s. pro podepisující osobu Zdeňka Dosedělová, Ministerstvo životního prostředí.

Elektronický podpis byl označen kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 01.12.2023 12:31:09.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 01.12.2023 9:27:13. Údaje o časovém razítku: datum a čas 14.11.2023 14:17:14, číslo kvalifikovaného časového razítka 01407342, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p..

Vstupující dokument byl opatřen elektronickou pečeti založenou na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru a platnost elektronické pečeti byla ověřena dne 01.12.2023 12:31:09.

Elektronická pečeť byla shledána platnou, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 01.12.2023 12:31:07. Údaje o elektronické pečetě: číslo kvalifikovaného certifikátu 00B9ECE8, kvalifikovaný certifikát byl vydán kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru I.CA EU Qualified CA2/RSA 06/2022, První certifikační autorita, a.s. pro označující subjekt Elektronická podatelna MŽP, Ministerstvo životního prostředí.

Elektronická pečeť byla označena kvalifikovaným časovým razítkem, založeným na kvalifikovaném certifikátu vydaném kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru. Platnost časového razítka byla ověřena dne 01.12.2023 12:31:09.

Kvalifikované elektronické časové razítko bylo shledáno platným, dokument nebyl změněn a ověření platnosti kvalifikovaného certifikátu bylo provedeno vůči seznamu zneplatněných kvalifikovaných certifikátů k datu 01.12.2023 9:27:13. Údaje o časovém razítku: datum a čas 14.11.2023 14:16:59, číslo kvalifikovaného časového razítka 01407341, kvalifikované časové razítko bylo vydáno kvalifikovaným poskytovatelem služeb vytvářejících důvěru PostSignum Qualified CA 5, Česká pošta, s.p..

**Typ vstupního dokumentu:** .PDF

**Otisk souboru:** 56E197566BD52BA5A3F86572CFBA9E1AC0A85F0001276B1B4D256B8692408A4D

**Použitý algoritmus:** SHA256\_SBB 2.16.840.1.101.3.4.2.1

**Subjekt, který změnu formátu dokumentu provedl:**

Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a , 77900 Olomouc, posta@olkraj.cz

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:**

1.12.2023

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

Danielová Marcela