

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/144481/2024/ODSH-SD/9148

Olomouc 14. 2. 2025

Č. j.: KUOK 24565/2025

Vyřizuje: Mgr. Leona Honová

Počet listů: 4

Telefon: 585 508 472

Počet příloh: 0

Datová schránka: qiabfmf

Počet listů/svazků příloh: 0

E-mail: posta@olkraj.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolání obviněného, pana [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), zastoupeného advokátem Mgr. Zdeňkem Burdou, IČO: 050 17 131, se sídlem Fibichova 218, 276 01 Mělník (dále jen „zmocněnec“), proti rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravních přestupků a registru řidičů, ze dne 14. 10. 2024, č. j. MMPř/201795/2024/ZA, kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném do 31. 12. 2023, jehož se dopustil z nedbalosti porušením § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu tím, že dne 4. 9. 2023 v době kolem 15:00 hod., v obci Přerov, řídil v provozu na pozemní komunikaci v ul. Růženy Stokláskové motorové vozidlo tov. zn. Mercedes, reg. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] v takové době po užití jiné návykové látky, po kterou byl ještě pod jejím vlivem, neboť v krevním vzorku, který mu byl odebrán dne 4. 9. 2023 v době 15:35 hod., byla chemickým toxikologickým vyšetřením prokázána přítomnost delta-9-tetrahydrocannabinolu (THC) v koncentraci 2,8 ng/ml.

Za tento přestupek byly obviněnému podle ust. § 35 písm. b) a písm. c) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a podle § 125c odst. 5 písm. c) a § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu, ve znění účinném do 31. 12. 2023 uloženy správní tresty: pokuta ve výši 4.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců s účinností ode dne nabytí právní moci rozhodnutí. Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhl. č. 112/2017 Sb., mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Splatnost pokuty a náhrady nákladů řízení byla stanovena do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání obviněného **zamítá** a napadené rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravních přestupků a registru řidičů, ze dne 14. 10. 2024, č. j. MMPř/201795/2024/ZA, **se potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Přerova, Odboru evidenčních správních služeb a obecního živnostenského úřadu, oddělení dopravních přestupků a registru řidičů (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 14. 10. 2024, č. j. MMPř/201795/2024/ZA, kterým byl obviněný uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, za který mu byly uloženy správní tresty: pokuta ve výši 4.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců od právní moci rozhodnutí. Obviněnému byla dále uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Z předloženého správního spisu vyplývá, že se obviněný dopustil přestupku tím, že dne 4. 9. 2023 v době kolem 15:00 hod., v obci Přerov, řídil v provozu na pozemní komunikaci v ul. Růženy Stokláskové motorové vozidlo tov. zn. Mercedes, reg. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] v takové době po užití jiné návykové látky, po kterou byl ještě pod jejím vlivem. Obviněný byl zastaven a kontrolován hlídkou Policie ČR, Obvodního oddělení Přerov 1, kdy se po poučení podrobil orientační dechové zkoušce na alkohol s negativním výsledkem a orientačním testům (ze slin i z potu) na přítomnost jiných návykových látek DrugWipe 5SP s pozitivními výsledky na THC. Obviněný hlídce uvedl, že asi před týdnem užil marihuanu a je jejím občasným uživatelem. Poté se na místo dostavila hlídka OHS Přerov a obviněného vyzvala k podrobení se lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu, kterému se podrobil. Řidičský průkaz mu zadržen nebyl. Orientační imunochemickou metodou na přístroji Indiko firmy Thermo Scientific byla v dodaném vzorku krve prokázána přítomnost kanabinoidů.

Proto byly dne 2. 10. 2023 zahájeny úkony trestního řízení pro podezření ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky dle ust. § 274 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Byl přibrán znalec doc. RNDr. Peter Ondra, CSc., z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, který ve znaleckém posudku č. ex 438/2023 ze dne 5. 10. 2023 uvedl, že chemickým toxikologickým vyšetřením byla v krevním vzorku obviněného prokázána přítomnost detla-9-tetrahydrocannabinolu v koncentraci 2,8 ng/ml a kyseliny delta-9-tetrahydrocannabinolkarboxylové v koncentraci 40,1 ng/ml. Vzhledem k časovému odstupu mezi odběrem krve a dobou řízení motorového vozidla (cca 35 minut: 15:00 – 15:35 hod.) a farmakokinetickým vlastnostem THC resp. THC-COOH je důvodné předpokládat, že koncentrace THC v krevním vzorku obviněného dne 4. 9. 2023 v 15:00 hodin byla vyšší než 2,8 ng/ml. Podle stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ze dne 21. 10. 2020, sp. zn. Tpjn 300/2020, se řidič nachází ve stavu vylučujícím způsobilost ve smyslu § 274 odst. 1 trestního zákoníku, pokud řídí motorové vozidlo a koncentrace 9-THC v jeho krevním séru dosáhne nejméně 10 ng/ml. Proto nedošlo k naplnění skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky. Nicméně podle *nařízení vlády č. 41/2014 Sb., o stanovení jiných návykových látek a jejich limitních hodnot, při jejichž dosažení v krevním vzorku řidiče se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, ve znění pozdějších předpisů* (dále jen „nařízení vlády č. 41/2014 Sb.“), se řidič považuje za ovlivněného

návykovou látkou, pokud v případě 9-THC dosáhne hodnota v krevním vzorku řidiče alespoň 2 ng/ml. Podle uvedeného se tedy obviněný se zjištěnou hodnotou 2,8 ng/ml 9-THC v jeho krevním séru jako řidič považuje za ovlivněného touto návykovou látkou, což je v rozporu s ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu. Na základě uvedeného byla věc dne 17. 10. 2023 Policií ČR, Obvodním oddělením Přerov 1, odevzdána správnímu orgánu prvního stupně k projednání přestupku.

Odvolací správní orgán dále z předloženého správního spisu zjistil, že správní orgán prvního stupně rozhodl o věci příkazem ze dne 23. 5. 2024. Příkaz byl obviněnému zaslán na adresu trvalého pobytu a byl doručen dne 24. 5. 2024. Obviněný proti příkazu podal dne 28. 5. 2024 včasný odpor. Podáním odporu byl vydaný příkaz zrušen a správní orgán prvního stupně pokračoval v řízení o přestupku, které bylo zahájeno dnem doručení příkazu. Obviněný byl předvolán k ústnímu jednání na den 19. 6. 2024. Předvolání k ústnímu jednání bylo obviněnému doručeno dne 3. 6. 2024. Dne 6. 6. 2024 byla správnímu orgánu prvního stupně z datové schránky zmocněnce doručena plná moc ze dne 27. 5. 2024 opravňující zmocněnce jednat za obviněného. Dne 14. 6. 2024 byla doručena omluva zmocněnce z ústního jednání a souhlas s projednáním v jeho nepřítomnosti. Namítl však, že obviněný dne 4. 9. 2023 vozidlo neřídil, hlídka policie jej měla pouze kontrolovat u odstaveného vozidla, když v něm pouze seděl. Dále také neměl být poučen o svých právech, namítá také nesprávné provedení testem DrugWipe, ale i nesprávnou výzvu k podrobení se odbornému lékařskému vyšetření. V nemocnici měla provést odběr krve sestra bez přítomnosti lékaře, musel dát i moč a pak ho nechali na chodbě čekat, až přijde paní doktorka, která až potom provedla odborné vyšetření a neshledala žádné známky ovlivnění. Žádá do spisu založit videozáznam z kamery služebního vozidla policie.

Dne 19. 6. 2024 došlo k projednání přestupku v nepřítomnosti obviněného i zmocněnce, závěrem bylo konstatováno, že bude nařízeno pokračování v ústním jednání za účelem provedení výsledku zasahujících policistů jako svědků. Správní orgán prvního stupně tak předvolal obviněného k ústnímu jednání na den 15. 8. 2024 s doručením cestou zmocněnce dne 1. 8. 2024. K ústnímu jednání byli předvoláni také svědci.

Dne 10. 8. 2024 byla datovou schránkou zmocněnce doručena substituční plná moc ze dne 10. 8. 2024 udělená JUDr. Josefu Hasalovi, advokátovi se sídlem Francouzská 3134/16, 787 01 Šumperk, k zastupování ve správním řízení, včetně všech souvisejících a navazujících úkonů. Dne 15. 8. 2024 se k ústnímu jednání dostavil advokátní koncipient Mgr. Ing. Pavel Očenášek, Ph.D., na základě plné moci ze dne 14. 8. 2024 udělené JUDr. Hasalou. V rámci ústního jednání byly provedeny výsledky svědků, zasahujících policistů. Z výsledku svědků mimo jiné bylo zjištěno, že videozáznam silniční kontroly nebyl pořízen. Dne 24. 8. 2024 se k věci písemně vyjádřil zmocněnec, když uvedl, že shromážděné důkazy a podklady nelze z důvodu jejich neúplnosti a neobjektivnosti využít k jednoznačnému prokázání spáchání přestupku obviněným. Policisté údajně neměli obviněného před výzvami řádně poučit, nejednalo se o kvalifikované výzvy. Dále trvá na tom, že odběr krve byl proveden pouze zdravotní sestrou bez přítomnosti lékaře bez předchozího odborného lékařského vyšetření.

Následně správní orgán prvního stupně rozhodl o vině obviněného rozhodnutím ze dne 14. 10. 2024, které bylo obviněnému doručeno dne 7. 11. 2024 prostřednictvím datové schránky zmocněnce. Proti uvedenému rozhodnutí bylo z datové schránky zmocněnce dne 15. 11. 2024 podáno blanketní odvolání. Dne 26. 11. 2024 bylo odvolání doplněno o odvolací důvody.

Jako první odvolací důvod obviněný uvedl, že ve výroku rozhodnutí není specifikováno, na základě jakého zákonného důvodu mu byla odebrána krev, ani neuvádí výsledek orientačního testu. V podkladech také absentuje fotodokumentace výsledku orientačního testu. Ve výroku chybí skutečnost, zda byl odběr krve proveden na žádost obviněného nebo hlídky. V úředním záznamu má být chyba ohledně toho, kdo žádal odborné lékařské vyšetření, zda obviněný nebo policie. Obviněný, resp. zmocněnec, dále odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu, která se však týká odmítnutí výzvy k odbornému lékařskému vyšetření, tedy jiného přestupkového jednání, které není předmětem tohoto správního řízení. Obviněný opětovně rozporuje, že by byly provedeny dva testy DrugWipe. Údajně nelze svědecké výpovědi policistů považovat za dostačující a věrohodné, a to vzhledem k výše uvedeným pochybnostem. Dále obviněný namítá, že nebyl proveden výslech hlídky policie, která prováděla převoz do nemocnice, a která byl přítomna odbornému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Také v Protokolu o lékařském a toxikologickém vyšetření není uveden počátek a konec vyšetření. Kromě toho v kolonce „odběr krve“ má absentovat razítko i podpis lékaře. Moč obviněný údajně také nakonec neposkytl, neboť jeden z policistů měl říci zdravotní sestře, že to není potřeba. Žádá tedy provedení výslechu zdravotní sestry a lékařky jako svědků. Rovněž odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 34/2017–34 ze dne 3. 10. 2017.

Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro vyhovění odvolání, a proto ho předal se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu. Po zjištění, že odvolání bylo podáno včas a je přípustné, odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Přitom dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Nejprve odvolací správní orgán stručně shrnuje, že provedeným dokazováním bylo obviněnému spáchání přestupku dostatečně a bez důvodných pochybností prokázáno. Ohledně závěrů o vině jsou skutkové i právní závěry správního orgánu prvního stupně v souladu se zákonem.

Ke zjištěnému skutkovému stavu odvolací správní orgán uvádí, že ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu řidiči zakazuje řídit vozidlo nebo jet na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Vzhledem k tomu, že řidič při jízdě vykonává činnost, kterou může ohrozit ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích a poškodit majetek, je povinen se vystříhat jakéhokoliv požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek, a to nejen při výkonu této činnosti, ale i před jejím vykonáváním, jestliže by ještě v průběhu této činnosti mohl být pod jejich vlivem. V případě jiných návykových látek uvedených v prováděcím právním předpise, kterým je nařízení vlády č. 41/2014 Sb., se řidič považuje za ovlivněného takovou návykovou látkou, pokud její množství v krevním vzorku řidiče dosáhne alespoň limitní hodnoty stanovené tímto nařízením vlády. Jelikož v projednávaném případě bylo expertně stanoveno množství látek v krevním vzorku obviněného, které dosáhlo množství 2,8 ng/ml 9-THC, bylo postupováno v souladu s uvedeným prováděcím předpisem, který stanovil limitní hodnotu 9-THC na 2 ng/ml v krevním vzorku. Při tomto zjištěném množství návykové látky v krvi obviněného je nepochybné, že byl touto návykovou látkou při řízení vozidla ovlivněn, a to bez ohledu na zavinění, které nevyžaduje úmyslu a k jehož naplnění postačuje nedbalost. V případě dosažení limitních hodnot, je řidič považován za ovlivněného. V tomto konkrétním případě byl

vyšetřen krevní vzorek obviněného a závěr byl kvantifikován znalcem v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, doc. RNDr. Peterem Ondrou, CSc. Obviněný se tak dopustil přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, ve znění účinném do 31. 12. 2023, kterého se dopustí řidič, pokud řídí vozidlo nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.

To, že obviněný byl hlídkou policie zastaven při řízení vozidla bylo prokázáno svědeckými výpověďmi policistů. Svědecké výpovědi byly shledány jako shodné a uvěřitelné, policisté si inkriminovanou událost vzpomínali, uvedli, že by nikdy nekontrolovali osobu, která pouze sedí ve stojícím vozidle. Věrohodné svědectví policistů zpravidla představuje dostatečný důkaz o spáchání přestupku. Zde je doplněno ještě o další podklady, které logicky podporují zjištěný průběh celé kontroly. Stěžejní momenty jsou prokazovány důkazy a podklady, které tvoří ucelenou soustavu, jejíž články na sebe logicky navazují a navzájem nejsou v rozporu.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a přešetření spisového materiálu odvolací správní orgán k námitkám obviněného uvádí, že tyto neshledal důvodnými. Vyjmenované údaje, které mají údajně chybět ve výroku rozhodnutí, odvolací správní orgán nepovažuje za podstatné pro specifikaci deliktu. Jejich absence nezpůsobuje nepřezkoumatelnost rozhodnutí, neboť vymezení jednání ve výroku rozhodnutí je nezaměnitelné a dostatečně konkrétní. Namítané skutečnosti vyplývají z odůvodnění rozhodnutí, což zcela postačuje. Zákon nestanoví, jakým způsobem by měla být formulována výzva k podrobení se orientačnímu vyšetření na přítomnost jiných návykových látek a k podrobení se odbornému lékařskému vyšetření spojenému s odběrem biologického materiálu. Z průběhu silniční kontroly vyplývá, že učiněné výzvy obviněný pochopil a orientačnímu vyšetření i odbornému lékařskému vyšetření se podrobil. Ostatně Nejvyšší správní soud dlouhodobě judikuje, že výzva musí být zejména srozumitelná, když je charakteristická svojí neformálností a fakticitou, což soud dovodil např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 7. 2017, č. j. 1 As 114/2017–26, www.nssoud.cz. Svědeckými výpověďmi bylo prokázáno, že obviněný byl k odbornému lékařskému vyšetření vyzván policisty, a pokud je v úředním záznamu zaškrtnuto, že odborné lékařské vyšetření požadoval i obviněný, bude se jednat patrně o chybu při vyplňování formuláře, která však nemá žádný vliv na zákonnost získaných důkazů a podkladů.

Absence poučení ve smyslu ust. § 13 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, nebyla shledána, když na straně 5–6 spisu se nachází rozsáhlé písemné poučení týkající se práv a povinností v souvislosti s podezřením ze spáchání přestupku na úseku ochrany zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Uvedené poučení obviněný na každé straně podepsal a stvrdil tím, že mu porozuměl. Výsledek orientačních vyšetření testerem DrugWipe 5SP nebyl sice policisty zdokumentován, nicméně jako svědci policisté popsali okolnosti provedení orientačních vyšetření i jejich výsledek, což je dostatečným důkazem. Při rozhodování bylo vycházeno ze znaleckého posudku doc. RNDr. Petera Ondry, CSc., a proto jsou bezpředmětné námitky týkající se jak testu DrugWipe SP, tak absence uvedení jeho provedení a výsledku ve výroku rozhodnutí.

Pokud jde o domnělý nezákonný postup při provádění odborného lékařského vyšetření, ten vyznívá pouze jako spekulace obviněného. V „Protokolu o lékařském a toxikologickém vyšetření osoby při podezření z ovlivnění návykovou látkou (NL)“ je

razítko Nemocnice Agel Přerov, včetně adresy, jmenovka a podpis lékaře. Lékař v tomto případě stvrzuje, že postup byl proveden zákonně, včetně odběru krve. Pokud nebyl proveden odběr moči, jednalo se o rozhodnutí lékaře, přičemž znalec ve znaleckém posudku vycházel z odebrané krve a bylo to pro jeho závěry zjevně dostačující. Situace popsaná v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 10. 2017, č. j. 9 As 34/2012017–34, www.nssoud.cz, není aplikovatelná na nyní projednávaný případ, neboť v soudem řešeném případě byla část B) přeškrtnuta třemi čarami tvořící obraz písmene „Z“ a nebyly v ní lékařem (ani nikým jiným) vypsány žádné údaje. Chyběl také podpis lékaře. Jediná osoba, která tento protokol v soudem řešeném případě podepsala, byla zdravotní sestra. To se však v nyní projednávaném případě obviněného nestalo, část B) je řádně vyplněna a protokol je podepsán lékařkou [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] která svým podpisem stvrdila řádnost provedení jak lékařského vyšetření, tak odběru krve.

Nelze opomenout, že obviněný si ve svých tvrzeních rozporuje, když v řízení na prvním stupni sdělil, že moč poskytnul před provedením odborného lékařského vyšetření, ale v odvolání tvrdí, že na základě rozhodnutí policisty moč neposkytl. V tomto světle je zjevné, že učiněná tvrzení se nemohou nezakládat na pravdě a jejich cílem je pouze zpochybnění dokazování. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 8. 2018, č. j. 8 As 259/2016–50, www.nssoud.cz, říká: „*Oproti tomu je přirozené, že osoba, které hrozí postih za přestupek, není ve své věci nestranná a je u ní pochopitelné, bude-li tvrdit pouze takové skutečnosti, které jsou jí ku prospěchu. Totéž potom může platit i pro osoby, které jsou osobě podezřelé ze spáchání přestupku blízké či jsou k ní v jistém postavení závislosti (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 3. 2013, č. j. 9 As 139/2012–30).*“ Je logické, že zmocněnec se primárně snaží obviněného z přestupku vyvinít. Tak se i jeví jeho námítky ohledně nepřítomnosti lékaře při odborném lékařském vyšetření, které užívá ve všech podobných případech opakovaně (např. č. j. KUOK 63144/2022 ze dne 13. 6. 2022 nebo č. j. KUOK 2845/2025 ze dne 8. 1. 2025), nicméně nyní již nepůsobí věrohodně. Odvolací správní orgán došel k závěru, že vzorek krve byl odebrán zcela v souladu se zákonem. Dle názoru odvolacího správního orgánu tedy není třeba doplňovat dokazování o výsledcích svědků, kteří převáželi obviněného do nemocnice, ani lékařky a zdravotní sestry, které se podílely na odborném lékařském vyšetření.

V rámci přezkoumání věci odvolací správní orgán posoudil i výši správních trestů. Předně je nutno upozornit, že k datu 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 271/2023 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Novelou mimo jiné došlo k úpravě či rozšíření skutkových podstat přestupků, jakož i k úpravě správního trestání. V souladu s § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje dle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější. Zákon o silničním provozu ve znění účinném do 31. 12. 2023 za přestupek podle § 125c odst. 1 písm. b) ukládá pokutu od 2.500 Kč do 20.000 Kč a zákaz činnosti od šesti měsíců do jednoho roku. Oproti tomu zákon o silničním provozu ve znění od 1. 1. 2024 za stejný přestupek (tentokrát pod § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu) ukládá pokutu od 7.000 Kč do 25.000 Kč a zákaz činnosti od 6 do 18 měsíců. V tomto směru nová právní úprava *není* pro obviněného příznivější, proto postupoval odvolací správní orgán při posouzení věci podle zákona o silničním provozu účinného v době spáchání přestupku, tj. ve znění do 31. 12. 2023.

Správní orgán prvního stupně ve výroku rozhodnutí uvedl použitá ustanovení § 125c odst. 5 písm. c) a odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu, podle kterých správní tresty stanovil. Pravidla k individualizaci správního trestu jsou určena v § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky. Jednotlivé okolnosti jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně přihlédl k důležitosti ustanovení zákona, k míře závažnosti, k následkům, k výši zjištěné koncentrace 9-THC v krvi, k době a místu přestupkového jednání, k zavinění, které bylo vyhodnoceno jako vědomá nedbalost, i k osobě obviněného jako řidiče. Správní tresty, tedy pokuta uložená při spodní hranici zákonného rozpětí a zákaz činnosti uložené na samé spodní hranici zákonného rozpětí, jsou zcela přiměřené závažnosti spáchaného přestupku a míře jeho společenské nebezpečnosti. Odvolací správní orgán považuje správní tresty za řádně odůvodněné a je přesvědčen, že splňují i preventivní účel a v budoucnu povedou k vyšší disciplíně a ukázněnosti obviněného jako účastníka silničního provozu a respektování povinností řidiče vozidla.

Předložené podklady pro rozhodnutí a provedené důkazy považuje odvolací správní orgán za dostatečné. S odůvodněním rozhodnutí tak, jak jej uvedl správní orgán prvního stupně, se odvolací správní orgán ztotožňuje a napadené rozhodnutí tak lze označit za zákonné, věcně správné a přezkoumatelné.

Odvolací správní orgán neshledal zákonné důvody, pro které by napadené rozhodnutí doplnil, změnil nebo zrušil, a proto v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu podané odvolání zamítl.

Odvolací správní orgán upozorňuje, že v souladu s § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, a držitel řidičského oprávnění je povinen odevzdat řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

K zákazu činnosti odvolací správní orgán uvádí, že po uplynutí poloviny doby tohoto správního trestu může obviněný požádat o upuštění od výkonu zbývajících částí.

Po výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel nebo po upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, je nutné nejprve požádat o vrácení řidičského oprávnění příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností (§ 102 odst. 1 zákona o silničním provozu).

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
vedoucí odboru

Obdrží:

Pan

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

prostřednictvím

Mgr. Zdeněk Burda, advokát

IČO: 050 17 131

Fibichova 218

276 01 Mělník