

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

---

Sp. zn.: KÚOK/134171/2024/ODSH-SD/9148

Olomouc 3. 2. 2025

Č. j.: KUOK 17351/2025

Vyřizuje: Mgr. Leona Honová

Počet listů: 4

Telefon: 585 508 472

Počet příloh: 0

Datová schránka: qiabfmf

Počet listů/svazků příloh: 0

E-mail: posta@olkraj.cz

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolání obviněného, pana [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), zastoupeného advokátem Mgr. Zdeňkem Burdou, IČO: 05017161, se sídlem Fibichova 218, 276 01 Mělník (dále jen „zmocněnec“), proti rozhodnutí Městského úřadu Konice, Odboru dopravy, ze dne 2. 10. 2024, č. j. KON 18892/2024, kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil z nedbalosti porušením ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu tím, že dne 21. 2. 2024 v 15:30 hod. na pozemní komunikaci v obci Suchdol poblíž domu č. p. 80, ve směru jízdy na obec Ptenský Dvůrek, řídil motorové vozidlo tovární značky Opel Zafira registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod vlivem alkoholu, což bylo zjištěno po provedení dechové zkoušky certifikovaným analyzátozem alkoholu v dechu, přístrojem Dräger Alcotest 7510 výr. č. ARMC-0918, s naměřenou hodnotou obsahu alkoholu v dechu ve výši 0,56 g/kg, při zohlednění maximální dovolené chyby analyzátoru alkoholu v dechu a expertně stanovené nejistoty přepočtu alkoholu v těle ve výši  $\pm 0,24$  g/kg, tak byla prokázána minimální hladina alkoholu v krvi ve výši 0,32 g/kg.

Za tento přestupek byly obviněnému podle ust. § 125c odst. 5 písm. b) a § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu uloženy správní tresty: pokuta ve výši 10.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 8 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí. Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném

do 30. 6. 2024, mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Splatnost pokuty a náhrady nákladů řízení byla stanovena do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání obviněného **zamítá** a napadené rozhodnutí Městského úřadu Konice, Odboru dopravy, ze dne 2. 10. 2024, č. j. KON 18892/2024, **se potvrzuje**.

### **O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Konice, Odboru dopravy (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 2. 10. 2024, č. j. KON 18892/2024, kterým byl obviněný uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, za který mu byly uloženy správní tresty: pokuta ve výši 10.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 8 měsíců od právní moci rozhodnutí. Obviněnému byla dále uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Z předloženého správního spisu vyplývá, že se obviněný dopustil přestupku tím, že dne 21. 2. 2024 v 15:30 hod. na pozemní komunikaci v obci Suchdol poblíž domu č. p. 80, ve směru jízdy na obec Ptenský Dvůrek, řídil motorové vozidlo tovární značky Opel Zafira registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod vlivem alkoholu. To bylo zjištěno po provedení dechové zkoušky certifikovaným analyzátozem alkoholu v dechu přístrojem Dräger Alcotest 7510 dne 21. 2. 2024 v 15:35 hod. s naměřenou hodnotou obsahu alkoholu v dechu ve výši 0,56 g/kg a opakovanou dechovou zkouškou v 15:40 hod. s hodnotou 0,52 g/kg.

Odvolací správní orgán dále z předloženého správního spisu zjistil, že přestupek byl správnímu orgánu prvního stupně oznámen Policií ČR, Obvodním oddělením Konice, dne 22. 2. 2024. Správní orgán prvního stupně rozhodl o věci příkazem, který byl obviněnému doručen cestou datové schránky dne 23. 4. 2024. Obviněný proti příkazu podal dne 26. 4. 2024 včasný odpor. Podáním odporu byl příkaz zrušen a správní orgán prvního stupně pokračoval v řízení o přestupku, které bylo zahájeno doručením příkazu. Obviněný byl předvolán k ústnímu jednání na den 11. 6. 2024. Předvolání k ústnímu jednání bylo obviněnému doručeno dne 15. 5. 2024. Dne 22. 5. 2024 byla správnímu orgánu prvního stupně doručena plná moc ze dne 23. 4. 2024 opravňující zmocněnce jednat za obviněného a substituční plná moc ze dne 14. 5. 2024 udělená zmocněncem panu Ondřeji Smíškovi k nahlédnutí do spisu. K nahlédnutí do spisu panem Smíškem došlo dne 6. 6. 2024.

Dne 8. 6. 2024 zmocněnec zaslal omluvu z ústního jednání s tím, že souhlasí s provedením ústního jednání v jeho nepřítomnosti. K věci dále uvedl, že obviněný nesouhlasí s přestupkem, neboť vozidlo neřídil a opak nebyl prokázán. Hlídka jej měla kontrolovat u stojícího vozidla. Hlídka policie ho před provedením dechových zkoušek neměla poučit o jeho právech, neptala se ho, zda předtím v autě kouřil nebo užil nějaký alkohol nebo léky. Policisté také nepravdivě uvedli, že jim přiznal užití alkoholu. S naměřenými hodnotami nesouhlasil. Žádal založit do spisu videozáznam z kamery služebního vozidla. Dále žádal o zaslání kopie protokolu z ústního jednání

a dalších v budoucnu doplněným materiálů.

Dne 11. 6. 2024 byla věc přestupku projednána v nepřítomnosti obviněného i jeho zmocněnce, v souladu s ust. § 80 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky. Závěrem ústního jednání správní orgán prvního stupně zkonstatoval, že vzhledem k námitkám zmocněnce je nutné provést pokračování v ústním jednání s provedením výsledku zasahujících policistů jako svědků. Nařídil tedy nový termín ústního jednání na 30. 8. 2024, kam předvolal i svědky. Předvolání bylo obviněnému doručeno cestou zmocněnce dne 8. 8. 2024.

K ústnímu jednání se dne 30. 8. 2024 dostavil advokátní koncipient Mgr. Ing. Pavel Očenášek, Ph.D., na základě substituční plné moci ze dne 27. 8. 2024 udělené zmocněncem JUDr. Josefu Hasalovi a substituční plné moci ze dne 29. 8. 2024 udělené JUDr. Hasalou. V rámci ústního jednání byly provedeny výsledky svědků, zasahujících policistů. Z výsledku svědků mimo jiné bylo zjištěno, že videozáznam silniční kontroly nebyl pořízen. Dne 9. 9. 2024 se k věci písemně vyjádřil zmocněnec, když uvedl, že obviněný nebyl před výzvou k podrobení se dechové zkoušce poučen dle zákona o jeho právech, ani o prováděných úkonech. Nejednalo se tedy údajně o kvalifikované výzvy. Jelikož ve spisu absentuje Kalibrační protokol a obviněný při provádění dechových zkoušek měl kouřit, považuje zmocněnec výsledky dechových zkoušek za nepoužitelné.

Dne 2. 10. 2024 bylo vydáno napadené rozhodnutí, kterým byl obviněný uznán vinným. Rozhodnutí bylo obviněnému doručeno cestou datové schránky zmocněnce dne 3. 10. 2024. Dne 10. 10. 2024 bylo podáno včasné blanketní odvolání obviněného. To zmocněnec doplnil o odvolací důvody dne 22. 10. 2024. V odvolání namítá, že ve výroku rozhodnutí není přesně a jednoznačně specifikováno číslo a kilometr pozemní komunikace, přesný čas, kdy byly dechové zkoušky provedeny, a zda hlídka provedla řádné poučení a výzvu k podrobení se orientačním dechovým zkouškám na zjištění alkoholu v dechu. Dále opět namítá, že nebyl před provedením dechových zkoušek řádně poučen, nebyl poučen o tom, že může na vlastní náklady žádat o provedení odborného lékařského vyšetření a dále má pochybnosti o tom, zda byla učiněna kvalifikovaná výzva. Pořízené výstupy z dechového analyzátoru dle jeho názoru nelze použít jako jednoznačný důkaz, neboť údajně nebylo vyčkáno alespoň 15 minut po požití alkoholu. Dále nemělo být výsledky svědků prokázáno, že obviněný před jízdou nepil alkohol, nekouřil a neužil léky.

Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro vyhovění odvolání, a proto ho předal se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu. Po zjištění, že odvolání bylo podáno včas a je přípustné, odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, a to v plném rozsahu. Přitom dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Nejprve odvolací správní orgán stručně shrnuje, že provedeným dokazováním bylo obviněnému spáchání přestupku dostatečně a bez důvodných pochybností prokázáno. Ohledně závěrů o vině jsou skutkové i právní závěry správního orgánu prvního stupně v souladu se zákonem.

Ke zjištěnému skutkovému stavu odvolací správní orgán uvádí, že ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu řidiči zakazuje řídit vozidlo nebo jet na zvířeti

bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití návykové látky, kdy by mohl být ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Vzhledem k tomu, že řidič při jízdě vykonává činnost, kterou může ohrozit ostatní účastníky provozu na pozemních komunikacích a poškodit majetek, je povinen se vystříhat jakéhokoliv požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek, a to nejen při výkonu této činnosti, ale i před jejím vykonáváním, jestliže by ještě v průběhu této činnosti mohl být pod jejich vlivem. Porušením této povinnosti se tedy řidič dopustí přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, pokud řídí vozidlo nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky.

V tomto konkrétním případě byl obviněný během silniční kontroly hlídkou Policie ČR vyzván, aby se podrobil orientační dechové zkoušce na alkohol přístrojem Alcotest Dräger 7510, kdy dechovou zkouškou dne 21. 2. 2024 v 15:35:51 hod. byla u obviněného zjištěna koncentrace 0,56 g/kg alkoholu v jeho dechu. V souladu s metodikou měření alkoholu v dechu Českého metrologického institutu č. 114-MP-C008-08 je vzhledem k měřicímu principu přístroje a vyloučení podezření na zbytkový alkohol v ústní dutině nutné při pozitivních zkouškách na alkohol měření minimálně jednou zopakovat po uplynutí 5 minut. Proto byla provedena opětovná dechová zkouška v 15:40:51 hod., kterou byla zjištěna koncentrace 0,52 g/kg alkoholu v dechu obviněného. Aby bylo dále možné výsledek brát jako akceptovatelný, nesmí být mezi výsledky obou měření rozdíl větší než 10 %, což je v daném případě splněno (činí 7,14 %).

Správní orgán prvního stupně vycházel z první dechové zkoušky, jejíž správnost a platnost byla potvrzena druhou dechovou zkouškou. Současně byla první dechová zkouška časově blíže k době řízení vozidla. Ve prospěch kontrolované osoby byla od výsledku dechové zkoušky odečtena hodnota 0,24 g/kg jako odchylka, která v sobě zahrnuje všechny možné faktory způsobitelné ovlivnit přesnost měření. Po odečtu činila hodnota minimálního prokazatelného množství alkoholu v organismu obviněného 0,32 g/kg alkoholu v krvi. Ve spisu je založen Ověřovací list č. 7051-OL-D1114-23 k analyzátoru alkoholu v dechu Dräger Alcotest 7510 Standard, výr. č. ARMC-0918, vydaný Českým metrologickým institutem Brno dne 19. 6. 2023 (list č. 8 spisu). Z něj vyplývá, že měřidlo v době měření splňovalo požadavky Opatření obecné povahy č. 0111-OOP-C040-17. Doba platnosti ověření byla stanovena do 19. 6. 2024. Spolu s Protokolem o zkoušce ze dne 25. 1. 2024 s datem příští kalibrace 12. 6. 2024 (list č. 7 spisu) tedy tvoří podklady, na jejichž základě lze dojít k závěru, že měření bylo provedeno ověřeným přístrojem. Absence Kalibračního protokolu ve spisu nemá vliv na zákonnost dechových zkoušek, neboť zkouška, kterou dokládá Protokol o zkoušce, vždy navazuje na již provedenou kalibraci a je tedy aktuálnějším dokladem o průběžné kontrole přístroje výrobcem Dräger Safety s.r.o. Stěžejní však je, že spis obsahuje již zmíněný ověřovací list, který by bez kontroly kalibrace nebyl vůbec vydán. Obviněný na místě naměřené hodnoty stvrdil svým podpisem na výstupu z přístroje Dräger Alcotest 7510 (list č. 6 spisu).

Otázka, zda byla učiněna kvalifikovaná výzva k podrobení se dechovým zkouškám, je bezpředmětná, když obviněný pochopil obsah výzvy a dechovým zkouškám se podrobil. Způsob provedení výzvy je nutné zkoumat v případě, že by se



jí dotýčný nepodrobil, tedy u přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. d) zákona o silničním provozu, který však v daném případě není předmětem řízení. Nejvyšší správní soud navíc dlouhodobě judikuje, že úřední výzva je charakteristická svojí neformálností a fakticitou, srov. např. rozsudek ze dne 20. 7. 2017, č. j. 1 As 114/2017–26, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

O odborné lékařské vyšetření obviněný nežádal, což vyplývá z úředního záznamu o kontrole řidiče (list č. 4 spisu), ve kterém je zaškrtnuto, že osoba lékařské vyšetření nepožaduje, což obviněný stvrdil svým podpisem. Je vlastní odpovědností obviněného, zda se s obsahem listiny skutečně seznámil, neboť za daného stavu se presumuje, že tomu tak bylo. I ze svědecké výpovědi policisty [REDAKCE] vyplynulo, že obviněný „měl možnost jet na krev, ale nechtěl“. Nakonec, obviněný ani nenamítá, že se chtěl podrobit odbornému lékařskému vyšetření s odběrem biologického materiálu.

Obviněný byl ve smyslu § 13 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, poučen o právech a některých povinnostech v souvislosti s podezřením ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích. Je logické, že poučení z důvodu podezření z přestupku nemůže být sděleno osobě, která se dechové zkoušce teprve chystá podrobit a není tedy zatím vůbec z přestupku podezřelá. V opačném případě by byli řidiči při běžné silniční kontrole zbytečně zatěžováni administrativou a nadbytečnými informacemi. Námitka obviněného týkající se pozdního poučení je tak zcela nepřiléhavá na tento konkrétní případ a odvolací správní orgán nespátřuje žádné pochybení v postupu policie v případě, že je podezřelá osoba poučena o svých právech a povinnostech až po pozitivní dechové zkoušce. Dále odvolací správní orgán dodává, že dotaz policistů na konzumaci alkoholu či na kouření před provedením dechových zkoušek nepovažuje za poučení. Ostatně, odpověď řidiče na tyto otázky bude vždy pouze v rovině tvrzení, které nelze ověřit. Tuto námitku odvolací správní orgán dále rozvede níže.

Jelikož orientační vyšetření splňovalo podmínky ust. § 20 odst. 3 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, nebyl obviněný k odbornému lékařskému vyšetření ani vyzván hlídkou Policie ČR. Obviněný do oznámení rovněž uvedl, že ode dne 20. 2. 2024 20:00 hod do dne 21. 2. 2024 00:00 hod. zkonzumoval 8 x 0,5 l 11° piva (list č. 4 spisu), což také stvrdil svým podpisem. Nejedná se tedy o výmysl policistů, jak uvedl obviněný, resp. zmocněnec v odvolání. V souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 5. 2016, č. j. 10 As 173/2015–32, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz), není rozhodující, do jaké míry byl řidič alkoholem ovlivněn, ale postačuje, že ovlivněn byl, tedy že v jeho těle byl přítomen alkohol. V České republice platí tzv. nulová tolerance alkoholu při řízení motorových vozidel, podle které k ovlivnění řidiče může dojít jakýmkoli množstvím alkoholu.

Zmocněnec dále namítal, že hlídka policie se údajně netázala obviněného na skutečnosti, které mohou ovlivnit výsledky dechových zkoušek, tedy zda kouřil, zda užil nějaké léky či požil alkohol. Odvolací správní orgán uvádí, že požadavky metodiky na určitý časový odstup od kouření nebo konzumace alkoholu mají v zásadě preventivní charakter. Cílem je předcházet případnému poškození analyzátorů alkoholu v dechu, k němuž by mohlo dojít zejména při přímém

a bezprostředním vydechnutím cigaretového kouře do měřidla. Pokud by došlo k jakémukoliv narušení funkce měřidla (senzoru), jehož důsledkem by mohlo být ovlivnění metrologických vlastností, je tato skutečnost standardně řešena neumožněním provedení zkoušky v kombinaci se zobrazením chybového hlášení identifikujícího poruchový stav. S ohledem na skutečnost, že po zastavení vozidla dochází ke ztotožnění řidiče na základě předložených dokladů a k přípravě přístroje pro měření, je z povahy věci dáno, že první dechová zkouška probíhá vždy až po uplynutí několika minut. V tomto případě proběhla až po uplynutí 5 minut od zastavení vozidla. Diskuze o případném poškození měřidla cigaretovým kouřem tedy není na místě. Další pojistkou řádného měření je opakování měření alkoholu v dechu kontrolované osoby. Zkouška zahrnující opakovaná měření analyzátozem alkoholu v dechu je standardně aplikována Policií ČR za účelem prokazatelného vyloučení negativního ovlivnění měření alkoholem přítomným v ústech a horních cestách dýchacích, a tedy i za účelem ochrany kontrolované osoby před případným neoprávněným udělením správních trestů. Pokud by tedy obviněný konzumoval alkohol a kouřil bezprostředně před dechovými zkouškami, dechové zkoušky by neproběhly. Za situace, že dechové zkoušky splňují všechny podmínky nastavené metodikou, mají klesající charakter, který je typický při odbourávání alkoholu z organismu, a obviněný připustil požití alkoholického nápoje před jízdou, není dán důvod k obavám o nesprávném měření.

Pokud jde o místo spáchání, judikatura Nejvyššího správního soudu klade důraz na jeho dostatečnou konkretizaci. V tomto případě považuje odvolací správní orgán označení místa spáchání obcí a číslem popisným domu, u kterého bylo vozidlo zastaveno, a směrem jízdy, jako zcela dostačující. Odvolací správní orgán nemá pochybnosti o tom, že se v daném případě jedná o pozemní komunikaci. Ve výroku rozhodnutí má dle obviněného dále absentovat přesný čas obou dechových zkoušek. Čas obou dechových zkoušek se však do výroku rozhodnutí neuvádí, neboť jak již bylo výše uvedeno, vychází se z hodnoty první dechové zkoušky, která je potvrzena druhou dechovou zkouškou, a rovněž je blíže době řízení vozidla. Stěžejní je, že do výroku rozhodnutí byla uvedena zjištěná hodnota alkoholu v krvi řidiče, která je i po odečtení možné odchylky nenulová.

Zmocněnec také namítl, že obviněný vozidlo neřídil, neboť jej hlídka policie pouze kontrolovala u odstaveného vozidla. K tomu odvolací správní orgán uvádí, že z úředního záznamu jasně vyplývá, že obviněný byl s vozidlem předepsaným způsobem zastaven (list č. 3 spisu), což potvrdili i zasahující policisté ve svých svědeckých výpovědích. Svědci uvedli, že jej spatřili v protisměru, otočili se a vydali se za ním, aby jej zastavili. Policisté obviněného osobně neznají, nicméně vozidlo zastavili z důvodu, že poznali vozidlo a řidiče, který měl v minulosti problémy s alkoholem. Za takové situace nelze pochybovat o totožnosti osoby řidiče, ani o tom, že by vozidlo neřídil.

Rovněž nelze opomenout skutečnost, že zmocněnec užívá totožné námitky ve všech podobných případech opakovaně, což nepřispívá k jejich důvěryhodnosti, např. v případech řešených odvolacím správním orgánem pod č. j. KUOK 137034/2024 ze dne 2. 12. 2024, č. j. KUOK 30538/2024 ze dne 27. 2. 2024, č. j. KUOK 76323/2022 ze dne 14. 7. 2022 nebo č. j. KUOK 2845/2025 ze dne 8. 1. 2025.

V rámci přezkoumání věci odvolací správní orgán posoudil i výši správních trestů. Správní orgán prvního stupně ve výroku rozhodnutí uvedl použitá ustanovení § 125c odst. 5 písm. b) a odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu, podle kterých správní tresty stanovil. Zákon o silničním provozu za projednávaný přestupek ukládá pokutu od 7.000 Kč do 25.000 Kč a zákaz činnosti od 6 měsíců do 18 měsíců. Pravidla k individualizaci správního trestu jsou určena v § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky. Jednotlivé okolnosti jsou řádně vyhodnoceny v odůvodnění napadeného rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně popsal okolnosti ve prospěch i neprospěch obviněného. Uložené správní tresty považuje odvolací správní orgán za přiměřené, a to zejména vzhledem k osobě obviněného jako řidiče, který se v minulosti opakovaně dopustil přestupků a trestných činů spočívajících v řízení vozidla pod vlivem alkoholu. Odvolací správní orgán je přesvědčen, že takto uložené správní tresty splňují i preventivní účel a v budoucnu povedou k vyšší disciplíně a ukázněnosti obviněného jako účastníka silničního provozu a respektování povinností řidiče vozidla.

Předložené podklady pro rozhodnutí a provedené důkazy tedy považuje odvolací správní orgán za dostatečné. S odůvodněním rozhodnutí tak, jak jej uvedl správní orgán prvního stupně, se odvolací správní orgán ztotožňuje. Odvolací správní orgán neshledal zákonné důvody, pro které by napadené rozhodnutí doplnil, změnil nebo zrušil, a proto v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu podané odvolání zamítl.

Odvolací správní orgán upozorňuje, že v souladu s § 94a odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem právní moci rozhodnutí, kterým mu byl příslušným správním úřadem uložen správní trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, a držitel řidičského oprávnění je povinen odevzdat řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

K zákazu činnosti odvolací správní orgán uvádí, že po uplynutí poloviny doby tohoto správního trestu může obviněný požádat o upuštění od výkonu zbývajících částí.

Po výkonu správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel nebo po upuštění od výkonu zbytku správního trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, je nutné nejprve požádat o vrácení řidičského oprávnění příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností (§ 102 odst. 1 zákona o silničním provozu).

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška  
vedoucí odboru

Obdrží:  
Pan

[REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED]

*cestou zmocněnce:*

Mgr. Zdeněk Burda, advokát  
IČO: 05017161  
Fibichova 218  
276 01 Mělník