

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 1191/40a, 779 00 Olomouc

Č. j.: KUOK 43108/2023

V Olomouci dne 24. 4. 2023

Spis. zn.: KÚOK/133160/2022/OŽPZ/7183

Vyřizuje: Ing. Jana Kučerová

Telefon: 585 508 645

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: j.kucerova@olkraj.cz

Počet listů: 10

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), jako orgán kraje v přenesené působnosti podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a dále jako příslušný orgán ochrany ovzduší dle ustanovení § 27 odst. 1 písm. e) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), obdržel dne 21. 12. 2022 žádost ve věci vydání povolení provozu dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona pro vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší - „DRTIČ DOPPSTADT AK 510“, mobilní zařízení provozované v různých lokalitách na území Olomouckého kraje.

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu:

Bergasto a.s., IČ: 28340957, se sídlem Olomouc, Ztracená 254/6, PSČ 779 00, zastoupený na základě plné moci [redacted]
„provozovatel“).

Po posouzení žádosti a prostudování předložených materiálů rozhodl krajský úřad po provedeném správním řízení takto:

dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona

povoluje

provoz stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 k zákonu:

Název zdroje: **Mobilní drtič Doppstadt AK 510**

- mobilní (přemístitelné) zařízení určené k mechanické úpravě dřevního materiálu drcením s výstupy vzdušiny do vnějšího ovzduší ve formě fugitivních emisí,
- celková projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení max. 50 000 m³/rok, z toho je uváděna výrobní kapacita nekontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m³/rok, výrobní kapacita kontaminované dřevní hmoty (např. dřevo a dřevní palety znečištěné ropnými látkami, použité a impregnované dřevěné železniční pražce, mostnice a sloupy) cca 25 000 m³/rok,
- vlastní činnost (drcení) bude probíhat dle požadavků na různých lokalitách na území Olomouckého kraje,

- k zamezení úletu prachu – tuhých znečišťujících látek je na drtiči instalováno skrápěcí zařízení; v případě drcení kontaminovaného dřevního materiálu je využívána technologie neutralizace pachů s preparátem Sol'Air®.

Klasifikace zdroje: Vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší (stacionární)

- ❖ kód 7.7. – „Zpracování dřeva, vyjma výroby uvedené v bodu 7.8., o celkové projektované spotřebě materiálu 150 m³ nebo větší za rok“.
- ❖ blíže specifikovaný v příloze č. 8 části II, relevantní k uvedenému zdroji v bodu 6.6. Vyhlášky MŽP č. 415/2012 Sb., o přípustné úrovni znečišťování a jejím zjišťování a o provedení některých dalších ustanovení zákona o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Vyhláška“).

a to za těchto podmínek:

1. Předmětný drtič bude provozován jako mobilní přemístitelné zařízení na různých lokalitách Olomouckého kraje. Celková kapacita zpracovaného materiálu je ve výši max. 50 000 m³/rok (z toho nekontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m³/rok a kontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m³/rok), nesmí být překročena. Denní kapacita při plném využití je max. 600 t.
2. Součástí provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší bude přesné místo provozu předmětného drtiče (adresa, GPS souřadnice) a dále záznamy: o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL (včetně údaje o množství spotřebované vody využité pro skrápění drceného materiálu), o využití technologie neutralizace pachů při drcení kontaminované dřevní hmoty, o poruchách a haváriích, o přistavení technologie a o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací, o zahájení a ukončení provozu technologie neutralizace pachů, včetně množství spotřebovaného přípravku a dokladu o jeho nákupu, o denním množství zpracovaného materiálu a o rychlosti a směru proudění větru v lokalitě umístění; součástí provozní evidence zdroje budou rovněž doklady o ohlášení umístění drtiče na ČIŽP a místně příslušný obecní úřad.
3. Návod výrobce drtiče Doppstadt AK 510 bude k dispozici v místě provozu.
4. Vstupní materiál bude zajištěn proti vzniku sekundární prašnosti (např. skrápěním), rovněž bude zajišťováno kropení areálových komunikací a manipulačních ploch. Záznamy o spotřebě vody, případně důvodu, proč nebylo skrápění prováděno, budou součástí provozní evidence.
5. V případě, že venkovní teplota klesne pod 3°C, bude skrápění nahrazeno jinou technologií k omezování vzniku TZL. V případě nemožnosti použít jinou technologii k omezování vzniku TZL, nebude drcení prováděno při teplotách pod 3°C naměřených v době zamýšleného drcení.
6. Po dobu umístění zdroje v dané lokalitě budou venkovní skládky zajištěny proti vzniku sekundární prašnosti (zakrýváním, vlhčením apod.). V provozní evidenci bude uveden záznam o druhu opatření k omezení vzniku sekundární prašnosti venkovních skládek.
7. Identifikační číslo provozovny (dále jen „IČP“) bude pro provoz zařízení v Olomouckém kraji stanoveno pouze jedno dle metodiky stanovené Českým hydrometeorologickým ústavem pro ohlašování souhrnné provozní evidence do Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností (dále jen „ISPOP“).
8. Provozovatel bude zjišťovat úroveň znečišťování ovzduší výpočtem emisí znečišťující látky TZL. Výpočet za účelem zjištění emisí bude prováděn jednou za kalendářní rok dle ustanovení § 12 Vyhlášky. Emise TZL budou vykazovány souhrnně s použitím emisního faktoru 0,009 kg/t.

9. Umístění drtiče bude prokazatelně oznámeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území bude drcení prováděno a také České inspekci životního prostředí – Oblastnímu inspektorátu Olomouc (dále jen „ČIŽP“), a to v termínu min. pracovní 3 dny před umístěním zařízení v dané lokalitě. V oznámení bude uvedeno místo a předpokládaná doba umístění zdroje, množství a druh zpracovávaného materiálu.
10. Doklad o ohlášení na ČIŽP a místně příslušnému obecnímu úřadu bude k dispozici v místě provozu zdroje znečišťování ovzduší.
11. Emise pachových látek, které mohou vznikat při zpracování kontaminované dřevní hmoty, budou omezovány technologií neutralizace pachů s využitím preparátu Sol'Air®.
12. V případě drcení kontaminované dřevní hmoty – prachů, bude oznámení (viz bod 9.) o prováděném drcení obsahovat informace o možnosti vzniku emisí pachových látek, včetně předpokládané době umístění drtiče, provozním režimu.
13. Při umístění drtiče budou respektována a zohledněna následující kritéria:
 - 13.1. vzdálenost od obytné zástavby popř. jiného chráněného území: V případě, že bude vzdálenost od obytné zástavby < než 100 m, budou mimo již uvedených opatření, učiněna další opatření pro eliminaci prašnosti (např. drtící zařízení bude ve směru k obytné zástavbě odcloněn zástěnou z textilie, atd.),
 - 13.2. konfigurace terénu,
 - 13.3. meteorologické aspekty: Pokud bude rychlost proudění vzduchu při provozu drtiče (v lokalitě kde bude aktuálně provozována) vyšší než 10,8 m/s, nesmí být zdroj provozován.
14. Zdroj nesmí být provozován v případě, kdy bude v lokalitě jeho umístění překročena regulační prahová hodnota pro částice PM₁₀, a to do doby než skončí smogová situace a regulace bude odvolána.
15. Zařízení nesmí být provozováno bez funkčního skrápěcího zařízení. Pokud dojde k ucpání či zanesení skrápěcí trysky sloužící k omezování emisí TZL, bude provedeno její vyčištění neprodleně po zjištění této závady (včetně zápisu do provozní evidence zdroje).
16. Kontaminovaná dřevní hmota bude drcena přímo do přistaveného kontejneru, po nadrcení bude kontejner okamžitě zakrytován.

Umístění zdroje: na různých lokalitách na území Olomouckého kraje.

Provozovatel zdroje: Bergasto a.s., IČ: 28340957.

Odůvodnění

Na základě žádosti provozovatele, doručené krajskému úřadu ve věci vydání povolení provozu dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona k povolení provozu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší, bylo zahájeno správní řízení, jehož výsledkem je toto rozhodnutí.

Předmětem žádosti je mobilní (přemístitelný) rychloběžný drtič DOPPSTADT AK 510, který má sloužit k drcení dřevní hmoty nekontaminované a kontaminované (např. dřevo a dřevní palety znečištěné ropnými látkami, použité a impregnované dřevěné železniční pražce, mostnice a sloupy) v režimu odpadů (kategorie nebezpečný). K zamezení úletu prachu – tuhých znečišťujících látek (dále též „TZL“) je na drtiči instalováno skrápěcí zařízení – zavlažovací tyč na výstupu z drtiče se čtyřmi tryskami. Při drcení kontaminované dřevní

hmoty bude využívána technologie neutralizace pachů vzniklých při rozkladu organických látek pomocí skrápění s použitím preparátu Sol'Air® (od firmy Regitas s.r.o.).

Vlastní činnost (drcení) bude probíhat dle požadavků v rámci konkrétních lokalit na území Olomouckého kraje.

K žádosti byly doloženy tyto materiály:

- Odborný posudek č. 205/22
- Plná moc k zastupování

V předložených podkladech je uváděna celková projektovaná zpracovatelská kapacita zařízení max. 50 000 m³/rok, z toho je uváděna výrobní kapacita nekontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m³/rok a výrobní kapacita kontaminované dřevní hmoty cca 25 000 m³/rok.

Žádost o povolení provozu drtiče dřevní hmoty se týká zdroje znečišťování ovzduší s předpokládaným množstvím zpracovaného dřevního materiálu větším než 150 m³ za rok. Předmětný drtič lze klasifikovat v souladu s ustanovením § 2 písm. e) a s odkazem na přílohu č. 2 k zákonu pod kódem 7.7. – „Zpracování dřeva, vyjma výroby uvedené v bodu 7.8., o celkové projektované spotřebě materiálu 150 m³ nebo větší za rok“. Blíže je tento kód specifikován v příloze č. 8 části II, bodu 6.6. Vyhlášky, nicméně předmětný zdroj nemá definovaný výdech do ovzduší, emise jsou vypouštěny fugitivně a tedy specifické emisní limity zde stanovené jsou irelevantní.

K žádosti o povolení provozu předmětného stacionárního zdroje znečišťování ovzduší se jakožto dotčený orgán ochrany ovzduší vyjádřila Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Olomouc (dále jen „ČIŽP“) pod zn.: ČIŽP/48/2023/824 ze dne 28. 2. 2023. Ve svém vyjádření ČIŽP doporučila zařadit do podmínek povolení provozu zdroje následující podmínky:

- *Návod výrobce drtiče Doppstadt AK 510 bude k dispozici v místě provozu.*
- *Součástí provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší bude přesné místo provozu předmětného drtiče (adresa, GPS souřadnice).*
- *Umístění drtiče bude prokazatelně ohlášeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území budou práce prováděny v termínu min. 3 dny před umístěním linky v dané lokalitě.*
- *Umístění drtiče bude prokazatelně ohlášeno ČIŽP v termínu min. 3 dny před umístěním linky v dané lokalitě.*
- *Doklad o ohlášení na ČIŽP a místně příslušnému obecnímu úřadu bude k dispozici v místě provozu zdroje znečišťování ovzduší.*
- *Po realizaci záměru v dané lokalitě bude doklad o ohlášení na ČIŽP a místně příslušný obecní úřad součástí provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší.*
- *Součástí provozní evidence budou záznamy o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, záznamy o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL, záznamy o poruchách a haváriích, záznamy o přistavení technologie, o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací.*
- *Vstupní i výstupní materiál bude skrápěn a bude zajišťováno kropení areálových komunikací.*
- *Záznamy o spotřebě vody, případně důvodu, proč nebylo skrápění prováděno, budou součástí provozní evidence.*
- *V případě, že venkovní teplota v době drcení klesne pod 3 °C, bude skrápění nahrazeno jinou technologií k omezování vzniku TZL. V případě nemožnosti použít*

technologii k omezování vzniku TZL, nebude drcení vůbec prováděno při teplotách pod 3 °C naměřených v době zamýšleného drcení.

- Venkovní skládky budou zajištěny proti vzniku sekundární prašnosti (zakrytváním, vlhčením apod.).
- V provozní evidenci bude uveden záznam o druhu opatření k omezení vzniku sekundární prašnosti venkovních skládek.
- IČP bude pro provoz zařízení v Olomouckém kraji stanoveno pouze jedno dle metodiky stanovené Českým hydrometeorologickým ústavem pro ohlašování souhrnné provozní evidence do Integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností.
- V areálu provozovatele v obci Suchonice bude na předmětném zdroji zpracovávána pouze nekontaminovaná dřevní hmota, zpracování nebezpečných odpadů není v areálu Suchonice povoleno.

Pro drcení dřevní hmoty kontaminované doporučila ČIŽP stanovit navíc tyto podmínky:

- Emise pachových látek, které mohou vznikat při zpracování kontaminované dřevní hmoty, budou omezovány využitím technologie neutralizace pachů.
- Použitá technologie neutralizace pachů bude uvedena v provozní evidenci.
- V provozní evidenci budou uvedeny údaje o zahájení a ukončení provozu technologie neutralizace pachů, včetně množství spotřebovaného přípravku.
- Součástí provozní evidence budou doklady o nákupu přípravku pro neutralizaci pachů.
- Drcení nebezpečného odpadu bude provozovatel provádět mimo intravilán obce. Tato podmínka není platná v případě drcení na pozemku zařízení ke sběru, úpravě a využití nebezpečných odpadů.
- Před zahájením drcení nebezpečného odpadu bude provozovatel držitelem dokladu prokazujícího, že se nenachází v intravilánu obce. Tato podmínka není platná v případě drcení na pozemku zařízení ke sběru, úpravě a využití nebezpečných odpadů.
- Doklad prokazující, že drcení nebezpečného odpadu je prováděno mimo intravilán obce bude přikládán k provozní evidenci zdroje znečišťování ovzduší. Tato podmínka není platná v případě drcení na pozemku zařízení ke sběru, úpravě a využití nebezpečných odpadů.
- Drcení nebezpečného odpadu bude probíhat pouze na pozemku zařízení ke sběru, úpravě a využití nebezpečných odpadů.
- Uložení podrceného nebezpečného odpadu bude probíhat pouze na pozemku zařízení ke sběru, úpravě a využití nebezpečných odpadů.
- S podrceným nebezpečným odpadem musí být nakládáno v souladu se stanoviskem MŽP ze dne 30.5.2016.
- Kontaminovaná dřevní hmota je drcena přímo do přistaveného kontejneru, po nadrcení je kontejner okamžitě zakrytován a odvezen k dalšímu využití mimo provozovnu.
- Pokud není kontejner odvezen okamžitě po nadrcení, je zakrytovaný uložen na provozovně do odvezení po dobu maximálně dvou pracovních dnů.
- Četnost odvozu nadrceného kontaminovaného materiálu je tedy buď okamžitě nebo do dvou pracovních dnů, uložení nadrceného materiálu max. dva dny v pracovním týdnu.
- V případě, že je materiál nadrcen v pátek a není hned odvezen, je odvážen hned následující pondělí.

Krajský úřad výše uvedené návržené podmínky ČIŽP posoudil a zohlednil ve výrokové části tohoto rozhodnutí v podmínkách povolení provozu. Většina doporučených podmínek ČIŽP uvedených v části obecných podmínek provozu (první část podmínek) byla převzata, některé krajský úřad specifikoval, nicméně významově nezměnil.

Podmínka: „*Návod výrobce drtiče Doppstadt AK 510 bude k dispozici v místě provozu. Tato podmínka byla převzata a stanovena k plnění pod bodem č. 3.*

Podmínka: „*Součástí provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší bude přesné místo provozu předmětného drtiče (adresa, GPS souřadnice).* Znění této podmínky je součástí podmínky č. 2.

Podmínky: „*Umístění drtiče bude prokazatelně ohlášeno místně příslušnému obecnímu úřadu, na jehož katastrálním území budou práce prováděny v termínu min. 3 dny před umístěním linky v dané lokalitě*“ a podmínka „*Umístění drtiče bude prokazatelně ohlášeno ČIŽP v termínu min. 3 dny před umístěním linky v dané lokalitě.*“ Tyto podmínky jsou obsaženy ve stanovené podmínce provozu pod bodem č. 9.

Podmínka: „*Doklad o ohlášení na ČIŽP a místně příslušnému obecnímu úřadu bude k dispozici v místě provozu zdroje znečišťování ovzduší.*“ byla převzata a stanovena jako podmínka provozu pod bodem č. 10.

Podmínka: „*Po realizaci záměru v dané lokalitě bude doklad o ohlášení na ČIŽP a místně příslušný obecní úřad součástí provozní evidence zdroje znečišťování ovzduší.*“ byla akceptována v podmínce provozu č. 2.

Pomínka: „*Součástí provozní evidence budou záznamy o prováděných kontrolách a údržbě drtiče, záznamy o provedených opatřeních ke zmírnění úletu TZL, záznamy o poruchách a haváriích, záznamy o přistavení technologie, o ukončení prací, včetně provedení úklidu po ukončení prací.*“ Tato doporučená podmínka provozu je obsažena v provozní podmínce stanovené pod bodem č. 2.

Podmínka: „*Vstupní i výstupní materiál bude skrápěn a bude zajišťováno kropení areálových komunikací. Záznamy o spotřebě vody, případně důvodu, proč nebylo skrápění prováděno, budou součástí provozní evidence.*“ byla zohledněna a stanovena jako podmínka provozu pod bodem č. 4.

Podmínka: „*V případě, že venkovní teplota v době drcení klesne pod 3 °C, bude skrápění nahrazeno jinou technologií k omezování vzniku TZL. V případě nemožnosti použít technologii k omezování vzniku TZL, nebude drcení vůbec prováděno při teplotách pod 3 °C naměřených v době zamýšleného drcení.*“ byla převzata a stanovena jako podmínka provozu pod bodem č. 5.

Podmínky: „*Venkovní skládky budou zajištěny proti vzniku sekundární prašnosti (zakrytáváním, vlhčením apod.).*“ a podmínka „*V provozní evidenci bude uveden záznam o druhu opatření k omezení vzniku sekundární prašnosti venkovních skládek.*“ Tyto podmínky jsou obsaženy ve stanovené podmínce provozu pod bodem č. 6.

Pomínka: „*IČP bude pro provoz zařízení v Olomouckém kraji stanoveno pouze jedno dle metodiky stanovené Českým hydrometeorologickým ústavem pro ohlašování souhrnné provozní evidence do integrovaného systému plnění ohlašovacích povinností.*“ Tato doporučená podmínka provozu je obsažena v provozní podmínce stanovené pod bodem č. 7.

Pomínka: „*V areálu provozovatele v obci Suchonice bude na předmětném zdroji zpracovávána pouze nekontaminovaná dřevní hmota, zpracování nebezpečných odpadů není v areálu Suchonice povoleno.*“ Tato podmínka nebyla převzata do podmínek provozu

stanovených pro mobilní rychloběžný drtič DOPPSTADT AK 510, neboť předmětem řízení není místo konkrétního umístění drtiče. Žádost byla podána ve věci povolení provozu mobilního zařízení, jehož umístění se odvíjí od aktuálních objednávek prací po Olomouckém kraji, resp. celé České republice. Podmínky provozu, které provozovatel musí splnit při umístování drtiče v konkrétní lokalitě jsou stanoveny zejména v bodech č. 9 a č. 13.

Pro případné drcení kontaminované dřevní hmoty doporučila ČIŽP další podmínky provozu, které krajský úřad převzal jen částečně, a to takto:

Pomínka: *„Emise pachových látek, které mohou vznikat při zpracování kontaminované dřevní hmoty, budou omezovány využitím technologie neutralizace pachů.“* Tato podmínka byla převzata do podmínky označené bodem č. 11.

Pomínky: *„Použitá technologie neutralizace pachů bude uvedena v provozní evidenci“, „Součástí provozní evidence budou doklady o nákupu přípravku pro neutralizaci pachů.“* a *„V provozní evidenci budou uvedeny údaje o zahájení a ukončení provozu technologie neutralizace pachů, včetně množství spotřebovaného přípravku.“* jsou součástí stanovené provozní podmínky č. 2.

Podmínka: *„S podrceným nebezpečným odpadem musí být nakládáno v souladu se stanoviskem MŽP ze dne 30.5.2016.“* nebyla převzata, neboť provoz nelze podmiňovat obecným odkazem na metodický pokyn. Nicméně správní orgán upozorňuje, že při drcení kontaminované dřevní hmoty (železniční pražce, dřevěné sloupy,...) vzniká podrcený materiál, který je nebezpečným odpadem, se kterým musí provozovatel nakládat v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále „zákon o odpadech“). Krajský úřad doporučuje, aby se provozovatel drtiče řídil metodickým sdělením vydaným Odborem odpadů Ministerstva životního prostředí (dále jen „MŽP“) k nakládání s opětovně použitými dřevěnými výrobky, ošetřenými kreosotovými oleji pod č.j.: MZP/2022/720/3946 ze dne 11. 7. 2022. Tímto metodickým sdělením byla ukončena platnost Sdělení odboru odpadů MŽP ze dne 30.5.2016.

Podmínka provozu: *„Kontaminovaná dřevní hmota je drcena přímo do přistaveného kontejneru, po nadrcení je kontejner okamžitě zakrytován a odvezen k dalšímu využití mimo provozovnu.“*, která vychází z doloženého odborného posudku, byla převzata do provozní podmínky označené č. 16. Tato podmínka byla stanovena s ohledem na skutečnost, že pro předmětný vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší není schvalován provozní řád zdroje, neboť zákon tuto povinnost nevyžaduje; konkrétní popis nakládání s podrcenou kontaminovanou hmotou je stanoven v doloženém odborném posudku. Krajský úřad je toho názoru, že okamžité zakrytování podrceného kontaminovaného materiálu je z hlediska ochrany ovzduší dostatečným opatřením k eliminaci prašnosti i šíření pachových látek, a doba umístění kontejneru v dané lokalitě je irelevantní.

Ostatní navrhované provozní podmínky krajský úřad nepřevzal. Krajský úřad se sice stotožňuje s odůvodněním ČIŽP navrhovaných podmínek, cit.: „... že vhodné umístění drtící jednotky vytváří předpoklad maximálního omezení ovlivnění stavu životního prostředí“ a že „Žádná podmínka uvedená v povolení provozu nemůže obsáhnout všechna specifika umístění přemísitelného zdroje znečišťování ovzduší při realizaci daného záměru.“, nicméně dle našeho názoru je účelné zpracovávat odpad přímo v místě jeho vzniku (tzn. odpad nepřevážet a drtit jej přímo v místě, kde vzniká, což vede k eliminaci emisí vznikajících při nakládání, vykládání a z dopravy). V této souvislosti správní orgán konstatuje, že v souladu s ustanovením § 21 odst. 2 zákona o odpadech je pro zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu (v tomto případě drtič Doppstadt AK 510) vyžadováno povolení provozu vydaného krajským úřadem. Z úřední činnosti je nám známo, že rozhodnutí dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech pro tento typ zařízení standardně obsahuje závaznou podmínku ve znění *„zařízení lze provozovat pouze v místech vzniku upravovaných odpadů (zejm. stavby, demolice) a v*

již schválených zařízeních k nakládání s odpady dle zákona o odpadech v souladu s jejich schváleným provozním řádem“. Tuto podmínku považuje správní orgán za dostatečnou. Z pohledu ochrany ovzduší tak při drcení dřevního odpadu v místě vzniku zabráníme vzniku emisí spojených s manipulací a přepravou materiálu určeného k drcení.

Doporučenou podmínku: *„Drcení nebezpečného odpadu bude provozovatel provádět mimo intravilán obce. Tato podmínka není platná v případě drcení na pozemku zařízení ke sběru, úpravě a využití nebezpečných odpadů.“* a s tím spojené navržené podmínky: *„Před zahájením drcení nebezpečného odpadu bude provozovatel držitelem dokladu prokazujícího, že se nenachází v intravilánu obce. Tato podmínka není platná v případě drcení na pozemku zařízení ke sběru, úpravě a využití nebezpečných odpadů.“* a *„Doklad prokazující, že drcení nebezpečného odpadu je prováděno mimo intravilán obce bude přikládán k provozní evidenci zdroje znečišťování ovzduší. Tato podmínka není platná v případě drcení na pozemku zařízení ke sběru, úpravě a využití nebezpečných odpadů.“* tak správní orgán s ohledem na výše uvedené nestanovil; i z pohledu ochrany ovzduší je účelné, aby byl odpad upravován v místě vzniku.

Rovněž tak nebyly převzaty podmínky: *„Drcení nebezpečného odpadu bude probíhat pouze na pozemku zařízení ke sběru, úpravě a využití nebezpečných odpadů.“* a *„Uložení podrceného nebezpečného odpadu bude probíhat pouze na pozemku zařízení ke sběru, úpravě a využití nebezpečných odpadů.“*, kterými by nebyla dána možnost zpracovávat kontaminovaný dřevní odpadní přímo v místě vzniku a jsou v protikladu k výše uvedené podmínce doporučující drcení kontaminovaného materiálu mimo intravilán obce.

Podmínky doporučené ČIŽP ve vztahu k nakládání s podrcenou kontaminovanou hmotou: *„Pokud není kontejner odvezen okamžitě po nadrcení, je zakrytovaný uložen na provozovně do odvezení po dobu maximálně dvou pracovních dnů.“*, *„Četnost odvozu nadrceného kontaminovaného materiálu je tedy buď okamžitě nebo do dvou pracovních dnů, uložení nadrceného materiálu max. dva dny v pracovním týdnu.“* a *„V případě, že je materiál nadrcen v pátek a není hned odvezen, je odvážen hned následující pondělí.“* nebyly krajským úřadem stanoveny, neboť požadavek konkretizovaný v podmínce č. 16 je z pohledu ochrany ovzduší (omezování emisí TZL i pachových látek), kdy je stanoveno okamžité zakrytování nadrcené kontaminované dřevní hmoty, dostatečný. Nadto správní orgán konstatuje, že výše uvedené podmínky zakládají povinnost třetí osobě.

Krajský úřad odůvodňuje stanovené podmínky provozu předmětného vyjmenovaného zdroje, uvedené ve výrokové části tohoto rozhodnutí, takto:

Podmínka č. 1 byla vymezena v souladu s kapacitními údaji uvedenými v žádosti. V této souvislosti je třeba upozornit, že v případě překročení limitní hodnoty zpracovaného odpadu (tj. 2 500 t/rok, u nebezpečného odpadu 250 t/rok) v jednom místě, jedná se o záměr, který podléhá posouzení dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí).

Podmínky provozu stanovené pod č. 2., 3., a 10. převzal krajský úřad z navržených podmínek ČIŽP, které slouží pro potřebu kontrolní činnosti orgánu ochrany ovzduší, kterým inspekce je v souladu s ustanovením § 27 odst. 5 zákona.

Krajský úřad stanovil podmínky provozu vztahující se k umístění mobilního drtiče (viz podmínky č. 9., 12. a 13.). Vhodné umístění zařízení je důležité pro minimalizaci možného obtěžování emisemi vznikajícími při vlastní činnosti drtiče. Zákon ani jeho prováděcí předpisy nestanovují provozovateli zdroje ohlašovací povinnost, tedy povinnost písemného ohlášení umístění zdroje před samotným zahájením činnosti (provozu). Krajský úřad však v tomto bodě využil možnost vyplývající ze znění § 12 odst. 4 písm. j) zákona, která v daném případě připouští stanovení podmínek pro umístění stacionárního zdroje. Orgán

ochrany ovzduší přitom považuje lhůtu 3 pracovních dnů za přiměřenou s tím, že provozovatel zdroje získá prokazatelný doklad o tom, že toto oznámení provedl. Vznikne také prostor proto, aby obecní úřad mohl případně informovat občany obce o skutečnostech, které v důsledku provozu drtiče mohou nastat.

Důvodem pro stanovení podmínek provozu označených pod č. 4. – 6. a 15 je především omezování primárních a sekundárních emisí TZL a pachových látek (při drcení kontaminované dřevní hmoty), přičemž správní orgán vycházel z některých koncepčních materiálů vydaných na úseku ochrany ovzduší, návrhů uvedených v odborných posudcích a znalosti praxe týkající se posuzovaného zařízení.

Ministerstvo životního prostředí zpracovalo pro území Olomouckého a Zlínského kraje koncepční dokument „Program zlepšování kvality ovzduší - zóna Střední Morava - CZ07“ a jeho aktualizaci pro období 2020 +. Uvedený koncepční dokument byl zveřejněn ve Věstníku MŽP - říjen 2020, částka 8. Cílem PZKO 2020+ je dosáhnout zákonem požadované kvality ovzduší pro znečišťující látky, jejichž imisní limity jsou v zóně CZ07 překročeny, tuto kvalitu udržet a dále ji zlepšovat na celém území zóny CZ07. PZKO 2020+ navrhuje opatření k dosažení požadované kvality ovzduší, ze kterých orgán ochrany ovzduší musí vycházet při vydávání povolení provozu vyjmenovaných stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší.

S ohledem na výše uvedené byly pro umístění zdroje požadavky na provoz zdroje rozvedeny v podmínce č. 13. Vlastní umístění drtiče (včetně řádně fungujících opatření pro eliminaci prašnosti) má významný vliv na produkci TZL a pachových látek (při drcení kontaminované dřevní hmoty) do okolí. Proto byly pro provoz zdroje v blízkosti obytné zástavby provozní podmínky ještě více specifikovány, respektive zpřísněny s tím, že největší dopad zdroje je citelný zpravidla do vzdálenosti cca 100 m. Značnou roli může hrát při šíření emisí konfigurace terénu, jeho členitost. Jiné šíření prašných částic bude na rovné ploše a jiné při umístění např. v terénních depresích. Ideální je využít přírodních zábran, jako je např. vzrostlá zeleň, která také šíření TZL omezuje.

Pro provoz drtiče jsou neméně důležité také meteorologické faktory, vedle srážek, které často mohou sami osobě sloužit jako eliminační faktor pro šíření prašnosti do okolí, pak velkou roli hraje proudění větru. Krajský úřad zde v podmínce 13.3. specifikoval možnost provozu zdroje, kdy využil Beaufortovy stupnice rychlosti větru. Recyklační linky (drtiče, třidiče) jsou častým zdrojem stížností na jejich provoz, proto krajský úřad při stanovování podmínek pro umístění předmětného zdroje vycházel z praktických zkušeností a znalostí problematiky a pokusil se tak eliminovat jeho možný negativní vliv. V případě provozu drtiče se sice většinou jedná o krátkodobé působení v dané lokalitě, nicméně i tak může být významným producentem TZL. Odnos prachových částic je přímo odvislý od síly větru, proto krajský úřad stanovil v podmínce č. 13.3., že při silném větru, dle Beaufortovy stupnice rychlosti větru se jedná o vítr o rychlosti 10,8–13,8 m/s, nebude zdroj provozován.

Mimo jiné i z tohoto důvodu stanovil krajský úřad podmínku označenou jako č. 14, tedy v době smogových epizod, kdy jsou překračovány denní hodnoty pro částice PM₁₀ a předmětný zdroj, je právě producentem těchto částic, jeho provoz omezit, respektive zastavit.

V případě drcení kontaminované dřevní hmoty stanovil krajský úřad k plnění podmínky označenou č. 11, kterou doporučila ČIŽP. Tato provozní podmínka společně s podmínkou stanovenou pod bodem č. 15 vede k omezování emisí pachových látek.

Podmínka č. 16 byla převzata z doloženého odborného posudku, odůvodnění stanovení této podmínky je již uvedeno výše.

Žádost byla doložena odborným posudkem č. 205/22 (datovaný 16. 12. 2022) zpracovaným autorizovanou osobou – EKOME, spol. s r.o., IČO 63469235, oprávněnou na základě rozhodnutí MŽP čj. 1886/780/14, který obsahuje vyjádření o tom, že použité řešení splňuje

požadavky zákona a doporučení vydání povolení v rámci vedeného řízení.

V rámci řízení obeslal krajský úřad Obec Suchonice, adresa: Suchonice č. 29, 783 57 Tršice oznámením o zahájení řízení (č.j.: KUOK 969/2023 ze dne 3. 1. 2023) s žádostí o vyjádření, k oznámení přiložil podkladové materiály (odborný posudek, kopie žádosti). Obec Suchonice byla obeslána z důvodu předběžné opatrnosti, neboť obdobný záměr (drcení dřevní hmoty kontaminované i nekontaminované) téhož provozovatele byl projednáván s konkrétním umístěním v územním obvodu Obce Suchonice (viz spis zn.: KÚOK/39788/2022/OŽPZ/7183), kde má žadatel provozovnu. Nelze tedy vyloučit umístění předmětného drtiče v areálu Suchonice, na adrese Suchonice 25, 783 57 Suchonice (dále jen „areál Suchonice“).

Obec Suchonice se k podkladům správního řízení vedeného ve věci povolení provozu pro vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší, kterým je „DRTIČ DOPPSTADT AK 510“, vyjádřila prostřednictvím JUDr. Jiřího Nováka, advokáta, Sokolská 60, 120 00 Praha 2, pobočka: nám. T. G. Masaryka 222/1, 750 02 Přerov. Krajský úřad obdržel toto vyjádření, vydané pod Č. spisu: 0/01417/sv dne 18. 1. 2023 (evidováno pod č.j.: KUOK 8826/2023), prostřednictvím datových schránek dne 18. 1. 2023.

Vyjádření Obce Suchonice je členěno na části I. až IV. Krajský úřad pro přehlednost uvádí jednotlivé námitky včetně jejich označení, cit.:

„II.

Vyjádření k předmětu řízení

1. Předně na úvod Obec Suchonice správní orgán upozorňuje, že v rámci tohoto řízení o povolení provozu zařízení DOPPSTADT AK 510 (dále jen „zařízení“ nebo také „drtič“) je třeba brát na zřetel i na **další řízení**, které v současné chvíli probíhá a jehož **předmětem je rovněž rozhodování o povolení provozu stacionárního drtíčního zařízení DOPPSTADT DW-3060 o totožné kapacitě zpracování odpadu**. V tomto řízení bylo v současné chvíli vydáno rozhodnutí o povolení provozu zařízení DOPPSTADT DW-3060 ze dne 22. 12. 2022, č. j. KUOK 126036/2022, které však nenabýlo právní moci, neboť obec Suchonice podala proti tomuto rozhodnutí správního orgánu odvolání k Ministerstvu životního prostředí. Nutno dodat, že téhož dne, kdy správní orgán rozhodl o povolení provozu zařízení DOPPSTADT DW-3060 oznámil provozovatel obci Suchonice umístění tohoto zařízení do jeho areálu, aniž by vůbec vyčkal na nabytí právní moci citovaného rozhodnutí o povolení provozu. Následně provozovatel vzal toto oznámení zpět (zřejmě po získání informace o podaném odvolání). **Správní orgán by měl k takovému nekalému postupu provozovatele brát zřetel při jakémkoliv dalším rozhodování o povolení provozu dalšího zařízení, neboť provozovatel zcela nerespektuje zákonem (ale i správním orgánem) dané postupy a vše možným úsilím se snaží za každou cenu (i za předpokladu porušení zákona) zlegalizovat fakticky probíhající provoz zařízení DOPPSTADT DW-3060.**

2. Provozovatel navíc v tomto, ale i ve shora avizovaném řízení deklaruje, že obě zařízení budou mobilní, jejich umístění se bude odvíjet od aktuálních objednávek prací po celé České republice a mohou tak být provozována dle požadavků kdekoliv v Olomouckém kraji, resp. v celé České republice. Obec Suchonice však opakovaně namítá, že takové tvrzení ze strany provozovatele je nepravdivé, a **pouze zastírá faktické umístění obou zařízení, která budou obě umístěna trvale v areálu provozovatele, který se nachází v k. ú. obce Suchonice a drcení nebezpečného odpadu bude probíhat výhradně v obci Suchonice**. Pro obec, resp. její občany je nepřijatelný provoz byť jednoho zařízení na drcení nebezpečného dřevního odpadu, který obsahuje škodlivé impregnační látky (polycyklické aromatické uhlovodíky) karcinogenního charakteru, **povolení provozu druhého zařízení, jehož předmět činnosti má být totožný (tzn. drcení nebezpečného odpadu s karcinogenními**

látkami) ze strany správního orgánu je pro obec Suchonice zcela nepřipustný a neakceptovatelný (!).

3. Obec Suchonice již ve shora citovaném probíhajícím řízení namítala řadu věcí, pro které má za to, že nelze povolit provoz zařízení DOPPSTADT DW-3060 a na těchto svých námitkách setrvává i v rámci tohoto řízení o povolení provozu **DOPPSTADT AK 510**.

4. Obec Suchonice opakovaně správnímu orgánu předestírá, že **záměr provozovatele provozovat v jeho areálu v Suchonicích** (konkrétně na pozemku parc. č. 463/4 v k.ú. Suchonice), **zařízení na zpracování odpadu, včetně nebezpečného odpadu je zcela v rozporu s územním plánem obce Suchonice**. Ačkoliv provozovatel opětovně předestírá dle předložené dokumentace, že zařízení bude mobilní, a nebude vázáno na konkrétní lokalitu, opak je pravdou. Je nanejvýš patrné, že předmětné zařízení bude taktéž umístěno v rámci areálu provozovatel v obci Suchonice trvale, pak je ale nutné, aby správní orgán z této skutečnosti vycházel i při svém správním uvážení ohledně rozhodnutí o povolení provozu posuzovaného zařízení. Zařízení bude totiž shodně situováno **na pozemcích, na kterých dle platného územního plánu vážne regulativ, že v jejich místě je možné provozovat podnikatelské aktivity, které nebudou mít negativní vliv na životní prostředí**. Obec Suchonice však namítá, že pokud zařízení má mimo jiné sloužit k drcení kontaminované dřevní hmoty – pražců v objemu 25.000 m³/rok, pak lze uvést, že taková podnikatelská činnost provozovatele **v kumulaci s provozem zařízení DOPPSTADT DW-3060 bezpochyby bude mít negativní vliv na životní prostředí** (jak na složku půdní, vodní tak bez pochyby i na ovzduší), což je v rozporu s územně plánovací dokumentací obce Suchonice. Na podkladě této skutečnosti by správní orgán neměl žádosti provozovatele vyhovět a provoz zařízení povolit.

5. Obec Suchonice v této souvislosti rovněž odkazuje na zpracovanou dokumentaci EIA provozovatele, sp. zn. KÚOK/50197/2021/OŽPZ/7119, kterou má správní orgán k dispozici a ve které se mimo jiné uvádí, že **záměr (zpracovatele o zpracování a likvidaci odpadu) má mírný negativní vliv na životní prostředí, neboť dochází k překračování imisních limitů koncentrací benzo(a)pyrenu v ovzduší**. V nejbližších obydlených oblastech je tento imisní limit překračován o cca 10 %³. V širším okolí zájmového území jsou imisní koncentrace benzo(a)pyrenu a benzenu stejné nebo vyšší. Na základě této skutečnosti má obec Suchonice za to, že není možné žádosti provozovatele vyhovět a rozhodnout kladně o povolení provozu zařízení, neboť dojde k porušení regulativů stanovené územním plánem. To vše je navíc umocněno tou skutečností, že se bude jednat o provoz v pořadí druhého zařízení, které bude drtit karcinogenní pražce, **veškeré negativní vlivy na životní prostředí a život obyvatel obce Suchonice se tak zdvojnásobí**, s čímž obec Suchonice logicky nemůže souhlasit.

6. Obec Suchonice dále upozorňuje na celkovou výrobní kapacitu zařízení, která je 50.000 m³/rok (tj. □ 150 m³/rok). Totožnou zpracovatelskou kapacitu má i zařízení DOPPSTADT DW-3060. S ohledem na tuto skutečnost, kdy dochází ke kumulaci vlivů obou záměrů na životní prostředí má obec Suchonice za to, že správní orgán by měl v rámci rozhodování o povolení provozu zařízení zvážit, zda **záměr provozovatele v kumulaci s deklarovaným provozem druhého zařízení není na místě podrobit provedením zjišťovacího řízení podle dle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí** (dále jen „zákon EIA“), jako např. podlimitní záměr a detailně tak provoz obou zařízení podrobit detailnějšímu zkoumání jejich vlivu na životní prostředí.

7. Nutno dodat, že i když provoz tohoto zařízení je posuzován z hlediska „pouze“ zákona o ochraně ovzduší, nelze při správním uvážení správního orgánu bez dalšího odhlédnout od dalších negativní vlivů těchto zařízení jako je hluk, vibrace, , kontaminace půdy, zeleně apod. Správní orgán, jehož úkolem by měla být primárně ochrana životního prostředí všemi možnými dostupnými prostředky, nemůže při svém rozhodování zcela pominout tu skutečnost, že podmínkám dle díkce zákona o ochraně ovzduší bylo možná učiněno za dost, avšak z hlediska dalších měřítek (zákonů) provoz jednoho, resp. souběžný provoz obou zařízení nemůže obstát (zejména z hlediska hluku a vibrací). Z toho důvodu by správní orgán neměl provoz drtiče povolit.

III.

Vyjádření k podkladům pro rozhodnutí

1. Co do formálních a obligatorních náležitostí žádosti má obec Suchonice za to, že ta je neúplná, a tudíž z toho důvodu i nepřezkoumatelná. Dle zákona, konkrétně dle přílohy č. 7, bod 1.5 totiž platí, že „Žádost o povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) obsahuje (...) informace o zjišťování úrovně znečišťování ovzduší. Údaje o počtu a umístění měřicích míst pro kontinuální i jednorázová měření emisí znečišťujících látek a jejich hmotnostního toku.“ Obec Suchonice však namítá, že tato informace v předložené žádosti, resp. doprovodné dokumentaci (obrodném posudku) zcela chybí.

2. Rovněž z bodu 1.4 přílohy č. 7 zákona se podává, že žádost o povolení provozu zařízení má obligatorně obsahovat „specifikaci všech znečišťujících látek, které budou vnášeny do ovzduší během provozu stacionárního zdroje. Zvláště je třeba uvést znečišťující látky, které mohou způsobovat pachový vjem“. Uvedené však v předložených podkladech zcela absentuje.

3. V předložené dokumentaci také zcela absentují konkrétní údaje o spotřebě vody jak pro skrápění, tak pro prolévání strojů a vlhčení materiálu. V předložených podkladech není rovněž ani uvedeno, zda provozovatel bude skrápět pouze vstupní materiál, popř. zda bude docházet i k prolévání stroje či ke skrápění pozemní komunikace v blízkosti areálu a pokud ano, za jakých podmínek bude ke skrápění docházet.

4. Provozovatel v předloženém odborném posudku uvádí, že pak pro eliminaci prašnosti a pachových látek bude využíván chemický přípravek Sol'Air, který bude přidáván do vody. Obec Suchonice však upozorňuje, že v bezprostředním okolí areálu, ve kterém bude zařízení trvale umístěno, se nachází zemědělská krajina a 400 metrů severozápadně od myšleného záměru se nachází dokonce významný krajinný prvek recipient Loučka. Tento chemický přípravek přitom může mít neblahý vliv na okolní přírodu a krajinu a nelze ani opomenout, že koncentrát může prosáknout skrze půdu do podzemních vod, čímž může dojít k její kontaminaci.

5. Důležité je i zmínit, že **v areálu provozovatele se má nacházet podobné zařízení, které má být provozováno za stejných nebo podobných podmínek ve stejnou dobu.** Z praktického hlediska bude mít provoz obou zařízení (za předpokladu, že správní orgán této žádosti o povolení zařízení vyhoví) **dopad ve dvojnásobném měřítku** na obyvatele okolních obcí, tj. i obci Suchonice. Obyvatelé Suchonic tak budou dvojnásobnou měrou zatíženi emisemi z provozu zařízení ve formě pachu, prachu, apod., produkce tuhých znečišťujících látek (TZL) do okolí bude o 100 % vyšší.

6. V této souvislosti je potřeba rovněž namítnout, že v předložené dokumentaci provozovatele není nikde uvedeno, kde konkrétně bude zařízení v rámci areálu provozovatele v obci Suchonice umístěno, zda se zařízení bude nacházet v silážním žlabu, či bude volně umístěno na nezajištěné ploše (nebo zda se bude jednat o plochu

vydlážděnou, s odpadní jímkou, nebo zda zařízení bude umístěno pod střechou či nikoliv). S ohledem na to, že provoz zařízení může mít negativní vliv na životní prostředí, je třeba se zabývat i těmito skutečnostmi, a to navíc za předpokladu, že provozovatel žádá o povolení provozu dalšího podobného zařízení, o kterém tvrdí že bude umístěno v jediném zajištěném silážním žlabu, který se v areálu nachází.

7. V odborném posudku č. 205/22 ze dne 16. 12. 2022, zpracovaný společností EKOME, spol. s r. o. (dále jen „odborný posudek“) je uvedeno na str. 15, bod. 3. 9., že provozní (pracovní) doba zařízení bude od 6. hod. do 18.00 hod v pracovní dny, o víkendu a svátcích bude pracovní doba zkrácena do 16.30 hod. **Pro obyvatele obce Suchonice je neúnosné, aby provoz zařízení probíhal až do večerních hodin nebo aby vůbec probíhal o víkendu a státních svátcích.** Navíc provozovatel si vyhrazuje v případě potřeby právo na prodloužení provozní doby až do 20.00 h (a to zřejmě i ve dnech pracovního klidu). V takovém případě má provozovatel možnost každý den si **pracovní dobu z jakéhokoliv důvodu prodloužit** o 2 hodiny, o víkendu a svátcích dokonce o 3,5 hodiny **a to bez jakýkoliv omezení. S tím obec Suchonice kategoricky nesouhlasí.**

8. Nutno dodat, že s potencionálním provozem zařízení je spojena i zvýšená doprava, která obyvatele Suchonice obtěžuje, a která má nepochybně vliv i na ovzduší v obci a jejím okolí. V případě nárustu zpracování dřevního odpadu o dalších 50.000 m³ ročně to znamená i **zvýšení dopravní zátěže o 200 % oproti současnému stavu** (za předpokladu, že povolení zařízení DOPPSTADT DW 3060 nabyde právní moci). **Nepochybně i samotné zařízení, které disponuje dieselovým motorem o výkonu 375 kW** (a které bude v provozu až 16 hodin denně) **bude přispívat ke znečištění životního prostředí, resp. ovzduší svým provozem** (vypouštěním emisních látek z motoru).

9. **V neposlední řadě obec Suchonice namítá, že provozovatel nepřeložil návrh provozního řádu.** Přitom dle bodu 1. 7 přílohy č. 7 zákona je obligatorní náležitostí žádosti i návrh provozního řádu, v případě že se jedná o stacionární zdroj, který má povinnost zpracovat provozní řád. Obec Suchonice má přitom za to že zařízení lze klasifikovat jako zdroj znečišťování ovzduší (stacionární) ve smyslu bodu 5.11. přílohy č. 2 k zákonu, tj. „Kamenolomy, povrchové doly paliv nebo jiných nerostných surovin, zpracování kamene, paliv nebo jiných nerostných surovin (především těžba, vrtání, odstřel, bagrování, třídění, drcení a doprava), výroba nebo zpracování umělého kamene, ušlechtilá kamenická výroba, příprava stavebních hmot a betonu, recyklační linky stavebních hmot, o celkové projektované kapacitě vyšší než 25 m³ za den.“

V závěrečné části vyjádření jsou námítky Obce Suchonice vyhodnoceny a shrnuty do návrhu postupu krajského úřadu, cit.:

„IV.

Závěrečný návrh

1. Na základě shora uvedeného považuje obec Suchonice žádost provozovatele na neúplnou, vadnou, a tudíž i nepřezkoumatelnou. V žádosti pod bodem 4) navíc provozovatel ani neuvedl soupis dalších zdrojů znečišťování ovzduší umístěných v provozovně, tj. zcela pominul existenci zařízení DOPPSTADT DW 3060, které se v areálu fakticky nachází a je s největší pravděpodobností v provozu (a to i přesto, že nedisponuje pravomocným rozhodnutím povolující jeho provoz). Dle obce Suchonice rovněž spis správního orgánu nemá dostatek podkladů pro to, aby bylo ve věci objektivně rozhodnuto, neboť ve spise zcela absentuje provozní řád zařízení a navíc z žádného podkladu není ani zřejmé, zda provoz zařízení bude mít negativní vliv na životní prostředí či nikoliv.

2. Obec Suchonice nemůže ani souhlasit s povolením provozu mobilního drtiče Doppstadt AK 510, neboť ačkoliv provozovatel deklaruje, že zařízení bude mobilní a pohybovat se po Olomouckém kraji, fakticky bude stále a pevně umístěno nedaleko obce Suchonice v areálu, který vlastní provozovatel. Provoz zařízení bezpochyby bude mít neblahý vliv na životní prostředí a zejména i na život v obci, to vše je navíc umocněno tou skutečností, že provozovatel již usiluje o provoz dalšího odborné zařízení o stejné zpracovatelné kapacitě. Veškeré negativní vlivy spojené s provozem zařízení se tak zdvojnásobí. Proto by provoz zařízení neměl být v blízkosti obce Suchonice vůbec povolen.

3. S ohledem na vše shora uvedené účastník řízení navrhuje, aby nadepsaný správní orgán žádost provozovatele ze dne 21. 12. 2022 o povolení provozu zařízení – drtiče DOPPSTADT AK 510 zamítl. “

K jednotlivým námitkám krajský úřad uvádí:

Ad II.

K bodu č. 1. krajský úřad uvádí, že správnímu orgánu je známo, že probíhá odvolací řízení týkající se rozhodnutí krajského úřadu č.j. KUOK 126036/20525 ze dne 22. 12. 2022 vydaného dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona na základě žádosti provozovatele zdroje, kterým je firma Bergasto a.s., IČ: 28340957, se sídlem Olomouc, Ztracená 254/6, PSČ 779 00. Povolení provozu bylo vydáno pro vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší - „Mobilní drtič Doppstadt DW-3060“, provozovaný žadatelem jako mobilní zařízení v různých lokalitách na území Olomouckého kraje. Odvolání k dnešnímu datu nebylo ukončeno, rozhodnutí č.j. KUOK 126036/20525 ze dne 22. 12. 2022 nenabývá právní moci.

S ohledem na skutečnosti, které předcházely předmětnému řízení – provozovatel v minulém období žádal o povolení provozu obdobného zařízení, s obdobnými kapacitami zpracovávaných odpadů v areálu Suchonice, což bylo potvrzeno i oznámením č.j.: KUOK 5238/2023 (viz dále), vzal správní orgán Obec Suchonice jako účastníka řízení (§ 27 odst. 2 správního řádu) a požádal jej o vyjádření k předmětnému záměru. Nicméně je nutné podotknout, že předmětné řízení není vedeno ve smyslu umístění drtiče v konkrétní lokalitě, navržené podmínky provozu pro drtič jsou stanovené obecně s ohledem na umístování zdroje a s cílem maximální eliminace emisí TZL a pachových látek při drcení kontaminované dřevní hmoty.

K bodu č. 2. krajský úřad uvádí, že nemůže předjímat umístění předmětného drtiče. Správní orgán rozhoduje o žádosti tak, jak je podána. Nadto lze uvést, že v areálu žadatele v obci Suchonice v (adresa: Suchonice 25, 783 57 Suchonice) aktuálně probíhá řízení o hodnocení vlivů záměru „Logistické odpadové centrum Bergasto Suchonice, optimalizace provozu“ (dále jen „LOC“) na životní prostředí podle § 8 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon EIA“). Projednávaný záměr se týká navýšení zpracovatelské kapacity zařízení LOC na 90 000 t/rok odpadů kategorie „O“ a 10 000 t/rok odpadů kategorie „N“. Záměr představuje dočasné skladování, sběr, úpravu a přípravu - dotřídění, demontáž a následné podrcení, pro následné využití odpadů. Zpracování odpadů v zařízení LOC bude probíhat na drtících a třídících strojích. V současné době je LOC v Suchonicích provozováno na základě Rozhodnutí č.j. 109123/2008 vydaného 12. 12. 2008 pro společnost MEVAPACK, s.r.o. na pozemcích prac. č. 463/3, 463/4 s roční kapacitou 1 000 t odpadů kategorie „O“. Dle informačního systému EIA pro záměry na území ČR k dnešnímu dni není řízení podle zákona EIA pro LOC dokončeno. Obec Suchonice, jako dotčený územně správní celek, se k záměru LOC v průběhu celého jeho projednávání má možnost vyjádřit a uplatnit své připomínky.

K bodu č. 3. krajský úřad uvádí, že námitky Obce Suchonice vznesené v jiném řízení vedeném krajským úřadem pod spis. zn.: KÚOK/102014/2022/OŽPZ/7183 byly již vypořádány v rozhodnutí č.j. KUOK 126036/20525 ze dne 22. 12. 2022, které je v současné době přezkoumáváno v rámci odvolacího řízení nadřízeným orgánem.

K bodu č. 4., který se týká rozporu možného umístění zařízení (drtiče) v areálu Suchonice s územním plánem Obce Suchonice, krajský úřad uvádí, že předmětné řízení je vedeno ve věci povolení provozu vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší a není řešena konkrétní lokalita umístění drtiče. Případné umístění drtiče v areálu Suchonice je řešeno v rámci řízení EIA pro záměr LOC.

V bodě č. 5. Obec Suchonice odkazuje na zpracovanou dokumentaci EIA pro záměr LOC, která ale není součástí tohoto řízení. Připomínky směřující k příspěvkové rozptylové studii, která je přílohou této dokumentace, může Obec Suchonice uplatnit právě v řízení EIA, kde budou vypořádány.

K bodům 6. a 7. krajský úřad uvádí, že připomínky zde uvedené se opět vztahují ke konkrétní lokalitě umístění zařízení – areál Suchonice, přičemž předmětné řízení je vedeno ve věci vydání povolení provozu pro mobilní zařízení provozované v různých lokalitách na území Olomouckého kraje. Vypořádání připomínek uvedených v bodě 6. a 7. je směřováno do řízení EIA, ve kterém je Obec Suchonice dotčena.

Ad III.

K bodu č. 1. a 2. krajský úřad uvádí, že podkladové materiály shledal jako dostatečné pro posouzení předmětu žádosti. Ve vyjádření namítané nedostatky (informace o zjišťování úrovně znečišťování ovzduší, měření emisí apod.) jsou dohledatelné odborném posudku – str. 6, 16 až 18., který byl doložený k žádosti. Správní orgán rovněž konstatuje, že jakožto dotčený orgán ochrany ovzduší se v rámci řízení vyjádřila Česká inspekce životního prostředí, Olomouc, která tento odborný podklad akceptovala bez připomínek.

K bodu č. 3. krajský úřad konstatuje, že uvádět údaje o spotřebě vody používané ke skrápění v této fázi řízení, kdy zdroj ještě není provozován, je bezpředmětné. Množství spotřebované vody bude záležet na konkrétních okolnostech při samotné činnosti drtiče. V provozních podmínkách (viz podmínky č. 2. a 4.) drtiče je provozovateli uložena povinnost zaznamenávat do provozní evidence zdroje množství vody spotřebované ke skrápění drceného materiálu, areálových komunikací a manipulačních ploch.

K námitce uvedené v bodu č. 4. krajský úřad uvádí, že chemický přípravek Sol'Air® od firmy Regitas s.r.o. je certifikovaný produkt společnosti Biothys™ GmbH. Dle veřejně dostupných webových stránek jsou produkty této firmy zdravotně nezávadné, biologicky odbouratelné a šetrné k životnímu prostředí. Splňují řadu přísných evropských a mezinárodních norem a atestů (certifikace dle norem ISO 9001 a ISO 14001).

K bodu č. 5. krajský úřad uvádí, že připomínka se opět vztahuje ke konkrétnímu místu provozování drtiče (areálu Suchonice), což není předmětem tohoto řízení. Záměr zpracování odpadů v zařízení LOC, kde probíhá řízení podle zákona EIA, představuje dočasné skladování, sběr, úpravu a přípravu - dotřídění, demontáž a následné podrcení, pro následné využití odpadů s uváděnou kapacitou zpracování 90 000 t/rok odpadů kategorie „O“ a 10 000 t/rok odpadů kategorie „N“. Tak, jak je uvedeno v bodu 5. Ad II., k záměru LOC je zpracovaná rozptylová studie, která hodnotí imisní příspěvek záměru (s výše uvedenými kapacitními údaji) v dané lokalitě. Modelový výpočet rozptylové studie vychází z určitých předpokladů (např. - provozu je vždy pouze jedno pracoviště, maximální doba provozu jednotlivých technologických celků a činností je 4 h/den, apod), přičemž v závěru rozptylové studie je řádně vyhodnocen vliv předmětného záměru na imisní situaci v dané lokalitě s konstatováním, že provozem posuzovaného záměru nebude v průběhu

roku docházet u žádné znečišťující látky (se stanoveným imisním limitem s roční dobou průměrování) k překročení imisního limitu uvedeného v příloze č. 1 k zákonu č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů. Závěry EIA jsou pro následná správní řízení závazná.

V bodě č. 6. je uvedena námitka: „*v předložené dokumentaci provozovatele není nikde uvedeno, kde konkrétně bude zařízení v rámci areálu provozovatele v obci Suchonice umístěno...*“. K tomuto jen správní orgán uvádí, že konkrétní umístění drtiče není předmětem tohoto správního řízení.

K bodu č. 7. krajský úřad uvádí, že jako orgán ochrany ovzduší nemá pravomoc k nařízení pracovní doby zdroje znečišťování ovzduší pouze v určitém časovém intervalu (pokud toto neplyne např. z podmínek vzniklých v rámci řízení dle zákona EIA). Výše produkovaných emisí má stejnou hodnotu ve kterýkoliv den týdne či hodiny. Co se týká navrhované provozní doby ve vztahu k obyvatelům obce Suchonice, kompetentním správním orgánem záměru LOC je orgán ochrany veřejného zdraví, což je Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci.

K bodu č. 8. krajský úřad uvádí, že tak jak je uváděno výše (viz body 5. Ad. II. a Ad. III.) připomínka se opět vztahuje ke konkrétnímu místu provozování drtiče (areálu Suchonice), což není předmětem tohoto řízení.

V bodě č. 9. je uvedena námitka: „*... provozovatel nepřeložil návrh provozního řádu. ...*“ K tomuto správní orgán uvádí, že předmětem řízení je vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší uvedený v příloze č. 2 k zákonu pod kódem 7.7. – „*Zpracování dřeva, vyjma výroby uvedené v bodu 7.8., o celkové projektované spotřebě materiálu 150 m³ nebo větší za rok*“, pro který není vyžadován provozní řád jako součást povolení provozu podle § 11 odst. 2 písm. d) zákona.

Ad. IV.

K bodu č. 1. závěrečného návrhu krajský úřad uvádí, že jak již bylo výše uvedeno, předmětem této žádosti je povolení provozu drtiče bez uvedení konkrétního umístění. Pro tento vyjmenovaný zdroj znečišťování ovzduší – rychloběžný drtič dřevní hmoty, není provozní řád zákonem požadován (viz bod č. 9 Ad III.). Správní orgán konstatuje, že předložená žádost splňuje požadavky podání vyplývající ze zákona a emisní Vyhlášky.

V bodě č. 2. závěrečného návrhu je uvedena námitka: „*... ačkoliv provozovatel deklaruje, že zařízení bude mobilní a pohybovat se po Olomouckém kraji, fakticky bude stále a pevně umístěno nedaleko obce Suchonice v areálu, který vlastní provozovatel. ...*“ Tento předpoklad se objevuje jako základní námitka Obce Suchonice. Předmětem tohoto řízení není umístění drtiče dřevní hmoty v určité lokalitě. Co se týká areálu Suchonice, aktuálně probíhá řízení EIA na záměr LOC, ve kterém má Obec Suchonice možnost relevantně uplatnit své námítky a připomínky. Jak již bylo uvedeno výše, správní orgán uvádí, že v areálu Suchonice je provozováno zařízení ke sběru, výkupu a využívání odpadů na základě rozhodnutí krajského úřadu č.j. 109123/2008 vydaného 12. 12. 2008 pro společnost MEVAPACK, s.r.o. na pozemcích prac. č. 463/3, 463/4 s roční kapacitou 1 000 t odpadů kategorie „O“. Toto rozhodnutí – souhlas vydaný dle § 14 odst. 1 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, je dle přechodných ustanovení § 153 odst. 2 nového zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, v platném znění (dále „zákon o odpadech“) platné do 1.1.2024. Pokud v termínu do 30. 6. 2023 provozovatel požádá o nové povolení provozu, může být zařízení provozováno na tento původní souhlas, dokud krajský úřad nerozhodne o žádosti podané dle nového zákona o odpadech. Dle platné legislativy je vyžadováno, aby zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu (v tomto případě drtič Doppstadt AK 510) bylo v souladu s ustanovením § 21 odst. 2 zákona

o odpadech provozováno pouze na základě povolení provozu vydaného krajským úřadem. Rozhodnutí dle § 21 odst. 2 zákona o odpadech pro tento typ zařízení standardně obsahuje závaznou podmínku ve znění „zařízení lze provozovat pouze v místech vzniku upravovaných odpadů (zejm. stavby, demolice) a v již schválených zařízeních k nakládání s odpady dle zákona o odpadech v souladu s jejich schváleným provozním řádem“, která zajišťuje, aby provozem mobilního zařízení nedocházelo k překračování kapacity stracionárního zařízení, případně porušování jeho jiných podmínek. Pokud tedy bude společnost Bergasto, a.s. v areálu Suchonice provozovat předmětný drtič, musí respektovat povolenou kapacitu zařízení.

K bodu č. 3. závěrečného návrhu krajský úřad uvádí, že návrh účastníka řízení na zamítnutí předmětné žádosti, vzhledem k výše uvedeným skutečnostem, neakceptuje.

V průběhu správního řízení došlo ze strany provozovatele k nahlížení do spisu (viz protokol o nahlížení do spisu, evidováno pod č.j.: KUOK 43050/2023), přičemž zástupci provozovatele se dne 21. 3. 2023 seznámili zejména s vyjádřením Obce Suchonice - Č. spisu: 0/01417/sv ze dne 18. 1. 2023 (evidováno pod č.j.: KUOK 8826/2023), zaslaným krajskému úřadu prostřednictvím JUDr. Jiřího Nováka, advokáta.

Dne 30. 3. 2023 krajský úřad obdržel stanovisko provozovatel, firmy Bergasto, a.s., IČO: 28340957, k vyjádření Obce Suchonice. Stanovisko provozovatele je evidováno pod č.j.: KUOK 38549/2023.

Ve svém vyjádření provozovatel uvádí, že je ze strany Obce Suchonice napadán, cit.: „z několika neobjasněných a spekulativních důvodů“, které specifikoval v bodech 1) až 6). Správní orgán je toho názoru, že všechny námitky byly dostatečně objasněny v předchozím textu odůvodnění a tudíž se jimi již nebude zabývat. V závěru označil provozovatel důvody uvedené ve vyjádření Obce Suchonice za nerelevantní, vedoucí k prodloužení schvalovacího procesu, a žádá správní orgán o vyloučení Obce Suchonice jako účastníka předmětného řízení.

Dne 31. 3. 2023 krajský úřad obdržel vyjádření zplnomocněného zástupce firmy Bergasto, a.s., IČO: 28340957, Mgr. Karla Huneše, advokáta, ev. č. ČAK 20006, vykonávajícího advokacii v trvalé spolupráci s ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 06717586. Toto vyjádření je evidováno pod č.j.: KUOK 39016/2023. Ve svém vyjádření zpochybňuje postup správního orgánu v předmětném řízení týkající se postavení Obce Suchonice jako účastníka řízení a požaduje, aby krajský úřad rozhodl o tom, že Obec Suchonice není účastníkem předmětného řízení.

K oběma vyjádřením (č.j.: KUOK 38549/2023, č.j.: KUOK 39016/2023) správní úřad uvádí, že postavení Obce Suchonice jako účastníka řízení bylo shledáno z hlediska předběžné opatrnosti jako důvodné, neboť krajský úřad s provozovatelem již vedl správní řízení ve věci povolení provozu dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona týkající mobilního (přemístitelného) obdobného zařízení (drtič Doppstadt DW 3060) s uvedením konkrétního umístěním v areálu Suchonice (Spis. zn.: KÚOK/39788/2022/OŽPZ7183) a posléze řízení o povolení provozu dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona téhož drtiče Doppstadt DW 3060 (Spis. zn.: KÚOK/102014/2022/OŽPZ/7183), jehož umístění v žádosti nebylo konkretizováno v určité lokalitě (mobilní zařízení mělo být provozované v různých lokalitách Olomouckého kraje), nicméně v obou případech se činnost drtiče týkala drcení kontaminované a nekontaminované dřevní hmoty a obdobné celkové projektované zpracovatelské kapacity zařízení.

Správní řízení vedené pod Spis. zn.: KÚOK/39788/2022/OŽPZ7183 bylo ukončeno usnesením č. j.: KUOK 93423/2022 ze dne 7. 9. 2022 vydaným krajským úřadem dle ustanovení § 66 odst. 1 písm. a) správního řádu.

Dne 22. 12. 2022 vydal krajský úřad rozhodnutí č. j.: KUOK 126036/2022 (spis. zn.:

KÚOK/102014/2022/OŽPZ/7183), kterým dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. d) zákona povolil provoz mobilního vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší - „Mobilní drtič Doppstadt DW-3060“, proti tomuto rozhodnutí podala Obec Suchonice prostřednictvím JUDr. Jiřího Nováka, advokáta, odvolání. Odvolací řízení zatím není ukončeno, napadené rozhodnutí není v právní moci.

Dne 11. 1. 2023 obdržel krajský úřad oznámení společnosti Bergasto a.s., IČ: 28340957 (evidované pod č.j.: KUOK 5238/2023), ve kterém oznamuje umístění mobilního drtiče Doppstadt DW-3060 v lokalitě Suchonice; toto oznámení bylo zasláno ČIŽP. Následující den bylo krajskému úřadu doručeno zrušení umístění mobilního zařízení v územním obvodu Olomouckého kraje.

Zákon o ochraně ovzduší nestanovuje pro řízení o povolení provozu dle § 11 odst. 2 písm. d) zákona okruh účastníků řízení, toto je podpůrně řečeno správním řádem, kde v § 27 odst. 2 správního řádu se uvádí, cit.: *„Účastníky jsou též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech.“* Z dikce odstavce 2 komentovaného ustanovení vyplývá, že pro to, aby se dotčená osoba stala vedlejším účastníkem správního řízení, není rozhodné, zda rozhodnutím příslušného správního orgánu, nikoliv probíhajícím řízením ve věci, skutečně na svých právech nebo povinnostech přímo dotčena bude, či nikoliv. K tomu, aby se dotčená osoba stala vedlejším účastníkem správního řízení, totiž postačuje hypotetická možnost, že bude rozhodnutím, nikoliv správním řízením, ve svých právech nebo povinnostech přímo dotčena (NSS 1 As 80/2008-68).

V souvislosti s předešlými vedenými správními řízeními oznámil krajský úřad zahájení řízení ve věci povolení provozu předmětného drtiče Obci Suchonice, jakožto účastníku řízení dle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu. Záměr společnosti Bergasto a.s. drtit v areálu Suchonice byl potvrzen oznámením o umístění drtiče (viz č.j.: KUOK 5238/2023). Z tohoto pohledu je účastenství Obce Suchonice v předmětném správním řízení legitimní.

Ve vyjádření zplnomocněného zástupce firmy Bergasto, a.s., (č.j.: KUOK 39016/2023) je dále namítána vztahující se k zásadě rovnosti postavení účastníků řízení § 7 správního řádu, přičemž je zde konstatováno, cit.: *„Pokud aplikujeme předmětné ustanovení správního řádu na projednávanou věc, musím konstatovat, že ze spisu nevyplývá relevantní skutečnost, která by mohla vést k závěru, že právě obec Suchonice jako jedna z více než čtyřech stovek obcí v Olomouckém kraji má mít v podstatě výsadní postavení účastníka řízení o povolení provozu mobilního zařízení pro drcení dřevní hmoty.“*

K tomu správní orgán uvádí, že vzhledem ke skutečnostem již dříve uvedeným, tzn. v minulém období bylo provozovatelem žádáno o povolení provozu obdobného zařízení, s obdobnými kapacitami zpracování materiálů v areálu Suchonice, a že správní orgán nemůže vyloučit, že předmětné zařízení nebude provozováno žadatelem areálu Suchonice, vzal krajský úřad Obec Suchonice jako účastníka řízení v předmětném řízení. Krajskému úřadu není známo jiné možné konkrétní místo provozování předmětného mobilního drtiče, neboť v žádosti bylo uvedeno, že zařízení (drtič) bude provozován na různých lokalitách Olomouckého kraje. Nerovnost postavení ostatních obcí Olomouckého kraje tedy nespátřuje. Nadto krajský úřad konstatuje že obecné podmínky umístění mobilního (přemístitelného) zdroje – drtiče, jsou uvedeny ve stanovených podmínkách provozu.

Krajský úřad po důkladném posouzení celého spisu rozhodl o povolení provozu předmětného vyjmenovaného zdroje znečišťování ovzduší za podmínek specifikovaných ve výrokové části tohoto rozhodnutí. Tyto provozní podmínky jsou stanoveny adekvátně s ohledem na již vydaná povolení provozu obdobných zařízení v rámci Olomouckého kraje.

Provozovatel stacionárního zdroje znečišťování ovzduší je povinen plnit veškeré podmínky a požadavky, související s provozem zdroje, vyplývající ze zákona o ochraně ovzduší a jeho prováděcích předpisů.

Krajský úřad jako příslušný orgán ochrany ovzduší prověřil předloženou žádost a další související podklady a konstatuje, že bylo dostatečně prokázáno, že realizovaný zdroj vyhovuje požadavkům aktuální legislativy v oblasti ochrany ovzduší.

Vzhledem k tomu, že žádost obsahovala veškeré podklady nezbytné pro její posouzení, krajský úřad proto po provedeném řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

(otisk úředního razítka)

Mgr. Tomáš Šrom
vedoucí oddělení ochrany ovzduší
a odpadového hospodářství
odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník:

- Bergasto a.s., IČ: 28340957 (prostřednictvím datové schránky)
- JUDr. Jiří Novák, advokát, nám. T. G. Masaryka 222/1, 750 02 Přerov, (prostřednictvím datové schránky)
- ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., IČO: 06717586 (prostřednictvím datové schránky)
- ČIŽP, OI Olomouc, Tovární 41, 772 00 Olomouc (prostřednictvím datové schránky)