

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

---

Sp. zn.: KÚOK/77252/2024/ODSH-SD/9149

Olomouc 20.09.2024

Č. j.: KUOK 109454/2024

Vyřizuje: Mgr. Alena Římská

Počet listů: 3

Telefon: 585 508 590

Počet příloh: 0

Datová schránka: qiabfmf

Počet listů/svazků příloh: 0

E-mail: posta@olkraj.cz

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolání obviněné společnosti **Dewon Technology s.r.o., IČO 02189062, se sídlem Rybná 716/24, 110 00 Praha - Staré Město** (dále jen „obviněná“) proti rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí, č. j. OVV/3037/24-14 AVO, ze dne 29.05.2024, kterým byla uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění do 31.12.2023, kterého se dopustila porušením § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu tím, že jako provozovatelka motorového vozidla tovární značky [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu. K porušení zákona došlo tím, že dne 30.12.2023 v 08:57 hodin na pozemní komunikaci č. I/47 v obci Hranice VII – místní části Slavíč v úseku začínajícím 30 m za sloupem se světelným signalizačním zařízením a končícím poblíž domu č. p. 58, ve směru jízdy na obec Hranice, neznámý řidič při řízení výše zmíněného motorového vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou zákonem o silničním provozu na 50 km/h, kdy byla vozidlu v měřeném úseku automatizovaným technickým prostředkem bez obsluhy, silničním rychloměrem UnicamSPEED (výr. č. CAM22008981), naměřena rychlost jízdy 64 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši  $\pm 3$  km/h z naměřené hodnoty řidič vozidla jel nejnižší skutečnou rychlostí 61 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci nejméně o 11 km/h. Tímto jednáním neznámý řidič porušil § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se jednání, které vykazuje znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Za výše uvedený přestupek byl obviněné v souladu s § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu v návaznosti na § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu uložena pokuta ve výši 1.700 Kč a podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky

č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění do 30.06.2024, jí byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Splatnost pokuty a náhrady nákladů řízení byla stanovena do 30 dnů ode dne právní moci rozhodnutí.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání **z a m í t á** a rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí č. j. OVV/3037/24-14 AVO, ze dne 29.05.2024, **se p o t v r z u j e**.

### **O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel odvolání obviněné proti rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí (dále jen „správní orgán prvního stupně“), č. j. OVV/3037/24-14 AVO, ze dne 29.05.2024, kterým byla obviněná uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, za což jí byla uložena pokuta ve výši 1.700 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Z předloženého správního spisu bylo zjištěno, že správní orgán prvního stupně obdržel dne 02.01.2024 oznámení o podezření ze spáchání přestupku od Městské policie Hranice, podle kterého se neznámý pachatel dopustil přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu, porušením § 18 odst. 4 téhož zákona, neboť dne 30.12.2023 v 08:57 hodin na pozemní komunikaci č. I/47 v obci Hranice VII – místní části Slavíč v úseku začínajícím 30 m za sloupem se světelným signalizačním zařízením a končícím poblíž domu č. p. 58, ve směru jízdy na obec Hranice, při řízení motorového vozidla tovární značky [REDAKCE] RZ [REDAKCE] překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, stanovenou zákonem o silničním provozu na 50 km/h, kdy byla vozidlu v měřeném úseku automatizovaným technickým prostředkem bez obsluhy, silničním rychloměrem UnicamSPEED (výr. č. CAM22008981), naměřena rychlost jízdy 64 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši  $\pm 3$  km/h z naměřené hodnoty řidič vozidla jel nejnižší skutečnou rychlostí 61 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci nejméně o 11 km/h.

Správní orgán prvního stupně nejprve písemností č. j. OVV/3037/24-2 AVO vyzval provozovatelku vozidla k uhrazení určené částky podle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu nebo sdělení údajů totožnosti řidiče. Písemnost byla obviněné doručena dne 09.01.2024. Dne 15.01.2024 obdržel správní orgán prvního stupně údaje o totožnosti řidiče. Provozovatelka uvedla, že předmětné protiprávní jednání spáchal pan [REDAKCE] [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „sdělený řidič“). Na výzvu správního orgánu prvního stupně dále doplnila datum narození sděleného řidiče, tj. dne [REDAKCE]. Správní orgán prvního stupně tedy sděleného řidiče vyzval k podání vysvětlení písemností č. j. OVV/3037/24-8 AVO, ze dne 29.01.2024. Písemnost se však správnímu orgánu prvního stupně vrátila dne 05.03.2024 jako nedoručená. Správní orgán prvního stupně tedy řízení o přestupku řidiče usnesením ze dne 07.03.2024 (v právní moci dne 07.03.2024) odložil. Správní orgán prvního stupně následně vydal příkaz s č. j. OVV/3037/24-10 AVO, ze dne 07.03.2024, kterým obviněnou uznal vinnou z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu a který byl obviněné doručen fikcí dne 18.03.2024. Doručením příkazu bylo zahájeno řízení o přestupku provozovatele vozidla. Dne 26.03.2024 obdržel správní orgán prvního stupně proti příkazu včasný odpor, kterým byl příkaz zrušen a správní orgán prvního stupně pokračoval ve správním řízení tím, že vyznamenal obviněnou o provedení

důkazů mimo ústní jednání dne 17.04.2024 a o možnosti vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu. Dne 17.04.2024 bylo provedeno dokazování mimo ústní jednání. Následně správní orgán prvního stupně přistoupil k vydání rozhodnutí č. j. OVV/3037/24-14 AVO, ze dne 29.05.2024, které bylo obviněné doručeno dne 06.06.2024.

Proti tomuto rozhodnutí podala obviněná dne 20.06.2024 odvolání. Obviněná v odvolání namítá, že správnímu orgánu prvního stupně sdělila všechny informace ohledně totožnosti řidiče, avšak ten neučinil veškeré potřebné a možné kroky ke zjištění skutečnosti odůvodňující zahájení řízení.

Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro vyhovění odvolání, a proto ho předal se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu. Odvolací správní orgán posoudil odvolání jako včasné a přípustné, neboť bylo podáno v zákonem stanovené 15denní lhůtě a osobou k tomu oprávněnou, tj. účastníkem řízení. Odvolací správní orgán následně přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, v plném rozsahu v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 250/2016. Přitom dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

K danému je třeba uvést, že k 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 271/2023 Sb., kterým byl novelizován zákon č. 361/2000 Sb., o provozu a pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, kterým mimo jiné došlo i ke změnám, které jsou spojeny s problematikou objektivní odpovědnosti provozovatele vozidla podle § 125f a násl. Jedná se o změny především procesního charakteru (např. podmínky doručování výzvy provozovateli, podmínky učinění nezbytných kroků pro zjištění pachatele, podmínky vedení společného řízení, sjednocení výše určené částky atd.). Došlo však i úpravě či rozšíření skutkových podstat přestupků, jakož i k úpravě správního trestání. V souladu s § 2 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se odpovědnost za přestupek posuzuje dle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější. V souladu s § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu se pro určení výše pokuty použije rozmezí pokuty pro přestupek, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje; pokuta však nepřevyší 10 000 Kč. K procesním změnám odvolací správní orgán konstatuje, že správní řízení proběhlo již za účinnosti nové právní úpravy. Co se týče posouzení správního trestu pokuty, odvolací správní orgán konstatuje, že postupoval podle zákona o silničním provozu účinného v době spáchání přestupku, tj. ve znění do 31.12.2023, neboť novější právní úprava není pro pachatele příznivější.

V souladu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla zajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem. Provozovatelem vozidla se dle § 2 písm. b) zákona o silničním provozu rozumí vlastník nebo jiná osoba, která je jako provozovatel zapsána v registru silničních vozidel podle zvláštního právního předpisu (tj. zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů) nebo obdobné evidenci jiného státu. Přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu se dopustí provozovatel tím, že v rozporu s § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

V předmětném případě se jedná o skutek, kterého se dopustil neznámý řidič, při řízení výše specifikovaného motorového vozidla. Podezření ze spáchání přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu bylo odloženo z důvodu, že správní orgán prvního stupně nezjistil do 60 dnů od přijetí oznámení nebo ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl, skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě (§ 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky). Zvláštní podmínku pro zahájení řízení obsahuje § 125f odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, podle něhož „*obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek podle odstavce 1 projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje a nezahájil řízení o tomto přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě*“. V nyní projednávaném případě obviněná využila práva sdělit údaje o totožnosti řidiče vozidla v době spáchání přestupku podle § 125h odst. 6 zákona o silničním provozu. Toto sdělení se považuje za podání vysvětlení. Správní orgán prvního stupně vyzval sděleného řidiče k podání vysvětlení písemností, která byla odeslána na sdělenou adresu dne 31.01.2024, avšak zásilka byla vrácena zpět správnímu orgánu prvního stupně 05.03.2024 s označením „*non réclamé*“ tj. „*nevyžádáno/ nevyzvednuto*“. Správní orgán prvního stupně tedy měl snahu sděleného řidiče kontaktovat, avšak to se nepodařilo.

Obviněná v odvolání namítla, že správnímu orgánu prvního stupně sdělila všechny informace ohledně totožnosti řidiče, avšak ten neučinil veškeré potřebné a možné kroky ke zjištění skutečnosti odůvodňující zahájení řízení. Odvolací správní orgán k tomuto konstatuje, že správní orgán prvního stupně postupoval zcela v souladu se zákonem o silničním provozu, jakož i ustálenou judikaturou, neboť „*projevem subsidiarity odpovědnosti provozovatele vozidla je právě povinnost správního orgánu učinit nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku. Jak však již zmíněná judikatura správních soudů dovodila, v případě, kdy tvrzený pachatel se nachází v zahraničí a je nekontaktní, nemá správní orgán téměř žádnou možnost, jak spolehlivě zjistit, že jde skutečně o pachatele přestupku. To sice neznamená, že k jeho usvědčení je nutné jeho doznání, avšak nedostupnost označené osoby žijící v cizině výrazným způsobem ztěžuje možnost obstarávání přesvědčivých důkazů. Pokud tedy z ostatních důkazů vina přesvědčivě nevyplývá a označená zahraniční osoba je nedostupná, není nutné trvat na tom, aby se ji správní orgán nadále snažil kontaktovat.*“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 4 As 450/2019-36, ze dne 05.06.2020, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Pokud provozovatel vozidla označí jako řidiče osobu žijící v zahraničí, která nepřebírá zásilky zasílané správním orgánem, postačí zpravidla jako nezbytný krok ke zjištění pachatele přestupku (podle § 125f odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu) zaslat této osobě jedinou výzvu. Vzhledem k tomu, že obviněná své tvrzení o osobě řidiče ničím nepodložila, (dá se předpokládat, že svěřuje vozidlo osobě, kterou osobně zná), neměl správní orgán jiné možnosti, jak tuto skutečnost ověřit, a proto bylo následně přistoupeno k odložení věci neznámého pachatele z důvodu, že nebyly zjištěny skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě. Jednostranné tvrzení obviněné, že vozidlo řídil tvrzený řidič, není samo o sobě dostatečným podkladem k tomu, aby bylo přistoupeno k zahájení řízení o přestupku proti této osobě, natož aby byl tento označený řidič uznán vinným ze spáchání přestupku. Odvolací správní orgán tak má s odkazem na výše uvedené odvolací námitky obviněné za zcela nedůvodné.

O spáchání přestupku provozovatele vozidla provedl správní orgán prvního stupně dne 17.04.2024 dokazování mimo ústní jednání, kdy byl přestupek obviněné dostatečně prokázán prostřednictvím listinných důkazů. Překročení nejvyšší dovolené rychlosti bylo

zjištěno výstupem z automatizovaného technického prostředku bez obsluhy, silničním rychloměrem UnicamSPEED (výr. č. CAM22008981). Na pořízeném snímku je jasně a zřetelně vyobrazena registrační značky vozidla, jakož i další údaje (např. naměřená rychlost, místo a čas spáchání přestupku apod.). Přesnost měření silničního rychloměru je ověřena ověřovacím listem č. 8012-OL-70812-23, vydaným Českým metrologickým institutem dne 07.12.2023 (s datem platnosti do dne 06.12.2024). Z registru silničních vozidel byl následně ke dni spáchání přestupku ověřen provozovatel vozidla, tj. obviněná. Správní orgán prvního stupně tedy bez důvodných pochybností prokázal projednávaný přestupek a následně skutkový stav správně právně posoudil.

Spisový materiál dále obsahuje písemnost „*Seznam míst určených Policií České republiky k výkonu oprávnění Městské policie Hranice k měření rychlosti motorových vozidel stacionárním radarem v souladu s ustanovením § 79a zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů.*“, která opravňuje městskou policii k měření vozidel v daném úseku. Podle § 24b odst. 1 zákona o obecní policii je obecní policie oprávněna, je-li to potřebné pro plnění jejích úkolů podle tohoto nebo jiného zákona, pořizovat zvukové, obrazové nebo jiné záznamy z míst veřejně přístupných, popřípadě též zvukové, obrazové nebo jiné záznamy o průběhu zákroku nebo úkonu. Podle § 24b odst. 2 zákona o obecní policii platí, že jsou-li k pořizování záznamů podle odstavce 1 zřízeny stále automatické technické systémy, je obecní policie povinna informace o zřízení takových systémů vhodným způsobem uveřejnit. Povinnost stanovená v § 24b odst. 2 se vztahuje i na automatizované technické prostředky používané obecní policií bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích. O používání automatizovaných technických prostředků používaných obecní policií bez obsluhy byla veřejnost informována na webových stránkách města Hranice, kde jsou zveřejněny seznamy míst k měření rychlosti vozidel, jakož i další písemnosti, např. ověřovací listy silničních rychloměrů. Odvolací správní orgán tyto skutečnosti ověřil náhledem na veřejně přístupné webové stránky města Hranice (dostupné na <https://www.mesto-hranice.cz/mereni-rychlosti-radarem>). Ze zákona o obecní policii ani jiných právních předpisů neplyne konkrétní způsob, jakým má být veřejnost informována o zřízení automatického technického systému k pořizování záznamů ve smyslu § 24b odst. 2 zákona o obecní policii; může se tak stát zveřejněním na úřední desce obce, na webových stránkách obce či obecní policie, případně i v periodiku dostupném na internetu nebo jiným vhodným způsobem; nelze přitom trvat na tom, aby musela obec prokazovat, že se s touto informací seznámil či mohl seznámit i sám pachatel přestupku, ať už materiálně či formálně (rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 280/2019-39, ze dne 16.12.2019, dostupný na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)). Lze tedy konstatovat, že podmínka provádění měření rychlosti ve smyslu § 24b odst. 2 zákona o obecní policii byla splněna.

V rámci přezkoumání věci odvolací správní orgán posoudil i výši uložených správních trestů, kdy má za to, že je adekvátní závažnosti přestupku a míře jeho společenské nebezpečnosti s přihlédnutím k § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, jak ve svém rozhodnutí uvedl a řádně odůvodnil správní orgán prvního stupně.

Odvolací správní orgán neshledal zákonné důvody, pro které by napadené rozhodnutí doplnil, změnil nebo zrušil, a proto v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu podané odvolání zamítl a napadené rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdil.

## **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška  
vedoucí odboru

Obdrží:  
Dewon Technology s.r.o.  
IČO 02189062  
Rybná 716/24  
110 00 Praha - Staré Město