

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/83699/2024/ODSH-SD/9011

Olomouc 07.10.2024

Č. j.: KUOK 114156/2024

Vyřizuje: Ing. Petr Netušil

Počet listů: 3

Telefon: 585 508 481

Počet příloh: 0

Datová schránka: qiabfmf

Počet listů/svazků příloh: 0

E-mail: posta@olkraj.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu včas podané odvolání obviněného pana [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), zastoupeného zmocněncem panem [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „zmocněnec“), proti rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí, ze dne 27.05.2024, vedenému pod č. j. OVV/109427/23-13 BAS, kterým byl uznán vinným z přestupku provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném do 31.12.2023, kterého se měl dopustit tím, že jako provozovatel vozidla, registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] v rozporu s § 10 odst. 3 téhož zákona neměl zajistit, aby při užití tohoto vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích, stanovená zákonem o silničním provozu, neboť dne 07.11.2023 v 10:52 hod. na silnici č. I/47 v obci Hranice VII – Slavíč, v úseku začínajícím 30 m za sloupem se světelným signalizačním zařízením a končícím poblíž domu č. 58, ve směru jízdy na obec Hranice, měl blíže neurčený řidič řídit uvedené vozidlo, kdy automatizovaným technickým prostředkem UnicomSPEED-R výrobní číslo CAM220008981, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, byla tomuto vozidlu naměřena rychlost jízdy 93 km/h, přičemž ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče ve výši 3 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylky tedy činila 90 km/h, čímž řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] měl překročit nejvyšší dovolenou rychlost v obci, která je stanovena zákonem o silničním provozu na 50 km/h, nejméně o 40 km/h. Tímto jednáním nezjištěného řidiče mělo dojít k porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, přičemž toto jednání vykazuje znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu.

Obviněnému byla za tento přestupek v souladu s § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu a následně podle § 125c odst. 5 písm. d) téhož zákona, uložena pokuta ve výši 6.000 Kč. Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30.06.2024, mu byla správním orgánem uložena povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč se stanovenou splatností uložené pokuty a nákladů řízení do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a přešetření přestupkového spisu rozhodl t a k t o :

Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí, oddělení dopravních přestupků, ze dne 27.05.2024, vedené pod č. j. OVV/109427/23-13 BAS, **ruší** a řízení **se zastavuje**.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel odvolání obviněného proti rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 27.05.2024, vedenému pod č. j. OVV/109427/23-13 BAS, kterým byl uznán vinným z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, za což mu byla uložena pokuta ve výši 6.000 Kč, a dále povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Obviněný se měl dopustit projednávaného přestupku tím, že dne 07.11.2023 v 10:52 hod., jako provozovatel motorového vozidla, registrační značky ■■■ ■■■ neměl zajistit, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, neboť nezjištěný řidič na silnici č. I/47 v obci Hranice VII – Slavíč v úseku začínajícím 30 m za sloupem se světelným signalizačním zařízením a končícím poblíž domu č. 58, ve směru jízdy na obec Hranice, při řízení uvedeného vozidla měl překročit nejvyšší dovolenou rychlost jízdy stanovenou zákonem o silničním provozu na 50 km/h, kdy v měřeném úseku byla tomuto vozidlu naměřena automatizovaným technickým prostředkem UnicamSPEED-R výrobní číslo CAM220008981, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, rychlost jízdy 93 km/h, přičemž ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče ve výši 3 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylky tedy činila 90 km/h, což je o 40 km/h více, než v daném úseku rychlost dovolená. Jednáním nezjištěného řidiče mělo dojít k porušení ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, přičemž toto jednání vykazuje znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 zákona o silničním provozu.

Projednávané protiprávní jednání bylo správnímu orgánu prvního stupně oznámeno Městskou policií Hranice dne 10.11.2023. Vzhledem k tomu, že správní orgán prvního stupně po vyhodnocení spisového materiálu dospěl k závěru, že nebyly splněny zákonné podmínky k postupu podle § 125h odst. 1 zákona o silničním

provozu, vyzval obviněného, jakožto provozovatele vozidla písemností ze dne 28.11.2023 k podání vysvětlení, resp. sdělení totožnosti řidiče v době spáchání přestupku. Dne 13.12.2023 bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno vyjádření obviněného, ve kterém označil jako řidiče v době spáchání přestupku osobu [REDACTED]. Správní orgán prvního stupně provedl na základě sdělení obviněného lustraci v informačních systémech, přičemž tato byla negativní. Dále vyzval obviněného k doplnění podání, neboť dospěl k závěru, že údaje sděleného řidiče nejsou kompletní, protože v nich schází datum narození. K doplnění podání byla správním orgánem prvního stupně stanovena jako přiměřená, lhůta 5 dnů ode dne doručení předmětné výzvy. Obviněný na uvedenou výzvu nereagoval. Správní orgán prvního stupně poté odeslal výzvu k podání sdělenému řidiči a to na adresu, jež byla v podání obviněného označena jako faktická. Zároveň využil jako alternativu pro doručení uvedené výzvy sdělenou e-mailovou adresu [REDACTED]. Doručení výzvy k podání vysvětlení byla správnímu orgánu prvního stupně vrácena zpět po uplynutí úložní doby, vyplývající z § 24 odst. 1 správního řádu, s poznámkou „adresát je na uvedené adrese neznámý“. Na základě této skutečnosti správní orgán prvního stupně odložil přestupek řidiče ve smyslu § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, usnesením ze dne 21.03.2024, vedeným pod č. j. OVV/109427/23-7 BAS a následně vydal příkaz ze dne 21.03.2024, vedený pod č. j. OVV/109427/23-8 BAS, který doručil obviněnému prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 27.03.2024. Doručením příkazu došlo k zahájení řízení v projednávané věci. Dne 04.04.2024 podal obviněný prostřednictvím zmocněnce odpor proti příkazu, společně s plnou mocí k zastupování. Na základě podaného odporu byl příkaz zrušen a správní orgán prvního stupně pokračoval v řízení nařízením dokazování mimo ústní jednání, jehož termín stanovil na den 07.05.2024. V den konání dokazování se obviněný ke správnímu orgánu prvního stupně nedostavil, ani se neomluvil, doručil mu pouze prostřednictvím datové schránky zmocněnce své vyjádření, ve kterém uvedl, že projednání přestupku provozovatele vozidla má být předčasné, neboť správní orgán prvního stupně měl podle jeho názoru provést další smysluplný úkon ke zjištění pachatele přestupku, přičemž absence data narození nemá mít na ověření totožnosti osoby vliv. V souvislosti s touto námitkou obviněný navrhl zastavení řízení v projednávané věci. Správní orgán prvního stupně neshledal návrh obviněného důvodným, proto po provedeném dokazování mimo ústní jednání, jehož průběh byl zaznamenán do protokolu, vydal rozhodnutí ze dne 27.05.2024, vedené pod č. j. OVV/109427/23-13 BAS, jež doručil obviněnému prostřednictvím datové schránky zmocněnce dne 06.06.2024.

Obviněný proti doručenému rozhodnutí podal odvolání, ve kterém namítl, že absentuje skutkový základ pro tvrzení správního orgánu prvního stupně týkající se uveřejnění informace o měření rychlosti na místě projednávaného přestupku ve sdělovacích prostředcích a dále zopakoval námitku, uplatněnou již v průběhu řízení, týkající se rozsahu šetření osoby řidiče, přičemž poukázal na skutečnost, že správní orgán prvního stupně neučinil žádný pokus doručení předvolání k podání vysvětlení na sdělenou adresu trvalého bydliště v Bratislavě. Obviněný navrhl zrušení rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a zastavení řízení v projednávané věci.

Správní orgán prvního stupně neshledal důvody k postupu podle § 87 správního řádu, proto předal odvolání, společně se spisem a svým stanoviskem odvolacímu

správnímu orgánu. Odvolací správní orgán po zjištění, že odvolání bylo podáno včas a je přípustné, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uplatněných v odvolání. Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že odvolání je důvodné, proto mu nezbylo jiného opatření, než napadené rozhodnutí zrušit a řízení proti obviněnému zastavit.

Odvolacímu správnímu orgánu po prostudování správního spisu nezbyvá, než souhlasit s námitkou obviněného týkající se doručení výzvy k podání vysvětlení sdělenému řidiči, neboť dospěl k závěru, že správní orgán prvního stupně neučinil ve smyslu § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu, všechny nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje. Odvolací správní orgán k tomuto hodnocení uvádí, že správní orgán prvního stupně měl v případě vrácené zásilky, týkající se výzvy k podání vysvětlení, z adresy, jež měla být „adresa faktická“ sděleného řidiče, na níž byl uveden důvod vrácení „adresát je na uvedené adrese neznámý“ postupovat tak, že měl uvedenou výzvu odeslat do místa označeného jako „adresa trvalá“. Na tomto hodnocení odvolacího správního orgánu nemůže nic změnit skutečnost, že mu obviněný nesdělil datum narození sděleného řidiče, protože by tento, stejně nemohl být lustrován v evidenci obyvatel jiného státu za účelem ověření, zda se jedná o existující osobu, neboť se mělo jednat o občana Slovenské republiky. Pokud správní orgán prvního stupně shledal dostatek údajů sděleného řidiče pro vypravení výzvy k podání vysvětlení na adresu, jenž byla uvedena jako „adresa faktická“ na území ČR, mohl se o totéž pokusit na adrese označené jako „adresa trvalá“, tedy ve Slovenské republice. Pokud by i v tomto případě byla vrácena zásilka zpět jako nedoručená, popř. pokud by sdělený řidič neposkytl požadovanou součinnost, bylo by možné kroky správního orgánu prvního stupně označit za dostatečné. V projednávané věci nelze označenou adresu faktickou považovat za adresu pro doručování ve smyslu § 19 odst. 4 správního řádu, byť je správné, že byl pokus o doručení písemnosti na tuto adresu ze strany správního orgánu prvního stupně učiněn, a to z toho důvodu, že tato adresa nebyla správnímu orgánu prvního stupně sdělena samotným řidičem, jemuž měla být zásilka v podobě výzvy k podání vysvětlení doručována. Zároveň nebylo správním orgánem prvního stupně prokázáno, že by se v daném případě jednalo o obstrukční jednání obviněného. Podle názoru odvolacího správního orgánu nelze s ohledem na uvedené vady v doručování a šetření osoby řidiče považovat kroky učiněné správním orgánem prvního stupně ve vztahu k šetření této osoby řidiče, jakožto pachatele přestupku za dostačující.

Podle § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu „*Obecní úřad obce s rozšířenou působností přestupek podle odstavce 1 projedná, pouze pokud učinil nezbytné kroky ke zjištění pachatele přestupku, jehož znaky porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje, a*

a) nezahájil řízení o přestupku a věc odložil, protože nezjistil skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě, nebo
b) řízení o přestupku zastavil, protože obviněnému z přestupku nebylo spáchání skutku prokázáno“. Podle názoru odvolacího správního orgánu správní orgán prvního stupně v daném případě nepostupoval v souladu s uvedeným ustanovení zákona o silničním provozu.

Vzhledem k výše uvedenému, dospěl odvolací správní orgán k závěru, že v projednávané věci nebyly splněny podmínky pro zahájení přestupku provozovatele, proto mu nezbylo jiného opatření, než napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušit a řízení o přestupku provozovatele zastavit, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně opětovně zašle výzvu k podání vysvětlení sdělenému řidiči, a to na adresu označenou jako „adresa trvalá“, a poté rozhodne o dalším postupu.

Odvolací správní orgán se již z důvodu plného uznání jedné z námitek obviněného nezabýval jeho další námitkou uplatněnou v rámci odvolání.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

Obdrží:

[Redacted signature block]

Prostřednictvím:

[Redacted signature block]
5