

# Krajský úřad Olomouckého kraje

## Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/36605/2024/ODSH-SD/7955

Olomouc 15.07.2024

Č. j.: KUOK 82703/2024

Vyřizuje: Mgr. Věra Tomančáková

Telefon: 585 508 305

Datová schránka: qiabfmf

E-mail: posta@olkraj.cz

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o odvolání paní [REDAKCE] (dále jen „obviněná“), zastoupené panem [REDAKCE] (dále jen „zmocněnec“) proti rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru občanských záležitostí, Přestupkové oddělení, ze dne 07.02.2024, č. j. PVMU 25138/2024 16b, kterým byla obviněná uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném do 31.12.2023, tím, že jako provozovatelka motorového vozidla RZ: [REDAKCE] v rozporu s ust. § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, když dne 15.08.2022 v 13:48 hod. v obci Prostějov, na ulici Brněnská, u domu č.p. 1457/29, ve směru jízdy k ulici Wolkerova, byla automatizovaným technickým prostředkem používaným při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích bez obsluhy, tomuto vozidlu naměřena rychlost jízdy 70 km/h, kdy po odečtu možné odchylky měřicího zařízení  $\pm 3$  km/h, byla vozidlu prokázána rychlost 67 km/h v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost stanovena zákonem o silničním provozu na 50 km/h a nezjištěný řidič při řízení uvedeného vozidla tak porušil § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, kdy toto jednání vykazuje znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Správní orgán prvního stupně obviněné uložil za přestupek provozovatele vozidla podle ust. § 125c odst. 5 písm. g) a § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu správní trest pokuty ve výši 2.000 Kč a v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (zákon o odpovědnosti za přestupky) a § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, který správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení v paušální částce 1.000 Kč, vše splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

Podle § 92 odst. 1 správního řádu se odvolání obviněné **zamítá**, neboť bylo podáno **opožděně**.

## Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel odvolání obviněné proti rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odboru občanských záležitostí, Přestupkové oddělení, ze dne 07.02.2024, č. j. PVMU 25138/2024 16b, kterým bylo rozhodnuto o spáchání přestupku provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, za který byl obviněný uložen správní trest pokuty ve výši 2.000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Z předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 15.08.2022 v 13:48 hod. v obci Prostějov, na ulici Brněnská, u domu č.p. 1457/29, ve směru jízdy k ulici Wolkerova, zaznamenal silniční rychloměr v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost stanovena v obci zákonem o silničním provozu na 50 km/h, vozidlu s registrační značkou [REDACTED] rychlost jízdy 70 km/h (kdy po odečtu možné odchylky měřícího zařízení  $\pm 3$  km/h, byla vozidlu jako nejnižší prokázána rychlost 67 km/h). Dne 16.08.2022 Městská policie Prostějov oznámila Magistrátu města Prostějova podezření ze spáchání přestupku řidiče podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu, jehož pachatel nebyl znám. Správní orgán prvního stupně v této věci postupoval podle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, a proto dne 22.08.2022 vypracoval Výzvu k úhradě určené částky, která byla doručena obviněné dne 02.09.2022. Určená částka ve výši 700 Kč nebyla obviněnou ve lhůtě zaplacená, kdy dne 06.10.2022 bylo doručeno správnímu orgánu el. podání z DS zmocněnce, sdělení obviněné, kde uvedla, že vozidlo řídil předmětného dne pan [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] součástí podání byla i plná moc k zastupování ze dne 03.10.2022. Správní orgán prvního stupně dne 13.10.2022 zaslal panu [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] jako „označenému řidiči“, předvolání k podání vysvětlení na den 07.11.2022, aby podal nezbytné vysvětlení ve věci přestupku neznámého řidiče ze dne 15.08.2022. Tato výzva se vrátila jako nedoručená zpět správnímu orgánu. Správní orgán prvního stupně provedl lustraci vozidla v centrálním registru vozidel, kdy bylo zjištěno, že provozovatelem vozidla v době zjištění přestupkového jednání byla obviněná. Správní orgán prvního stupně provedl rovněž lustraci v databázi registru obyvatel, kdy bylo zjištěno, že označený řidič nemá v registru obyvatel ani v registru evidence cizinců v České republice žádné údaje. Správní orgán prvního stupně následně věc přestupku neznámého pachatele dne 27.01.2023 odložil dle ust. § 76 odst. 1 písm. l) zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož správní orgán prvního stupně nezjistil do 60 dnů ode dne, kdy se o přestupku dozvěděl skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Příkazem ze dne 22.03.2023, č. j. PVMU 16161/2023 16b, správní orgán prvního stupně rozhodl o spáchání přestupku provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Tento příkaz byl obviněné doručen prostřednictvím zmocněnce dne 28.03.2023, čímž bylo správní řízení zahájeno. Správnímu orgánu prvního stupně byl dne 04.04.2023 doručen odpor proti příkazu. Podáním odporu byl příkaz zrušen a správní orgán prvního stupně pokračoval v řízení dále. Dne 09.04.2023 zaslal zmocněnec doplnění k odporu, kdy namítal, že příkaz neobsahuje žádné důkazní prvky, fotografii vozidla s vyjádřením rychlosti, času a místa. Dále neobsahuje certifikát a informace o metrologickém měření radaru. Zmocněnec uvedl, že „V době údajného spáchání přestupku všemi medií i informačními kanály proudily zprávy o pomoci ukrajinským uprchlíkům. V souvislosti s transporty do bezpečí nemusejí vozidla poskytující pomoc platit dálniční známky, nejsou pokutována za parkování apod. Domnívám se, že je nemorální pokutovat důchodkyni za to, že zapůjčila svůj vůz právě na pomoc ukrajinským uprchlíkům. Provozovatelka vypomohla v nouzové

situaci panu [REDAKCE] který nutně potřeboval půjčit vůz, aby mohl svoji rodinu odvézt z válečné zóny. To se také díky její pomoci podařilo.“ Dále namítá, že zmínka o judikatuře NSS je v této situaci zcela lichá. Není dle něj prokázáno, že výzva k podání vysvětlení byla zaslána a k pachateli se vůbec dostala. Dále uvádí, že na Ukrajině je složitá situace a pošta možná nefunguje spolehlivě, nelze tak dát uvedené k tíži provozovateli vozidla. Zmocněnec uvádí, že při emailové komunikaci pan [REDAKCE] připustil, že přestupek způsobil, ale zdůraznil, že v místě označení přestupku projíždělo několik záchranných vozů a snažil se jim udělat místo, a proto možná krátkodobě překročil rychlost. Dále uvedl, že s panem [REDAKCE] byla uzavřena smlouva o pronájmu vozidla, kde se písemně zavazuje dodržovat dopravní předpisy se zvláštním důrazem na rychlost.

Správní orgán prvního stupně zaslal obviněné dne 13.04.2023 „Vyrozumění o provádění dokazování mimo ústní jednání“, kdy termín stanovil na den 10.05.2023. Toto „oznámení“ bylo doručeno obviněné prostřednictvím zmocněnce dne 13.04.2023. Dne 07.05.2023 zaslal zmocněnec ze své DS omluvu z účasti na seznámení s podklady, kdy přiložil „potvrzení o dočasné pracovní neschopnosti uchazeče o zaměstnání plnit povinnosti uchazeče o zaměstnání z důvodu nemoci nebo úrazu“ ze dne 02.05.2023 (trvání dočasné pracovní neschopnosti od 02.05.2023). Dne 09.05.2023 zaslal správní orgán prvního stupně výzvu k doplnění omluvy ze seznámení s podklady, tj. k doložení lékařského potvrzení o pracovní neschopnosti do 3 dnů od doručení výzvy. Doplnění k omluvě nedošlo. Správní orgán prvního stupně omluvu neakceptoval, kdy obviněná, ani její zástupce se k provádění dokazování mimo ústní, které se konalo dne 10.05.2023 nedostavili.

Správní orgán prvního stupně následně dne 25.05.2023 vyhotovil ve věci rozhodnutí č.j. PVMU 90754/2023 16a, kterým byla obviněná uznána vinnou z přestupku provozovatele vozidla dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu a které bylo doručeno prostřednictvím zmocněnce dne 29.05.2023. Obviněná podala prostřednictvím zmocněnce z DS dne 30.05.2023 odvolání, kde uvádí, že správní orgán v napadeném rozhodnutí konstatoval, že pracovní neschopnost trvala od 02.05.2023 a byla sdělena správnímu orgánu až 07.05.2023, což dle správního orgánu nese znaky obstrukčního jednání. Zmocněnec uvádí, že to by se mohlo zdát za situace, že by se jednalo o banální onemocnění. V jeho případě jde o nemoc zásadní, život ohrožující s možnými následky. Z toho plyne, že jeho pracovní neschopnost bude trvat ještě řadu měsíců. Dále uvádí: „Když jsem se 01.05.2023 po vyšetření v nemocnici tuto zdrcující zprávu dozvěděl, opravdu jsem neměl myšlenky na to, běžet s krvácením a horečkou k počítači a psát do Přerova ohledně pokuty. Toto jsem učinil hned, jak mě bylo jen trochu lépe a mohl se soustředit na psaní. Nebylo mi tedy umožněno nahlédnout do dokumentace, ani zhodnotit dosavadní průběh šetření i přesto, že jsem se řádně omluvil.“ K napadenému rozhodnutí uvedl totéž, co v doplnění odporu, tj. že napadené rozhodnutí neobsahuje žádné důkazní prvky, fotografie vozidla s vyjádření rychlosti, času a místa. Dále má za to, že spis neobsahuje certifikát a informace o cejchování a metrologickém měření radaru. Dále namítá, že skutečnost, že se do [REDAKCE] nepodařilo doručit předvolání pro pana [REDAKCE] není chybou provozovatele vozidla a nelze mu toto dávat k tíži. Na závěr namítá, že „nikomu nevznikla žádná škoda a vymáhat 2.000 Kč na staré ženě, která je v důchodu a snažila se pomoci, je krajně nemorální.“ Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro vyhovění odvolání a předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Po přezkoumání rozhodnutí ze dne 25.05.2023 a přešetření spisového materiálu odvolací správní orgán dospěl k závěru, že z důvodu procesního pochybení správního orgánu prvního stupně, nezbylo než rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, a proto vydal dne 26.09.2023 rozhodnutí o odvolání č.j. KUOK 106604/2023, které nabylo právní moci dne 26.09.2024.

Správní orgán prvního stupně po vrácení spisu postupoval dle právního názoru odvolacího správního orgánu a zaslal dne 11.10.2023 Vyrozumění o provádění důkazů mimo ústní jednání na den 15.11.2023, které bylo doručeno obviněné prostřednictvím zmocněnce dne 11.10.2024 do jeho DS. Dne 25.10.2023 zaslal zmocněnec omluvu z ústního jednání, že jeho pracovní neschopnost stále trvá, kdy k tomuto doložil potvrzení o dočasné pracovní neschopnosti. Správní orgán prvního stupně dne 12.12.2023 zaslal obviněné prostřednictvím zmocněnce Vyrozumění o provádění důkazů mimo ústní jednání, kdy termín stanovil na 17.01.2024. K doručení došlo dne 12.12.2024. Dne 11.01.2024 zaslal zmocněnec ze své DS podání označené jako „Relevantní námitky k postupu správního orgánu prvního stupně“, kdy uvádí tytéž námitky jako v předešlých podání, navíc pouze namítá to, že dle něj došlo k promlčení přestupku provozovatele. Dne 17.01.2024 správní orgán prvního stupně provedl dokazování mimo ústní jednání, ke kterému se obviněná ani její zmocněnec nedostavili.

Správní orgán prvního stupně vydal dne 07.02.2024 napadené rozhodnutí, kterým uznal obviněnou vinnou z přestupku provozovatele dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. K doručení napadeného rozhodnutí došlo dne 16.02.2024. proti napadenému rozhodnutí nebylo ve lhůtě podáno odvolání, proto nabylo právní moci dne 05.03.2024.

Dne 06.03.2024 podala obviněná prostřednictvím zmocněnce proti napadenému rozhodnutí odvolání, kde opakuje jako v předešlých podáních, že mj. ve spisovém materiálu neexistují žádné legitimní důkazní prostředky, napadené rozhodnutí považuje za nepřezkoumatelné a akt svévole. Obviněná popírá, že by se dopustila uvedeného přestupku.

Správní orgán prvního stupně podanému odvolání nevyhověl a předložil jej spolu se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu. Odvolací správní orgán po přezkoumání spisu a napadeného rozhodnutí zjistil, že se jedná o opožděné odvolání.

V daném případě je nutno upozornit, že k datu 01.01.2024 nabyt účinnosti zákon č. 271/2023 Sb., kterým byl novelizován zákon o silničním provozu, kterým mimo jiné došlo k úpravě či rozšíření skutkových podstat přestupků, jakož i k úpravě správního trestání. V souladu s § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se skutek posuzuje dle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější. V souladu s výše uvedeným postupoval odvolací správní orgán při posouzení přestupku dle § 125f odst. 1 podle zákona o silničním provozu účinného do 31.12.2023, protože pozdější právní úprava není pro obviněného příznivější.

Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení, tj. doručení rozhodnutí. Dle odst. 2 tohoto ustanovení platí, že v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podle § 68 odst. 5 lze odvolání podat do 15 dnů ode dne oznámení opravného usnesení podle § 70 věty první, bylo-li vydáno, nejpozději však do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolací správní orgán tak na podkladě tohoto ustanovení dále zkoumal, zda poučení napadeného usnesení splňuje náležitosti dle § 68 odst. 5 správního řádu, podle kterého se v poučení uvede, zda je možné proti rozhodnutí podat odvolání, v jaké lhůtě je možno tak učinit, od kterého dne se tato lhůta počítá, který správní orgán o odvolání rozhoduje a u kterého správního orgánu se odvolání podává. Z obsahu napadeného rozhodnutí pak odvolací správní orgán zjistil, že poučení je zcela v souladu s uvedeným ustanovením správního řádu. Odvolatel tak byl řádně poučen o tom, že proti rozhodnutí se lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení odvolat

ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, podáním učiněným cestou Magistrátu města Prostějova, Odboru dopravy.

Odvolací správní orgán po přezkoumání spisového materiálu uvádí, že odvolací lhůta počala běžet den po doručení rozhodnutí, tj. dne 17.02.2024. Poslední den lhůty pro podání odvolání připadl na 04.03.2024. Ze správního spisu vyplývá, že odvolání bylo podáno odvolatelem, a to dne 06.03.2024, tedy až po lhůtě pro podání řádného odvolání, lze tudíž konstatovat, že odvolání je opožděné. Opožděné odvolání je takové, které bylo podáno po uplynutí zákonné lhůty pro podání odvolání. Opožděné nebo nepřipustné odvolání z formálních důvodů odvolací správní orgán zamítne, aniž by napadené rozhodnutí přezkoumával z věcné stránky podle § 89 odst. 2 správního řádu.

Ustanovení § 92 odst. 1 správního řádu však odvolacímu orgánu ukládá povinnost přezkoumat i opožděné nebo nepřipustné odvolání z hlediska, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí, dle § 94 a násl. správního řádu, v přezkumném řízení, pro obnovu řízení (§ 100 správního řádu) anebo pro vydání nového rozhodnutí (§ 101 správního řádu).

Jak k § 92 odst. 1 správního řádu uvádí správní soudy, smyslem a cílem tohoto ustanovení není to, aby správní orgán v každém případě opožděně podaného odvolání rozsáhle odůvodňoval, že nebyly zjištěny podmínky pro přezkum rozhodnutí, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. Je jistě povinností správních orgánů zabývat se těmito otázkami, postačí však vyjádření o tom, zda byly podmínky pro přezkum (obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí) shledány či nikoli. Opačný závěr by ve svých důsledcích znamenal, že by se odvolací orgán zabýval věcí meritorně přesto, že odvolání bylo podáno opožděně. Takový závěr by popíral smysl ustanovení o tom, že opožděně podané odvolání správní orgán zamítne, neboť podrobné zdůvodňování závěru o tom, že nejsou splněny podmínky a předpoklady pro zahájení přezkumného řízení (obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí) by v podstatě znamenalo to, že se správní orgán věcně problematikou zabývá (k tomuto např. rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 11 Ca 334/2009-32, ze dne 30.11.2012, rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 As 172/2012-32, ze dne 01.03.2013, vše dostupné na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Nad rámec je třeba uvést, že k námitce promlčení se dostatečně vyjádřil správní orgán prvního stupně na str. 8 napadeného rozhodnutí, kdy ze spisového materiálu zánik odpovědnosti za přestupek nebyl zjištěn.

Dle ust. § 29 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky činí promlčecí doba 1 rok. Dle § 31 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku; dnem spáchání přestupku se rozumí den, kdy došlo k ukončení jednání, kterým byl přestupek spáchán. Je-li znakem přestupku účinek, promlčecí doba počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy takový účinek nastal.

**Dle ust. § 32 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se promlčecí doba přerušuje a) oznámením o zahájení řízení o přestupku, b) vydáním rozhodnutí, jímž je obviněný uznán vinným; je-li prvním úkonem v řízení vydání příkazu, přerušuje se běh promlčecí doby jeho doručením, c) vydáním rozhodnutí o schválení dohody o narovnání. Přerušením promlčecí doby počíná promlčecí doba nová. Dle § 32 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědnost za přestupek zaniká nejpozději 3 roky od jeho spáchání.**

V daném případě tak došlo ke spáchání přestupku dne 15.08.2022, po tomto dni počala běžet promlčecí doba 1 roku, následně došlo k přerušení promlčecí doby zahájením řízení o přestupku dne 28.03.2023 (doručením příkazu), od doručení příkazu počala běžet další jednorroční lhůta, následně byla přerušena promlčecí lhůta vydáním rozhodnutí o přestupku (dne 25.05.2023) a počala běžet další nová jednorroční lhůta (uvedené rozhodnutí bylo v odvolacím řízení zrušeno a věc vrácena k novému projednání) a dne 07.02.2024 bylo vydáno napadené rozhodnutí, kterým byla opět přerušena promlčecí lhůta. Proti napadenému rozhodnutí nebylo v zákonné lhůtě podáno odvolání, proto nabylo právní moci dne 05.03.2024. Z uvedeného tak vyplývá, že k promlčení přestupku dosud nedošlo. Námitka obviněného tak byla shledána lichou.

Předběžným posouzením věci dospěl odvolací správní orgán k závěru, že nejsou dány předpoklady pro přezkumné řízení.


### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška  
pověřen plněním úkolů vedoucího  
odboru dopravy a silničního hospodářství

Obdrží:

Paní



Zastoupena:

Pan

