

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp. zn.: KÚOK/94688/2024/ODSH-SD/7955

Olomouc 23.10.2024

Č. j.: KUOK 121757/2024

Vyřizuje: Mgr. Věra Tomančáková

Telefon: 585 508 305

Datová schránka: qjabfmf

E-mail: posta@olkraj.cz

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti dle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolání paní [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] (dále jen „obviněná“), proti rozhodnutí Městského úřadu Šternberk, Odbor vnitřních věcí, č. j. MEST 58505/2024 ze dne 18.07.2024 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla obviněná uznána vinnou z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném do 31.12.2023, kterého se dopustila, tím, že jako provozovatel vozidla zapsané v registru silničních vozidel dle § 2 písm. b) zákona o silničním provozu v rozporu s § 10 odst. 3 zákona o silničním provozu nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem, neboť nezjištěný řidič při řízení motorového vozidla - motocyklu tovární značky [REDAKCE], RZ: [REDAKCE] dne 18.08.2023 ve 12:51 hodin v obci Lužice, na silnici II/447, ve směru jízdy na obec Šternberk, výjezd, pruh 1, překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci stanovenou zákonem o silničním provozu na 50 km/h, kdy v měřeném úseku byla vozidlu naměřena rychlost 60 km/h. Při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3 km/h, byla tedy jako nejnižší skutečná rychlost naměřena rychlost jízdy 57 km/h, což je o 7 km/h více, než rychlost dovolená, na základě čehož nezjištěný řidič porušil § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se jednání, které vykazuje znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu.

Za tento přestupek byla obviněná podle § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu v návaznosti na § 125c odst. 5 písm. g) téhož zákona uložena pokuta ve výši 1.500 Kč. Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění účinném do 30.06.2024, mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Splatnost pokuty a náhrady nákladů řízení byla stanovena do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

Po přezkoumání předloženého spisového materiálu a po posouzení podaného odvolání, rozhodl odvolací správní orgán takto:

Podle § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a rozhodnutí Městského úřadu Šternberk, Odbor vnitřních věcí, č. j. MEST 58505/2024 ze dne 18.07.2024, se **potvrzuje**.

O d ů v o d n ě n í:

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel přestupkový spis prvostupňového správního orgánu, spolu s odvoláním obviněné, proti rozhodnutí Městského úřadu Šternberk, Odbor vnitřních věcí, č. j. MEST 58505/2024 ze dne 18.07.2024, kterým byla obviněná uznána vinnou z přestupku provozovatele dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu.

Z předloženého správního spisu bylo zjištěno, že dne 18.08.2023 ve 12:51 hodin v obci Lužice, na silnici II/447, ve směru jízdy na obec Šternberk, výjezd, pruh 1, zaznamenal rychloměr vozidlu (motocyklu) tovární značky [REDAKCE] RZ: [REDAKCE] rychlost jízdy 60 km/h. Dne 11.09.2023 Městská policie Šternberk oznámila správnímu orgánu prvního stupně podezření ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 4. zákona o silničním provozu, jehož pachatel nebyl znám. Správní orgán prvního stupně v této věci postupoval podle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, a proto dne 12.09.2023 vypracoval výzvu k úhradě určené částky, která byla dne 12.09.2023 doručena do DS obviněné jako provozovateli motorového vozidla. Ve stanovené lhůtě 30 dnů obviněná na výzvu nereagovala, kdy zaslala platbu až po splatnosti dne 31.10.2023. Správní orgán prvního stupně postupoval v souladu se zákonem zaslal sdělení provozovateli, že vzhledem ke skutečnosti, že určená částka byla zaplacená po splatnosti, postupoval dle § 125h odst. 7 zákona o silničním provozu a tato částka bude vrácena zpět na účet, ze kterého byla odeslána. K doručení obviněné došlo dne 01.11.2023 do její DS. Správní orgán prvního stupně dne 10.06.2024 usnesením odložil přestupek neznámého řidiče, jelikož nezjistil do 60 dnů ode dne přijetí oznámení skutečnosti odůvodňující zahájení řízení proti určité osobě.

Příkazem ze dne 10.06.2024, č. j. MEST 46511/2024, správní orgán prvního stupně rozhodl o spáchání přestupku provozovatele vozidla podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu. Tento příkaz byl obviněné doručen dne 10.06.2024 do její DS. Správnímu orgánu prvního stupně byl dne 17.06.2024 doručen odpor obviněné zaslané z DS.

Podáním odporu byl příkaz zrušen a správní orgán prvního stupně pokračoval v řízení dále. Správní orgán prvního stupně zaslal obviněné dne 24.06.2024 „Vyrozumění o provedení důkazů mimo ústní jednání a oznámení o možnosti se vyjádřit k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí“, kdy termín stanovil na den 17.07.2024. Toto „oznámení“ bylo doručeno obviněné do DS dne 24.06.2024.

Dne 17.07.2024 provedl správní orgán prvního stupně dokazování mimo ústní jednání, kde se obviněná dostavila a uvedla, že motorku neřídila ze zdravotních důvodů. Nemá správně funkční ruku kvůli neurofyzickému poškození, proto „není schopna zařadit“. Motorka byla v té době v servisu u pana [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] spravoval světla brzdy s cílem motorku prodat. Obviněná doložila správnímu orgánu lékařskou zprávu vypracovanou MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE]

Správní orgán prvního stupně následně dne 18.07.2024 vydal napadené rozhodnutí, kterým uznal obviněnou vinnou z přestupku provozovatele vozidla dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, kdy toto bylo doručeno obviněné dne 18.07.2024. Dne 25.07.2024 bylo doručeno správnímu orgánu blanketní odvolání obviněné, kde namítá, že napadené rozhodnutí napadá v celém rozsahu. Správní orgán prvního stupně vyzval dne 29.07.2024 obviněnou k doplnění odvolání, jelikož nesplňovalo náležitosti stanovené správním řádem, výzva byla doručena obviněné dne 29.07.2024. K doplnění odvolání obviněnou nedošlo.

Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro vyhovění odvolání, proto jej předal se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu. Odvolací správní orgán po zjištění, že odvolání bylo podáno včas a je přípustné, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v plném rozsahu, kdy dospěl k závěru, že odvolání nebylo shledáno důvodné, a proto je zamítl.

V daném případě je nutno upozornit, že k datu 01.01.2024 nabyl účinnosti zákon č. 271/2023 Sb., kterým byl novelizován zákon o silničním provozu, kterým mimo jiné došlo k úpravě či rozšíření skutkových podstat přestupků, jakož i k úpravě správního trestání. V souladu s § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se skutek posuzuje dle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele příznivější. V souladu s výše uvedeným postupoval odvolací správní orgán při posouzení přestupku dle § 125f odst. 1 podle zákona o silničním provozu účinného do 31.12.2023, protože pozdější právní úprava není pro obviněného příznivější.

K danému odvolání je třeba nejprve uvést následující:

Dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu stanoví, že právnická nebo fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že jako provozovatel vozidla v rozporu s ust. § 10 nezajistí, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená tímto zákonem.

Dle ust. § 125f odst. 2 za přestupek provozovatel odpovídá, pokud

- a) porušení pravidel bylo zjištěno prostřednictvím automatizovaného technického prostředku používaného bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích nebo se jedná o neoprávněné zastavení nebo stání,
- b) porušení povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích vykazuje znaky přestupku podle tohoto zákona a
- c) porušení pravidel nemá za následek dopravní nehodu.

Skutková podstata přestupku provozovatele vozidla je obsažena v ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, přičemž se dále uplatní odstavec 2 téhož ustanovení, který uvádí bližší podmínky odpovědnosti za přestupek. Odpovědnost provozovatele je v tomto případě stanovena bez ohledu na jeho zavinění, tzn. objektivně za protiprávní stav, s možností liberace, jejíž důvody jsou stanoveny zejména v ust. § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu. Vyloučení odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla nastává jen v případech předpokládaných zákonem. Podle ust. § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu provozovatel vozidla za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že v době před porušením povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích bylo vozidlo, jehož je provozovatelem, odcizeno nebo byla odcizena jeho tabulka s přidělenou státní poznávací značkou, nebo podal žádost o zápis změny provozovatele vozidla v registru

silničních vozidel. V daném případě však takové liberační důvody nebyly zjištěny, ani uplatněny.

Správní orgán prvního stupně a stejně tak odvolací správní orgán má za to, že v daném případě byly splněny všechny tři podmínky stanovené v ust. § 125f odst. 2 zákona o silničním provozu, tj. obviněný odpovídá za přestupek provozovatele vozidla.

Ust. § 125h odst. 1 a násl. zákona o silničním provozu stanoví, že „*Obecní úřad obce s rozšířenou působností bezodkladně po zjištění nebo oznámení přestupku vyzve provozovatele vozidla, s nímž došlo ke spáchání přestupku, k uhrazení určené částky, pokud a) jsou splněny podmínky podle § 125f odst. 2, b) totožnost řidiče vozidla není známa nebo není zřejmá z podkladu pro zahájení řízení o přestupku a c) porušení je možné projednat uložením pokuty příkazem na místě. Určená částka se stanoví ve stejné výši jako pokuta, kterou lze uložit příkazem na místě. Při stanovení určené částky obecní úřad obce s rozšířenou působností přihlédne k závažnosti porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Určená částka je splatná do 15 dnů ode dne doručení výzvy podle odstavce 1. Výzva podle odstavce 1 musí obsahovat popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, označení přestupku, jehož znaky skutek vykazuje, výši určené částky, datum splatnosti určené částky a další údaje nezbytné pro provedení platby a poučení podle odstavců 6 a 7.*“

Správní orgán prvního stupně v této věci postupoval podle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, a proto vypracoval výzvu k úhradě určené částky, která byla doručena provozovateli vozidla, obviněné. Ve stanovené lhůtě 30 dnů obviněná na výzvu nereagovala, tudíž správní orgán prvního stupně postupoval v souladu se zákonem, když odložil věc přestupku neznámého řidiče a zahájil řízení o přestupku provozovatele.

Zákon o silničním provozu přesně stanoví, za jakých podmínek je provozovatel odpovědný za porušování pravidel silničního provozu řidičem vozidla dle ust. § 125f zákona o silničním provozu. Dle ust. § 125g zákona o silničním provozu je-li zahájeno řízení o uložení pokuty za přestupek podle § 125f, nelze již zahájit řízení o přestupku pro stejné porušení povinností řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích. Řízení o přestupku lze zahájit, pokud se provozovatel vozidla zproští odpovědnosti za přestupek podle § 125f odst. 6. Správní orgán tak postupoval v souladu s ust. § 125f a 125h odst. 1 a násl. zákona o silničním provozu, když řízení o přestupku řidiče odložil a s obviněnou jako provozovatelem zahájil řízení o přestupku provozovatele a ve věci rozhodl. Dále je třeba uvést, že obviněná nesplnila ani podmínky liberace, tak jak stanoví zákon o silničním provozu (§125f odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky), a proto se nezprostila odpovědnosti za přestupek. Přezkoumáním spisového materiálu tak nelze než konstatovat, že správní orgán prvního stupně postupoval v rámci řízení o přestupku provozovatele v souladu s § 125f a násl. zákona o silničním provozu, kdy nebylo zjištěno žádné pochybení v jeho postupu, jak namítl obviněný v podaném odvolání.

V řízení o přestupku provozovatele vozidla se správní orgán nezabývá materiální stránkou, neboť zákon o silničním provozu provozovateli vozidla stanovil tzv. „objektivní odpovědnost“ za přestupek. Odpovědnost provozovatele je v tomto případě stanovena bez ohledu na jeho zavinění, tzn. objektivně za protiprávní stav, s možností liberace, jejíž důvody jsou stanoveny zejména v ust. § 125f odst. 6 zákona o silničním provozu, jak je již výše uvedeno, podpůrně pak i v ust. § 125e odst. 1 ve spojení s § 125f odst. 5 zákona o silničním provozu. Vyloučení odpovědnosti za přestupek provozovatele vozidla tedy

nastává jen v případech předpokládaných zákonem. Nejvyšší správní soud se již mnohokrát k tomuto tématu vyjádřil, stejně tak jako např. i v již zmíněném rozsudku sp. zn. 5 As 104/2008, cituji: „...*je-li naplněna formální stránka správního deliktu, je za běžných okolností naplněna také materiální stránka deliktu.*” Není pochyb o tom, že formální stránka přestupku provozovatele vozidla naplněna byla a jednání neznámého řidiče jednoznačně vykazuje znaky přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Odvolací správní orgán tak konstatuje, že zájmem chráněným zákonem je bezproblémový a plynulý provoz na pozemních komunikacích, a to v souladu s jeho pravidly, což v nyní projednávané věci prokazatelně splněno nebylo.

Ze spisového materiálu byli zjištěni, že po podaném odporu s obviněnou postupoval správní orgán prvního stupně v souladu se zákonem, kdy stanovil termín dokazování mimo ústní jednání, kde dle § 36 odst. 3 správního řádu byla obviněná vyrozuměna o právu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a možnost se k nim vyjádřit. Toto vyrozumění bylo doručeno obviněné v dostatečném předstihu, kde se dostavila a uvedla, že vozidlo neřídila, jelikož nemůže řídit motocykl ze zdravotních důvodů, viz lékařská zpráva, kterou předložila správnímu orgánu a uvedla, že vozidlo bylo v servisu.

K tomuto sdělení obviněné odvolací správní orgán konstatuje, že předmětem uvedeného řízení je přestupek provozovatele vozidla, nikoli přestupek řidiče, proto je tak bezpředmětné, zda provozovatelka vozidla nemohla řídit vozidlo ze zdravotních důvodů a u koho se v tu dobu vozidlo nacházelo, jelikož označení řidiče bylo možné sdělit ještě před zahájením řízení přestupku provozovatele na výzvu k zaplacení určené částky nebo sdělení osoby řidiče, kdy obviněná na tuto výzvu v zákonem stanovené lhůtě nereagovala a uhradila určenou částku po splatnosti, a proto se jí musela dle zákona o silničním provozu vrátit. Jak se již vyjádřil správní orgán prvního stupně na str. 3 napadeného rozhodnutí: „*Správní orgán vede řízení dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, u kterého se nevyžaduje zavinění, jelikož se jedná o objektivní odpovědnost. Ke sdělení konkrétního řidiče správní orgán uvádí, že po zahájení řízení s provozovatelem vozidla nelze již zahájit řízení s řidičem dle § 125g zákona o silničním provozu je-li zahájeno řízení o uložení pokuty za přestupek podle § 125f odst. 1, nelze již zahájit řízení o přestupku pro stejné porušení povinnosti řidiče nebo pravidel provozu na pozemních komunikacích.*“ Odvolací správní orgán se s tímto plně ztotožňuje, správní orgán prvního stupně v řízení nepochybil a postupoval v souladu se zákonem.

Ze spisového materiálu, tj. z ověřovacího listu č. 8012-OL-70276 ze dne 25.04.2023 vyplývá, že v daném případě byla rychlost měřena silničním rychloměrem UnicamSPEED-R, umístění rychloměru na silnici č. II/447 v obci Lužice v obou směrech. Doba platnosti ověření rychloměru skončila dne 24.04.2024. Ze záznamu o naměřené rychlosti spolu s fotodokumentací změřeného vozidla bylo zjištěno přesné místo změření dle GPS, dále že vozidlo bylo změřeno rychloměrem UnicamSPEED dne 18.08.2023 ve 12:51 hodin v obci Lužice, na silnici II/447, ve směru jízdy na obec Šternberk, výjezd pruh 1, změřená rychlost 60 km/h, nejvyšší dovolená rychlost 50 km/h.

Odvolací správní orgán má za to, že se s danými námitkami správní orgán vypořádal dostatečně, kdy podklady ze spisového materiálu (ověřovací list a záznam s fotodokumentací změřeného vozidla) jsou dostatečnými podklady pro prokázání změřené rychlosti v souladu s návodem k obsluze, kdy ze spisu nevyplývá opak.

Odvolací správní orgán konstatuje, že ze záznamu s fotografií změřeného vozidla a oznámení přestupku vyplývá, že měření rychlosti bylo provedeno v souladu se zákonem a záznam z rychloměru byl získán v souladu se zákonem. Odvolací správní orgán ještě doplňuje, že Odbor služby dopravní policie jako organizační článek Policie ČR-KŘP Olomouckého kraje na základě žádosti Městské policie Šternberk určuje opakovaně (tedy i pro rok 2023) dle ustanovení § 79a zákona o provozu na pozemních komunikacích, uvedené lokality, ve kterých souhlasil s měřením rychlosti vozidel stacionárními radary, mj. se jedná o silnici III/447 v obci Lužice v obou směrech, což vyplývá ze Stanoviska k používání stacionárních a přenosných měřičů rychlosti Městskou policií Šternberk pro rok 2023, č.j. KRPM-152304-2/ČJ-2022-140506 ze dne 15.11.2022, které je součástí spisového materiálu. Důkaz výstupem z rychloměru tak byl shledán zákonným.

Dále se správní orgán prvního stupně zabýval možným rozpětím ukládaného správního trestu za přestupek, kdy pokutu uložil ve výši 1.500,- Kč (zákonné rozpětí dle § 125f odst. 4 ve spojení s ust. § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu pro přestupek dle ust. § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu - od 1.500,- Kč do 2.500,- Kč), tj. na samé spodní hranici zákonného rozpětí. Pokutu ve výši 1.500,- Kč tak považuje odvolací správní orgán s ohledem na výši naměřené rychlosti za přiměřenou, správním orgánem prvního stupně řádně odůvodněnou a korespondující s vyhodnocenými okolnostmi spáchání přestupku.

Odvolací správní orgán neshledal zákonné důvody, pro které by napadené rozhodnutí doplnil, změnil nebo zrušil. Z výše uvedených důvodů přistoupil odvolací správní orgán podle § 90 odst. 5 správního řádu k zamítnutí odvolání a k potvrzení napadené rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška
vedoucí odboru

Obdrží:

Paní

[Redacted address block]