

**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor dopravy a silničního hospodářství**  
**Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc**

---

Sp. zn.: KÚOK/50901/2024/ODSH-SD/9011

Olomouc 21.08.2024

Č. j.: KUOK 94759/2024

Vyřizuje: Ing. Petr Netušil

Počet listů: 3

Telefon: 585 508 481

Počet příloh: 0

Datová schránka: qiabfmf

Počet listů/svazků příloh: 0

E-mail: [posta@olkraj.cz](mailto:posta@olkraj.cz)

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu včas podané odvolání obviněné spol. **KviKvi s.r.o.**, IČ: 03841839, se sídlem Veselá 237/37, 602 00 Brno, (dále jen „obviněná“), zastoupené zmocněncem [REDAKCE] (dále jen „zmocněnec“), proti rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí, ze dne 18.03.2024, vedenému pod č. j. OVV/5477/23-43 JAS, kterým byla uznána vinnou z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění účinném do 31.12.2023, jehož se měla dopustit tím, že jako provozovatel motorového vozidla registrační značky [REDAKCE] v rozporu s § 10 odst. 3 tohoto zákona, nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, neboť dne 06.01.2023 v 12:40 hod. v obci Hranice VII – Slavíč na silnici č. I/47 v úseku začínajícím poblíž domu č. 1 a končícím poblíž domu č. 65 ve směru jízdy na obec Lipník nad Bečvou, měl blíže neurčený řidič řídit uvedené vozidlo, kdy automatizovaným technickým prostředkem UnicomSPEED-R výrobní číslo CAM220008981, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, byla tomuto vozidlu naměřena rychlost 76 km/h, přičemž ve prospěch řidiče byla odečtena možná odchylka měřiče ve výši 3 km/h, naměřená rychlost po odečtu odchylky tedy činí 73 km/h, čímž řidič vozidla registrační značky [REDAKCE] měl překročit nejvyšší dovolenou rychlost v obci, která je stanovena zákonem o silničním provozu na 50 km/h, nejméně o 23 km/h. Tímto jednáním nezjištěný řidič měl porušit ustanovení § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustit se přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

Obviněné byla za toto jednání uložena podle § 125f odst. 4 zákona o silničním provozu s odkazem na § 125c odst. 5 písm. f) zákona o silničním provozu pokuta ve

výši 2.500 Kč. Dále jí byla podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Splatnost pokuty a náhrady nákladů řízení byla stanovena do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, po přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí a přešetření přestupkového spisu rozhodl t a k t o :

Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí, oddělení dopravních přestupků, ze dne 18.03.2024, vedené pod č. j. OVV/5477/23-43 JAS, **ruší** a řízení **se zastavuje**.

### **O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel odvolání obviněné proti rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru vnitřních věcí (dále jen „správní orgán prvního stupně“), ze dne 18.03.2024, vedenému pod č. j. OVV/5477/23-43 JAS, kterým byla uznána vinnou z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, za což jí byla uložena pokuta ve výši 2.500 Kč, a dále povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Obviněná se měla dopustit projednávaného přestupku tím, že jako provozovatel motorového vozidla, registrační značky ■■■■ ■■■■ nezajistila, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, neboť dne 06.01.2023 ve 12:40 hod. v obci Hranice VII – Slavíč na silnici č. I/47 v úseku začínajícím poblíž domu č. 1 a končícím poblíž domu č. 65 ve směru jízdy na obec Lipník nad Bečvou, měla být nezjištěnému řidiči uvedeného vozidla automatizovaným technickým prostředkem UnicamSPEED-R výrobní číslo CAM220008981, používaným bez obsluhy při dohledu na bezpečnost provozu na pozemních komunikacích, naměřena rychlost 76 km/h, při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši  $\pm 3$  km/h byla jako nejnižší možná rychlost naměřena tomuto vozidlu rychlost jízdy 73 km/h což je o 23 km/h více, než rychlost na daném místě dovolená. Neznámý pachatel svým jednáním měl porušit § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustit se jednání, vykazující znaky přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu.

Projednávané protiprávní jednání bylo správnímu orgánu prvního stupně oznámeno Městskou policií Hranice dne 09.01.2023. Vzhledem k tomu, že byly splněny zákonné podmínky k postupu podle § 125h odst. 1 zákona o silničním provozu, vyzval správní orgán prvního stupně obviněnou, jakožto provozovatele vozidla k uhrazení určené částky stanovené na 1.000 Kč, zároveň ji poučil o možnosti sdělení totožnosti řidiče, jenž se měl protiprávního jednání dopustit. Uvedená výzva byla obviněné doručena dne 20.01.2023 prostřednictvím datové schránky. Obviněná na doručenou výzvu reagovala sdělením řidiče, jímž měl být ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■ Vzhledem k tomu, že uvedené podání nemělo

potřebné náležitosti, neboť v něm scházelo datum narození sděleného řidiče, přičemž se jedná o údaj, bez něhož je obtížné osobu jednoznačně ztotožnit, vyzval správní orgán prvního stupně obviněnou k odstranění vady podání, a to ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení předmětné výzvy. Obviněná předmětné podání o požadovaný údaj nedoplnila, a to i přesto, že přislíbila součinnost. Z tohoto důvodu provedl správní orgán prvního stupně ustanovení sděleného řidiče podle uvedených údajů prostřednictvím lustrace obviněné v obchodním rejstříku. Následně po zjištění data narození ověřil zjištěné údaje v registru obyvatel. Tímto způsobem byl jako řidič ustanoven [REDAKCE] (dále jen „sdělený řidič“). Na základě zjištěných skutečností vyhotovil správní orgán prvního stupně oznámení o zahájení řízení, které doručil sdělenému řidiči prostřednictvím datové schránky dne 24.02.2023. Zároveň jej předvolal k ústnímu jednání, jehož termín byl stanoven na den 09.03.2023. Dne 06.03.2023 bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno prostřednictvím datové schránky sděleného řidiče podání, ve kterém uvedl, že se nemůže na ústní jednání konané dne 09.03.2023 dostavit z důvodu pracovní cesty, která se měla konat v termínu od 08.03.2023 do 10.03.2023. V předmětném podání obviněný uvedl, že vozidlo registrační značky [REDAKCE] používá pouze on, a pokud je nutné, aby se ke spáchání přestupku doznal osobě, požádal o stanovení nového termínu ústního jednání, ke kterému by se dostavil a k přestupku se doznal.

Správní orgán prvního stupně omluvu sděleného řidiče neuznal, neboť dospěl k závěru, že tato nebyla řádně doložena, a proto provedl ústní jednání v jeho nepřítomnosti. Na základě podkladů provedených jako důkaz neshledal za dostatečně prokázané, že se sdělený řidič jednání, které mu bylo kladeno za vinu dopustil, proto vydal usnesení, ze dne 14.03.2023, vedené pod č. j. OVV/5477/23-8 AVO, jímž řízení vedené proti sdělenému řidiči zastavil ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Toto usnesení bylo sdělenému řidiči doručeno dne 15.03.2023 prostřednictvím datové schránky.

Sdělený řidič podal proti uvedenému usnesení odvolání, které bylo po posouzení odvolacích důvodů ze strany odvolacího správního orgánu rozhodnutím ze dne 31.07.2023, vedeným pod č. j. KUOK 85431/2023 zamítnuto a uvedené usnesení bylo potvrzeno.

Následně správní orgán prvního stupně vydal příkaz, ze dne 30.08.2023, vedený pod č. j. OVV/5477/23-13 AVO, který doručil obviněné prostřednictvím datové schránky dne 30.08.2023. Dne 06.09.2023 bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno prostřednictvím e-mailové z emailové adresy [REDAKCE] bez uznávaného elektronického podpisu podání označené jako odpor proti příkazu, ve kterém byl označen zmocněnec jako osoba jednající za obviněnou. Toto podání bylo elektronicky podepsáno osobou [REDAKCE]. Dále bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno téhož dne e-mailové z emailové adresy [REDAKCE] bez uznávaného elektronického podpisu podání označené jako plná moc. Vzhledem k tomu, že ani jedno z e-mailových podání nebylo ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu do 5 dnů potvrzeno, vyrozuměl správní orgán prvního stupně obviněnou o tom, že byl podaný odpor vyhodnocen jako podání, učiněné neoprávněnou osobou, proto je uvedený příkaz pravomocný. Dne 16.10.2023 bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno prostřednictvím datové schránky zmocněnce podání, ve kterém bylo nabytí právní moci příkazu zpochybněno.

Zmocněnec byl správním orgánem prvního stupně vyrozuměn o tom, že podání (odpor a plná moc) učiněná e-mailem, bez uznávaného elektronického podpisu, nebyla do 5 dnů potvrzena ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, proto k nim nebylo přihlédnuto. Na základě uvedeného vyrozumění požádal zmocněnec obviněné ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o sdělení týkající se certifikátu elektronického podpisu na podaném odporu. Obviněná a její zmocněnec byli poté vyzváni k odstranění vady podání, a to doplnění podpisu na podáních ze dne 06.09.2023 (odporu proti příkazu a plné moci). Dne 22.12.2023 byl správnímu orgánu prvního stupně doručen prostřednictvím datové schránky zmocněnce odpor proti příkazu a podání, ve kterém byl správní orgán prvního stupně dotazován na požadavek týkající se podpisu plné moci. Písemností ze dne 02.01.2024 byl zmocněnec obviněné vyzván k doplnění podání, týkající se plné moci v souvislosti s jejím doručením. Dne 10.01.2024 bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno prostřednictvím datové schránky zmocněnce podání, jímž zpochybnil nezbytnost potvrzení předložené plné moci s tím, že se nemá jednat o podání, nýbrž o důkaz o existenci zmocnění. Na základě podání nacházejících se ve spise vyzval správní orgán prvního stupně písemností ze dne 26.01.2024 obviněnou a jejího zmocněnce, aby byla odstraněna vada podání, jež se týkala podaného odporu ze dne 06.09.2023, které bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno e-mailem z emailové adresy [REDAKCE] na němž se nacházel kvalifikovaný elektronický podpis osoby [REDAKCE]. Obviněná na tuto výzvu reagovala sdělením, že jej v souvislosti s projednávanou věcí zastupuje [REDAKCE] [REDAKCE] jehož plná moc měla být správnímu orgánu prvního stupně doručena, nicméně jej samostatnou dohodou měl oprávnit k tomu, aby místo sebe mohl zvolit jinou osobu jako substituta. K osobě [REDAKCE] obviněná uvedla, že tuto nezná. Součástí sdělení obviněné byla plná moc vystavená zmocněnci [REDAKCE]. Dále správní orgán prvního stupně vyžádal údaje týkající se kvalifikovaného elektronického podpisu zmocněnce. Na základě sdělení obviněné byla tato i její zmocněnec správním orgánem prvního stupně vyzvána k doložení dohody o zmocnění substituta. K této výzvě obviněná uvedla, že se jednalo o pouhou ústní, nikoliv písemnou dohodu, proto žádnou dohodu nedoložila.

Na základě shromážděných podkladů vyrozuměl správní orgán prvního stupně obviněnou, prostřednictvím datové schránky zmocněnce, o pokračování řízení, spočívajícího v provádění důkazů mimo ústní jednání, jehož termín stanovil na 13.03.2024. Dne 12.03.2024 bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno e-mailem z emailové adresy [REDAKCE] podání, ve kterém obviněná poskytla své vyjádření ve věci, ve kterém namítla, že na místě projednávaného přestupku má být dopravní značkou upravena rychlost na 60 km/h, což doložila fotografií, která má tvrzenou skutečnost prokazovat. Na podporu tohoto svého tvrzení obviněná navrhla provést výslech [REDAKCE] jenž měl být řidičem předmětného vozidla popř. ohledání místa. Obviněná dále namítla, že správní orgán prvního stupně neměl ověřit, zda proti ní nejsou vedena i další řízení, u kterých by byla splněna podmínka společného řízení, přičemž podle jejího vyjádření tato řízení proti ní vedena jsou. Jako další námitku obviněná uvedla, že neměla být řádně kalibrována minimální pojezdová rychlost měřeného úseku, vzdálenost má být delší, než hodnota vzdálenosti zadaná do rychloměru a kalibrační list vůbec neměl být do spisu založen. Obviněná navrhla doložit do spisu statistický průjezd vozidel z uvedeného místa, aby bylo prokázáno, že tento byl podprůměrný. Podle obviněné měl správní orgán prvního stupně pochybit, když v řízení vedeném proti sdělenému

řidiči neuznal jeho omluvu a nestanovil nový termín ústního jednání, o což sdělený řidič požádal a měl v úmyslu se k protiprávnímu jednání doznat. V projednávané věci podle názoru obviněné neměla být splněna podmínka automatizovaného měření, spočívající v tom, že „*vyhodnocení tvoří nepřerušovanou řadu ve stanoveném čase a daném místě*“. Důvodem má být jízda dalšího vozidla, a to vozidla [REDAKCE] [REDAKCE] registrační značky [REDAKCE] [REDAKCE] jehož řidič pan [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] měl udržovat za vozidlem obviněné konstantní odstup, nicméně žádná výzva k uhrazení určené částky mu doručena nebyla. Obviněná navrhla zastavení řízení v projednávané věci. Dne 13.03.2024 provedl správní orgán prvního stupně dokazování mimo ústní jednání. Vyjádření obviněného ze dne 12.03.2024 bylo potvrzeno podáním doručeným správnímu orgánu prvního stupně dne 18.03.2024 prostřednictvím datové schránky zmocněnce.

Vzhledem k tomu, že správní orgán prvního stupně dospěl k závěru, že v projednávané věci byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, vydal rozhodnutí, ze dne 18.03.2024, vedené pod č. j. OVV/5477/23-43 JAS, které bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové schránky zmocněnce dne 21.03.2024. Obviněná podala dne 24.03.2024 e-mailem z emailové adresy [REDAKCE] [REDAKCE] blanketní odvolání. Totožné blanketní odvolání bylo dne 05.04.2024 doručeno správnímu orgánu prvního stupně prostřednictvím datové schránky obviněné. S ohledem na skutečnost, že toto podání bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno v poslední den lhůty, vyplývající z § 83 odst. 1 správního řádu, bylo odvolání vyhodnoceno jako včasné. Vzhledem k tomu, že podané odvolání absentovalo náležitosti ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu, byla obviněná prostřednictvím datové schránky zmocněnce vyzvána k jeho doplnění, k čemuž jí byla stanovena lhůta 5 dnů ode dne doručení příslušné výzvy. Obviněná podané odvolání nedoplnila.

Správní orgán prvního stupně neshledal důvody k postupu podle § 87 správního řádu, proto předal odvolání společně se spisem a svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu. Odvolací správní orgán po zjištění, že odvolání bylo podáno včas a je přípustné, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Přitom dospěl k závěru, že jsou zde důvody ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.

Odvolací správní orgán po přezkoumání rozhodnutí a řízení, jež mu předcházelo, dospěl k závěru, že místo spáchání přestupku je popsáno v rozporu se skutečným stavem věci. Odvolací správní orgán v souvislosti s tímto hodnocením uvádí, že již v oznámení o podezření ze spáchání přestupku (list č. 1 spisu) je místo přestupku definováno jako „v obci Hranice VII – Slavíč, silnice I/47 v úseku *začínajícím poblíž domu čp. 1 a končícím poblíž domu čp. 65*“. Stejně je místo spáchání skutku vymezeno ve výzvě provozovateli motorového vozidla (list č. 4 spisu), v příkazu (list č. 29-31 spisu) a v napadeném rozhodnutí (list č. 72-76 spisu). V rámci odvolacího řízení však bylo zjištěno, že se jedná o úsekové měření radarem, který má dosah v úseku dlouhém typicky 15 až 100 m, přičemž délka úseku závisí na dosahu konkrétního radarového senzoru. V tomto případě radar měří oboustranně, a to buď úsek začínající poblíž domu č. 58 a končící 30 m za před sloupem světelného signalizačního zařízení (ve směru jízdy na obce Lipník nad Bečvou), nebo úsek začínající 30 m za sloupem světelného signalizačního zařízení a končící poblíž domu č. 65 (ve směru jízdy na obce Lipník nad Bečvou). Na základě vyhodnocení pořízené

fotodokumentace (list č. 1, strana druhá, list č. 2 a list č. 3, strana první), lze dojít k jednoznačnému závěru, že pokud bylo vozidlo registrační značky [REDAKCE] měřeno ve směru jízdy na obec Lipník nad Bečvou, nemohl neznámý pachatel spáchat přestupek v měřeném úseku začínajícím poblíž domu čp. 1 a končícím poblíž domu čp. 65, neboť by toto vozidlo muselo být zachyceno zezadu, tedy v pozici na odjezdu, nikoliv na příjezdu. Ve skutečnosti muselo být vozidlo změřeno v úseku mezi domem č. 58 a domem č. 1.

Nesprávné označení místa spáchání skutku bylo uvedeno již ve výzvě provozovateli k úhradě určené částky podle § 125h zákona o silničním provozu, ve znění účinném do 31. 12. 2023, když označení místa spáchání skutku je dle odstavce 4 tohoto ustanovení jednou z náležitostí výzvy. Ještě před zahájením řízení o přestupku tedy tímto způsobem došlo k pochybení. Ačkoliv výzva není správním rozhodnutím, má přesně stanovené náležitosti, které musí být formulovány dostatečně určitě.

Popis skutku s uvedením místa a času, popřípadě i uvedením jiných skutečností, je třeba k tomu, aby nemohl být zaměněn s jiným skutkem. Výzva byla tedy učiněna ke skutku týkajícímu se jiného místa spáchání, které nemá oporu v podkladech a důkazech založených ve spisu. Daná skutečnost má přímý dopad na podmínky pro zahájení řízení o přestupku v souladu s § 125f odst. 5 písm. a) zákona o silničním provozu, ve znění účinném do 31. 12. 2023, které tím nebyly v tomto konkrétním případě splněny.

Na základě toho jsou další odvolací námitky obviněné bezpředmětné, a tedy se odvolací správní orgán blíže nezabýval jejich posouzením.

Odvolacímu správnímu orgánu nezbylo než napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit v souladu s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu.

### **P o u č e n í**

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Mgr. František Pěruška  
pověřen plněním úkolů vedoucího  
odboru dopravy a silničního hospodářství

Obdrží:

KviKvi s.r.o., IČ: 03841839, se sídlem Veselá 237/37, 602 00 Brno

Prostřednictvím:

[REDAKCE]