

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

sp. zn. KÚOK/88538/2012/OSR/105

Olomouc dne 8. července 2013

č.j. KUOK 44857/2013

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Josef Alexa

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

ROZHODNUTÍ

Doručované veřejnou vyhláškou

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo Magistrátem města Prostějov, Stavebním úřadem (dále jen Stavební úřad MM), předloženo k rozhodnutí odvolání Ing. Jana Adamčíka a Marie Adamčkové, oba bytem Prostějov, Jaroslava Kučery 1513/14 (dále jen odvolatelé č. 1), Mgr. Mileny Kovaříkové a Ing. Lubomíra Kovaříka, oba bytem Prostějov, Jaroslava Kučery 1515/18 (dále jen odvolatelé č. 2), Ludmily Wallové a Jana Wally, oba bytem Prostějov, Jaroslava Kučery 1517/22 (dále jen odvolatelé č. 3), Ivety Sanetníkové a Břetislava Sanetníka, oba bytem Prostějov, Jaroslava Kučery 1516/20 (dále jen odvolatelé č. 4), proti územnímu rozhodnutí Stavebního úřadu MM ze dne 16. 8. 2012 č. j. PVMU 98779/2012 61. Předmětným územním rozhodnutím byla společnost POZEMSTAV Prostějov - servis, s. r. o., IČ 255 46 244 se sídlem Pod Kosířem 329/73, Prostějov (dále jen navrhovatel), podle ust. §§ 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon) a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhl. č. 503/2006 Sb.), umístěna stavba „Novostavba bytových domů 05, 06“ v ul. Krasická, Prostějov, na pozemcích parc.č. 230 a 232/1 oba v k. ú. Krasice (dále jen stavba bytových domů).

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo též odvolací orgán), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu MM, vydané dne 16. 8. 2012 č.j.: PVMU 98779/2012 se, dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu,

r u š í

a věc se vrací prvoinstančnímu správnímu orgánu k novému projednání.

Účastníkem řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je POZEMSTAV Prostějov-servis, s.r.o., IČ 255 46 244, se sídlem Pod Kosířem 329/73, 796 01 Prostějov.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MM dne 16. 8. 2012 vydal, dle ust. §§ 79 a 92 stavebního zákona a ust. § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., výše uvedenému žadateli územní rozhodnutí o umístění stavby bytových domů.

Proti tomuto rozhodnutí Stavebního úřadu MM se podáním ze dne 12. 9. 2012 odvolali výše uvedení odvolatelé č. 1, podáním ze dne 13. 9. 2012 se odvolali odvolatelé č. 2 a samostatnými podáními ze dne 17. 9. 2012 se odvolali odvolatelé č. 3 a č. 4.

Odvolatelé č. 1 ve svém odvolání uvádí, že v průběhu územního řízení dne 12. 6. 2012 předali Stavebnímu úřadu MM námítky, které byly v územním rozhodnutí všechny zamítnuty, zdůvodnění, proč byly zamítnuty, považují za nedostatečné, povrchní a účelové. Proto provádí tento rozklad:

1. Napadají změnu územního plánu, kdy dle všech předchozích územně plánovacích dokumentací šlo o území pro zástavbu rodinnými domy, případně umístění veřejné zeleně. Toto platilo i v posledním územním plánu z roku 2003. Změna byla účelová, provedená „od stolu“, bez prověření vhodnosti do území. K tomu sdělují, že bohužel občané okolní zástavby nepodali námítky, protože o změně nevěděli. Sledování úřední desky je pro běžného občana nereálné.
2. Z hlediska urbanismu se domnívají, že jde o násilné včlenění hmotově a výškově nevhodné budovy do koncepčně uspořádané čtvrti rodinných domů a nízkopodlažních bytových domů v tzv. „Kolonkách“. Stavební úřad MM účelově uvádí, že navrhovaná stavba má stejný počet podlaží jako stavby v sousedství směrem západním. Navrhovaný objekt BD 05 a BD 06 má oproti všem stávajícím domům s valbovými střechami střechu plochou, takže vedle dvou blízkých panelových domů čp. 3933 a čp. 3934, které jsou čtyřpodlažní a i vedle zmíněného sousedního domu čp. 355 se skrytým 6. NP působí z Krasické ulice velmi nevhodně. Není pravda, že z architektonického a urbanistického hlediska řešení stavby byla zachována celková silueta budované lokality z dálkových pohledů (viz přílohy). Hrubým narušením je plochá střecha, protáhlý tvar objektu a jeho výška. Návrh stavby postrádá posouzení odborníky na architekturu (Útvar architektury byl na radnici v minulosti zrušen bez náhrady).
3. Parkoviště v bezprostřední blízkosti hřiště obhazuje stavební úřad tím, že rychlost vozidel při parkování je tak malá, že řidič může reagovat na případnou přítomnost dětí a vozidlo včas zastavit, ale přitom opomíjí tyto aspekty (řidič nemusí vidět dítě při zemi, vnik dítěte na parkoviště a odskok míče a sportovního náradí na parkující auta s rizikem poškození, exhalace při startování aut – dotčeným orgánům unikly).
4. Snížení tržní ceny nemovitostí s tím, že to není problém územního řízení.

Odvolatelé č. 2 ve svém odvolání uvádí:

1. Z obsahu územního rozhodnutí ze dne 16. 8. 2012 zjistili, že s námítkami vznesenými v průběhu ústního jednání se úřad nejen nevypořádal, ale následným nahlédnutím do spisu, konkrétně protokolu o ústním jednání ze dne 26. 6. 2012, nebyly vůbec zaprotokolovány. Rovněž nejsou zaprotokolovány připomínky

veřejnosti a také připomínky pí. Adamčíkové a Kovaříkové, p. Kovaříka a Wally. Ve vydaném územním rozhodnutí reaguje stavební úřad pouze na písemná vyjádření. Takovýto formalistický a nedbalý postup úřadu pokládají za vážnou procesní chybu.

2. II. změna územního plánu v roce 2005 vypustila v této lokalitě stavby rodinných domů a omezila ji pouze na výstavbu bytových domů. Zrušení původně stanoveného výškového (čtyřpodlažního) regulativu nebylo zmíněno ve změně její směrné části i výkresové dokumentaci. Dovozejí, že i II. změna územního plánu a zejména tato lokalita je poznamenána zmatečností a právními vadami a proto je neplatná. Proto žádají nadřízený orgán o nařízení kontroly věcné správnosti a úplnosti územně analytických podkladů, na jejichž základě byla II. změna ÚP SÚ v dané lokalitě provedena, tak aby v dosud nezastavěných částech lokality zejména směrná část územního plánu objektivně doloženými a řádně schvalovanými regulativy byla naprosto transparentní. Aby možným investorům jasně určovala podmínky, zabezpečující, aby již ve fázi návrhu na umístění stavby brali ohledy na sousedy dotčené jejich činností a byli šetří k oprávněným zájmům majitelů sousedních pozemků a nemovitostí.
3. K samotnému rozhodnutí vedoucího stavebního úřadu o úpravě č. 2 směrné části ÚP SÚ Prostějov (dále jen ÚPD) namítají, že jako předešlé změny ÚP má charakter opatření obecné povahy. Vedoucí stavebního úřadu tak byl v době jeho vydání povinen vycházet z nálezu Ústavního soudu o materiálním nahlížení na takováto opatření. Musel si být vědom, že minimálně v těch částech lokality, které bezprostředně sousedí s nižšími stavbami, jím rozhodnutá úprava směrné části ÚPD má takovou povahu, že při jejím provedení bude reálné podstatné ovlivnění poměrů nemovitostí a pozemků tímto rozhodnutím dotčených. V době vydání tohoto rozhodnutí nemohl také pominout soudní spor jednoho majitele rodinného domu v západní části této lokality proti svévoli dotčeného investora, který v rozporu s platným výškovým regulativem postavil v sousedství jeho nemovitosti bytový dům o dvě podlaží převyšující platný výškový regulativ. Dovozejí, že změna výškového regulativu je způsobilá zasáhnout do práv veřejnosti i vlastníků dotčených nemovitostí, a proto musí podléhat stejnému procesu jako klasická změna územního plánu. Otázka platnosti ÚPD a zejména pak platnosti úpravy jeho směrné části je základním předpokladem pro další povolovací stavební řízení. Proto žádají vyšší správní orgán, aby vydané rozhodnutí vedoucího stavebního úřadu Sp. Zn. SÚ/805/2009 ze dne 14. 4. 2009 zrušil a nařídil takovou úpravu směrné části územního plánu, která bude doložena objektivními podklady a rozhodována, připomínkována i schvalována a zveřejňována způsobem prostým jakýchkoli právních vad.
4. Stejně jako vlastníci dalších pozemků dotčených realizací zamýšlené stavby opakovaně namítají nevhodnost umístění stavby s projektovanou hmotou a zejména výškou. Umístěním navrhované stavby cca 17,5 m od pozemku jejich zahrady a komunikace cca 10 m je bude nad míru přiměřenou poměrům obtěžovat a tím také omezovat výkon jejich vlastnických práv. Při výstavbě i po dokončení stavby budou obtěžováni hlukem, vibracemi, prachem, exhalací osobních vozidel, stíněním i obtěžováním pohledem z nadhledu (narušení intimity života na jejich zahradě či terase).
5. Pokud jde o zastínění jejich domu a pozemku zahrady, nemohou zpochybnit normy, o které se náhled stavebního úřadu opírá. Namítají však, že jejich použitelnost musí být konfrontována s konkrétními podmínkami v dané lokalitě. Po zkušenostech, které nabyli při nahlížení do dokumentace při loňské fázi

územního řízení, kdy byly již po vydání žádosti o územní řízení narychlo doplňovány a měněny diagramy zastínění a oslunění, byly jim v průběhu veřejného ústního jednání předloženy diagramy nové, nyní už údajně naprosto bezchybné. K jejich údivu opět zpracované projekční kanceláří, která loni předkládala ty, které zpochybnili. Znovu proto požadují zpracování diagramu zastínění a oslunění nezávislým soudním znalcem. Poznávají, že v tomto případě jde o jednu z námitek, které uplatnili při veřejném ústním jednání, a která nebyla zaprotokolována.

6. Nadále jsou přesvědčeni, že uvažovaná stavba bytových domů vyžaduje zpracování studie o posouzení vlivu na životní prostředí. Vychází ze skutečnosti, že většina dosud postavených bytových domů se 450 bytovými jednotkami je výsledkem činnosti jednoho a téhož investora. Tuto skutečnost stavební úřad naprosto pomíjí. Stavbu bytových domů v tomto faktickém sídlišti posuzuje per partes jako podlimitní a přehlíží skutečnost, že životní prostředí dotčené lokality už dnes trpí následky nadměrné osobní dopravy a podél značné části ulice Krasická i chybějícími chodníky pro pěší. Absence občanské vybavenosti a prostoru pro sport a oddech početných obyvatel tohoto sídliště je v dotčené lokalitě více než zřejmé. Vypracování studie o posouzení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví a vyhodnocení přímých i nepřímých vlivů na životní prostředí považují za nezbytné a požadují je.
7. Pokud jde o architektonické a urbanistické řešení stavby, nemůžou oponovat „odborným“ názorům opřeným o pozorování siluet formou dálkových pohledů z ulice Krasická a z polí. Jako majitelé dotčených pozemků budou v případě realizace stavby vystaveni nepříjemně blízkému pohledu na výškovou budovu zastíňující a znehodnocující jejich zahradu a dům. A už vůbec mimo jejich chápání je tvrzení o použití přírodních materiálů „pro umocnění domu co největšího splynutí s krajinou“. Znovu připomínají, že současně projednávaný návrh nového ÚP SÚ města Prostějov, ve zřetelné snaze napravit následky dřívějších nepodložených a účelových změn, umísťuje do dotčené části lokality zástavbu, která je z urbanistického i architektonického hlediska vhodnější a zejména citlivě akceptuje oprávněné zájmy majitelů sousedních pozemků. Žádají proto vyšší správní orgán, aby při posuzování jejich odvolání přihlédl i k této skutečnosti.

Odvolatelé č. 3 ve svém odvolání uvádí:

1. Dne 26. 6. 2012 se zúčastnili veřejného jednání k pokračování územního řízení. V průběhu jednání uplatnili ústní připomínky, ale později zjistili, že nebyly vůbec zaprotokolovány, což považují za vážnou procesní chybu úředníků magistrátu, kteří jednání organizovali. V závěru jednání ještě podali písemně zpracované připomínky a námítky proti výstavbě šestipodlažního domu v dotčené lokalitě.
2. V průběhu stavby budou obtěžováni prašností, hlukem a vibracemi. Co je ještě zásadnější – po dokončení bude docházet k narušení životního prostředí rodinných domů hlukem, prašností a exhalacemi aut projíždějících do podzemních garáží a na parkoviště.
3. Zastíněním a obtěžováním pohledem z nadhledu vážně naruší jejich intimitu života na zahradě a terase. Po jejich opakovaných zkušenostech, kdy v průběhu stížností byly předkládány lišící se diagramy zastínění a jejich hodnocení v posudcích zpracovaných jednou a touž projekční kanceláří, požadují zpracování diagramu zastínění a oslunění nezávislým soudním znalcem.

4. Opakovaně žádají o provedení studie posouzení vlivu na životní prostředí a veřejné zdraví, tentokrát nezávislým soudním znalcem vzhledem k těmto argumentům:
 - žádost o provedení této studie byla vyjádřena i v Petici proti výstavbě bytových domů ze dne 4. 4. 2011. Petice obsahovala i nárůst provozu a tím i zvýšenou prašnost, hluk a dopravní nehody,
 - absence občanské vybavenosti včetně chybějících chodníků,
 - bytové domy s 450 bytovými jednotkami vybudoval jeden a týž investor, přesto stavební úřad posuzuje stavbu bytových domů jako podlimitní,
 - upozornění na podezření z účelové manipulace s územním plánem vzhledem k nedohledatelným zdůvodněním změn čtyřpodlažního regulativu na šestipodlažní,
 - územní plán navrhuje podél Krasické ulice čtyřpodlažní bytové domy, ostatní plocha za nimi je určena jako zelená plocha nebo výstavba RD. Také nový navrhovaný územní plán nepočítá v dané lokalitě s jiným určením než je zelená plocha nebo výstavba RD.

Odvolatelé č. 4 ve svém odvolání uvádí:

1. Opakovaně namítají, jako v již uplatněných námitkách k původnímu rozhodnutí ze dne 28. 6. 2011, které bylo rozhodnutím Krajského úřadu Olomouckého kraje zrušeno a vráceno Stavebnímu úřadu MM k novému projednání, že z dokumentace k územnímu řízení dané lokality, časové posloupnosti stanovisek dotčených orgánů k uvažované výstavbě a zejména k účelově nedohledatelným zdůvodněním změn je zřejmé, že byla vydávána „od stolu“, pouze formálně a pouze v souladu se zájmy investora stavby.
2. Stejně tak byla vedena i jednání ohledně stavby na magistrátu. Dne 26. 6. 2012 se zúčastnili veřejného ústního jednání k pokračování územního řízení Stavebním úřadem MM. Jejich ústní námitky a připomínky na tomto jednání nebyly vůbec zaprotokolovány. Také na tomto ústním jednání předali písemná vyjádření, ale v rozhodnutí stavebního úřadu je reagováno pouze na tyto písemnosti, ale nikoli na jejich ústní námitky, což pokládají za chybu.
3. Stejně tak je účelová i studie zastínění, v průběhu řízení opakovaně doplňována a „vylepšována“, vždy „bezchybně“ vypracovaná stejnou projekční kancelář. Žádají zpracování diagramu zastínění a oslunění nezávislým soudním znalcem.
4. Nadále jsou přesvědčeni, že šestipodlažní stavba s komunikací 10 m od jejich plotu je bude v průběhu i po dokončení výrazně obtěžovat hlukem, prachem, vibracemi i dopravou k ní. Svoji nevhodnou výškou zastíní jejich dům i zahradu, obtěžováním pohledem z nadhledu znehodnotí jejich majetek a tím omezí výkon jejich vlastnických práv.
5. Žádají vypracování studie o posouzení vlivů stavby na životní prostředí a veřejné zdraví nezávislým odborníkem.

V závěru svých odvolání žádají odvolatelé Odbor SR KÚOK, aby na základě výše uvedených důvodů rozhodnutí ze dne 16. 8. 2012 zrušil.

Protože všechna čtyři odvolání napadají totéž rozhodnutí, řešil je Odbor SR KÚOK v odvolacím řízení společně.

Stavební úřad MM v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu veřejnou vyhláškou ze dne 19. 9. 2012 (odvolání odvolatelů č. 1 a č. 2) a ze dne 20. 9. 2012 (odvolání odvolatelů č. 3 a č. 4) uvědomil o podaných odvolání ostatní účastníky řízení, poskytl jim jejich kopii a vyzval je, aby se ve lhůtě 5 dnů ode dne doručení těchto výzev k podaným odvoláním vyjádřili. Této možnosti nevyužil žádný z dalších účastníků řízení. Poté Stavební úřad MM, dle ust. § 88 odst. 1 správního řádu, podaná odvolání, napadené rozhodnutí a spisový materiál předložil odvolacímu orgánu k rozhodnutí, protože by sám nemohl rozhodnout dle ust. § 87 správního řádu.

Poté, co bylo odvolání předloženo Odboru SR KÚOK, ten přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost tohoto rozhodnutí pak jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, tak jak to stanoví ust. § 89 odst. 2 správního řádu.

Odbor SR KÚOK předně musel zjistit, bylo-li naplněno ust. § 83 odst. 1 správního řádu, tedy jedná-li se skutečně o odvolání řádné, tj. přípustné a včasné, a ověřil si, že tomu tak je, protože napadené rozhodnutí ze dne 16. 8. 2012 bylo odvolatelům (účastníkům řízení) oznámeno dne 5. 9. 2012 veřejnou vyhláškou (vyvěšenou dne 20. 8. 2012, sejmutou dne 5. 9. 2012) a odvolání odvolatelů č. 1 datované dne 9. 9. 2012 bylo Stavebnímu úřadu MM doručeno dne 12. 9. 2012, odvolání odvolatelů č. 2 datované dne 12. 9. 2012 bylo Stavebnímu úřadu MM doručeno 13. 9. 2012, odvolání odvolatelů č. 3 datované 17. 9. 2012 i odvolatelů č. 4 datované dne 17. 9. 2012 byla Stavebnímu úřadu MM doručena téhož dne. Odvolání jsou tedy s přihlédnutím k ust. § 83 odst. 1 správního řádu odvoláními řádnými, tj. podanými účastníky řízení v zákonem stanovené lhůtě.

Ze správního spisu odvolací orgán zjistil, že rozhodnutí Stavebního úřadu MM ze dne 28. 6. 2011 sp. zn.: SÚ/512/2011-Ing.Ko bylo v odvolacím řízení zrušeno rozhodnutím Odboru SR KÚOK čj. KUOK/100914/2011 ze dne 22. 2. 2012. Poté Stavební úřad MM opatřením ze dne 22. 5. 2012 oznámil veřejnou vyhláškou (vyvěšenou dne 22. 5. 2012 a sejmutou dne 7. 6. 2012) nové projednání územního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Dne 6. 6. 2012 se na Stavební úřad MM dostavil Ing. Lubomír Kovařík a nahlížel do správního spisu a požádal o kopii rozhodnutí KÚOK sp. zn. KÚOK/98472/2011/OSR/7515. Dále k oznámenému územnímu řízení obdržel Stavební úřad MM dne 12. 6. 2012 stanovisko k územnímu řízení na stavbu bytových domů od účastníků řízení – Ing. Jana Adamčíka a Marie Adamčíkové, Bohumila Řezníčka a Dagmar Řezníčkové, ve kterém uvedli, že nesouhlasí s realizací stavby bytových domů z těchto důvodů: 1. Změna územního plánu nebyla vynucena objektivními okolnostmi, ale pravděpodobně přáním investora. Zástavba předmětné lokality rodinnými domy vychází z regulačního plánu z roku 1923 i koncepce zástavby z roku 1939-40. Tento stav byl respektován v dalších územně plánovacích dokumentacích včetně územního plánu schváleného v roce 2003 a teprve poté došlo ke změně, kterou nepodchytili. 2. Domnívají se, že z hlediska urbanismu jde o násilné včlenění hmotově a hlavně výškově nepřijatelného tělesa do koncepčně uspořádané čtvrtě rodinných domů včetně nedostatečného zázemí skupiny bytových domů a parkoviště. 3. Dojde ke znehodnocení jejich rodinných domů. K novému projednání žádosti ze dne 9. 5. 2012 o vydání rozhodnutí o umístění stavby bytových domů Stavební úřad MM současně nařídil veřejné ústní jednání na 26. 6. 2012, o jehož výsledku byl sepsán protokol a v jeho závěru Stavební úřad MM uvedl, že se bude předanými písemnými námitkami zabývat. Součástí protokolu jsou i písemné námitky účastníků řízení (odvolatelů) –

Ing. Lubomíra Kovaříka a Mgr. Mileny Kovaříkové, Jana a Ludmily Wallových, Ivety Sanetníkové a Bohumila Sanetníka. Jejich námitky jsou téměř obsahově shodné a dále doplněné o další námitky, které následně uvedli ve svých odvoláních. Poté Stavební úřad MM opatřením ze dne 28. 6. 2012 vyrozuměl účastníky řízení, v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, že mají právo se před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům a současně stanovil veřejnou vyhláškou (vyvěšenou dne 2. 7. 2012 a sejmutou dne 18. 7. 2012) lhůtu 5 dnů k provedení tohoto úkonu. Této možnosti již žádný z účastníků řízení nevyužil, proto Stavební úřad MM vydal dne 16. 8. 2012 územní rozhodnutí o umístění stavby bytových domů, které bylo posléze napadeno výše uvedenými odvoláními.

Odbor SR KÚOK při přezkoumávání zjistil, že odvolání Ing. Jana Adamčíka a Marie Adamčíkové, Mgr. Mileny Kovaříkové a Ing. Lubomíra Kovaříka, Ludmily Wallové a Jana Walla, Ivety Sanetníkové a Břetislava Sanetníka směřovala i proti obsahu stanoviska vydaného dne 24. 4. 2012 Magistrátem města Prostějova, Odborem dopravy (dále jen Odbor dopravy MM), č. j. PVMU 54137/2012 41, proto požádal Odbor dopravy a silničního hospodářství KÚOK (dále jen Odbor DSH KÚOK), jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který stanovisko vydal, opatřením ze dne 6. 11. 2012, o potvrzení nebo změnu tohoto stanoviska. Opatřením ze dne 13. 2. 2013 bylo Odborem DSH KÚOK stanovisko ve věci stavby bytových domů, vydané Odborem dopravy MM dne 24. 4. 2012, potvrzeno.

Dále odvolací orgán shledal, že odvolání Ing. Jana Adamčíka a Marie Adamčíkové, Mgr. Mileny Kovaříkové a Ing. Lubomíra Kovaříka, Ludmily Wallové a Jana Walla, Ivety Sanetníkové a Břetislava Sanetníka směřovala i proti obsahu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje, územní pracoviště Prostějov (dále jen KHS PV) ze dne 27. 4. 2012, č. j.: KHSOL/4871/2012, proto požádal Ministerstvo zdravotnictví ČR, jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který stanovisko vydal, opatřením ze dne 6. 11. 2012, o potvrzení nebo změnu tohoto stanoviska. Dne 18. 4. 2013 pak odvolací orgán obdržel opatření Ministerstva zdravotnictví ČR, č. j.: 41842/2012-OVZ ze dne 4. 4. 2013, ve kterém bylo závazné stanovisko KHS PV ze dne 27. 4. 2012 změněno, tj. že se nesouhlasí s projektovou dokumentací předloženou k územním řízení na stavbu bytových domů. Protože tyto písemnosti jsou novými podklady správního spisu, Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 29. 4. 2014 vyrozuměl veřejnou vyhláškou (vyvěšenou dne 2. 5. 2013 a sejmutou dne 17. 5. 2013) účastníky řízení, dle ust. § 33 odst. 3 správního řádu, že získal dostatek podkladů pro vydání rozhodnutí a že mají právo před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k jeho podkladům i ke způsobu jeho zjištění, popřípadě navrhnout jeho doplnění a že rozhodnutí o odvolání nevydá dříve než po uplynutí 7 dnů ode dne obdržení tohoto sdělení. Této možnosti využil jednatel navrhovatele dne 2. 5. 2013, prostudoval si opatření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 4. 4. 2013 a pořídil si jeho kopii.

Dle ust. § 4 odst. 2 stavebního zákona stavební úřady v řízeních postupují ve vzájemné součinnosti s dotčenými orgány chránícími veřejné zájmy podle zvláštních předpisů. Protože součástí podkladů žádosti navrhovatele na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby bytových domů bylo i závazné stanovisko KHS PV ze dne 27. 4. 2012, které bylo napadeno v odvoláních výše uvedenými odvolateli, proto musel Odbor SR KÚOK přípisem ze dne 6. 11. 2012 zaslat toto závazné stanovisko KHS PV ze dne 27. 4. 2012 k posouzení Ministerstvu zdravotnictví ČR jako jeho nadřízenému správnímu orgánu, jenž opatřením ze dne 4. 4. 2013 změnil toto souhlasné závazné stanovisko na nesouhlasné. Odvolacímu orgánu tudíž nezbylo

nic jiného, než rozhodnutí Stavebního úřadu MM ze dne 16. 8. 2012 zrušit a věc mu vrátit k novému projednání.

Odvolací orgán doplňuje, že Stavební úřad MM se musí v novém projednání řádně vypořádat se všemi námitkami v řízení uplatněnými účastníky řízení, jedná se zejména o námitky týkající se urbanismu, zachování celkové siluety budované lokality z dálkových pohledů, zastínění domů a zahrad, obtěžování nad míru přípustnou prašností, hlukem, vibracemi apod., neboť tak v tomto řízení neučinil a tudíž jeho rozhodnutí ze dne 16. 8. 2012 je nepřezkoumatelné.

K námitkám odvolatelů odvolací orgán nejdříve uvádí, že dle ust. § 89 odst. 2 stavebního zákona k závazným stanoviskům a námitkám k věcem, o kterých bylo rozhodnuto při vydání územního nebo regulačního plánu, se nepřihlíží a odvolací orgán se jimi nebude v odvolání zabývat.

V tomto případě se to týká námitek odvolatelů napadající změnu územního plánu a změnu podlažnosti objektů.

K námitkám týkajících se urbanismu a zachování celkové siluety budované lokality z dálkových pohledů odvolací orgán uvádí, že urbanismus, dálkové pohledy apod. územní nebo regulační plán neřeší a je povinností Stavebního úřadu MM v územním řízení se s těmito námitkami vypořádat, což Stavební úřad MM neučinil a musí to napravit v novém projednání.

K námitkám, že nebyly zaprotokolovány námitky účastníků vznesené ve veřejném projednání návrhu na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby bytových domů, povrchního zdůvodnění, proč byly námitky zamítnuty, což považují odvolatelé za formální přístup Stavebního úřadu MM, odvolací orgán uvádí, že dle ust. § 89 odst. 3 stavebního zákona účastník řízení musí ve svých námitkách uvést skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Pokud byly vzneseny námitky účastníky řízení, je povinností Stavebního úřadu MM je do protokolu zaznamenat. Stavební úřad MM je povinen rozhodnout o všech námitkách účastníků řízení (viz ust. § 89 odst. 3 stavebního zákona) a své rozhodnutí odůvodnit. O připomínkách, nikoliv námitkách, veřejnosti se nerozhoduje, ale je povinností Stavebního úřadu MM je do protokolu také zaznamenat a musí se s nimi vypořádat v odůvodnění rozhodnutí, což Stavební úřad MM opět v odůvodnění rozhodnutí neučinil. Odvolací orgán dodává, že protokol ze dne 26. 6. 2012 byl všemi účastníky řízení podepsán bez připomínek.

K námitce požadavku provést posouzení vlivu stavby bytových domů na životní prostředí odvolací orgán znovu uvádí, že tuto problematiku řešil Odbor SR KÚOK již rozhodnutím ze dne 22. 2. 2012, čj. KUOK 100914/2011, kdy napadené vyjádření ze dne 31. 1. 2011 vydané Magistrátem města Prostějova, Odborem životního prostředí (dále jen Odbor ŽP MM), č. j.: PVMU 13956/2011 40, nechal posoudit Odborem ŽPZ KÚOK, jakožto správním orgánem nadřízeným správnímu orgánu, který stanovisko vydal. Stanovisko Odboru ŽPZ KÚOK ze dne 2. 2. 2011, č. j.: KÚOK 13703/2011 bylo také napadeno odvoláním, proto bylo požádáno Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen MŽP), jakožto správní orgán nadřízený správnímu orgánu o potvrzení nebo změnu tohoto stanoviska. Stanovisko Odboru ŽPZ KÚOK bylo potvrzeno opatřením MŽP ze dne 8. 11. 2011, zn. 75823/ENV/11, což potvrzuje, že stavba bytových domů dle ust. § 22 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů, sice podléhá posouzení vlivu na životní prostředí, ale dle bodu 10. se jedná

o podlimitní záměr a navrhovatel je dle ust. § 6 odst. 2 povinen předložit oznámení podlimitního záměru. Oznámení podlimitního záměru na stavbu bytových domů bylo Odboru ŽPZ KÚOK doručeno dne 23. 3. 2011. K tomuto oznámení vydal Odbor ŽPZ KÚOK dne 31. 3. 2011 pod č.j. KUOK 33402/2011 kladné sdělení. Opatřením ze dne 17. 10. 2011 pak bylo Odborem ŽPZ KÚOK stanovisko vydané Odborem ŽP MM dne 31. 1. 2011, pod č.j.: PVMU 13956/2011 40 ve věci stavby bytových domů, potvrzeno.

K námitce umístění parkoviště v bezprostřední blízkosti hřiště odvolací orgán sděluje, že touto problematikou se zabýval Odbor dopravy MM a KHS PV, Stavební úřad MM není příslušným správním orgánem tuto problematiku řešit, zabýval se pouze jeho umístěním ve vztahu na ust. § 5 odst. 2 vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vyhl. č. 268/2009 Sb.), odstavná a parkovací stání jsou řešena jako součást stavby, nebo jako provozně neoddělitelná část stavby, anebo na pozemku stavby, v souladu s normovými hodnotami, pokud tomu nebrání omezení vyplývající ze stanovených ochranných opatření. Stavební úřad MM však v řízení neposoudil umístění parkoviště z hlediska pohody bydlení.

K námitkám zastínění domů a zahrad, obtěžování nad míru přípustnou prašností, hlukem, vibracemi apod. a tím i omezování vlastnických práv, zpracování studie zastínění a oslunění odvolací orgán sděluje, že navrhovatel dne 9. 5. 2012 doložil dopracovanou projektovou dokumentaci včetně nových diagramů zastínění a oslunění z 03/2012. Stavební úřad MM s těmito podklady seznámil účastníky řízení při veřejném jednání dne 26. 6. 2012, ale v odůvodnění napadeného rozhodnutí se řádně nevypořádal s námitkami a musí tak učinit v novém projednání.

Odvolací orgán dodává, že navrhovatel musí dle opatření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 4. 4. 2013 doplnit projektovou dokumentaci pro územní řízení o doklad o tom, že v chráněném venkovním prostoru stavby bytových domů budou dodrženy hygienické limity hluku a že součástí projektové dokumentace pro stavební řízení bude příloha – Zásady organizace výstavby, které budou řešit výstavbu tak, aby nedocházelo k nadměrnému hluku, vibracím, prašnosti apod.

K námitce snížení tržní ceny jejich nemovitostí odvolací orgán uvádí, že Stavební úřad MM v tomto řízení postupoval v souladu s ÚPD. Řádně vydaná ÚPD stanoví využití jednotlivých ploch a jejich prostorovou regulaci. Pokud tedy žadatel podá návrh, který respektuje platnou ÚPD, nelze v souvislosti s umístěním stavby hovořit o jejím negativním vlivu na tržní cenu stávajících nemovitostí.

Odbor SR KÚOK po obdržení opatření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 4. 4. 2013, kterým změnil souhlasné závazné stanovisko KHS PV ze dne 27. 4. 2012 na nesouhlasné závazné stanovisko, musel rozhodnutí Stavebního úřadu MM č.j.: PVMU 98779/2012 61 ze dne 16. 8. 2012 zrušit a věc mu vrátit k novému projednání.

Závěrem se uvádí, že Stavební úřad MM je v novém řízení vázán právním názorem odvolacího orgánu, pokud nenastanou jiné skutečnosti.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Účastníci územního řízení, jímž se rozhodnutí doručuje do vlastních rukou:

1. POZEMSTAV Prostějov-servis, s.r.o., IČ 25546244, se sídlem Pod Kosířem 329/73, 796 01 Prostějov
2. Město Prostějov, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

Účastníkům řízení, jímž se rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou (vyvěšenou na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a úřední desce Magistrátu města Prostějova, rozhodnutí bude rovněž zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup):

Ludvík Jedlička, Česká 722/54, 796 01 Prostějov
 Ing. Zuzana Baudyšová, Řepíková 204, 250 84 Květnice
 Jiří Mařcha, Kloboučnická 1424/3, 140 00 Praha 4 - Nusle
 MUDr. Marta Plecítá, Masarykovo nábřeží 2017/8, 120 00 Praha - Nové Město
 Pozemkový fond České republiky, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha - Žižkov
 Oldřich Bruža, Sídliště Sport 791, 798 41 Kostelec na Hané
 Josef Fojtík, Jaroslava Kučery 1518/24, 796 01 Prostějov
 Naděžda Fojtíková, Jaroslava Kučery 1518/24, 796 01 Prostějov
 Milada Dostálová, Hrubčická 497, 798 12 Kralice na Hané
 Daniel Grbin, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Adéla Grbinová, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Ing. Miroslav Hofírek, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Lenka Horáková, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Ing. Jan Kadlec, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Jana Kadlecová, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 MUDr. Vít Kašpárek, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Ludmila Kouřilová, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Ing. Leona Kristková, Václava Špály 4056/15, 796 04 Prostějov
 Miroslav Krulik, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Hana Krulíková, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Ilona Malá, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Jiří Malý, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Jiří Marák, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Milan Měchura, Antonína Slavíčka 3940/11, 796 04 Prostějov
 Ing. Jana Měchurová, Václava Špály 4069/9, 796 04 Prostějov
 Ing. Petr Menšík, Borová 349/9, 796 04 Prostějov - Domamyslice
 Milada Menšíková, Borová 349/9, 796 04 Prostějov - Domamyslice
 Magda Musilová, Vinohrádky 521, 798 03 Plumlov
 DiS. David Navrátil, Krasická 333/61, 796 01 Prostějov - Krasice
 Lenka Gartnerová, Třešňová 478/10, 796 04 Prostějov - Čechovice
 Ing. Vladimír Oříšek, Javoříčská 1088/3, 796 01 Prostějov
 Mgr. Eliška Oříšková, Javoříčská 1088/3, 796 01 Prostějov
 Božena Pátková, Kotěrova 3736/5, 796 01 Prostějov
 Ivo Polaško, Tylova 1795/83, 796 01 Prostějov
 Ludmila Polašková, Krasická 359/51, 796 04 Prostějov - Krasice
 Marcela Hrádková, Emila Králíka 4084/3, 796 04 Prostějov 4
 POZEMSTAV Prostějov,a.s., Pod Kosířem 329/73, 796 01 Prostějov
 Jana Moravčíková, Wolkerova 104, 798 58 Čechy pod Kosířem
 Lucie Reková, Jana Olivetského 1232/9, 796 01 Prostějov

Lenka Navrátilová, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov 1
 Vlado Rožic, Fanderlíkova 394/40, 796 01 Prostějov
 Michaela Rožicová, Sídliště Osvobození 637/21, 682 01 Vyškov - Dědice
 Ing. Richard Růžicka, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Kateřina Růžicková, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Lenka Řežábková, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Bc. Kamila Šutková, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Ing. Jiří Tyl, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Lubomír Vyroubal, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Jana Vyroubalová, Olomoucká 2932/23, 796 01 Prostějov 1
 Petr Weinlich, 798 06 Otaslavice 546
 Martina Weinlichová, 798 06 Otaslavice 546
 Petr Zapletal, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Barbora Zapletalová, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Vladimír Zemánek, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov - Krasice
 Jarmila Bosáková, Masarykova 335, 798 27 Němčice nad Hanou
 Zdeněk Buriánek, Antonína Slavička 3943/2, 796 04 Prostějov
 Marie Buriánková, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Romana Burianová, Stroupežnického 358/19, 796 04 Prostějov - Čechovice
 Ing. Milan Doupovec, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Mgr. Pavla Doupovcová, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Ing. Zdeněk Duplák, Podolská 769/122, 147 00 Praha - Podolí
 Miloslava Dupláková, Podolská 769/122, 147 00 Praha - Podolí
 Pavel Foukal, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 DiS. David Grézl, DiS., Krasická 331/59, 796 01 Prostějov - Krasice
 David Grulich, 783 24 Luká 19
 Ing. Michaela Hyťhová, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Ing. Ivo Jahn, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Petra Jahnová, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Michal Jakeš, Oskara Nedbala 685/4, 798 11 Prostějov - Vrahovice
 Simona Ortolano, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov
 Mgr. David König, Brněnská 1459/33, 796 01 Prostějov
 David Lukáš, Tylova 1464/40, 796 01 Prostějov
 Agáta Lužná Abrahámová, Wolkerova 1677/33, 796 01 Prostějov
 David Lužný, Wolkerova 1677/33, 796 01 Prostějov,
 Lucie Nakládalová, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Ing. Miloslav Nejezchleb, Krasická 355/49, 796 04 Prostějov - Krasice
 Iveta Nejezchlebová, Krasická 355/49, 796 04 Prostějov - Krasice
 Vladimír Poláček, sídl. Budovatelů 51, 788 32 Staré Město
 RNDr. Jiří Prudký, Borovnická 261, 592 42 Jimramov
 Ing. Michal Ptáček, sídl. Svobody 3532/33, 796 01 Prostějov
 Ing. Arnošt Rychlý, Krasická 328/55, 796 01 Prostějov - Krasice
 Alena Rychlá, Krasická 328/55, 796 01 Prostějov - Krasice
 MUDr. Emanuela Sedláčková, Zahradní 88, 798 27 Němčice nad Hanou,
 Ing. Jindřich Skácel, Slezská 2055/11, 796 01 Prostějov
 Lenka Skácelová, Slezská 2055/11, 796 01 Prostějov
 David Slaviček, Boženy Němcové 1259/1, 796 01 Prostějov
 Ing. Marek Snášel, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Monika Snášelová, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Mgr. René Soldán, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice

Martina Soldánová, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Kateřina Švambergová, Krasická 333/61, 796 01 Prostějov - Krasice
 Monika Švambergová, Krasická 333/61, 796 01 Prostějov - Krasice
 Ing. Josef Večerka, Svatoplukova 3488/11, 796 01 Prostějov
 Alena Večerková, Svatoplukova 3488/11, 796 01 Prostějov
 Ing. Petr Vysloužil, Jasanová 335/3, 796 04 Prostějov - Domamyslice
 Radka Zapletalová, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Jan Zatloukal, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Ing. Radek Zdobina, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Ing. Štěpán Zela, Krasická 355/49, 796 01 Prostějov - Krasice
 Vojenské lesy a statky ČR, s.p., Pod Juliskou 1621/5, 160 64 Praha - Dejvice
 Čestmír Basl, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov - Krasice
 Jaroslava Baslová, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov - Krasice
 Marcela Belková, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov - Krasice
 Věra Belohoubek, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov - Krasice
 Michaela Čepánová, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov - Krasice
 Karel Doseděl, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov
 Jana Dosedělová, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov
 Miroslav Fiala, Mlýnská 900/36a, 796 01 Prostějov
 Jarmila Frgálová, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov
 Josef Frňka, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov
 Tomáš Galek, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov - Krasice
 Josef Herzog, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov - Krasice
 Anna Herzogová, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov - Krasice
 Aleš Janák, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov - Krasice
 Barbora Janáková, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov - Krasice
 Václav Kocourek, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov
 Dagmar Kocourková, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov
 Milan Kolba, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov - Krasice
 Martina Krčová, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov - Krasice
 Tomáš Kučera, Waitova 1304/16, 796 01 Prostějov
 Jiří Kučera, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov - Krasice
 Jana Kučerová, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov - Krasice
 Pavel Procházka, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov - Krasice
 Marie Linhartová, Západní 91/7, 796 01 Prostějov - Krasice
 Jiřina Mazáčová, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov - Krasice
 Nataša Neherová, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov - Krasice
 Radomír Novák, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov
 Marie Nováková, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov
 Jaroslav Novotný, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov
 Marie Novotná, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov
 Ing. Radoslav Procházka, Krasická 3933/43, 796 04 Prostějov - Krasice
 Marie Procházková, Krasická 3933/43, 796 04 Prostějov - Krasice
 Soňa Procházková, 798 04 Alojzov 34
 ROZVOJ, stavební bytové družstvo, Wolkerova 15, 796 01 Prostějov
 Helena Staníková, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov
 František Ševčík, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov
 Zdenka Ševčíková, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov
 Ivo Šimek, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov - Krasice
 Růžena Štarnovská, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov - Krasice

Pavel Vaňák, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov - Krasice
 Michal Vincourek, Krasická 3934/45, 796 04 Prostějov - Krasice
 Mgr. Eva Ratiborská, Jaroslava Kučery 1508/4, 796 01 Prostějov
 Jana Vitásková, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov
 Petr Vorreth, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov - Krasice
 Jana Vorrethová, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov - Krasice
 Milan Vymlátíl, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov
 Jiří Vyroubal, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov
 Jana Zaorálková, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov
 Jan Závodský, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov
 Lenka Závodská, Krasická 3933/43, 796 01 Prostějov
 Helena Zieglerová, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov - Krasice
 Danuše Zoubková, Krasická 3934/45, 796 01 Prostějov - Krasice
 MVDr. Pavel Ratiborský, Jaroslava Kučery 1508/4, 796 01 Prostějov
 Mgr. Eva Ratiborská, Jaroslava Kučery 1508/4, 796 01 Prostějov
 Josef Pospíšil, Jaroslava Kučery 1509/6, 796 01 Prostějov
 Anna Pospíšilová, Jaroslava Kučery 1509/6, 796 01 Prostějov
 Jaroslav Sychra, Jaroslava Kučery 1510/8, 796 03 Prostějov
 Jana Sychrová, Jaroslava Kučery 1510/8, 796 03 Prostějov
 František Vysloužil, Jaroslava Kučery 1511/10, 796 01 Prostějov
 Marie Vysloužilová, Jaroslava Kučery 1511/10, 796 01 Prostějov
 Otto Vystavěl, Jaroslava Kučery 1512/12, 796 01 Prostějov
 Zdenka Vystavělová, Jaroslava Kučery 1512/12, 796 01 Prostějov
 Jan Adamčík, Jaroslava Kučery 1513/14, 796 04 Prostějov
 Marie Adamčíková, Jaroslava Kučery 1513/14, 796 04 Prostějov
 Bohumil Řezníček, Jaroslava Kučery 1514/16, 796 01 Prostějov
 Dagmar Řezníčková, Jaroslava Kučery 1514/16, 796 01 Prostějov
 Ing. Lubomír Kovářík, Jaroslava Kučery 1515/18, 796 01 Prostějov
 Mgr. Milena Kováříková, Jaroslava Kučery 1515/18, 796 01 Prostějov
 Břetislav Sanetník, Jaroslava Kučery 1516/20, 796 01 Prostějov
 Iveta Sanetníková, Jaroslava Kučery 1516/20, 796 01 Prostějov
 Jan Walla, Jaroslava Kučery 1517/22, 796 01 Prostějov
 Ludmila Wallová, Jaroslava Kučery 1517/22, 796 03 Prostějov
 Daniel Štábl, Jaroslava Kučery 1520/28, 796 01 Prostějov
 Mgr. Veronika Tylová, Krasická 359/51, 796 01 Prostějov – Krasice
 Martina Vitásková, Určická 1244/36, 796 01 Prostějov
 Lukáš Vrána, Lidická 1686/4, 796 01 Prostějov
 Josef Zedníček, Jaroslava Kučery 1519/26, 796 01 Prostějov
 Alena Zedníčková, Jaroslava Kučery 1519/26, 796 01 Prostějov
 Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42,
 128 00 Praha
 Vojské lesy a statky ČR, s. p., Pod Juliskou 1621/5, 160 64 Praha 6
 E. ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
 E. ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice
 Moravská vodárenská, a.s., Tovární 41, 772 11 Olomouc
 Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., Krapkova 1635/26, 796 01 Prostějov
 Telefónica O2 Czech Republic, a.s., Za Brumlovkou 266/2, 140 22 Praha 4 - Michle
 INFOS LEAS s.r.o., Barákova 5, 796 01 Prostějov
 .A.S.A. TS Prostějov, s.r.o., Průmyslová 1b, 796 01 Prostějov
 Domovní správa Prostějov, s.r.o., Křížkovského 36/7, 796 01 Prostějov

3. Magistrát města Prostějova - úřední deska, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov (potvrzený výtisk vrátit)
4. Úřední deska - KÚOK

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení územního plánu
a stavebního řádu

Toto rozhodnutí o odvolání musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Dále obdrží na vědomí:

5. Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
6. Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov
7. Magistrát města Prostějova, Stavební úřad, oddělení územního plánování, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov zastupující Město Prostějov
8. Magistrát města Prostějova, Odbor správy majetku města, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov zastupující Město Prostějov
9. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
10. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Prostějov, Wolkerova 6, P. O. Box 128, 796 01 Prostějov
11. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Prostějov, Šafaříkova 49, 797 20 Prostějov
12. ČR – Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj, tř. Míru 273/99, 779 00 Olomouc
13. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc
14. Magistrát města Prostějova, Stavební úřad, nám. T. G. Masaryka 130/14, 796 01 Prostějov

15.ad/a – 90 – V/10