

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 4.10.2014

Datum: 13.10.2014

Podpis:



Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č.j.: KUOK 68322/2014

V Olomouci dne 22. září 2014

Sp.Zn.: KÚOK/21239/2014/ODSH-SH/131

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Jan Bartoněk

tel.: +420 585 508 308

fax: +420 585 508 336

e-mail: j.bartonek@kr-olomoucky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), na základě odvolání [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], [redacted], IČ [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] (dále také „**odvolatelé**“) přezkoumal v odvolacím řízení napadené rozhodnutí Magistrátu města Olomouce, Odboru stavebního, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc (dále jen „**Magistrát města Olomouce**“), č. j. SMOI/OPK/79/5414/2012/Ši, SMOL/176477/2013/OS/PK/Sim, S-MOL/192865/2012/OS ze dne 16. 10. 2013 v rozsahu podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu, kterým bylo obci Dolany nařízeno odstranění stavby provedené bez rozhodnutí (stavebního povolení) stavebního úřadu: „*Zpevnění účelové komunikace v obci Dolany na pozemcích parc. č. 1561/1, k. ú. Dolany u Olomouce, obec Dolany, ostatní plocha, parc. č. 1561/7, k. ú. Dolany u Olomouce, obec Dolany, ostatní plocha, parc. č. 1561/6, k. ú. Dolany u Olomouce, obec Dolany, ostatní plocha, parc. č. 1561/5, k. ú. Dolany u Olomouce, obec Dolany, ostatní plocha, parc. č. 1561/4, k. ú. Dolany u Olomouce, obec Dolany, ostatní plocha, parc. č. 1561/3, k. ú. Dolany u Olomouce, obec Dolany, ostatní plocha, parc. č. 1561/2, k. ú. Dolany u Olomouce, obec Dolany, ostatní plocha, parc. č. 1305/23, k. ú. Dolany u Olomouce, obec Dolany, orná půda, všechny v obci Dolany, spočívající ve zpevnění původní vyjeté polní cesty recyklátem*“.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, na základě zjištěných skutečností rozhodl t a k t o :

Odvoláními napadené rozhodnutí Magistrátu města Olomouce č. j. SMOI/OPK/79/5414/2012/Ši, SMOL/176477/2013/OS/PK/Sim, S-SMOL/192865/2012/OS ze dne 16. 10. 2013 se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu,

r u š í

a věc **se v r a c í** Magistrátu města Olomouce k novému projednání.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu:

_____, IČ _____, č. p. _____

O d ů v o d n ě n í

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „**odvolací správní orgán**“ nebo též „**Krajský úřad**“), byl dne 26. 2. 2014 předán Magistrátem města Olomouce, Odborem stavebním, oddělením státní správy na úseku pozemních komunikací, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc (dále jen „**Magistrát města Olomouce**“ nebo též „**speciální stavební úřad**“), jako příslušným speciálním stavebním úřadem pro stavby veřejně přístupných účelových komunikací, spisový materiál ve věci podaných odvolání, které podali pan _____ bytem _____, pan _____ bytem _____, _____, Ing. _____ bytem _____ a _____ se sídlem _____, proti rozhodnutí Magistrátu města Olomouce ze dne 16. 10. 2013 č. j. SMOL/OPK/79/5414/2012/Ši, SMOL/176477/2013/OS/PK/Sim, S-SMOL/192865/2012/OS, kterým bylo nařízeno odstranění stavby provedené bez rozhodnutí (stavebního povolení) stavebního úřadu: „Zpevnění účelové komunikace v obci Dolany“ na pozemcích parc. č. 1561/1, 1561/7, 1561/6, 1561/5, 1561/4, 1561/3, 1561/2 a 1305/23 vše v kat. území Dolany u Olomouce a obci Dolany, spočívající ve zpevnění původní vyjeté polní cesty recyklátem.

Krajský úřad zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti:

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že Magistrát města Olomouce za účelem prověření podnětu paní _____, _____, _____ zastoupené _____, advokátem advokátní kanceláře se sídlem _____ týkající se nepovolené stavby (úprava stávající polní cesty, dříve zpevněné vrstvou makadamu) nacházející se na pozemcích uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí, provedl dne 20. 11. 2012 na této pozemní komunikaci kontrolní prohlídku, při níž zjistil a následně protokolárně zaznamenal, že bez stavebního povolení byla provedena úprava stávající polní cesty, spočívající ve zpevnění předmětné komunikace recyklátem a vrstvou šterku. V rámci svého postupu před zahájením řízení Magistrát města Olomouce zjistil, že předmětnou stavbu provedla _____. Dále zde uvádí, že vzhledem k tomu, že u účelových komunikací, u kterých nelze prokázat, že se jedná o samostatnou stavbu, jež není součástí pozemku, což se týká i tohoto případu, je podle platné judikatury vlastník pozemku pod komunikací zároveň vlastníkem účelové komunikace, je v tomto případě nutné zároveň konstatovat, že spoluvlastníky dotčených částí veřejně přístupné účelové komunikace, na kterých _____ provedla nepovolenou stavbu, jsou kromě _____, která je vlastníkem pozemku parc. č. 1561/1, na němž se nachází část dotčené účelové komunikace, rovněž vlastníci pozemků parc. č. 1561/2, 1561/3, 1561/4, 1561/5, 1561/6, č. 1561/7 a 1305/23, všechny v kat. území Dolany u Olomouce a obci Dolany. V této souvislosti by tedy Magistrát města Olomouce měl postupovat v souladu s ust. § 129 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**stavební zákon**“) tak, že nařídí odstranění nepovolené stavby i ostatním spoluvlastníkům dotčeně účelové komunikace. Vzhledem k tomu, že při místním šetření dne 20. 11. 2012 se k provedení stavby přihlásili zástupci _____ a zároveň z prvotního podnětu spoluvlastníka účelové komunikace i z místního šetření a z dalšího průběhu řízení o odstranění nepovolené stavby nepochybně vyplynulo, že všichni ostatní spoluvlastníci účelové komunikace souhlasí s odstraněním

nepovolené stavby, Magistrát města Olomouce od začátku tohoto řízení postupoval tak, že řízení o odstranění nepovolené stavby vedl vůči [REDAKCE] jako stavebníkovi této stavby, proti čemuž ostatní spoluvlastníci účelové komunikace v průběhu celého řízení nevznесли žádné námitky.

Na základě výše uvedených zjištění Magistrát města Olomouce dospěl k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro zahájení řízení podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona o odstranění stavby. Magistrát města Olomouce tedy z moci úřední opatřením ze dne 13. 12. 2012 oznámil pod č.j. SMOI/OPK/79/5414/2012/Ši, SMOL/192865/2012/OS/PK/Sim, S-SMOL/192865/2012/OS zahájení řízení podle ust. § 129 odst. 3 stavebního zákona o odstranění stavby „Zpevnění účelové komunikace v obci Dolany“ (dále též „**stavba komunikace**“) a současně usnesením stanovil účastníkům řízení a dotčeným orgánům 90 denní lhůtu pro podání důkazů a jiných návrhů k vedenému řízení. Písemnou formou také uvědomil stavebníka, že může požádat podle § 129 odst. 3 stavebního zákona o dodatečné povolení stavby komunikace a zároveň předložit podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení.

Podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona stavební úřad nařídí odstranění stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem anebo v rozporu s ním. Podle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona stavbu uvedenou v odstavci 1 písm. b) lze dodatečně povolit, pokud stavebník nebo její vlastník prokáže, že není umístěna v rozporu se záměry územního plánování, zejména s územně plánovací dokumentací a s územním opatřením o stavební uzávěře nebo s územním opatřením o asanaci území, není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje a není v rozporu s obecnými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem. Podle uvedeného je břemeno tvrzení a břemeno důkazní zcela na straně stavebníka, kdy důkazní povinnost je navíc limitovaná lhůtou. Pokud půjde o stavbu uvedenou v odstavci 2, stavebník nebo vlastník požádá o její dodatečné povolení a předloží podklady ve stejném rozsahu jako k žádosti o stavební povolení, stavební úřad přeruší řízení o odstranění stavby a vede řízení o podané žádosti; v tomto řízení postupuje podle § 111 až 115 stavebního zákona. Bude-li stavba dodatečně povolena, řízení o odstranění stavby se zastaví.

Ve smyslu uvedených ustanovení požádala ve stanovené lhůtě dne 11. 3. 2013 [REDAKCE] (dále též jako „**stavebník**“) o dodatečné povolení stavby komunikace. Žádost však nesplňovala všechny potřebné náležitosti vyžadované stavebním zákonem, proto Magistrát města Olomouce dne 13. 5. 2013 vyzval stavebníka k doplnění podkladů žádosti a k jejich doplnění usnesením stanovil lhůtu. Vzhledem k tomu, že stavebník ve stanovené lhůtě nepředložil požadované podklady a žádost tudíž neposkytovala dostatečný podklad pro posouzení dodatečného povolení stavby, Magistrát města Olomouce řízení o dodatečném povolení stavby veřejně přístupné účelové komunikace usnesením ze dne 10. 7. 2013 pod č.j. SMOI/OPK/79/864/2013/Ši, SMOL/129093/2013/OS/PK/Sim S-SMOL/046907/2013/OS zastavil. Na základě této skutečnosti následně Magistrát města Olomouce vyrozuměl účastníky řízení a dotčené orgány opatřením pod č.j. SMOI/OPK/79/5414/2012/Ši, SMOL/145046/2013/OS/PK/Sim, S-SMOL/192865/2012/OS ze dne 7. 8. 2013 o pokračování v řízení o odstranění stavby a současně dal usnesením účastníkům řízení lhůtu k podání důkazů a jiným návrhům k řízení o odstranění stavby.

Magistrát města Olomouce z průběhu řízení tedy usoudil, že obec Dolany provedla odstraňovanou stavbu komunikace bez stavebního povolení. Vzhledem k tomu,

že stavba nebyla legalizována, Magistrátu města Olomouce nezbylo než konstatovat, že byly splněny zákonné podmínky pro nařízení odstranění stavby komunikace ve smyslu ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona.

V rámci vedeného správního řízení o nařízení odstranění stavby komunikace byly jeho účastníky k jednotlivým úkonům Magistrátu města Olomouce podány níže citované důkazy a jiné návrhy k řízení:

Ve stanovené lhůtě k oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby komunikace podali účastníci řízení manželé [REDAKCE] a [REDAKCE] dne 20. 2. 2013 námitku ve znění: „V oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby Magistrát města Olomouce nesprávně uvádí, že původní cesta byla bez zpevnění s vyjetými kolejiemi v terénu. Toto rozporujeme, neboť cesta byla již v minulosti zpevněna makadamem tak, aby ji mohla používat těžká technika, kterou využívají Lesy ČR. Je možno ověřit ústním svědectvím pamětníků či pomocí odkrytí komunikace do hloubky. Vymleté koleje v cestě způsobila ve velké míře dešťová voda tekoucí z lesa, která způsobovala časté zplavování bahna, které pak znečišťovalo silnici a garáže obyvatel bytovek níže. Oprava komunikace recyklátem byla výborným opatřením proti nadměrnému stékání dešťové vody z lesa, měla za následek nejen úbytek tekoucí vody a bahna do vesnice, ale zároveň zvýšila kvalitu a bezpečnost této účelové komunikace. Jednalo se tedy o opravu stávající komunikace dle díkce vyhlášky č. 104/1997 Sb., odst. 6, kde se uvádí - stavebními pracemi se v rámci opravy odstraňují vady, opotřebením nebo poškozením komunikace, jejích součástí a příslušenství, popř. se zlepšuje kvalita stavby a zvyšuje bezpečnost provozu. Opravou dochází k obnově či zlepšení všech parametrů vozovky, popřípadě ke zlepšení některých parametrů dalších součástí a příslušenství komunikace. Důležitým faktorem pro toto řízení je fakt, že již od roku 2007 upozorňujeme obecní úřad a jejich představitele v Dolanech na skutečnost, že obecní komunikace, která od roku 1997 patřila plně pod parc. č. 1561 do vlastnictví obce Dolany, a že části komunikace 1561/2 - 7 a 1305/23 přešly do vlastnictví paní [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] zcela neoprávněně bez řádného nabývacího titulu. Obec Dolany výše jmenovaným částí komunikace neprodala, nedarovala, ani je od ní nezdědila. Komunikace 1561 (dříve 1657) nikdy nebyla soukromým vlastnictvím, ale i historicky byla vždy majetkem obecním. Komunikaci uznal Krajský úřad Olomouckého kraje rozhodnutím č. j. KUOK 101969/2012 veřejně přístupnou účelovou komunikací. Jako cesta je tato komunikace vedena historicky - viz kopie vlastnického listu z roku 1878. Tato účelová veřejná komunikace je jedinou přístupovou cestou k našemu rodinnému domu, kde máme trvalé bydliště. Část volného recyklátu již byla po stížnostech „majitelů“ částí komunikace 1561/2-7 a 1305/23 odstraněna v létě 2012. Pokud by došlo k odstranění zbytku recyklátu, stala by se cesta nezpůsobilá bezpečnému užívání. S tímto nemůžeme souhlasit zejména v rámci ochrany našeho zdraví a majetku, protože špatný stav komunikace by znemožnil v případě nutnosti včasný dojezd sanitky či hasičů. Ale také běžné věci jako doručování pošty či vyvážení odpadu by špatný stav komunikace znemožnil. Komunikace je navíc hojně užívána obyvateli a návštěvníky obce Dolany, jak pro pěší, tak pro automobilovou dopravu. Komunikace je užívána lesní správou, zemědělským družstvem Dolany, ti to používají těžkou techniku. Nejvíce je využívána sportovním klubem FC Dolany pro potřeby členů i návštěvníků, organizátory různých sportovních akcí, ale také pro zajišťování chodu a potřeb tohoto sportovního klubu. Je používána soukromými osobami jako jediná spojnice k jejich pozemkům - např. [REDAKCE] z, manželé [REDAKCE] apod. Důležitým faktem je, že po loňském odstranění recyklátu je komunikace v současnosti z části v tom samém stavu jako před opravou provedenou v létě 2011, což znamená,

že komunikaci pokrývá bláto a vyrůstá z ní tráva. Žádáme Magistrát města Olomouce, aby zvážil náš názor na vzniklou situaci, jelikož se jedná o jedinou přístupovou komunikaci k našemu domu.“

Tito účastníci řízení ve lhůtě stanovené pro uplatnění námitek v reakci na vyrozumění o pokračování řízení o odstranění stavby po jeho přerušení podali dne 29. 8. 2013 doplnění námítky následujícího znění: „Vzhledem k tomu, že v územním plánu z roku 2000 byly pozemky sousedící s veřejnou účelovou komunikací 1561 zařazeny jako pozemky určené pro bydlení - čistě intenzivní, je jasné, že i tato účelová komunikace byla a je součástí veřejné obecní infrastruktury. Navíc toto potvrdil Krajský stavební úřad a označil cestu jako veřejnou účelovou komunikaci. Komunikace jako celek je jedinou přístupovou cestou k naší nemovitosti, kde máme trvalé bydliště. Obracíme se proto na Magistrát města Olomouce, aby vzhledem k tomu, že ve svém usnesení viz. výše znovu obnovuje řízení o odstranění stavby - resp. odstranění recyklátu z veřejné účelové komunikace 1561/1 - 1561/7 (dále jen 1561), bral tuto skutečnost v potaz ve svém dalším rozhodování. Logickým krokem je nařízení odstranění stavby - tedy stavební úpravy recyklátem na povrchu účelové komunikace 1561. Historicky byla tato komunikace několikrát zpevněna makadamem velké frakce Lesy ČR z důvodu sjízdnosti. Žádáme tedy odd. pozem. komunikací - jako vyšší správní orgán, tzn. speciální stavební úřad, aby ve svém dalším rozhodnutí určil povinnost Obecnímu úřadu seznámit všechny uživatele této účelové komunikace, majitele sousedících parcel, sportovní klub FC Dolany, také záchranné složky - záchranku, hasiče, dále poštu apod. dostatečně včas s termínem zahájení stavebních prací. Dále určil povinnost Obecnímu úřadu, aby seznámil majitele sousedících parcel s technologií prací = tedy jakým způsobem dojde k oddělení recyklátu od makadamu, se způsobem, jakým budou tyto práce prováděny a co bude jejich výsledkem - tak, aby byly naplněny námítky majitelů částí komunikace 1561/2-7, aby se komunikace vrátila do původní podoby - tedy byla zpevněna makadamem.“

Dále ve stanovené lhůtě k oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby podal účastník řízení pan [REDAKCE] dne 20. 2. 2013 námítku následujícího znění: „Jsem majitelem pozemku parc. č. 1326/1 již od roku 1978. Jako pamětník vím, že již v průběhu 80. let byla cesta zpevněna Lesy České republiky makadamem velké frakce, tuto skutečnost je možno zjistit sondou. Proto uvádím, že v případě navezení recyklátu na části účelové komunikace nedošlo ke stavbě, nýbrž pouze k úpravě stávajícího povrchu za účelem odstranění erozních vlivů, které způsobily silné letní deště. Použitý materiál plně splňuje požadavky, vzhledem ke sklonovým poměrům, na splavování a prašnost uvedené komunikace. Tak, jak se uvádí ve vyhlášce č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, kde v § 15 bodě c) nedošlo k jakémukoliv rozšíření komunikace ani ke změně její trasy nebo nivelety. Z tohoto důvodu tedy nesouhlasím s odstraněním recyklátového povrchu. Žádám speciální stavební úřad o zajištění vyjádření k řízení o odstranění stavby ostatních uživatelů cesty a majitelů pozemků, jež předmětná pozemní komunikace spojuje a to parc. č. 1325/1, 1324/1, 1323/1 a 1325/8 ve vlastnictví [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], dále parc. č. 1320, paní [REDAKCE], [REDAKCE], parc. č. 1320 a 1321/1 pana [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a parc. č. 1325/2 a 1325/7 pana [REDAKCE], [REDAKCE], Olomouc. Dále pak složky záchranného systému - hasiče, policii a službu první pomoci. Dále Českou poštu, Lesy České republiky, Hanáckou zemědělskou a.s., ČEZ a.s. a v neposlední řadě také zástupce fotbalového klubu FC Dolany. Dále uvádím, že není možné akceptovat vlastnická práva [REDAKCE], manželů [REDAKCE], manželů [REDAKCE] manželů [REDAKCE] a manželů [REDAKCE].“

██████████ k částem komunikace 1561/2 - 7 a 1305/23, neboť kupní smlouva z 30. 5. 1997 koupí částí parcely 1561 a 1320 neuvádí. Dále nesouhlasí výměra koupených pozemků, neboť dle geometrického plánu z 22. 11. 1996 výměra obou pozemků 1302 a 1304 - nově 1305/10 činila pouze 2981m². Tyto pozemky byly ve zjednodušené evidenci a i přes tuto skutečnost v geometrickém plánu z 26. 9. 1997, který následně rozdělil pozemek 1305/10 na menší části, bylo tzv. „doměřeno“ do 3435 m² (uvedeno v kupní smlouvě) a bez uznání sousedních hranic a bez vědomí majitelů sousedních pozemků pro 1561 ██████████ a pro 1320 spolumajitelé ██████████ a pana ██████████ a bez řádného nabývacího titulu část účelové komunikace ve výměře 454 m² „spekulativně přidal“ části účelové komunikace do vlastnictví výše jmenovaných. Na základě tohoto geometrického plánu došlo k neoprávněnému zapsání do katastru. O těchto skutečnostech dlouhodobě jednáme s obecním úřadem v Dolanech. Navrhuji tedy, aby toto řízení bylo pozastaveno do řádného vyřešení majetkoprávních vztahů k účelové komunikaci 1561/2 - 7 a 1305/23.“

Tento účastník řízení v reakci na vyrozumění na přípis o pokračování řízení o odstranění stavby doplnil své námítky dne 29. 8. 2013 o následující uvedení: „Veřejná účelová komunikace v k. ú. Dolany u Olomouce, parc. č. 1561 byla zpevněna makadamem od 80. let minulého století, vždy byla ve vlastnictví buď obce nebo státu. Zpochybňuji nadále vlastnictví částí veřejné komunikace 1561/2 - 1561/7 a 1305/23. Současní majitelé nenabýli tuto komunikaci zákonným způsobem. Jsem vlastníkem pozemku 1326/1 od roku 1978 a jsem bezprostředním uživatelem této účelové komunikace, ta je jedinou přístupovou komunikací k mému pozemku, kde mám trvalé bydliště. Tímto také upozorňuji váš odbor na změnu adresy. Zásadně nesouhlasím s odstraněním recyklátu z komunikace, neboť jsem přesvědčen, že použitý materiál splňuje veškeré ekologické a technologické požadavky, je odolný vůči erozi a tekoucí vodě, zvláště pak v místním svažitém terénu (cca 30-60 st.). Obracím se na Magistrát města jako nadřízený orgán, aby vyzval Obecní úřad, aby mi předložil či umožnil nahlédnout k vyjádření organizací zajišťující občanskou vybavenost, jako jsou Záchranná služba, Hasiči, Policie, Technické služby, dále pak Lesy České republiky a majitelů ostatních pozemků, jakým způsobem bude budoucí úprava komunikace splňovat kritéria tak, aby bylo chráněno zdraví a život, event. majetek majitelů pozemků, ke kterým tato komunikace vede v případě nouze (zdraví ohrožující příhoda, požár apod.). Činím tak proto, že na žádný písemný dotaz v tomto smyslu mi z Obecního úřadu nebylo odpovězeno a vzhledem k tomu, že tato komunikace je jedinou přístupovou cestou k mému bydlišti, trvám na informaci. Trvám jako účastník řízení o odstranění recyklátu z veřejné účelové komunikace parc. č. 1561 na tom, aby Magistrát města Olomouce ve svém rozhodnutí vyzval Obecní úřad, aby všechny dotčené majitele okolních pozemků písemně a oproti podpisu seznámil se stavební technologií případného odstranění recyklátu tak, aby byl zachován standardně sjízdný povrch.“

Ve stanovené lhůtě k oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby podala účastnice řízení paní ██████████ dne 6. 3. 2013 námítku následujícího znění: Řízení o odstranění stavby je vedeno konkrétně ve věci odstranění recyklátu, který zde obec položila bez souhlasu vlastníka pozemků parc. č. 1561/7, 1561/6, 1561/5, 1561/4, 1561/3, 1561/2, 1561/1, 1305/23. Nepochybným důvodem pro tento akt obce byla skutečnost usnadnit občanům obce užívání této cesty. Zejména spoluvlastník této komunikace, paní ██████████ (respektive její právní zástupce pan ██████████), se již několik let dovolává svých práv, ovšem povinnosti dané jí, z údajného spoluvlastnictví, žádné nevykonává. Po cestě během příválových dešťů stéká obrovské množství vody, která ohrožuje okolní pozemky, a obec je jediná, která se stará o odstranění či předcházení

možných následků. Položený recykláz měl taktéž sloužit ke zpevnění cesty. Pokud bude rozhodnuto v uvedeném správním řízení o odstranění tohoto navozeného recyklátu, bude to mít za následek skutečnost, že zde bude opět bahnitá cesta s vyjetými kolejemi, po které se těžko dostanou osobní automobily. Nemluvě o skutečnosti, že kupříkladu já zde mám spolu s mým 1,5 ročním synem trvalý pobyt, obýváme novostavbu rodinného domu, jsem na rodičovské dovolené a v červnu čekáme s manželem narození dalšího dítěte, budu se tedy do svého bydliště dostávat v době dešťů protékajícím potokem, v gumákách a s dětmi v náručí? Neměl by zákon ctít spokojené soužití? Nepochybným faktem je skutečnost, že v loňském roce krajský úřad v této kauze, která se netýká jen navozeného recyklátu, rozhodl a konstatoval skutečnost, že se jednalo a stále jedná o veřejnou komunikaci. Pozemní komunikací je taková komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesnických pozemků (tak jak ji definuje zákon o pozemních komunikacích). Neměla by být tato komunikace v určitém stavu, který předpokládá její sjízdnost, respektive schůdnost? Paní [redacted] nestojí o žádné schůdné řešení pro obě strany, jejím cílem je pouze znemožnění užívání novostavby rodinných domů na pozemku parc. 1326/4 a 1326/3, nereagovala na nabídku obce ohledně vykoupení pro ni bezvýznamné parcely. Svůj pozemek neužívá, péči o zahradu provádí jí pověřená osoba, na pozemku se nenachází žádná stavba a dle informací neuvažuje ani v budoucnu o užívání parcely k bydlení. Můj otec [redacted]r jakožto předchozí vlastník pozemku 1326, mi poskytl v souvislosti s probíhajícím řízením dobovou fotografii, která je minimálně 40 let stará (tedy vznikla v době předcházející samotnému vybudování zahrady na pozemku parcela č. 1326/4), ze které je patrné, že se cesta zde skutečně nacházela, byla úvozová. Obec se tedy pouze snaží o zachování její sjízdnosti a schůdnosti.“

V průběhu vedeného řízení obdržel dne 26. 6. 2013 Magistrát města Olomouce k oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby od účastníků řízení paní [redacted] a pana [redacted]. sdělení následujícího znění: V předmětném řízení o odstranění stavby si dovoluujeme sdělit, že z naší strany nebyl akceptován návrh smlouvy o právu provést stavbu ze dne 12. 6. 2013, jenž nám byl předložen Obcí [redacted] a to z důvodu věcných a technických nedostatků. Náš nesouhlas s provedením úpravy předmětné komunikace (navození recyklátu) tedy trvá. S ohledem na tuto skutečnost (není splněna podmínka pro dodatečné povolení úpravy) si dovoluujeme požádat o neprodlené vydání rozhodnutí o odstranění nepovolené úpravy, pokud tak dosud nebylo učiněno, neboť jsme přesvědčeni, že i dodatečná lhůta, ve které bylo možno doložit podmínky pro dodatečné povolení, uplynula.“

Na základě výsledku správního řízení pak Magistrát města Olomouce vydal dne 16. 10. 2013 pod č.j. SMOI/OPK/79/5414/2012/Ši, SMOL/176477/2013/OS/PK/Sim, S-SMOL/192865/2012/OS odvoláním napadené rozhodnutí, kterým bylo obci [redacted] nařízeno odstranění výše uvedené stavby komunikace spočívající ve zpevnění původní vyjeté polní cesty recyklátem, provedené bez rozhodnutí (stavebního povolení) stavebního úřadu. Z popisu rozsahu odstranění stavby komunikace ve výroku rozhodnutí vyplývá, že má dojít k odstranění vrstvy štěrku a živičného recyklátu až na původní výškovou úroveň polní cesty v rozsahu v jakém zde byl tento materiál uložen a zhutněn v úseku účelové komunikace délky cca 160 m a proměnné šířky cca 2,5 až 3,0 m. Tloušťka odstraňovaného materiálu je zde uvedena jako proměnná od cca 0 - 5 cm vrstvy zhutněného živičného recyklátu

v severní části dotčeného úseku až po cca 10 - 25 cm vrstvu kameniva a recyklátu v jižní části dotčeného úseku účelové komunikace.

Dne 1. 11. 2013 bylo Magistrátu města Olomouce doručeno odvolání manželů [REDAKCE] a [REDAKCE], ve kterém uvádějí, že v textu chybí celá strana č. 2 předmětného rozhodnutí, a z tohoto důvodu se nelze proti předmětnému rozhodnutí řádně odvolat. Magistrát města Olomouce tedy dne 7. 11. 2014 s průvodním dopisem vedeným pod č. j. SMOI/OPK/79/5414/2012/Ši znovu zaslal všem účastníkům řízení písemné vyhotovení předmětného rozhodnutí s tím, že lhůta pro odvolání bude běžet, tak, jak je uvedeno v poučení, tj. ode dne jeho nového doručení.

Toto rozhodnutí bylo napadeno následujícími odvoláními níže uvedených odvolatelů.

[REDAKCE] (vlastnice pozemku parc. č. 1326/4 v kat. území Dolany u Olomouce) ve svém odvolání doručeném dne 31. 10. 2013 uvádí, že se zmiňovaným rozhodnutím je plně srozuměna a chápe i právní skutečnosti, které vedly správní orgán k vydání rozhodnutí v daném znění. Dále citace: „Domnívám se ovšem, že před vydáním samotného rozhodnutí o odstranění recyklátu, resp. o uvedení plochy komunikace v původní stav, by se měla zjišťovat skutečnost, jak tato cesta opravdu vypadala před daným úkonem a jak byla komunikace zpevněna. Žádná ze stran není, dle mého názoru, schopna doložit fotodokumentaci předešlého stavu. Výkonem rozhodnutí by tak snadno mohlo dojít k situaci, kdy komunikace nebude uvedena v předešlý stav, nýbrž dojde k dalšímu zhoršení oproti stavu původnímu, vedoucímu k postupnému znemožnění sjízdnosti komunikace; v neposlední řadě bude odstraněn i makadam, který byl na cestě ještě před zásahem ze strany obce. Záměrně uvádím slovo komunikace (jak je uvedeno v katastru nemovitostí „ostatní komunikace“), nikoliv polní cesty, jak cestu nazývá SmOI. Nepochopitelným pro mě zůstává i fakt, že SmOI stanovilo lhůtu pro odstranění nepovolené stavby na 30 dnů od nabytí právní moci a výkon neodložilo na jarní měsíce následujícího roku. Jak bude cesta vypadat ve chvíli, kdy se pomocí těžké techniky sejme vrchní zpevněná skřívka a následně začne být nevlídné počasí, jak se dá v tomto ročním období očekávat? Komunikace se stane nesjízdnou nejen pro mou rodinu, ale také pro ostatní návštěvníky Fotbalového klubu v Dolanech či samotné obyvatele Dolan. Domnívám se, že před vydáním rozhodnutí měl být obci Dolany dán prostor pro debatu s vlastníky dotčených pozemků, v neposlední řadě majitelů pozemků parcel. č. 1326/1, 1326/4 a 1326/3, kteří zde mají hlášen trvalý pobyt, kde by bylo řečeno, jakým způsobem obec zajistí zimní údržbu silnice a další, pro mou rodinu velmi podstatné věci. Ochrana veřejného zájmu je v tomto případě také diskutabilní, vždyť za předpokladu, že bude jediná přístupová komunikace k pozemku parcel. č. 1326/4 (nezmiňuji zde záměrně rodinný dům, nýbrž pozemek, který může být používán bez ohledu na stavbu jako zahrada) doslova rozorána, jsou dotčena základní vlastnická práva.“

[REDAKCE] (vlastník pozemku parc. č. 1326/1 v kat. území Dolany u Olomouce) ve svém odvolání doručeném dne 6. 12. 2013 uvádí, že 12 let se řeší domnělé vlastnictví částí komunikace parc. č. 1561/2 – 7 v kat. území Dolany u Olomouce. Dále citace: „Jak je možné, že „majitelé“ těchto částí si kousky cesty ani nekoupili, ani je nedostali od obce či státu, stavební úřad jim v roce 1997 jasně udělil souhlas s geometrickým plánem, a to pouze v případě, že nezasáhnou do okolních pozemků, tedy i do účelové komunikace. Následně v roce 2013 Katastrální a zeměměřický inspektorát uznal, že geometrický plán byl navíc vypracován chybně a neustále to nikomu nevadí. Judikatura ústavního soudu hovoří jasně, že co bylo ukradeno, musí být vráceno. Proč někdo neřeší podstatu věci? Proč někdo, kdo nabytí majetek neoprávněně, obtěžuje život mně a vám všem? Žijeme snad v době prvobytně

pospolné nebo v právním státě? Já rozumím tomu, že každý úřad má na starosti své záležitosti, ale domnívám se, že každý úřad by měl potírat bezpráví. To snad neexistuje nikdo, kdo je kompetentní vyzvat obec, aby vymáhala části komunikace, které jí vždy patřily? Pak by tohoto řízení nebylo vůbec třeba. Takto úřady a jejich úředníci přihlíží šikanóznímu chování ze strany domnělých majitelů, které nemá žádné racionální důvody.“ Z těchto všech důvodů tedy nesouhlasí s odstraněním povrchu z recyklátu.

██████████ (spoluvlastník pozemku parc. č. 1326/3 v kat. území Dolany u Olomouce) ve svém odvolání proti nařízení odstranění stavebních úprav na veřejné účelové komunikaci 1561/1 až 1561/7 v obci Dolany u Olomouce doručeném Magistrátu města Olomouce dne 2. 12. 2013 poukazuje na výrokovou část nařízení kde je uvedeno, že.....,bude provedeno odstranění vrstvy štěrku a živičného recyklátu až na původní výškovou úroveň polní cesty v rozsahu, v jakém zde byl uložen a zhuťněn v době nepovolené stavební úpravy v květnu 2011“. Toto nařízení v odvolání rozporuje z následujících důvodů, dále citace:

1) ██████████ v žádném případě v květnu 2011 nepokládala na komunikaci štěrk, ten byl v minulosti navezen na komunikaci, a to Lesy ČR z důvodu sjízdnosti. Není tedy možné odstraňovat štěrk, který byl na komunikaci mnohem dříve a není tak předmětem řízení.

2) Také se nikdy nejednalo o polní, ale úvozovou cestu, která umožňovala přístup zemědělcům na louky a lesníkům do lesa.

3) Rozporuji technickou stránku výroku, neboť dále ve výrokové části Magistrát města Olomouce uvádí, že: tloušťka odstraňované vrstvy navezeného materiálu je proměnná od cca 0-5cm vrstvy zhuťněného živičného recyklátu v severní části dotčeného úseku až po cca 10- 25 kameniva a recyklátu v jižní části dotčeného úseku účelové komunikace. Z technických důvodů nelze nařizovat odstranění domnělých nebo proměnných vrstev recyklátu, protože v reálu se těmito plovoucími údaji nelze řídit. Není mi také známo, že by existoval zápis o sondáži dokazující tloušťku materiálu na komunikaci. Jednoznačně nesouhlasím s tím, aby se dle těchto údajů recyklát odstraňoval.

4) Recyklát byl na komunikaci položen v květnu 2011. Následně byl v létě 2012 na žádost „vlastníků“ částí komunikace 1561/2-7 částečně odstraněn, o čemž jistě existuje na obecním úřadě v Dolanech záznam, neboť brigádníci, kteří toto prováděli, museli být z něčeho honorováni.

5) O zbývající recyklát se postarala matka příroda - v tomto řízení jediný moudrý element, neboť jak známo, recyklát je inertní materiál a jako takový byl ve většině odplaven letošními letními dešti, jak dokládají fotografie, které přikládám přílohou.

Žádá proto odvolací orgán, aby jeho argumenty vzal v potaz. Nezpochybňuje fakt, že ██████████ položila recyklát v květnu 2011 bez stavebního povolení a nařízení odstranění nepovolené stavební úpravy je logickým závěrem. Poukazuje však na to, že nelze odstraňovat něco, co již na komunikaci není - dávno odplavený recyklát a také se nelze řídit nařízením, které je technicky nepřesné. V závěru připojil prohlášení, že on i manželka stále zpochybňují vlastnictví částí komunikace 1561/2-1561/7 soukromými subjekty, protože všechny dostupné dokumenty ukazují, že tyto části byly převedeny z obecního do soukromého vlastnictví neoprávněně. A i když Krajský úřad není kompetentní k řešení tohoto problému, přesto by bylo skvělé, kdyby vládl zdravý selský rozum a obecní úřad už by konečně začal řešit své pozbyté majetkové nároky. Pak by nikdo z nás nemusel trávit svůj čas řešením této nesmyslné kauzy a daňoví poplatníci by velmi ušetřili.

██████████ ve svém odvolání doručeném Magistrátu města Olomouce dne 1. 11. 2013 uvádí, že:

- „1. Trváme na faktu, že provedené práce nelze považovat za stavbu, jednalo se o provizorní opravu havarijního stavu komunikace - (zavezení) dešťovými srážkami vymletých děr a koryt ve stávající polní cestě, která byla v havarijním stavu.
2. Oprava byla provedena z důvodu vyřešit odvod dešťových srážek tekoucích po této komunikaci z lesa tak, aby nedocházelo k opakovanému zaplavování přilehlých pozemků a garáží v sídlišti.
3. Oprava byla provedena jako provizorní řešení havarijního stavu, dále byla zpracována plánovaná projektová dokumentace na celkovou úpravu komunikace z hlediska řešení odvodu vod a vyhovující konstrukce cesty, bylo zahájeno jednání s Lesy ČR, s.p., o způsobu řešení zadržování dešťových vod v lese.
4. ██████████ přiznává určité pochybení v tom, že byla provedena oprava cesty, která leží i na soukromých pozemcích bez předchozího odsouhlasení s majiteli pozemků. Obec však takto konala v dobré víře, neboť tato komunikace byla užívaná veřejně od nepaměti, o občasnou údržbu se starala obec a Lesy ČR, které tuto komunikaci užívají k přístupu do části lesa nad uvedenou lokalitou. Obec se následně pokusila s majiteli pozemků dohodnout, což ti však rezolutně odmítli.
5. Jak bylo zřejmé při ústním šetření, skutečným důvodem odporu majitelů vůči opravě cesty je spor s majiteli sousedních pozemků, kteří tuto komunikaci využívají a vybudovali si v rozporu s původním provedením schválené TD ve stavebním povolení sjezdu ze svých pozemků na tuto komunikaci bez souhlasu ostatních majitelů pozemků pod komunikací. V současné době řeší Stavební úřad v Dolanech žádost o změnu stavby před dokončením (napojení sjezdu na komunikaci) u manželů ██████████ a ██████████.
6. Obec se bohužel takto stala rukojmím v sousedském sporu, který bez vzájemné tolerance obou stran nemá řešení. To vyplývá i z vyjádření některých spolumajitelů, že by jim oprava cesty v podstatě nevadila, pokud manželé ██████████ a ██████████ zruší své sjezdy na komunikaci.
7. ██████████ nesouhlasí s rozhodnutím odstranit provedenou opravu, protože po odstranění dojde k situaci, že bude nebezpečný povrch cesty erodován a splachován na místní komunikaci a k domům na sídlišti (jak se tomu dělo v minulosti). Řešení na základě rozhodnutí zhoršuje situaci při deštích, může být způsobena škoda na soukromém i Obecním majetku.“

Magistrát města Olomouce opatřením ze dne 2. 1. 2014 vyrozuměl o podaném odvolání v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení a ponechal jim lhůtu 10 dnů ode dne doručení tohoto opatření, ve které se mohli k odvolání vyjádřit. V poskytnuté lhůtě se k podaným odvoláním vyjádřila ██████████ v zastoupení advokátem ██████████, manželé ██████████ a manželé ██████████, ██████████ a ██████████.

██████████ v zastoupení advokátem ██████████ ve vyjádření k podanému odvolání uvedla, že opakovaně dochází k porušování ustanovení zákona při doručování písemností jejímu zástupci. Místo doručování do datové schránky jsou písemnosti doručovány prostřednictvím provozovatele poštovní služby, a to i přes telefonické upozornění jejího zástupce. Správní organ se dále nedostatečně vypořádal s otázkou účastníků řízení a v tom smyslu i s okruhem osob, které jsou oprávněny podat odvolání do předmětného správního rozhodnutí. Podle jejího názoru, je v daném

případě účastníkem řízení pouze vlastník pozemku, na kterém se nedovolená stavba nachází, a [REDAKCE]. Dle jejího názoru účastníky řízení nejsou vlastníci sousedních pozemků. Poukazuje na skutečnost, že pozemky odvolatelů nesousedí s pozemkem, který je dotčen vydaným správním rozhodnutím, a z tohoto důvodu schází hmotněprávní důvod, proč by tyto osoby měly být účastníky řízení. V tomto duchu také postupoval stavební Úřad v Dolanech, když rozhodoval o povolení stavby rodinných domů [REDAKCE] a [REDAKCE], a ve své podstatě nepřipustil účast vlastníků daných pozemků, kteří ani nebyli vyrozuměni o tom, že probíhá správní řízení ohledně stavby rodinných domků. Stejně tak i Obecní úřad Dolany jako silniční správní úřad, když vydával deklaratorní rozhodnutí o určení, že daná cesta je účelovou komunikací veřejně přístupnou, když vlastníci pozemků účelové komunikace nebyli účastníky tohoto správního řízení po podstatnou část délky tohoto řízení, zejména ve stadiu, kdy probíhalo dokazování, byli vyslýcháni svědci, pak o těchto úkonech vlastníci pozemků vyrozuměni nebyli a v rámci podaného odvolání tato skutečnost zohledněna nebyla, když ve věci rozhodoval Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, když námitku ohledně této skutečnosti ve svém rozhodnutí vůbec neprobíral a v podstatě tak akceptoval postup prvostupňového orgánu. Uvádí tak, že ve světle těchto skutečností je pak možno dovodit, že skutečně shora citovaní odvolatelé nejsou a nemohou být účastníky daného správního řízení, když otázka neoprávněné stavby se jich bezprostředně netýká, jedná se o neoprávněnou stavbu na pozemku, který jim vlastnický nepatří a ve své podstatě ani jejich pozemky s tímto pozemkem nesousedí. Z tohoto důvodu podle jejího názoru by tato odvolání měla být odmítnuta.

K vlastnímu odvolání [REDAKCE] se vyjádřila takto:

Předmětné stavební úpravy, které byly provedeny bez souhlasu vlastníků pozemků, je nutné nepochybně považovat za stavbu, když pojmově právní předpisy neznačí termín „provizorní oprava havarijního stavu komunikace“ tak, jak se tvrdí v podaném odvolání. Dále je zcela zavádějící tvrzení, že opravou měl být vyřešen odvod dešťových srážek tekoucích z lesa tak, aby nedocházelo k zaplavování přilehlých pozemků a garáží v sídlišti. Dále citace:

„Předmětné stavební úpravy se totiž týkají pouze té části pozemků, které ve své podstatě měly umožnit příjezd stavebníkům k jejich stavbám rodinných domů. Nejedná se o řešení problému tak, jak se naznačuje, ale problém je zcela jiný, když tento vyplývá i ze sdělení starosty [REDAKCE], který bez dalšího sdělil, že předmětné pozemky mohou být užívány pro příjezd k nemovitostem stavebníků.“

Pro posouzení věci je zcela nerozhodné, že byla zpracována projektová dokumentace na celkovou úpravu komunikace. Jen pro ilustraci bych chtěla uvést, že dané řízení se vede od podzimu 2011 a [REDAKCE] měla dostatek časového prostoru, aby celou záležitost z hlediska eventuální projektové dokumentace dovedla tak, aby bylo možno případně i stavbu dodatečně povolit. Se zadostičinněním konstatuji, že po mnoha letech zástupce [REDAKCE] konstatuje určité pochybení, že bylo jednáno bez předchozího odsouhlasení s majiteli pozemků. Odmítám však tvrzení o dobré víře, neboť již předchozí starosta si byl vědom majetkoprávní situace ohledně daného pozemku, když požadoval odprodej těchto pozemků s dodatkem, že však obec na to peníze nemá. Pokud se týká pokusu o dohodu, nejsem si pak vědoma, že ze strany obce byl proveden jakýkoliv pokus ohledně smírného řešení věci, nikdy jsem nebyla přizvaná já ani můj právní zástupce k žádnému jednání, se mnou bylo vždy jednáno z pozice síly, a to přestože můj právní zástupce se opakovaně pokoušel o cele záležitosti se starostou [REDAKCE] jednat. Celou situaci je nutno dat i do širších

souvislostí. Nepochybné je, že stavba rodinných domů manželů [REDAKCE] a manželů [REDAKCE] byla povolena stavebním úřadem za situace, kdy stavebníci neměli na tyto pozemky přístup z veřejné komunikace. Stavební dokumentace celou záležitost řešila tak, že manželé [REDAKCE] a manželé [REDAKCE] si na svých pozemcích vybudují přístupové cesty ke svým nemovitostem. Nejprve si zbudovali rodinné domy, nebudovali cesty a nyní se domáhají přístupu ke svým rodinným domům z tzv. veřejné komunikace, a z tohoto důvodu také u Stavebního úřadu v Dolanech běží řízení o změně stavby před jejím dokončením. Zcela ponechávám stranou filosofii správních orgánů, které povolily stavbu nemovité věci za situace, kdy ke staveništi nebyla přístupová cesta. Tuto záležitost operativně vyřešil starosta obce [REDAKCE], kdy na původní polní cestu nechal navézt recyklát tak, aby umožnil stavebníkům pohodlný příjezd a tento obecní recyklát byl také navezen na pozemky stavebníků tak, aby měli kvalitní příjezd ke svým domům. V tomto stadiu řízení na tyto skutečnosti jen poukazuji, abych blíže dokumentovala absurditu situace a úctu k soukromému vlastnictví, která panuje v obci [REDAKCE]. Nelze se ztotožnit s tím, že obec [REDAKCE] se stala rukojmím v sousedském sporu, neboť pokud by postupovala tak, jak ukládá zákon, pak by se situace vyvíjela zcela jiným způsobem. Nepochybné je, že více jak 10 let jsme vlastníky předmětných pozemků a nikdo s námi nejednal o možném řešení celé situace.

Jen pro úplnost, pokud se týká dalších argumentů ohledně toho, jak předmětný pozemek vypadal před realizací neoprávněné stavby, a v té souvislosti, co se vlastně má odstraňovat, pak to podle mého názoru nesouvisí s rozhodnutím ve věci samé, neboť tato otázka by mohla být předmětem řízení v rámci vykonávacího řízení - exekučního řízení, když navíc existuje bohatá fotodokumentace o tom, jak předmětný pozemek vypadal před zásahem ze strany obce [REDAKCE]. Pokud se týká zpochybňování vlastnického práva vlastníků daných pozemků, pak v minulosti proběhlo opakovaně zaměřování daných pozemků a žádný z geometrických plánů neprokázal, že by docházelo k zásahům do pozemků obce [REDAKCE], když nabývací tituly k předmětným pozemkům byly řádné kupní smlouvy, které byly zakladovány katastrálním úřadem a následně tyto otázky byly prověřovány i v rámci digitalizace KN v [REDAKCE].“

Podle jejího názoru Magistrát města Olomouce správně zjistil skutkový stav, správně věc po právní stránce posoudil a jeho rozhodnutí považuje za zákonné. Ze všech těchto důvodů pak má za to, že jsou splněny podmínky pro to, aby ve věci samé Krajský úřad předmětná odvolání zamítl jako nedůvodná a napadené rozhodnutí bylo potvrzeno.

Manželé [REDAKCE] (podpis jen jednoho z manželů) ve vyjádření k podanému odvolání v prvním bodě k řešení odvodu dešťových srážek uvedli, že zpevněním veřejné účelové komunikace došlo k zaplavování vodou jejich pozemku parc. č. 1305/11 v kat. území Dolany u Olomouce. Navýšením vrstvy recyklátu nad úroveň okolních okrajů komunikace voda při deštích stéká přes tuto komunikaci na jejich pozemek, kde teče přes celou délku jejich zahrady do sklepních prostor, kde způsobuje mokření sklepů. Tuto situaci řešili se starostou obce s negativním výsledkem z důvodu chybějících financí na nápravu. Tím tak na jedné straně obec [REDAKCE] řeší zaplavování pozemků v řadové výstavbě a na druhé straně tímto krokem dochází k zaplavování jiných pozemků. Přestože oprava recyklátem by měla být vyspádována směrem od plotu jejich zahrad, při intenzivním dešti voda stéká do jejich zahrad a domů. Tato úprava je tak provizorní a neřeší změnu odtokových poměrů, která vznikla výstavbou rodinných domů na pozemcích parc. č. 1326/5 a 1326/6 v kat. území Dolany u Olomouce a vybudováním příjezdových cest k těmto rodinným domům. Místo

zatravněných ploch (původně zahrada) jsou k RD vybudovány šterkové nájezdy situované kolmo ke svahu a napojeny bez souhlasu spoluvlastníků na komunikaci, bez vyřešení odtoku povrchových vod, takže veškerá dešťová voda odtéká velkou rychlostí po komunikaci, kde je odtok povrchové vody řešen až ve spodní části cesty. V druhém bodě k odvolání obce [REDAKCE] uvádějí, že k připomínkování projektové dokumentace na opravu komunikace obec svolala schůzku, na které bylo starostou obce sděleno, že tato stavební úprava není pro obec prioritní a k její realizaci by došlo nejdříve za 3 roky. K podezření obce [REDAKCE], že se stala rukojmím v sousedském sporu uvádějí, že pro vyjasnění celé skutečnosti by bylo nejlépe nechat prošetřit stavební povolení staveb rodinných domů na pozemku parc. č. 1326/3 (st. p.č. 1326/6) a parc. č. 1326/4 (st. p.č. 1326/5) vše v kat. území Dolany u Olomouce nezávislým orgánem s kontrolou přístupových potřeb těchto staveb a kolaudaci těchto staveb.

Ke konstatování v odvolání [REDAKCE] že tato veřejná komunikace je jedinou přístupovou cestou k pozemku č. 1326/4, na kterém byla povolena stavba rodinného domu a následně kolaudována, uvádějí, že tak stavební úřad povolil kolaudaci rodinného domu s přístupovou cestou na soukromém pozemku bez souhlasu majitelů. Bohužel obec toto věděla a neučinila žádné kroky k nápravě. Pokud tak bude tato cesta považována za jedinou přístupovou cestu k rodinným domům, které mají sjezdy vybudované v rozporu se stavebním povolením a jejich majitelé se dožadují u stavebního úřadu v [REDAKCE] o změnu stavby před dokončením (legalizace černé stavby), může dojít k situaci, že na spoluvlastnicích komunikace budou vyžadovat např. zimní údržbu, jak je uvedeno v odvolání [REDAKCE].

K bodu zpochybňující spoluvlastnictví komunikace uvádějí, že odvolatelé by měli předložit doklady a důkazy, že kupní smlouva, dle které předmětnou parcelu řádně koupili, není platná.

V závěru uvádějí, že podaná odvolání řeší stále problém přístupové komunikace k rodinným domům. Všichni spoluvlastníci komunikace jsou si vědomi chyby Stavebního úřadu Dolany, že zkolaudoval rodinné domy bez dořešení přístupové komunikace. Rozumějí tak potřebám majitelů těchto rodinných domů v napojení a ostatních službách spojených s jejich užíváním. Pro další dobré sousedské vztahy by bylo dobré řešit tuto situaci tak, jak bylo v projektu k výstavbě rodinných domů, jinak se celá situace bude zbytečně zhoršovat a nepovede k dobrým vztahům.

Manželé [REDAKCE] a [REDAKCE] se ve stanovené lhůtě vyjádřili k podaným odvoláním následovně:

K jednotlivým bodům odvolání obce [REDAKCE] uvedli:

K bodu 1:

Citace: „Není pravdou, že by předmětná komunikace byla v havarijním stavu. Svědčí o tom již sám fakt, že obec uvádí toto tvrzení vůbec poprvé v celém řízení a ani mimo toto řízení, kdykoli dříve, nepadla o havarijním stavu ani zmínka, na komunikaci nebyla žádná značka v tom smyslu. Z fotodokumentace komunikace před úpravou je zřejmé, že komunikace v havarijním stavu nebyla. Jedná se tedy o tvrzení zjevně účelové.“

K bodu 2:

Citace: „Pokud byla důvodem nepovolené úpravy komunikace snaha vyřešit odvod dešťových srážek, je třeba uvést, že tato úprava byla provedena v rozporu se základními technickými zásadami pro tento typ úpravy (sklon, úžlabí pro odvod srážek) a bez projektové dokumentace.“

K bodu 3:

Citace: „Projektová dokumentace předložená obcí na neformální schůzce je neakceptovatelná již jen proto, že do technického řešení zahrnuje existující nepovolené stavby zasahující do předmětné komunikace (sjezdy).“

K bodu 4:

Citace: „Pokud obec [redacted] ve snaze opticky zmírnit realitu uvádí, že „přiznává určité pochybení“ je třeba uvést, že pokud zástupci obce při jednání jménem obce (kde se předpokládá jednání s odbornou péčí) ignorují vlastnické právo občana obce (přičemž zjištění vlastníka pozemku je dnes otázkou asi 30 sekund u běžného občana, který má přístup k internetu), jedná se o naprosto zásadní pochybení (s ohledem na ústavněprávní úroveň ochrany vlastnického práva). Za této situace by bylo akceptovatelné, pokud by se obec po zjištění neoprávněnosti své akce dotyčným omluvila a neprodleně sjednala nápravu. Zástupci obce zatím dělají vše proto, aby se řízení co nejvíce protáhlo (viz doba trvání řízení v prvním stupni), zatímco při ústních jednáních nás ubezpečují, že naše námítky respektují, v písemných podáních potom uvádí opak, včetně nových nepravdivých skutečností (viz shora).“

K bodu 5:

Citace: „Zde obec zkresluje skutečnost. Především jsme obci sdělili a na tom trváme, že nesouhlasíme s úpravou komunikace, jak byla provedena, neboť“ je provedena technicky špatně, bez povolení a projektové dokumentace a ohrožuje naše nemovitosti dešťovou vodou při přívalových deštích. Dále jsme obci sdělili, že jsme naprosto vstřícní jednání o úpravě předmětné komunikace, nicméně jako předpoklad považujeme odstranění nepovolených staveb sjezdů ústících do předmětné komunikace. Tento požadavek považujeme za zcela legitimní, neboť, jak je patrné z našich podání v řízení a jak uvádí ve svém odvolání obec, tyto sjezdy byly zbudovány „načerno“ a používáním jednoho z nich byl poničen náš plot a je zasahováno do našeho pozemku. Výstavba nemovitostí na p.č. 1326/3, 1326/4 je od počátku provázena nesrovnalostmi a nezákonnostmi při postupu stavebníků a stavebního úřadu. Obci [redacted] prostřednictvím jejího starosty jsme opakovaně sdělili, že žádáme pouze o dodržování zákonných postupů ze strany stavebníků na p. č. 1326/3, 1326/4, tak jak jsme při stavbě našich nemovitostí postupovali my (mimo jiné vybudování vlastní komunikace na vlastní náklady a její předání obci). Používáním nepovoleného sjezdu k pozemku 1326/3 je poškozován náš plot. K nápravě stavu stačí pouhé dodržení stavebního povolení (vybudování příjezdu v souladu se stavebním povolením vlastníkem p. č. 1326/3).“

K bodu 6:

Citace: „K tomu je třeba uvést, že starosta obce [redacted] při neformální schůzce se všemi dotčenými spoluvlastníky sdělil, že náš požadavek na odstranění sjezdů jako podkladu pro jednání o úpravě komunikace respektuje.“

K bodu 7:

Citace: „Tímto obec neopravňuje ponechání nepovolené úpravy, a to vzhledem k tomu, že (technicky špatná) provedenou nepovolenou úpravou obec v žádném případě nevyřešila odvod dešťové vody. Naopak pokud měla dosavadní cesta a vegetace na středovém pruhu nějakou vsakovací resp. zadržovací funkci, po úpravě recyklátem ji bezpochyby ztratila.“

„K tvrzení [redacted] o tom, jak jsme dotčené pozemky pod komunikaci nabyli neoprávněně, uvádíme, že je nepravdivé. Pozemky jsme nabyli zcela legálně. V nedávné době nám starosta obce [redacted] sdělil, že nabytí předmětných pozemků

prošetřil a neshledal žádnou nesrovnalost. Další tvrzení odvolatele jsou jinak zcela irelevantní.“

K odvolání [REDAKCE] uvedli, že ve spisové dokumentaci jsou založeny fotografie stavu komunikace bezprostředně před nepovolenou úpravou a bezprostředně po ní a rozsah úpravy je tedy zřejmý. Komunikaci do původního stavu uvést bezpochyby lze, neboť je zřejmé, že na ni byl vysypán a uválcován recyklát, který tam předtím nebyl a tento je tedy třeba odstranit. K obavám odvolatelky o příjezd k jejich nemovitosti, je třeba uvést, že při procesu povolování jejich stavby musel být vyřešen příjezd k této stavbě. V tu dobu pochopitelně komunikace recyklátem upravena nebyla.

K jednotlivým bodům odvolání [REDAKCE] uvedli:

K bodu 1:

Citace: „Tvrzení ohledně štěrku se týká, jak je zřejmé i ze samotné fotografie, kterou odvolatel přiložil, místa ležícího mimo předmětnou komunikaci, je tedy ve vztahu k tomuto řízení zcela irelevantní. Četná dokumentace doložená do řízení prokazuje nepravdivost tvrzení odvolatele. K tomu je dále třeba uvést, že firma, která prováděla položení recyklátu, nerovná místa sanovala štěrkem.“

K bodu 2:

Citace: „Jaký to má vliv na správnost rozhodnutí správního úřadu?“

K bodu 3:

Citace: „Námítka není případná: rozhodnutí je zcela materiálně vykonatelné, neboť je zřejmé, jaký materiál byl navezen, a že tento má být odstraněn. Je logické, že povrchová úprava má proměnlivou tloušťku, stejně jako je logické, že správní orgán nemůže jako podklad pro rozhodnutí o odstranění zjistit a označit konkrétní tloušťku ve všech místech úpravy a proto ji označil rozmezím.“

K bodům 4 a 5:

Ke sdělení odvolatele, že recyklát byl částečně odstraněn brigádníky a částečně odplaven vodou, dokladují z předložených fotek stav bezprostředně před navezením recyklátu a stav předmětné komunikace ke dni 11. 1. 2014, kdy provedená úprava se na komunikaci stále nachází. Poukazují zde na skutečnost, že provedená nepovolená úprava předmětné komunikace byla provedena v časové souvislosti s vybudováním nepovoleného sjezdu odvolatele na předmětnou komunikaci a odvolatel si z navezeného recyklátu upravil i svůj příjezd k domu. Proto se domnívají, že nepovolená úprava komunikace měla sloužit i odvolateli pro usnadnění příjezdu k domu přes nepovolený - na černo vybudovaný sjezd. Vzhledem k tomu, že používání tohoto sjezdu poškozuje jejich plot, logicky se tomuto postupu brání. Dále v reakci na námítky odvolatelů zde opakovaně uvedli, že pozemky nabyli legálně, že při budování a správě svého majetku činí a vždy činily v souladu se zákonem i jinými předpisy, respektují existenci komunikace na předmětných pozemcích. Naopak odvolatel při budování svého majetku postupuje bezohledně, nedodržuje zákon a zasahuje do práv jiných. Mimo jiné také poukazují na skutečnost, že neoprávněnost příjezdu přes „černý“ sjezd odvolatele byla opakovaně konstatována a to jak Krajským úřadem Olomouckého kraje v rozhodnutí v řízení ohledně veřejného přístupu na předmětnou komunikaci, tak obcí [REDAKCE] přímo v odvolání.

V závěru ve vztahu k předmětu řízení za podstatné a rozhodné uvedli, že úprava komunikace byla provedena bez souhlasu spoluvlastníků jako nezbytné podmínky pro provedení této úpravy, úpravou bylo nezákonně zasaženo do jejich vlastnického práva. Dále, že úprava byla provedena bez řádné projektové dokumentace a bez povolení příslušného úřadu a v rozporu se základními technickými pravidly pro tento

typ úpravy (sklon cesty, odvodové úžlabí). Tvrzení o havarijním stavu je nepravdivé, nijak nepodložené a objevuje se ze strany obce vůbec poprvé. Ani kdyby pravdivé bylo, neopravňovalo by obec k úpravě komunikace bez jejich souhlasu, neboť obec ani netvrdí, že by hrozilo nějaké bezprostřední nebezpečí. Už vůbec a za žádných okolností by obec neopravňovalo k neodborné a technicky zcela nesprávné úpravě komunikace, popírající základní zásady těchto úprav. Z těchto důvodů navrhuji, aby odvolací organ odvoláním napadené rozhodnutí potvrdil.

Vzhledem ke skutečnosti, že Magistrát města Olomouce zmíněným odvoláním nevyhověl, postoupil je v souladu s ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem a svým stanoviskem k dané věci Krajskému úřadu dne 21. 2. 2014 (doručeno dne 26. 2. 2014).

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následnými správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Z této právní úpravy mj. vyplývá, že účastník řízení může proti rozhodnutí podat odvolání. Odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. V případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, pokud zákon nestanoví jinak.

Jak vyplývá z právní úpravy řádného opravného prostředku, odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlíží jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, případně na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací správní orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal. Neshledá-li odvolací správní orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Krajský úřad se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaných odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení usnesení, a to u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Při vymezení okruhu účastníků odvolacího řízení vycházel odvolací správní orgán z okruhu účastníků prvoinstančního řízení. [redacted] bylo rozhodnutí doručeno dne 18. 10. 2013 a odvolání podala dne 31. 10. 2013. Panu [redacted] bylo rozhodnutí doručeno dne 29. 10. 2013 (opravné rozhodnutí dne 22. 11. 2013) a odvolání podal

dne 6. 12. 2013. Panu [REDAKCE] bylo rozhodnutí doručeno pomocí fikce doručení dne 28. 10. 2013 (opravné rozhodnutí dne 18. 11. 2014) a odvolání podal dne 2. 12. 2013. Obci [REDAKCE] bylo rozhodnutí doručeno dne 18. 10. 2013 a odvolání podala dne 1. 11. 2013. Odvolání byla podána účastníky řízení u Magistrátu města Olomouce a odvolací správní orgán z výše uvedeného dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání byla podána v zákonné lhůtě účastníky řízení, tedy osobami k tomu oprávněnými. Proto bylo možné o rozhodnutí napadeném odvoláními rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a správní řízení, které jeho vydání předcházelo ve smyslu ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přičemž dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí i samotný postup speciálního stavebního úřadu vykazuje vady, které je nezbytné napravit. V souvislosti s tímto závěrem se přitom zabýval i otázkou, zda je možné tyto vady napravit cestou změny napadeného rozhodnutí, nicméně dospěl k závěru, že v daném případě to možné není, a proto přistoupil k jeho úplné negaci a vrácení celé záležitosti zpět orgánu I. stupně k novému projednání. Odvolací správní orgán by sice před zvolením tohoto způsobu vyřízení odvolání měl vždy zvažovat, zda z důvodů hospodárnosti či účelnosti nelze, aby sám řízení doplnil a pak o odvolání rozhodl některým z ostatních možných způsobů, avšak to je možno pouze za situace, nebude-li takový postup na újmu právům účastníků řízení, řádného zjištění stavu věci, o němž nelze mít pochyby, a nebude-li přesunem podstatnější části nalézacího řízení před odvolacím orgánem porušena zásada dvojinstančnosti správního řízení, k čemuž by v daném případě zcela bezpochyby došlo.

K právní úpravě vedeného správního řízení je nutné uvést, že dne 1. 1. 2013 nabyt účinnosti zákon č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony, a který v Čl. II. - Přejímací ustanovení, v odstavci 14 mimo jiné upravuje, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů. Odvolací řízení tvoří s řízením prvoinstančním jeden celek, proto Krajský úřad v odvolacím řízení ve věci podaného odvolání proti shora označenému rozhodnutí Magistrátu města Olomouce pokračoval dle stavebního zákona a předpisů souvisejících ve znění účinném do 31. 12. 2012.

Odvolací správní orgán tedy přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a správní řízení, jež mu předcházelo ve smyslu výše uvedeného, přičemž vycházel z příslušného prvoinstančního správního spisu, a zjistil následující skutečnosti, jež považuje pro posouzení věci za rozhodné. Nejprve k přezkoumání souladu rozhodnutí a řízení s právními předpisy.

Nezákonnost, pro kterou je napadené rozhodnutí třeba zrušit, spatřuje Krajský úřad ve skutečnosti, že ve správním řízení, jehož výsledkem bylo vydání předmětného rozhodnutí, bylo porušeno jedno ze základních pravidel správního řízení, a to požadavek na součinnost správního orgánu s účastníky řízení zakotvený v ust. § 4 odst. 3 správního řádu. Z tohoto ustanovení vyplývá především obecná povinnost součinnosti správního orgánu s dotčenými osobami. Správní orgán je vždy povinen s dostatečným předstihem vyrozumět o konkrétním úkonu všechny dotčené osoby, pokud je to nutné k hájení jejich práv, umožnit dotčeným osobám uplatnit svá práva a oprávněné zájmy. Jedná se tedy zejména i o vyjádření se k podkladům rozhodnutí. Podle správního řádu (ust. § 36 odst. 3), nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům

před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to před vydáním rozhodnutí ve věci v okamžiku, kdy bylo ukončeno obstarávání podkladů rozhodnutí. Z přípisu oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby společně s usnesením o stanovení lhůty pro podání návrhů ze dne 13. 12. 2012 a taktéž z vyrozumění o pokračování řízení o odstranění stavby po jeho přerušení společně s usnesením lhůty pro podání návrhů ze dne 7. 8. 2013 vyplývá, že účastníkům řízení byla ve smyslu ust. § 36 odst. 1 správního řádu dána možnost navrhopat důkazy a činit jiné návrhy a stanoveno do jakého okamžiku mohou tak činit. Povinnost podle ust. § 36 odst. 3 správního řádu není splněna tím, že v oznámení o zahájení řízení sdělí správní orgán účastníkům řízení, že *„účastníci jsou oprávněni navrhopat důkazy a činit jiné návrhy do výše stanovené lhůty, a že mají účastníci právo nahlédnout do podkladů rozhodnutí.“* Účastníkům se tudíž nedostalo informace o tom, že bylo ze strany správního orgánu ukončeno obstarávání podkladů rozhodnutí, a proto jim bylo zabráněno v tom, aby se mohli před vydáním rozhodnutí vyjádřit k jeho podkladům.

Další nezákonnost spatřuje Krajský úřad ve skutečnosti, že byla porušena zásada vztahující se k určení rozsahu, v jakém správní orgán zjišťuje skutečnosti, které jsou nutné pro vydání rozhodnutí podle ust. § 3 správního řádu. Neopominutelnou pro řízení o odstranění stavby je zásada tzv. materiální pravdy, podle které musí být správním orgánem zjištěn takový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Konkretizována je tato zásada pro správní řízení v ust. § 50 odst. 3 správního řádu: *„Správní orgán je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. V řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i neprospěch toho, komu má být povinnost uložena“.* Správní řízení o odstranění stavby může stavební úřad zahájit výlučně z moci úřední. Řízení z vlastního podnětu tak zahájí speciální stavební úřad, pokud získá informace o skutečnostech svědčících o existenci stavby pozemní komunikace postavené bez stavebního povolení, bez ohlášení stavebnímu úřadu, případně v rozporu s nimi z provedeného místního šetření, kdy formou kontrolní prohlídky stavby ve smyslu ust. § 132 a následujících stavebního zákona, případně výkonem státního dozoru ve smyslu ust. § 171 stavebního zákona zjišťuje nepovolenou stavbu. Účelem místního šetření a ústního jednání je získat co nejvíc údajů o nepovolené stavbě a na základě zjištění pak stavební úřad posoudí podle stavebního zákona, jaké kategorie jsou nepovolené stavební práce, a to v terminologii stavebního zákona. V případě stavby pozemní komunikace i podle zákona o pozemních komunikacích. Vymezení předmětu řízení je tak podstatnou náležitostí oznámení zahájení řízení. Je nutné rozlišit, zda jde o stavební práce směřující ke vzniku nové stavby nebo zda jde o nepovolenou změnu stavby či jde pouze o udržovací práce. V řízení tak musí být prokázáno, že jde o stavbu prováděnou či provedenou bez stavebního povolení (ohlášení stavebnímu úřadu) a tudíž podléhající řízení o odstranění stavby. Totéž platí o provedených stavebních úpravách (změně stavby). Pokud tedy stavebník provádí nebo provedl stavební dílo bez rozhodnutí či opatření stavebního úřadu anebo v rozporu s ním, jedná se o stavbu nepovolenou, tzv. „černou“, postavenou v rozporu se stavebně právními předpisy.

V předloženém správním spisu je založen zápis z ústního jednání konaného dne 20. 11. 2012 na základě podnětu k zahájení řízení o odstranění nepovolené stavby, z kterého vyplývá, že speciální stavební úřad zahájí řízení o odstranění stavby. Ze zápisu speciálního stavebního úřadu mimo jiné vyplývá zjištění na místě samém tj., že *„od hranice pozemku parc. č. 1561/1 a 1561/2 v kat. území Dolany u Olomouce až po hranici pozemků 1561/1 a 1305/23 je provedeno zpevnění recyklátem původní*

cesty (vyjeté koleje v terénu)". Podle sdělení zástupce obce [REDAKCE] provedla tuto úpravu obec [REDAKCE] jako opravu stávající polní cesty. Současně však v druhém odstavci odůvodnění odvoláním napadeného rozhodnutí speciální stavební úřad uvedl, že za účelem prověření podaného podnětu, týkajícího se nepovolené stavby (úprava stávající polní cesty, dříve zpevněné vrstvou makadamu) zjistil a následně protokolárně zaznamenal, že „bez stavebního povolení byla provedena úprava stávající polní cesty, spočívající ve zpevnění předmětné komunikace recyklátem a vrstvou šterku". V odůvodnění speciální stavební úřad uvedl, že vzhledem k tomu, že původní stavební stav polní cesty před provedením nepovolené úpravy mu nebyl znám, rozsah prací stanovil kromě posouzení na místě samém a z informací a podkladů (fotodokumentace) poskytnutých účastníky řízení v jeho průběhu. Z doložených vyjádření k vedenému řízení a podaných odvolání je zjevné, že každá ze stran zde uváděla informace a přikládala fotodokumentaci k podpoře svých tvrzení a vyvrácení tvrzení protistrany, ať se jednalo o odvolatele či vlastníky dotčených pozemků s účelovou komunikací, resp. i ke zjištění správního orgánu. Ze spisu dále není jednoznačně zřejmé, které z doložených snímků o stavu účelové komunikace speciální stavební úřad využil pro podporu svého zjištění, jaké stanovisko zaujmul k informacím o částečném odstranění recyklátu, původnímu zpevnění, že komunikaci pokrývá bláto a vyrůstá z ní tráva. Zjištění skutečného stavu při provedené kontrolní prohlídce je klíčovou otázkou zda se jedná skutečně o nepovolenou stavbu. Otázka zjištění skutečného stavu nepochybně souvisí i s otázkou směřující k úpravě pozemku účelové komunikace po odstranění nepovolené stavby, tak aby se zajistil stav, který byl před realizací stavby. Musí jít obecně o takové podmínky, kterými nebude znemožněno využití pozemku, k jakému sloužil před realizací stavby.

S ohledem na shora uvedené je nezbytné konstatovat, že Magistrát města Olomouce vydal napadené rozhodnutí v rozporu s ust. § 3 správního řádu, neboť nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Do protokolu je třeba podrobně popsat způsob umístění, provedení, případně rozestavěnosti stavby, neboť jen tímto způsobem lze dost dobře zjistit skutečný stav věci. Nelze mít rozpory v zápisu z místního šetření a se skutečnostmi uvedenými v rozhodnutí, jak je shora uvedeno. Z odůvodnění rozhodnutí speciálního stavebního úřadu tak není zcela jednoznačně zřejmé, z jakých podkladů při hodnocení skutkového stavu vycházel, jak jednotlivé důkazy hodnotil a k jakému závěru dospěl.

Za pochybení ve vedeném správním řízení dále považuje odvolací správní orgán absenci souhlasů spoluvlastníků dotčených částí veřejně přístupné účelové komunikace s nařízením odstranění stavby. Podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, může stavební úřad nařídit vlastníku stavby, popřípadě s jeho souhlasem jiné osobě, odstranění stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním. Z odůvodnění rozhodnutí vyplývá, že provedená nepovolená stavba účelové komunikace se stala součástí pozemku, na kterém se nachází a tím pádem se stala spoluvlastnictvím všech vlastníků dotčených pozemků. Magistrát města Olomouce v odůvodnění uvedl, že vzhledem k tomu, že při místním šetření se k provedení stavby přihlásila obec [REDAKCE] a z průběhu řízení nepochybně vyplynulo, že všichni ostatní spoluvlastníci účelové komunikace souhlasí s odstraněním nepovolené stavby. Proto speciální stavební úřad od začátku postupoval a vedl řízení vůči jejímu stavebníkovi. Skutečnost, že proti postupu speciálního stavebního úřadu ostatní spoluvlastníci účelové komunikace nevznесли žádné námitky, nenahrazuje zákonem vyžadované náležitosti pro vydání rozhodnutí o nařízení odstranění stavby, tj. souhlas vlastníka stavby vyžadovaný výše uvedeným ustanovením stavebního zákona, jedná-li

se o nepovolenou stavbu ve spoluvlastnictví. K otázce vlastnictví stavby účelové komunikace se odvolací správní orgán vyjádří samostatně níže z hlediska správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu podaných námitek.

Dále se odvolací správní orgán musí pozastavit nad vymezením účastníků vedeného řízení. Úprava stavebního zákona platná v době zahájení řízení o odstranění stavby nevymezuje samostatně jeho účastníky řízení (oproti současnému znění stavebního zákona). Z tohoto důvodu speciální stavební úřad správně vycházel při vymezení okruhu dotčených osob z obecné úpravy správního řízení podle ust. § 27 správního řádu. Ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu vymezuje okruh přímých účastníků správního řízení, a to podle toho, zda jde o řízení o žádosti nebo o řízení z moci úřední. Zde je nutné uvést rozdílný názor Krajského úřadu na okruh přímých účastníků řízení při vedeném řízení z moci úřední. Účastníci v řízení z moci úřední podle ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu jsou dotčené osoby, jimž má rozhodnutí založit, změnit nebo zrušit právo anebo povinnost nebo prohlásit, že právo nebo povinnost mají anebo nemají. Z dikce tohoto ustanovení je zřejmé, že tímto účastníkem v řízení z moci úřední je povinný. V tomto případě je jím pouze obec [REDAKCE], které se nařizuje odstranění stavby a ne všichni spoluvlastníci nepovolené stavby. Podle ust. § 27 odst. 2 správního řádu jsou účastníky řízení též další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech, tzn., že je zde vymezen okruh dotčených účastníků řízení, jinak nepřímých účastníků. K uvedení speciálního stavebního úřadu, že těmito účastníky jsou vlastníci pozemků bezprostředně obklopující předmětný úsek účelové komunikace, kteří mohou být odstraňováním stavby komunikace dotčeni na svých vlastnických právech, musí odvolací správní úřad doplnit správní uvážení. Ustanovení správního řádu, podle kterého jsou určeni nepřímí účastníci řízení, na rozdíl od stavebního zákona neuvádí, jaká práva mohou být rozhodnutím přímo dotčena. Budeme-li vycházet z úvahy, že je vedeno řízení podle stavebního zákona, je možné si pomoci v určení okruhu účastníků a v jakých právech nebo povinnostech mohou být rozhodnutím přímo dotčeni tak, jak je uvádí stavební zákon. Podle ust. § 109 stavebního zákona je účastníkem stavebního řízení mimo jiné vlastník stavby, na níž má být provedena změna či udržovací práce, není-li stavebníkem; vlastník pozemku, na kterém má být stavba prováděna, není-li stavebníkem; vlastník stavby na pozemku, na kterém má být stavba prováděna, a ten, kdo má k tomuto pozemku nebo stavbě právo odpovídající věcnému břemenu, mohou-li být jejich práva navrhovanou stavbou přímo dotčena; vlastník sousedního pozemku nebo stavby na něm, může-li být jeho vlastnické právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno a dále ten, kdo má k sousednímu pozemku právo odpovídající věcnému břemenu, může-li být toto právo navrhovanou stavbou přímo dotčeno. Z uvedeného lze pak dovodit, že těmito nepřímými účastníky vedeného správního řízení o nařízení odstranění stavby jsou osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k pozemkům, na kterých je odstraňovaná stavba umístěna nebo stavbám na nich, dále osoby, které mají vlastnická nebo jiná věcná práva k sousedním pozemkům a stavbám na nich, a tato práva mohou být odstraňováním stavby přímo dotčena. Soudní praxe zastává k pojmu „přímé dotčení“ názor, že se jedná o potenciální dotčení vlastnického práva negativními vlivy umisťovaného záměru, a to především stíněním, hlukem, prachem, pachem, zápachem, kouřem, vibracemi, světlem apod., tj. různými imisemi. Účastníci mohou v řízení vznášet námitky v rozsahu, v jakém je jejich právo dotčeno, jinými slovy v rozsahu, v jakém se domnívají, že projednávaný záměr negativně ovlivní výkon jejich vlastnického práva. Struktura uplatněné námitky pak bude dle stavebního zákona taková, že účastník v námitce uvede, na základě jakého potenciálního negativního vlivu dovozuje dotčení svých vlastnických práv, a následně může vznášet již obsahově konkrétní námitky proti projednávanému záměru. Magistrát města

Olomouce bude proto povinen při dalším postupu ve věci určit okruh účastníků řízení na základě příslušných ustanovení příslušné právní úpravy.

Z hlediska správnosti napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvoláních zda byla nebo nebyla provedena stavba, odvolací správní orgán pro objasnění věci uvádí, že předně je třeba rozlišovat mezi stavbou ve smyslu soukromého práva, resp. občanského zákoníku, a stavbou ve smyslu veřejnoprávního, tj. stavebního zákona. Veřejnoprávní a soukromoprávní pohled na pojem stavba je rozhodující při nařizování odstranění stavby na základě stavebního zákona nebo občanského zákoníku. V rámci vedeného správního řízení o nařízení odstranění stavby podle stavebního zákona zahájeného před účinností zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „**nový občanský zákoník**“), nebude-li uvedeno jinak, se odvolací správní orgán s použitím přechodných ustanovení v něm uvedených, v rozhodnutí odkazuje na ustanovení zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**občanský zákoník**“) v návaznosti na současnou ustálenou judikaturu. Z hlediska občanského práva je důležité, že stavba, jako věc v právním slova smyslu, je předmětem vlastnictví. Občanský zákoník pojem „stavba“ nedefinuje, hovoří však o stavbě spojené se zemí pevným základem. Taková stavba je ve smyslu občanského zákoníku nemovitostí (nemovitou věcí), která není součástí pozemku. Z tohoto důvodu může být jedna osoba vlastníkem stavby a druhá osoba vlastníkem pozemku pod stavbou.

Stavební zákon (ust. § 2 odst. 3) stavbou rozumí veškerá stavební díla, která vznikají stavební nebo montážní technologií, bez zřetele na jejich stavebně technické provedení, použité stavební výrobky, materiály a konstrukce, na účel využití a dobu trvání. Podle soukromého práva u účelové komunikace jako stavby, musí jít o stavbu spojenou se zemí pevným základem a musí jít o „vymežitelný kus vnějšího světa“, který tvoří samostatnou věc, nikoli součást věci jiné, v daném případě pozemku. O takový vymežitelný kus vnějšího světa nemůže jít dle konstantní judikatury tam, kde povrch pozemku byl zpracován navrstvením přírodních stavebních materiálů tak, že nelze určit jasnou hranici, kde končí pozemek a začíná stavba. Jako rozhodující se jeví nejen posouzení, zda je předmětná účelová komunikace samostatně vymežitelnou částí vnějšího světa a zda je přitom spojena se zemí pevným základem, ale zároveň je třeba posoudit také první ze dvou kritérií, která stanoví § 120 odst. 1 občanského zákoníku pro to, kdy je zpracování povrchu pozemku považováno za součást pozemku a kdy za samostatnou věc. Je proto třeba také posoudit, zda účelová komunikace k danému pozemku dle jeho povahy náleží. Doktrína dospěla při posuzování toho, zda jde u účelové komunikace o stavbu, či o určitý způsob zpracování pozemku, který slouží jako pozemní komunikace k závěru, že *„bude-li povrch místní komunikace vytvořen tak, že jeho odstranění nebude možné bez jeho zničení, resp. alespoň podstatného zhoršení sjízdnosti nebo schůdnosti, lze tuto komunikaci kvalifikovat jako samostatný předmět občanskoprávních vztahů“* (rozsudek NSS sp. zn. 5 As 62/2008 - 59, ze dne 11. 9. 2009). Je třeba zvažovat, zda stavba může být samostatným předmětem práv a povinností, a to s přihlédnutím ke všem okolnostem věci, zejména k tomu, zda podle zvyklostí v právním styku je účelné, aby stavba jako samostatná věc byla předmětem právních vztahů (např. koupě a prodeje, nájmu apod.) a také k jejímu stavebnímu provedení. Významným hlediskem je, zda lze vymežit, kde končí pozemek a kde začíná stavba; pokud takové vymezení možné není, půjde zpravidla o součást pozemku.

Zda se v konkrétním případě jedná o stavbu ve smyslu stavebního zákona, musí posoudit příslušný stavební úřad. Ten je povinen vyhodnotit všechny relevantní skutečnosti a na základě správního uvážení posoudit, vycházejí přitom

i z rozhodovací činnosti soudů, zda záměr splňuje kritéria poměrně obecné definice stavby dané stavebním zákonem. Za stavby jsou tak judikaturou považovány výsledky záměrné lidské činnosti, použití stavebního materiálu, jejichž provedení vyžaduje určitou míru stavebně technických znalostí a dovedností, ať už vznikají tzv. mokrým procesem nebo montáží a účelu, k němuž je určena. Zda se v konkrétním případě jedná o stavbu či nikoli, závisí pouze na tom, zda tato "stavba" splňuje, či nesplňuje shora uvedené základní znaky "stavebního díla." Naopak v oblasti stavebního práva není určujícím znakem stavby její pevné spojení se zemí. Tato vlastnost stavby má význam pouze z hlediska posouzení, zda je stavba věcí movitou či nemovitou ve smyslu občanského práva. Z hlediska stavebního práva však žádný význam nemá. V pochybnostech, zda něco stavbou je nebo není, závisí určení na právní kvalifikaci zjištěných skutečností, resp. na posouzení naplnění shora vymezených základních znaků, stavebním úřadem. Z výše uvedeného vyplývá, že speciální stavební úřad se otázkou účelové komunikace jako stavby provedené na výše uvedených pozemcích zabýval pouze zjednodušeně na str. 3 odvoláním napadeného rozhodnutí. Z důvodu, že speciální stavební úřad nadevší pochybnost neprokázal, že se jedná o stavbu dle stavebního zákona, a tímto pojmem se zabýval pouze okrajově, neměl Krajský úřad možnost tuto skutečnost napadenou v odvolání blíže přezkoumávat.

K námitkám rozporujících co bylo vlastně v rámci nepovolené stavby provedeno, odvolací správní orgán vzhledem k výše uvedenému zjištění při přezkumu souladu rozhodnutí a řízení s právními předpisy, že prvoinstančním orgánem nebyl zjištěn důsledně stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, může zaujmout pouze následující uvážení. Předně, zda se jedná o polní cestu, která je účelovou komunikací sloužící zejména zemědělské dopravě, kdy může plnit i jinou dopravní funkci, např. jako cyklistická stezka, stezka pro pěší nebo zda se jedná o úvozovou cestu zařezanou do terénu, která dle sdělení odvolatelů byla dříve zpevněna šterkem, nepovažuje odvolací správní orgán za stěžejní otázku ve vedeném řízení. K úvozové cestě zahlobené do terénu se dá poznamenat, že takové cesty byly totožné s místy nárazového či sezónního stoku vody. Tato skutečnost může zapříčiňovat problémy se zaplavováním přilehlých pozemků a garáží, které chtěl stavebník, podle svého vyjádření, nepovolenou stavbou řešit.

K otázce definování a způsobu povolení výsledku stavební činnosti provedené stavebníkem, musí speciální stavební úřad vycházet z právních předpisů s využitím jejich ustanovení a názvů definovaných k provádění staveb pozemních komunikací.

Ze základních pojmů stavebního zákona (ust. § 2 odst. 5) je změnou stavby stavební úprava, při které se zachovává vnější půdorysné i výškové ohraničení stavby. Údržbou stavby podle stavebního zákona (ust. § 3 odst. 4) se rozumějí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost. Dále podle ust. § 16 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích vede příslušný správní úřad jako speciální stavební úřad stavební řízení u staveb dálnic, silnic, místních komunikací, veřejně přístupných účelových komunikací a všech jejich součástí. Podle odstavce 2 téhož ustanovení, pokud v zákoně o pozemních komunikacích není uvedeno jinak, platí pro územní a stavební řízení stavby dálnice, silnice, místní komunikace nebo veřejně přístupné účelové komunikace zvláštní předpisy o územním plánování a stavebním řádu a nejsou dotčeny předpisy o ochraně životního prostředí. Pro posouzení provedené stavební činnosti ve vedeném řízení je důležitý odstavec 3 uvedeného ustanovení. Ten stanoví, že prováděcí předpis vymezí, pro které stavební úpravy dálnice, silnice a místní komunikace prováděné na silničním pozemku postačí místo stavebního povolení ohlášení speciálnímu stavebnímu úřadu a pro které udržovací práce není třeba ani toto

ohlášení. Prováděcí předpis dále stanoví obecné technické požadavky pro stavbu dálnice, silnice a místní komunikace. Prováděcím právním předpisem k první větě odst. 3 jsou ust. § 14 a § 15 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákona o pozemních komunikacích (dále jen „**prováděcí vyhláška**“, ve znění účinném do 28. 2. 2014). Z výše uvedeného ust. § 16 zákona o pozemních komunikacích nevyplývá spojitost s vymezením, pro které stavební úpravy veřejně přístupné účelové komunikace postačí místo stavebního povolení ohlášení speciálnímu stavebnímu úřadu a pro které udržovací práce není třeba ani toto ohlášení. Speciální stavební úřad tak musí vycházet při vymezení stavby veřejně přístupné účelové komunikace jako kategorie pozemní komunikace, která nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu ze stavebního zákona. Ten v ust. § 103 odst. 2 stanoví, že stavební úpravy pozemních komunikací a udržovací práce na nich, které nevyžadují stavební povolení ani ohlášení, vymezuje zvláštní právní předpis, kterým je v tomto případě prováděcí vyhláška k zákonu o pozemních komunikacích. Tím se zpětně dostáváme k ust. § 15 prováděcí vyhlášky, které vymezuje práce prováděné na pozemních komunikacích nevyžadující, stavební povolení ani ohlášení speciálnímu stavebnímu úřadu, a kdy tyto práce jsou blíže uvedeny v přílohách č. 5 a 7 prováděcí vyhlášky. Činnosti pro údržbu a opravy se podle rozsahu a povahy prací rozdělují na běžnou a souvislou údržbu a na opravy. Běžná údržba zahrnuje zejména drobné místně vymezené práce, včetně ošetřování silniční vegetace. Souvislá údržba zahrnuje zejména rozsáhlejší práce sloužící k zachování a k obnově původních vlastností vozovky komunikace obnovením či zlepšením proměnných parametrů její obrusné vrstvy. Stavebními pracemi se v rámci opravy odstraňují vady, opotřebení nebo poškození komunikace, jejích součástí a příslušenství, popř. se zlepšuje kvalita stavby a zvyšuje bezpečnost provozu. Opravou dochází k obnově či zlepšení všech parametrů vozovky, popřípadě také ke zlepšení některých parametrů dalších součástí a příslušenství komunikace.

K ust. § 15 prováděcí vyhlášky označené „stavební úpravy a činnosti, které nevyžadují ohlášení, musíme uvést, že podle ust. § 96 odst. 2 písm. a) stavebního zákona územní souhlas postačí v případech staveb, jejich změn a zařízení, která nevyžadují stavební povolení ani ohlášení podle ust. § 103 odst. 1 a 2 stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že udržovací práce nejsou změnami staveb ve smyslu ust. § 2 odst. 5 stavebního zákona a rovněž vzhledem k ust. § 81 odst. 3 písm. b) stavebního zákona, podle kterého rozhodnutí o změně stavby ani územní souhlas nevyžadují udržovací práce, lze konstatovat, že udržovací práce nepodléhají vůbec stavebnímu zákonu.

Dále stavební zákon v ust. § 104 odst. 4 stanoví, že stavební úpravy pozemních komunikací a udržovací práce na nich, které vyžadují ohlášení, vymezuje zvláštní právní předpis. Tímto právním předpisem je prováděcí vyhláška a konkrétně její ust. § 14, které se týká stavebních úprav vyžadujících ohlášení. Z výše uvedeného, oproti použití speciálního stavebního úřadu v odůvodnění vyplývá, že ust. § 103 odst. 2 stavebního zákona má vazbu pouze na ust. § 15 prováděcí vyhlášky. Ustanovení § 14 prováděcí vyhlášky je provázáno s ustanovením § 104 odst. 4 stavebního zákona.

Ze správního uvážení Magistrátu města Olomouce musí být tak jednoznačně zřejmé, jaké ustanovení stavebního zákona bylo porušeno realizovaným výsledkem stavební činnosti (ve veřejnoprávním pojetí považovaný za stavbu), zda tedy byla provedena nová stavba, změna stavby či údržba stavby pozemní komunikace. Krajský úřad považuje k posouzení provedené stavby komunikace za účelné, aby se speciální stavební úřad v novém projednání opíral při svém zjištění o názvy vztahující se ke komunikacím alespoň minimálně v duchu terminologie a definic např. v názvosloví silničních komunikací podle ČSN 73 6100, ČSN 73 6114 Vozovky

pozemních komunikací – Základní ustanovení pro navrhování, ČSN 73 6109 Projektování polních cest, TP Katalog vozovek polních cest či TP 170 Navrhování vozovek pozemních komunikací.

K vzneseným námitkám týkajících se škod z dešťových vod vznikajících v případě neprovedení úpravy komunikace navezením recyklátu, k provádění údržby, k zajištění sjízdnosti a schůdnosti v zimním období, sporu o připojení sousedních nemovitostí odvolací správní orgán v první řadě uvádí, že odpovědnost vlastníků pozemních komunikací za škodu se výrazně liší podle toho, jde-li o účelovou komunikaci nebo ostatní kategorie pozemních komunikací. Vymezení rozsahu škody upravuje speciálně k obecné úpravě odpovědnosti za škodu obsaženou v občanském zákoníku ust. § 27 zákona o pozemních komunikacích. Předně odst. 1 zbavuje vlastníka dálnice, silnice, místní komunikace nebo chodníku odpovědnosti vůči uživatelům za škodu jim vzniklou ze stavebního stavu nebo dopravně technického stavu těchto komunikací. Pozitivně je pak odpovědnost vlastníka vymezena v ust. § 27 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích. Vlastník dálnice, silnice, místní komunikace nebo chodníku odpovídá za škody vzniklé uživatelům těchto pozemních komunikací, jejichž příčinou byla závada ve sjízdnosti, pokud neprokáže, že nebylo v mezích jeho možností tuto závadu odstranit, u závady způsobené povětrnostními situacemi a jejich důsledky takovou závadu zmírnit, ani na ni předepsaným způsobem upozornit. Odstavce 4 a 5 ust. § 27 zákona o pozemních komunikacích pak řeší odpovědnost vlastníka pozemní komunikace za škodu vůči vlastníkům sousedních nemovitostí a označovací povinnost vlastníka silnic, místních komunikací a chodníku za situace, kdy se pro tyto pozemní komunikace kvůli malému dopravnímu významu nezajišťuje sjízdnost nebo schůdnost. V této souvislosti je zde třeba zdůraznit, že výše uvedené se netýká majitelů účelových komunikací. Vlastník účelové komunikace tak neodpovídá za škody vzniklé v důsledku závady ve sjízdnosti nebo schůdnosti, ani za škody způsobené majitelům sousedních nemovitostí způsobené provozem na účelové komunikaci.

Zákon o pozemních komunikacích taktéž neukládá vlastníkově účelové komunikace povinnost o ni pečovat. Obecně péče vlastníka komunikace vychází z ust. § 9 zákona o pozemních komunikacích, který určuje vlastnictví pozemních komunikací, kdy podle jeho odstavce 4 podrobnosti k péči vlastníka pozemní komunikace o dálnici, silnici a místní komunikaci určuje prováděcí vyhláška. Podle ust. § 9 odst. 1 prováděcí vyhlášky je cílem údržby a oprav odstranění závad ve sjízdnosti, opotřebení nebo poškození komunikace, jejích součástí a příslušenství. Uvedená ustanovení se však netýkají účelových komunikací. Nemá proto povinnost provádět prohlídky ani údržbu účelové komunikace, a tudíž ani povinnost udržovat ji schůdnou či sjízdnou. Výjimku v údržbě účelové komunikace představuje pouze situace, kdy je tato stavbou. Pak je nutno respektovat ust. § 154 odst. 1 písm. a) ve vazbě na ust. § 3 odst. 4 stavebního zákona, který ukládá vlastníkově stavby udržovat ji po celou dobu existence. Přičemž údržbou stavby se rozumějí práce, jimiž se zabezpečuje její dobrý stavební stav tak, aby nedocházelo ke znehodnocení stavby a co nejvíce se prodloužila její užitelnost. Pokud by tedy byla účelová komunikace, která je stavbou, v havarijním stavu, je povinností vlastníka, aby ji uvedl do dobrého stavebního stavu. Vlastník účelové komunikace tak odpovídá pouze v rámci prevenční odpovědnosti za škodu podle nového občanského zákoníku dle ust. § 2900. Podle tohoto ustanovení vyžadují-li to okolnosti případu nebo zvyklosti soukromého života, je každý povinen počínat si při svém konání tak, aby nedošlo k nedůvodné újmě na svobodě, životě, zdraví nebo na vlastnictví jiného, kdy obecně náhradu majetkové a nemajetkové újmy řeší nový občanský zákoník v ust. § 2894 a následujícími ustanoveními. Nelze tak považovat snahu spoluvlastníků pozemků dotčených výsledkem stavební činnosti o zachování

stavu pozemku, který slouží jako veřejně přístupná účelová komunikace bez pozemní komunikace jako stavby podle stavebního zákona za rozpor s veřejným zájmem, bylo-li dotčeno jejich vlastnické právo porušením zákonného předpisu. Docílení zabránění škodám na majetku popisovaným stavem odvolateli jako opatřením proti nadměrnému stékání dešťových vod, musí být docíleno jiným způsobem než realizací nepovolené stavby (technicky neřešící problém odvodu dešťových vod).

Dále je z úřední činnosti Krajskému úřadu známo, že stávající připojení sousedních nemovitostí, pozemků parc. č. 1326/3 a 1326/4 s novostavbami rodinných domů č. pop. 676 na pozemku parc. č. 1326/6 a č. pop. 675 na pozemku parc. č. 1326/5 vše v kat. území Dolany u Olomouce a obci [redacted], na veřejně přístupnou účelovou komunikaci nebylo realizováno v souladu se souhlasem s ohlášenou stavbou novostaveb rodinných domů odvolatelů [redacted] a pana [redacted]. Podle stavebního zákona platí, že stavební úřad přezkoumá podanou žádost o stavební povolení a připojené doklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, zda projektová dokumentace je úplná, přehledná, byla zpracována oprávněnou osobou zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu, zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštními právními předpisy a zda předložené doklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. V případě, kdy pro povolení stavby postačí souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, posoudí stavební úřad úplnost ohlášení a zda je ohlášený stavební záměr v souladu s obecnými požadavky na výstavbu, se závaznými stanovisky, popřípadě rozhodnutími dotčených orgánů, s územním rozhodnutím nebo regulačním plánem nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem jde-li o stavbu či terénní úpravu podle § 104 odst. 1 písm. a) až i). Z výše uvedených skutečností vyplývá, že stavební úřad vždy zkoumá soulad povolované stavby s obecnými požadavky na výstavbu. Ty stanoví vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů a vyhláška č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Požadavky na vymezení pozemků a umístování staveb na nich z hlediska dopravního napojení na kapacitně vyhovující veřejně přístupnou komunikaci řeší část třetí vyhlášky o obecných požadavcích na využívání území. Způsob napojení stavby na stávající komunikační síť, nebo včasné vybudování komunikační sítě nové, stavební úřad řeší v územním a stavebním řízení. Pro úplnost je třeba dodat, že pojem „obecné požadavky na výstavbu“ je definován v § 2 odst. 2 písm. e) stavebního zákona tak, že tímto pojmem se rozumí obecné požadavky na využívání území (vyhláška č. 501/2006 Sb.) a technické požadavky na stavby (vyhláška č. 268/1998 Sb.) stanovené prováděcími právními předpisy a dále obecné technické požadavky zabezpečující užívání staveb osobami pokročilého věku, těhotnými ženami, osobami doprovázejícími dítě v kočárku, dítě do tří let, popřípadě osobami s mentálním postižením nebo osobami s omezenou schopností pohybu nebo orientace stanovené prováděcím právním předpisem (vyhláška č. 398/2009 Sb.). Z tohoto důvodu při povolení novostaveb rodinných domů bylo připojení řešeno v povolení obecného stavebního úřadu v jiném rozsahu, než je současný nepovolený stav.

Podle ust. § 23 odst. 1 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných technických požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů se stavby podle druhu a potřeby umísťují tak, aby bylo umožněno jejich napojení na síť technické infrastruktury

a pozemní komunikace a aby jejich umístění na pozemku umožňovalo mimo ochranná pásma rozvodu energetických vedení přístup požární techniky a provedení jejího zásahu. Připojení staveb na pozemní komunikace musí svými parametry, provedením a způsobem připojení vyhovovat požadavkům bezpečného užívání staveb a bezpečného a plynulého provozu na přilehlých pozemních komunikacích. Podle druhu a charakteru stavby musí připojení splňovat též požadavky na dopravní obslužnost, parkování a přístup požární techniky. V době povolení staveb rodinných domů nesplňovala účelová komunikace, provedená pouze jako zpevněná komunikace s nestmeleným povrchem, potřebné obecné požadavky na umístování staveb, které by odpovídaly parametrům připojení staveb na pozemní komunikace. Tomu odpovídal i způsob připojení rodinných domů při jejich povolení oproti provedenému stavu připojení v současné době, o kterých je vedeno řízení o odstranění změny části stavby spočívající v umístění sjezdu. Provozní funkce vozovky k umožnění bezpečného, plynulého pohodlného provozu silničních vozidel je samozřejmě u každé kategorie pozemní komunikace jiná, přiměřeně s ohledem na dopravní význam, stavebně technické provedení a účel využití. Nelze se tedy domáhat stavebně technického stavu pozemní komunikace v kategorii veřejně přístupné účelové komunikace k zajištění přístupu k pozemku využívaném jako zahrada stejně jako ke stavbě rodinného domu.

K uvedení, že účelová komunikace je jedinou přístupovou komunikací novostavbách rodinných domů, kde mají odvolatelé (██████████) a pan (██████████) nahlášen trvalý pobyt a jejím uvedením do původního stavu by se stala nezpůsobilá bezpečnému užívání, může Krajský úřad pouze okomentovat příslušná ustanovení stavebního zákona k užívání staveb. Dokončenou stavbu, popřípadě část stavby schopnou samostatného užívání, pokud vyžadovala stavební povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu podle § 104 odst. 2 písm. a) až e) a n) stavebního zákona, lze užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu nebo kolaudačního souhlasu. Stavebník je povinen oznámit stavebnímu úřadu záměr započít s užíváním stavby nejméně 30 dnů předem, nejde-li o stavbu, která vyžaduje kolaudační souhlas. Stavební úřad užívání stavby zakáže, jestliže na základě závěrečné kontrolní prohlídky zjistí, že nejsou splněny podmínky ochrany života a zdraví osob nebo zvířat anebo životního prostředí nezbytné pro její užívání, že stavba ohrožuje bezpečnost nebo nejsou dodrženy obecné požadavky na výstavbu. Obdobně postupuje stavební úřad u stavby provedené v rozporu se stavebním povolením či ohlášením nebo užívané bez předchozího oznámení. Nedodržení obecných požadavků na výstavbu, tj. i včasné nevybudování dopravní nebo technické infrastruktury, je potom důvodem užívání stavby zakázat. Povolení užívání staveb rodinných domů je tak otázkou na obecný stavební úřad, kterým je v tomto případě Obecní úřad v Dolanech.

K vzneseným námitkám, že odstraněním recyklátu se stane cesta nezpůsobilá bezpečnému užívání a mohlo by dojít k situaci, kdy komunikace nebude uvedena v předešlý stav, nýbrž dojde k dalšímu zhoršení oproti stavu původnímu, vedoucímu k postupnému znemožnění sjízdnosti komunikace vzhledem k neprokázanému zjištění předešlého stavu komunikace je nutné připomenout, že pro rozsah dokumentace staveb pozemních komunikací platí vyhláška č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb. Rozsah a obsah projektové dokumentace staveb dálnic, silnic, místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací v případě ohlášení je uveden v příloze č. 7 a pro vydání stavebního povolení je uveden v příloze č. 8 této vyhlášky. Podle těchto příloh dokumentace obsahují mimo jiné např. údaje o zhodnocení staveníště včetně vyhodnocení současného stavu, vyhodnocení výchozích podkladů a průzkumů, vzorové či charakteristické příčné řezy, podklady pro vytýčení stavby, geodetické poklady. Kdyby stavebník před započítím své stavební

činnosti postupoval v souladu s právními předpisy a předběžně věc projednal s příslušným správním orgánem z hlediska stavebních předpisů a vyplynul by z posouzení k jeho záměru požadavek na vydání stavebního povolení nebo ohlášení stavebnímu úřadu včetně zpracování projektové dokumentace, byl by nucen doložit i údaje o stávajícím stavu předmětné účelové komunikace. Sám tedy svojí protiprávní činností toto zjištění zmařil. Nese tedy následky svého protiprávního počínání i v tom směru, že je nucen uvést pozemek veřejně přístupné účelové komunikace do stavu, jaký je seznatelný z dokladů, která má speciální stavební úřad k dispozici. Opačný výklad by vedl k nepostižitelnosti protiprávního konání.

K námitkám zpochybňující vlastnictví části pozemků parc. č. 1561/2 – 1561/7 v kat. území Dolany u Olomouce s účelovou komunikací odvolací správní orgán sděluje, že mu ani speciálnímu stavebnímu úřadu nepřísluší zkoumání otázky, zda a jakým způsobem současní vlastníci těchto nemovitostí nabyli tyto pozemky do svého vlastnictví. Tyto otázky patří do oblasti soukromého práva a je nutné je řešit občanskoprávní cestou. Správní orgány, jak Krajský úřad tak ani Magistrát města Olomouce, nemají v této záležitosti žádné zákonné zmocnění.

V novém řízení bude Magistrát města Olomouce postupovat tak, že zjištěné závěry budou vyjádřeny v odůvodnění rozhodnutí, tak aby bylo bez jakýchkoliv pochybností stanoveno, co je předmětem řízení a jaký je rozsah provedené stavební činnosti.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Krajský úřad vyhověl návrhu odvolatelů a rozhodnutí zrušil pro nezákonnost a věc tak vrátil k novému projednání a rozhodnutí, i když z jiných důvodů, než který uvedli odvolatelé. Odvolací správní orgán pouze připomíná, že podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu je Magistrát města Olomouce při novém projednávání věci vázán právním názorem vysloveným v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Obdrží:

1. Obec [redacted]
2. Mgr. [redacted], 102 00 Praha, zast. [redacted],
advokátem advokátní kanceláře, [redacted]
3. Ing. [redacted], 783 16 Dolany
4. PhDr. [redacted], 783 16 Dolany
5. [redacted], 783 16 Dolany
6. Ing. [redacted], 783 16 Dolany
7. Ing. [redacted], 783 16 Dolany
8. Ing. [redacted], 783 16 Dolany
9. [redacted], 783 16 Dolany
10. Mgr. [redacted], 783 16 Dolany
11. [redacted], 779 00 Olomouc

12. Ing. [REDACTED], 783 16 Dolany
13. [REDACTED], 783 16 Dolany
14. [REDACTED], 783 16 Dolany
15. [REDACTED], 783 14 Bohuňovice
16. [REDACTED], 783 16 Dolany
17. [REDACTED], 783 16 Dolany

otisk úředního razítka

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Na vědomí:

18. Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, odd. odpadového hospodářství a péče o prostředí, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc
19. Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, odd. péče o krajinu a zemědělství, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc
20. Magistrát města Olomouce, odbor životního prostředí, odd. vodního hospodářství, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc
21. Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, dopravní inspektorát, Kosmonautů 10, 771 36 Olomouc
22. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, Wolkerova 74/6, 779 00 Olomouc
23. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, Schweitzerova 222/91, 779 00 Olomouc
24. Magistrát města Olomouce, Odbor stavební, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací, Hynaisova 34/10, 779 11 Olomouc
25. spis KÚOK - ODSH