



hejtman  
Ing. Jiří Rozbořil  
Jeremenkova 40a  
779 11 Olomouc  
tel.: +420 585 508 848  
fax: +420 585 508 851  
e-mail: [hejtman@kr-olomoucky.cz](mailto:hejtman@kr-olomoucky.cz)  
[www.kr-olomoucky.cz](http://www.kr-olomoucky.cz)

Vážený pan  
Mgr. Richard Brabec  
ministr životního prostředí  
Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65  
100 10 Praha 10

Váš dopis č.j./Ze dne  
45713/ENV/14

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka  
KUOK 62898/2014

Vyřizuje/Tel  
Mgr. Lazíková  
/585 508 431

Olomouc  
9. 7. 2014

Vážený pane ministře,

prostřednictvím elektronické knihovny Úřadu vlády české republiky jsem v rámci meziresortního připomínkového řízení obdržel materiál „Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí České republiky, ve znění pozdějších předpisů“.

K předmětnému návrhu uplatňuje Olomoucký kraj zásadní připomínky uvedené ve stanovisku, které je přílohou tohoto dopisu. Vypořádáním předmětných připomínek jsou pověřeni:

- 1) Mgr. Eva Hasníková, tel. 585 508 492, e-mail: [e.hasnikova@kr-olomoucky.cz](mailto:e.hasnikova@kr-olomoucky.cz) a Bc. Ing. Renata Honzáková, tel. 585 508 409, e-mail: [r.honzakova@kr-olomoucky.cz](mailto:r.honzakova@kr-olomoucky.cz). – a to body č. 1, 2, 5, 8, 9, 10 a 11 a
- 2) Bc. Ing. Hana Mazurová, tel.: 585 508 649, e-mail: [h.mazurova@kr-olomoucky.cz](mailto:h.mazurova@kr-olomoucky.cz) – a to pro body č. 2, 3, 4, 6 a 7.

S pozdravem

## STANOVISKO OLOMOUCKÉHO KRAJE

k materiálu „Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu životního prostředí České republiky, ve znění pozdějších předpisů“

---

V úvodu lze obecně konstatovat, že v případě takto rozsáhlého návrhu na změnu, kdy dochází k zániku jednoho z orgánů ochrany zemědělského půdního fondu (pověřených obecních úřadů) a vzniku působnosti pro jiný (Česká inspekce životního prostředí), se nám zdá vhodnější přijetí nového zákona.

### 1) Bod 6 - § 3 odst. 5

Toto ustanovení se jeví diskriminující v případě plantáže rychle rostoucích dřevin, nejčastěji topolů, které se používají jako topivo. Obmýtní doba těchto druhů je průměrně 25 let. V návrhu se ovšem hovoří o 14 letech, a poté musí vlastník nebo nájemce uvést pole/trvalý travní porost do původního stavu. Jelikož je vstupní investice poměrně vysoká a počítá se při ní s 25 lety, tj. „sklízí se“ každých 7 let, mělo by tuto situaci uvedené ustanovení zohlednit.

**Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.**

### 2) Bod 9. - § 4 odst. 3

Nesouhlasíme se zněním odstavce 3, navrhujeme buďto jeho úpravu takto: **„Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy zájem na udržitelném rozvoji území převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu“**, případně doplnění, co se rozumí pojmem jiný veřejný zájem tak, aby se tímto pojmem rozuměl i udržitelný rozvoj území.

#### Zdůvodnění:

Problémem je formulace „jiný veřejný zájem“, který není nikde definován a je tedy možnost jej zneužívat, vykládat účelově, tedy ve prospěch 100% ochrany ZPF. Ust. § 4 odst. 3 takto může znamenat až diskriminační podmínky pro rozvoj některých obcí a měst a v podstatě jejich omezení v jakémkoli rozvoji (např. obce na Hané či v Polabí). Uplatňování tohoto odstavce by podporovalo nesystematický rozvoj, vedlo by k urbanisticky nesmyslným řešením v podobě satelitních enkláv na půdách horší kvality, k další fragmentaci území. Takto navržené znění může být jedním z důvodů a výborným nástrojem vzniku nežádoucího „urban sprawl“ (vznik enkláv oddělených od sídel). Z pohledu Olomouckého kraje považujeme za nezbytné upozornit, že většina zemědělské půdy v Olomouckém kraji zejména kolem větších sídel a některých obcí, a to i v rámci celostátně či krajsky vymezených rozvojových oblastí, je řazena do I. a II. třídy ochrany.

**Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.**

### 3) **Bod 12 - § 7 odst. 2 písm. a)**

Slova „územním plánem“ je třeba nahradit výrazem „**územně plánovací dokumentací**“.

#### Zdůvodnění:

Podle stavebního zákona je možné umisťovat stavby obecně v souladu s územně plánovací dokumentací, kterou je nejen územní plán (obce či města), regulační plán (RP), ale také zásady územního rozvoje (ÚPD kraje). Některé stavby zejména technické a dopravní infrastruktury ani v územních plánech obsažené nemusí být a vzhledem k tomu, že pořízení územního plánu není povinností (na rozdíl od ZÚR), obce ani územní plán nemusí pořizovat. Nicméně realizaci nadmístních záměrů lze uskutečnit i v souladu s řešením ZÚR.

Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za **zásadní**.

### 4) **Bod 12 - § 7 odst. 5 písm. a)**

Navrhujeme nahradit slova „územním plánem“ slovy „**územně plánovací dokumentací**“.

#### Zdůvodnění:

Platí totéž, co je řečeno výše v bodě 2. Stavby lze umisťovat nejen na základě územního plánu, ale také na základě zásad územního rozvoje, tedy obecně na základě územně plánovací dokumentace. Ponechání současného stavu by bylo v rozporu se zásadami vymezenými stavebním zákonem.

Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za **zásadní**.

### 5) **Bod 28 - § 11 odst. 5**

Znění navrhujeme změnit takto: **„Povinný k platbě odvodů uvedený v odstavci 1 je povinen 15 dní před zahájením písemně oznámit orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který vydal souhlas s odnětím, zahájení realizace záměru, případně zahájení další etapy záměru. Orgán, pro jehož rozhodnutí je souhlas s odnětím podkladem, je povinen toto rozhodnutí neprodleně po nabytí právní moci zaslat orgánu ochrany zemědělského půdního fondu příslušnému k rozhodnutí o odvodech a orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který vydal souhlas s odnětím.“**

V souvislosti s návrhem Olomouckého kraje se navrhuje také upravit znění § 20 odst. 1 písm. i) návrhu a § 20a odst. 1 písm. i) návrhu.

#### Zdůvodnění:

S ohledem na základní zásady správního řízení považujeme navržený text za nepřiměřeně zatěžující účastníka řízení, když orgány státní správy jsou povinny si vzájemně poskytovat informace a podklady pro řízení. Přičemž za nezaslání těchto kopií zákonodárce navrhuje i sankční postih (§ 20 odst. 1 písm. i) návrhu a § 20a odst. 1 písm. i) návrhu), který tímto ztrácí svůj podklad.

**Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.**

**6) Bod 29 - § 11a)**

Nesouhlasíme s návrhem na zavedení odvodů za odnětí ze zemědělského půdního fondu za stavby pro bydlení a navrhuje, aby byly osvobozeny od poplatků stavby pro bydlení ve vlastnictví fyzické osoby, kdy se má odnětí uskutečnit ve prospěch této osoby.

**Zdůvodnění:**

S ohledem na rozdílné koeficienty u kvalit půd, nestejně výchozí podmínky povedou k nerovnosti obcí. Obce obklopené pouze kvalitními půdami budou omezeny v rozvoji, v zájmu o výstavbu a ve svém důsledku to povede k odlivu mladých lidí.

**Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.**

**7) Bod 29 - § 11b odst. 5**

Nesouhlasíme se způsobem přerozdělování odvodů za odnímanou půdu.

**Zdůvodnění:**

Jednotlivé obce bez kompenzací nemají rovné podmínky. Takto by odvody za vynětí měly značně povýšit pro obce na úkor státu; toho by obec potenciálně mohla využít k motivaci pro zabezpečení svého rozvoje. Zákon ukládá obcím podmínky k využití příjmů ze ZPF, ale největší prostředky získává stát, když pro využití těchto prostředků žádné podmínky stanoveny nejsou. Odvody za vynětí zemědělského půdního fondu by se měly vracet do ochrany ZPF, obnovy přírody a krajiny, zlepšení životního prostředí, tak jak je v zákoně stanovena povinnost pouze pro obce.

**Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.**

**8) Bod 36 - § 13**

Za stávající text je nutné doplnit text: „**a ostatní správní úřady**“

**Zdůvodnění:**

Ustanovení § 13 návrhu uvádí výčet orgánů ochrany zemědělského půdního fondu. Mezi těmito orgány nejsou vyjmenovány „ostatní správní orgány“ – újezdni úřady a Ústřední kontrolní a zkušební ústav zemědělský. Tyto jsou uvedeny v § 17b. Domníváme se, že do výčtu § 13 by měly být i tyto „ostatní správní orgány“ doplněny.

**Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.**

**9) Bod 55 - § 20 odst. 1 písm. i)**

Z návrhu je třeba vypustit text: „nedoručí kopie dokumentů nebo“ a text: „s § 11 odst. 5 nebo“.

**Zdůvodnění:**

S ohledem na základní zásady správního řízení považujeme navržený text za nepřiměřeně zatěžující účastníka řízení, když orgány státní správy jsou povinny si vzájemně poskytovat informace a podklady pro řízení. Za nezaslání těchto kopií zákonodárce navrhuje i sankční postih (§ 20 odst. 1 písm. i) návrhu a § 20a odst. 1 písm. i) návrhu), který tímto ztrácí svůj podklad.

**Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.**

**10) Bod 56 - § 20a odst. 1 písm. i)**

Z návrhu je nutné vypustit text: „nedoručí kopie dokumentů nebo“ a text: „s § 11 odst. 5 nebo“.

**Zdůvodnění:**

S ohledem na základní zásady správního řízení považujeme navržený text za nepřiměřeně zatěžující účastníka řízení, když orgány státní správy jsou povinny si vzájemně poskytovat informace a podklady pro řízení. Za nezaslání těchto kopií zákonodárce navrhuje i sankční postih (§ 20 odst. 1 písm. i) návrhu a § 20a odst. 1 písm. i) návrhu), který tímto ztrácí svůj podklad.

**Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.**

**11) Bod 57 – § 21 věta druhá**

Text: „V takovém případě je účastníkem řízení pouze žadatel.“ navrhujeme vypustit.

**Zdůvodnění:**

Z navrhovaného textu vznikají pochybnosti, zda žadatel jako jediný účastník by měl být v řízení, jehož výsledkem je závazné stanovisko dle § 149 SŘ nebo v řízení, jehož výsledkem je rozhodnutí dle § 68 SŘ. V případě rozhodnutí by byly zákonodárcem opomíjeny zájmy ostatních spoluvlastníků pozemků, což je zcela jistě v rozporu se základními zásadami správního řízení i s ústavními principy.

**Tuto připomínku považuje Olomoucký kraj za zásadní.**

**12) Obecné připomínky:**

Ochrana ZPF nesmí být důvodem pro nesystematický, nekoordinovaný rozvoj. Ochrana zemědělského půdního fondu je jedním z veřejných zájmů; koordinaci záměrů a veřejných zájmů v území zajišťují v procesu pořizování územně plánovací dokumentace orgány územního plánování. Orgán ochrany zemědělského půdního fondu nemůže mít právo veta v rozhodování o využití území. Znění zákona by mělo odpovídat současným i vývojovým podmínkám společnosti a jejím potřebám.

Zákon se nedostatečně zabývá problematikou erozí, která ve svém důsledku znamená závažné znehodnocování ZPF. Povinnost ochrany proti erozím by měla být stanovena i v požadavcích na způsob obhospodařování příslušného ZPF (požadavky na osevní postupy, druhy plodin apod. ve vztahu na míru ohrožení erozemi).

**13) Nad rámec uplatňovaných připomínek poukazujeme na legislativní chybu v úplném znění zákona v § 11a odst. 1 písm. f), jehož znění nekoresponduje s návrhem zákona.**