

Odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.

Předmět žádosti:

- 1) Tímto žádám o informaci, zda váš kraj (krajský úřad) má nějaký metodický pokyn, výklad, analýzu či jiný materiál, který používá (sám krajský úřad při svém rozhodování či při metodickém vedení) a který by řešil, resp. reagoval na situace, kdy správní soud v rozsudku (při přezkoumávání rozhodnutí podle stavebního zákona) vysloví nezákonnost podkladového rozhodnutí (např. výjimka z OTP) nebo závazného stanoviska (např. z hlediska ochrany ovzduší, ochrany před hlukem) a který by například:

- uváděl, jakým procesním postupem získat nové závazné stanovisko (podkladové rozhodnutí),
- vypořádal se s otázkou/překážkou „věci rozhodnuté“,
- a v případě vydání nového závazného stanoviska (podkladového rozhodnutí - např. výjimky z OTP) se vypořádal s tím, že vedle sebe stojí dvě různá závazná stanoviska (podkladová rozhodnutí), která řeší jednu a tu samou věc.

Žádám o poskytnutí jakéhokoli metodického pokynu, výkladu, analýzy či jiného materiálu, který se zabývá výše uvedenou problematikou bez ohledu na to, zda se zabývá problémem celkově, nebo jen některým jeho aspektem.

- 2) Dále žádám o informaci, zda váš kraj (krajský úřad) má nějaký metodický pokyn, výklad, analýzu či jiný materiál, který používá (sám krajský úřad při svém rozhodování či při metodickém vedení) a který by řešil, resp. reagoval na situace, případy, kdy účastník správního řízení sdělí (v 1. stupni) námitky proti závaznému stanovisku (již založeném ve spisu u stavebního úřadu), či skutkovému stavu, ze kterého to stanovisko vychází - metodika řešící postup stavebního úřadu při vypořádání těchto námitek v kooperaci s dotčeným orgánem, který to závazné stanovisko vydal a dále postup příslušného dotčeného orgánu.

Žádám o poskytnutí jakéhokoli metodického pokynu, výkladu, analýzy či jiného materiálu, který se zabývá výše uvedenou problematikou bez ohledu na to, zda se zabývá problémem celkově, nebo jen některým jeho aspektem.

Poskytnuté informace:

- 1) Krajský úřad Olomouckého kraje nemá metodický pokyn, výklad, analýzu či jiný materiál, který používá (sám krajský úřad při svém rozhodování či při metodickém vedení) a který by řešil, resp. reagoval na situace, kdy správní soud v rozsudku (při přezkoumávání rozhodnutí podle stavebního zákona) vysloví nezákonnost podkladového rozhodnutí (např. výjimka z OTP) nebo závazného stanoviska (např. z hlediska ochrany ovzduší, ochrany před hlukem) a který by například:

- uváděl, jakým procesním postupem získat nové závazné stanovisko (podkladové rozhodnutí)
- vypořádal se s otázkou/překážkou „věci rozhodnuté“
- a v případě vydání nového závazného stanoviska (podkladového rozhodnutí - např. výjimky z OTP) se vypořádal s tím, že vedle sebe stojí dvě různá závazná stanoviska (podkladová rozhodnutí), která řeší jednu a tu samou věc.

- 2) Krajský úřad Olomouckého kraje nemá metodický pokyn, výklad, analýzu či jiný materiál, který používá (sám krajský úřad při svém rozhodování či při metodickém vedení) a který by řešil, resp. reagoval na situace, případy, kdy účastník správního řízení sdělí (v 1. stupni) námitky proti závaznému stanovisku (již založeném ve spisu u stavebního úřadu), či skutkovému stavu, ze kterého to stanovisko vychází - metodika řešící postup stavebního úřadu při vypořádání těchto námitek v kooperaci s dotčeným orgánem, který to závazné stanovisko vydal a dále postup příslušného dotčeného orgánu.

Informace zpracovala:

Mgr. Bc. Zuzana Punčochářová, vedoucí oddělení kontroly
19. 1. 2016