



KUOLP00CT913

Naše Č. j.: MUSP 100639/2016
Naše Sp. Zn.: 74200/2016 VYS/JAFI



Odbor: odbor výstavby
Tel.: (+420) 583 388 111

Datum: 15.10.2016

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÝ ÚSTŘEDÍ	
Datum doručení:	20-10-2016
Číslo jednací:	100765/2016
Počet listů dokumentu:	
Počet příloh/počet listů příloh:	

PŘEDÁNÍ SPISU SE STANOVISKEM

Odbor výstavby Městského úřadu Šumperk (dále jen "správní orgán") podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů předává odvolacímu správnímu orgánu spis se svým stanoviskem k odvolání, které podal(a) P. H.
, dne 5.10.2016

(dále jen "odvolatel") proti usnesení správního orgánu ze dne 21.9.2016 pod spis.zn. 74200/2016 VYS/JAFI, které se týká:

Stavební úpravy rekreační chaty ev.č. 519 Rapotín spočívající v p l y n o f i k a c i

na pozemku parc. č. 135, 139, 141, 142/1, 144, 2500/4, 2527/1, 2527/50 v katastrálním území Rapotín.

Stanovisko správního orgánu:

Správní orgán k odvolání uvádí:

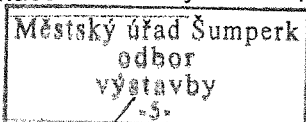
- Odvolatel není oprávněn podat odvolání proti usnesení.
- Napadené Rozhodnutí o stavebním povolení ze dne 16.12.1999, čj.výst.6440/99-IngN nabylo právní moci dne 5.1.2000.
- Základní povinností správního orgánu je doručené odvolání ve smyslu ust. § 81 a následovně zákona č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů /dále jen „správní řád“/ řádně přezkoumat.
- Správní orgán se musel vypořádat, dle které právní úpravy bude v tomto řízení postupovat, tj. zda dle zákona č. 71/1967 Sb. správní řád v posledním znění /dále jen „starý správní řád“/ nebo podle nového správního řádu. Stavební úřad dospěl v souladu s ust. 179 odst. 2 správního řádu k závěru, že v případě podaného odvolání je nutné postupovat podle nového správního řádu.
- Správní orgán se musel dále vypořádat, dle jaké právní úpravy bude v tomto řízení postupovat, tj. zda dle zákona č. 50/1976 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, v posledním znění /dále jen „starý stavební zákon“/ nebo podle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu /dále jen „nový stavební zákon“/. Stavební úřad dospěl v souladu s ust. 190 odst. 4 a 5 nového stavebního zákona k závěru, že v případě podaného odvolání je v obsahové příslušnosti stavebního práva nutné postupovat podle nového stavebního zákona.

- Správní orgán se musel dále vypořádat s otázkou, zda P H podané odvolání je podáno osobou oprávněnou a zda je odvolání podáno včas. V průběhu zjišťování skutečností byly správnímu úřadu účastníkem řízení M M doručeny podklady, jenž prokazují, že opomenutý účastník řízení ve věci vedené pod č.j. výst.6440/99-IngN M R byla v tomto řízení skutečně opomenutým účastníkem řízení, jenž vyústilo ve vydání Rozhodnutí o stavebním povolení č.j.výst. 6440/99-IngN. Správní orgán ze spisového materiálu zjistil, že M R skutečně opomenutým účastníkem předmětného řízení. Z podkladů doručených účastníkem řízení M M správní orgán zjistil, že opomenutý účastník v době, než bylo vydáno výše uvedené rozhodnutí o průběhu tohoto řízení věděla, věděla, že se vede stavební řízení o povolení plynové přípojky přes jejich pozemek p. č. 137 v k. ú. Rapotín a rovněž věděla, že odvoláním napadené rozhodnutí vydáno bylo a s tímto byla řádně seznámena. Stavební úřad má za to, že v případě, že by bylo možné vést řízení o řádném odvolání opomenutým účastníkem řízení, nebylo by na základě stavebnímu úřadu doručených podkladů právo opomenutého účastníka přiznat a už vůbec ne zvrátit právní moc napadeného rozhodnutí.
- Správní orgán se musel dále vypořádat otázkou, zda P H je vůbec aktivně legitimována k podání odvolání jakožto opomenutého účastníka řízení. Správní orgán zaujímá stanovisko, že nikoliv, neboť toto právo nepřešlo na nabyvatelku nemovitostí, neboť toto právo náleželo ve skutečnosti opomenutému účastníkovi řízení, kterou ve skutečnosti byla M R která, jak výše uvedeno, věděla, že se stavební řízení o plynové přípojce vedoucí přes jejich výše uvedený pozemek vede s tím, že budou práce po vydání příslušného rozhodnutí provedeny a dále věděla, že bylo vydáno napadené rozhodnutí, neboť s tímto rozhodnutím byla při provádění výkopových prací a dalších pracích na plynové přípojce prokazatelně řádně seznámena a tímto byla naplněn institut doručení rozhodnutí tomuto opomenutému účastníkovi fikcí. Tato svého práva uplatňovat jakožto opomenutý účastník řízení svá procesní práva opomenutého účastníka řádně a včas nevyužila, a proto by v případě možnosti nyní uplatnění práv opomenutého účastníka tohoto řízení nebylo možné zvrátit právní moc již vydaného rozhodnutí. Pokud by správní orgán mimo jiné celou věc posuzoval dle ust. 68 starého správního řádu a dále dne ust. 84 nového správního řádu, byly by naplněny podmínky uvedené v Rozsudku nejvyššího správního soudu ze dne 30.04.2010, sp.zn.: 2 As 20/2010-57.
- Správní orgán na základě výše uvedeného P H dovolávající se z titulu přechodu vlastnického práva k nemovitostem procesního postavení opomenutého účastníka řízení neuznává a to z důvodu výše uvedených. Pokud se tato dovolává tohoto procesního postavení z titulu, že nevěděla o předmětném stavebním řízení směřujícího k vydání dnes již od roku 1999 vydaného rozhodnutí, je toto zcela logické, neboť tato v době vydání předmětného rozhodnutí nebyla vlastníkem nemovitostí a tím ani účastníkem předmětného řízení, neboť toto postavení náleželo manželům M a B R. Pokud se tato dále dovolává tohoto procesního postavení z titulu, že nebyla informována o předmětném řízení a rozhodnutí a tím vedené plynové přípojky přes nemovitosti, jenž jí byly na základě Darovací smlouvy ze dne 30. 05. 2008 s právními účinky vkladu ke dni 02. 06. 2008 /dále jen „darovací smlouva“/ darovány, má stavební úřad za to, že toto byla a je občanskoprávní věc vztahující se k uzavřené výše uvedené darovací smlouvě, kdy povinnost informovat obdarovaného darovaných nemovitostí (P H) měli dárce (M a B R), minimálně však B R , jenž Smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene ze dne 23. 10. 1999 s M M uzavřel. To, že nedošlo k předání těchto informací dárce směrem k obdarovanému je věcí občanskoprávní povahy a zakládá právní vadu na darovaných nemovitostech darovaných ve prospěch obdarovanému, jenž tuto skutečnost může rovněž zhojit občanskoprávní žalobou u věcně a místně příslušného osudu. Pokud se však P H dovolává svého účastenství procesního postavení opomenutého účastníka řízení vedeného pod č.j. výst.6440/99-IngN , jenž vyústilo ve vydání napadeného rozhodnutí z titulu vstupu do všech práv a povinností předchozího vlastníka nemovitostí a tím účastníka řízení ve vztahu jen k původnímu vlastníku, a to M R správní orgán jí toto postavení jednak z důvodu výše uvedených, kdy M R prokazatelně věděla o probíhajícím řízení a vydaném rozhodnutí s jeho obsahovým vědomím a dále rovněž z titulu, že současně vstoupila do všech práv a povinností předchozího vlastníka a to B R , jenž darované nemovitosti měl společně s M

R ve společném jmění manželů /dále jen „SJM“/. Správní orgán má rovněž za to, že na základě výše uvedeného obdarovaná M H jakožto nový vlastník nemovitostí, tím, že vstoupila do všech práv a povinností za původní vlastníky nemovitostí, jenž vlastnili předmětné nemovitosti ve SJM, věděla o probíhajícím řízení a vydaném rozhodnutí z titulu nabytí vlastnického práva k nemovitostem na základě výše uvedené darovací smlouvy, kdy dárce, původní účastníci řízení, B R a M R , zejména B R měl předat o probíhajícím řízení, uzavřené výše uvedené smlouvě o smlouvě budoucí obdarované, tj. P H . Zda k tomuto přenosu informací o probíhajícím stavebním řízení a vedením plynové přípojky přes výše uvedený pozemek P H došlo či ne je věcí mezi dárce a obdarovanou a jejich obsahovým vymezením podmínek darovací smlouvy, kdy tuto skutečnost ani nelze zjistit z evidence katastru nemovitostí, neboť věcné břemeno se do katastru nemovitostí zapisuje po geometrickém zaměření skutečného právního stavu věcného břemene a následně kladného kolaudačního řízení. Pokud tedy nedošlo k přenosu informací od dárce směrem k obdarované, jedná se v tomto případě o občanskoprávní věc z titulu právní vady vážnoucí na darovaných nemovitostech. Zde je nutné zmínit skutečnost, že je rovněž jeví chybou obdarované, tj. P H , nebyla dostatečně aktivní k tomu, aby si zjistila skutečný nejen technický stav darovaných nemovitostí, ale zejména právní stav těchto darovaných nemovitostí. Správní orgán tedy dovodil, že odvolatelka, P H vstoupila do všech práv a povinností předcházejícího vlastníka darovaných nemovitostí, jenž nemovitosti vlastnili ve SJM a tím ode dne uzavření výše uvedené darovací smlouvy svým vstupem do všech práv a povinností věděla, že tedy minimálně původní vlastník B R věděl o probíhajícím řízení a vydaném napadeném rozhodnutí, tedy rovněž i odvolatelka sama věděla o tomto řízení a rozhodnutí. Dále se prokazuje skutečnost, jak výše uvedeno, o tomto řízení a plynové přípojce a rozhodnutí věděla i M R . Pokud však obdarovaná o právním stavu darovaných nemovitostí nevěděla, je to, jak výše uvedeno, ve skutečnosti její a dárce chybou, která je v tomto případě občanskoprávní věc vztahující se k právní vadě na darovaných nemovitostech. Dnem nabytí právních účinků vkladu do Katastru nemovitostí, tj. dnem 02. 06. 2008 počaly běžet procesní lhůty pro uplatnění všech práv a povinností za původní vlastníky nemovitostí, které již marně uplynuly a t důvodů prekluzivního statutu tyto již nelze v odvolacím řízení uplatnit a přiznat.

- Správní orgán má tímto za spolehlivě prokázané, že veškerá práva a povinnosti účastníka předchozího opomenutého účastníka řízení M R v řízení vedeného pod č.j.výst.6440/99-IngN na odvolatelku P H sice přešla, ale práva opomenutého účastníka řízení přejít nemohla a ani nepřešla, neboť původní opomenutý účastník řízení M R jak výše uvedeno, věděla o vydaném rozhodnutí a svého práva opomenutého účastníka řádně a včas nevyužila (viz. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17.02. 2009, sp.zn.: 2 As 25/2007-118). V tomto případě je rovněž povinností dle ust. § 2 odst. 3 správního řádu šetřit práva nabytá v dobré víře, kdy právo zřízení plynové přípojky přes výše uvedený pozemek nyní ve vlastnictví P H nabyt v dobré víře, kdy je povinností správního orgánu takto nabytá práva šetřit. Správní orgán prvního stupně nestihl zhojit právní stav již vydaného pravomocného rozhodnutí tím, že by zaslal předmětné rozhodnutí P H bez možnosti uplatnit procesní instituty odvolání.
- Správní orgán I. stupně tímto odvolacímu orgánu současně sděluje, že v případě P H a M M vede, jak toto řízení v němž se P H zjevně domáhá odstranění plynové přípojky z jejího, výše uvedeného pozemku a kdy naopak, M M v řízení o odstranění stavby vedeného u zdejšího stavebního úřadu pod sp. zn.: 96855/2016 VYS/LISE se zjevně domáhá odstranění stavby, která je vlastnictví P H ze svého pozemku p. č. 138 v k. ú. Rapotín. Správní orgán má v tomto případě ze vzájemných reakcí obou uvedených účastníků vůči sobě navzájem prokázáno, že se v tomto případě jedná o řešení negativních sousedských a mezilidských vztahů jenž ventilují prostřednictvím stavebního úřadu.
- Správní orgán má dále za to, že nárok uplatněný odvolatelkou, P H a to odvolání proti dnes již pravomocnému výše uvedenému rozhodnutí je z výše uvedených důvodů odvoláním podaný osobou bez aktivní legitimace k podání odvolání proti rozhodnutí č.j.výst.6440/99-IngN minimálně však odvoláním opožděným, a proto nadřízený odvolací

orgán žádá, aby odvolání z výše uvedených důvodu jako opožděné a podané osobou bez aktivní legitimace zamítl a vydané napadené Rozhodnutí č.j.výst.6440/99-IngN potvrdil.



Jana Fišnarová
referent oddělení stavebního řízení a stavebních přestupků

Příloha:

Spis:

1. projektová dokumentace pro stavební řízení
2. výpis z katastru nemovitostí ze dne 20.9.1999 LV 1000
3. snímek katastrální mapy ze dne 25.10.1999
4. grafický přehled ve zjednodušené evidenci
5. výpis z katastru nemovitostí ze dne 25.10.1999 LV 44
6. výpis z katastru nemovitostí ze dne 25.10.1999 LV 144
7. smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č. 15/99/P ze dne 5.11.1999 (Obec Rapotín)
8. smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ze dne 23.10.1999 (R B a M)
9. smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ze dne 23.10.1999 (S V a J)
10. smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ze dne 23.10.1999 (T V a E)
11. smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene ze dne 23.10.1999 (Lesy ČR, s.p.)
12. dohoda o realizaci připojení odběru plynu č. 1611 00894 9 ze dne 20.10.1999
13. vyjádření o existenci PTVaZ č.j. 2009/99-TEDO ze dne 18.10.1999
14. vyjádření ŠPVs, a.s. č.j. 80/10 ze dne 18.10.1999 na zastavovací situaci výkr.č. 3, Severomoravská energetika, a.s. č.j. 395010/64/99 ze dne 18.10.1999
15. Okresní úřad Šumperk, RŽP č.j. 3489/R-219/99-Do-221-2/38 ze dne 23.11.1999
16. Lesy ČR, s.p. ze dne 15.11.1999
17. OÚ Rapotín č.j. 971/28/99 ze dne 1.11.1999
18. žádost o stavební povolení ze dne 1.12.1999
19. oznámení o zahájení stavebního řízení ze dne 6.12.1999, č.j. výst.6440/99-IngN
20. stavební povolení ze dne 16.12.1999, č.j. výst.6440/99-IngN
21. oznámení o nabytí právní moci stavebního povolení ze dne 6.1.2000
22. návrh na vydání kolaudačního rozhodnutí ze dne 21.7.2016 sp.zn. 74200/2016
23. souhlas s uložení plynové přípojky ze dne 17.8.2016 (G , G)
24. doplnění podání – geodetické zaměření přípojky plynu ze dne 29.7.2016
25. protokol o montáži měřidla 1.3.2000
26. protokol o vpuštění plynu ze dne 1.3.2000
27. zápis o tlakové zkoušce plynového zařízení ze dne 29.2.2000
28. zpráva o revizi plynového zařízení č. V/07/02/00/SJ ze dne 29.2.2000
29. evidenční karta plynovodní přípojky
30. odvolání proti rozhodnutí a žádost o přezkum stavebního povolení č.j. Výst. 6440/99-IngN ze dne 16.12.1999
31. pověření oprávněné úřední osoby sp.zn. 74200/2016VYS/JAFI ze dne 17.8.2016
32. oznámení o zahájení kolaudačního řízení sp.zn. 74200/2016VYS/JAFI ze dne 26.8.2016
33. protokol o ústním jednání sp.zn. 74200/2016VYS/JAFI ze dne 29.8.2016
34. protokol o ústním jednání sp.zn. 74200/2016VYS/JAFI ze dne 1.9.2016
35. podání námítky a vyjádření nesouhlasu s udělením souhlasného kolaudačního rozhodnutí ze dne 1.9.2016 (M R)

- 36. podání námítky a vyjádření nesouhlasu s udělením souhlasného kolaudačního rozhodnutí ze dne 1.9.2016 (P H)
- 37. protokol o ústním jednání ze dne 19.9.2016+ přílohy/dohoda ,čestné prohlášení/
- 38. usnesení o přerušení řízení sp.zn. 74200/2016VYS/JAFI ze dne 21.9.2016
- 39. žádost o zahájení řízení o odstranění stavby ze dne 27.9.2016
- 40. odvolání proti usnesení o přerušení řízení ze dne 5.10.2016
- 41. výzva k vyjádření k podanému odvolání ze dne 7.10.2016
- 42. vyžádání spisového materiálu a stanovisko KÚ

Rozdělovník :

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor strategického rozvoje kraje, oddělení stavebního řádu a památkové péče, Jeremenkova č.p. 1191/40a, Hodolany, 779 11 Olomouc 9

archiv