

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.Zn.: KÚOK/19179/2015/OSR/767

V Olomouci dne 11. května 2015

Č.j.: KUOK 36632/2015

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: JUDr. Eva Šimečková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Rozhodnutí

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu, bylo dne 20. 2. 2015 Odborem stavební úřad, životního prostředí a dopravy, oddělení stavební úřad, Městského úřadu Hranice jako vyvlastňovacím úřadem (dále jen Vyvlastňovací úřad MěÚ) předloženo odvolání ze dne 9. 1. 2015, které podala společnost DOPRAVOPROJEKT Ostrava spol. s r. o., IČ: 42767377, se sídlem Masarykovo náměstí 5, 702 00 Ostrava 1, jednající Ing. Petrem Gřundělem ve prospěch České republiky – s příslušností hospodaření Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4. Odvolání bylo podáno proti rozhodnutí Vyvlastňovacího úřadu MěÚ Hranice č.j.: OKS/893/13-39 ze dne 29. 12. 2014, vydaného podle § 24 odst. 2 písm. a) a podle § 24 odst. 2 písm. b) zákona č. 184/2006 Sb., o odnětí nebo omezení vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbě (zákon o vyvlastnění), o vyvlastnění pozemků: pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 166 m², druh pozemku ostatní plocha, pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 664 m², druh pozemku ostatní plocha, pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 752 m², druh pozemku ostatní plocha, pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 257 m², druh pozemku ostatní plocha, pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 632 m², druh pozemku ostatní plocha, pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 4061 m², druh pozemku ostatní plocha, pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 309 m², druh pozemku ostatní plocha, pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 48 m², druh pozemku ostatní plocha, pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 357 m², druh pozemku ostatní plocha, pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 77 m², druh pozemku ostatní plocha, vše v k. ú. Polom u Hranic, obci Polom, vše zapsáno v katastru nemovitostí na listu vlastnictví č. [REDAKCE] vedeném u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrálního pracoviště Hranice, kdy vlastnické právo k těmto pozemkům náleželo dle výpisu z katastru nemovitostí [REDAKCE] [REDAKCE] podíl 1/2 a společnosti Cihelna Polom, spol. s r.o., IČ: 47682124, se sídlem Polom 97, 753 64 Polom, podíl 1/2, zastoupení Mgr. Petrem Vavříkem, advokátem, IČ: 66247233, se sídlem Bartošova 16, 750 02 Přerov 2 (dále jen „vyvlastňování“).

Odnětí vlastnického práva k uvedeným pozemkům je učiněno ve prospěch České republiky – s příslušností hospodaření Ředitelství silnic a dálnic ČR se sídlem v Praze 4, Na Pankráci 546/56, 145 05, IČ: 65993390 (dále jen „vyvlastnitel“) pro realizaci veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury – „Silnice R 48 MÚK Bělotín – Rybí“, umístěné územním rozhodnutím Městského úřadu Nový Jičín ze dne 4. 2. 2009, č.j. ÚPS/387/2009, které nabylo právní moci dne 12. 8. 2009.

Za vyvlastnění náleží vyvlastňovaným náhrada v celkové výši 5.005.420,- Kč, a to ve výši podle jejich podílů k vyvlastňovaným pozemkům (každý ½ z celkové částky); náhrada ve výši 2.502.710,- Kč náleží vyvlastňovanému [REDAKCE] a náhrada ve výši 2.502.710,- Kč náleží vyvlastňované společnosti Cihelna Polom, spol. s r.o. Náhrada za vyvlastnění byla stanovena dle znaleckého posudku č. 1325-12/2014 ze dne 18. 8. 2014 a jeho aktualizace Doplněk č. 1 znaleckého posudku č. 1325-12/2014 ze dne 14. 11. 2014, které vypracoval Ing. Dan Hos, znalec v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, nábřeží Dr. Edvarda Beneše 12, 750 02 Přerov.

Tímto rozhodnutím nezaniká právo spojené s vyvlastňovaným pozemkem parcela číslo [REDAKCE] v k. ú Polom u Hranic spočívající ve věcném břemenu zřízení a provozování vedení podzemní kabelové telekomunikační sítě, včetně jejich opěrných a vytyčovací bodů, právo vstupovat nebo vjíždět za účelem údržby a oprav, právo kácet a oklešťovat dřeviny ve prospěch TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s., IČ: 26207842, sídlo K Červenému dvoru 3269/25a, Strašnice, 130 00 Praha 3, jelikož veřejný zájem vyžaduje, aby i po vyvlastnění pozemek nadále zatěžovalo.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle ust. § 89 odst. 1 a ust. § 178 odst. 2 správního řádu, přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodnutí Vyvlastňovacího úřadu MěÚ Hranice č.j.: OKS/893/13-39 ze dne 29. 12. 2014 podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu

r u š í

a věc vrací zpět Městskému úřadu Hranice k novému projednání.

Účastníci řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

[REDAKCE]
Cihelna Polom, spol. s r.o., IČ: 47682124, se sídlem Polom 97, 753 64 Polom Česká republika – s příslušností hospodaření Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ: 65993390, se sídlem Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4
TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s., IČ: 26207842, sídlo K Červenému dvoru 3269/25a, Strašnice, 130 00 Praha 3

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“) zjistil z předloženého správního spisu následující rozhodné skutečnosti.

Dne 27. 12. 2012 podal vyvlastnitel žádost o zahájení vyvlastňovacího řízení o odnětí vlastnických práv k dotčeným pozemkům, tak jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, pro realizaci veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury označené jako „Silnice R 48 MÚK Bělotín – Rybí“. Dnem podání

žádosti bylo toto řízení o vyvlastnění zahájeno. Vyvlastnitelem je Česká republika – s příslušností hospodaření Ředitelství silnic a dálnic ČR se sídlem v Praze 4, Na Pankráci 546/56, 145 05, IČ: 65993390, zastoupená společností PRAGOPROJEKT, a.s., IČ: 45272387, se sídlem K Ryšance 1668/16, 147 54 Praha 4, dále zastoupená společností DOPRAVOPROJEKT Ostrava spol. s r. o., IČ: 42767377, se sídlem Masarykovo náměstí 5, 702 00 Ostrava 1, jednající Ing. Petrem Gřundělem. Vyvlastňovací úřad zjišťoval, zdali žádost vyvlastnítele včetně doložených příloh naplňuje příslušné podmínky pro vyvlastnění stanovené v § 3 až § 5 zákona o vyvlastnění a došel k závěru, že podmínky pro vyvlastnění byly splněny. Vyvlastnitel realizuje veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury označenou jako „*Silnice R 48 MÚK Běloutín – Rybí*“. Tato stavba je realizována v souladu s územním rozhodnutím o umístění stavby vydaným Městským úřadem Nový Jičín dne 4. 2. 2009 pod č.j. ÚPS/387/2009, sp. zn. 67045/2008Kr, které nabylo právní moci dne 12. 8. 2009. V tomto územním rozhodnutí stavební úřad posoudil tuto stavbu z hlediska územního plánu velkého územního celku Beskydy (dále jen „VÚC Beskydy“), schváleného usnesením vlády České republiky ze dne 25. 3. 2002 č. 298, ve znění změny č.1 schválené usnesením zastupitelstva Moravskoslezského kraje dne 21. 12. 2006 a změny č. 2 schválené usnesením zastupitelstva kraje dne 21. 9. 2006. Závazná část VÚC Beskydy byla vyhlášena Sdělením č. 143 Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 3. 4. 2002 ve Sbírce zákonů. Závazná část změny č. 1 byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou Moravskoslezského kraje č. 6/2006 a závazná část změny č. 2 byla vyhlášena obecně závaznou vyhláškou č. 2/2006. V závazné části VÚC Beskydy je zakotvena pro rychlostní komunikace, v tomto případě silnici I/48, ochrana koridoru o šířce 300 m od osy krajního jízdního pruhu na obě strany silnice. *Rychlostní komunikace R 48 Běloutín – Český Těšín – státní hranice Polské republiky v úseku Dub – Rychaltice ve stopě stávající I/48 s navazujícím jižním obchvatem Frýdku-Místku a severním obchvatem Dobré a dále úseku Dobrá – Třanovice jižně od stávající I/48* je veřejně prospěšná stavba. Veřejně prospěšné stavby jsou i vyvolané stavby dopravní a technické infrastruktury, ke kterým dochází v důsledku umístění veřejně prospěšných staveb nadmístního významu. V regulativech územního rozvoje VÚC Beskydy je pak navržena stavba rozšíření silnice I/48 uvedena v tabelárním přehledu veřejně prospěšných staveb jako stavební úpravy na dělený čtyřpruh (R 22,5/100) a v těchto parametrech zůstává i po schválení změny č. 1 a změny č. 2 VÚC Beskydy. Stavební úřad v rámci územního rozhodnutí konstatoval, že navržené umístění stavby je v souladu s územním plánem velkého územního celku a je spolu s vyvolanými stavbami dopravní a technické infrastruktury veřejně prospěšnou stavbou. Území Olomouckého kraje se dotýká část stavby umístěná v katastrálních územích Běloutín a Polom. Stavební úřad posoudil, že tato část trasy umístěvané stavby je v souladu s územním plánem velkého územního celku Olomoucké aglomerace, schváleným usnesením vlády č. 422 ze dne 16. 7. 1997, jehož závazná část byla vyhlášena nařízením vlády ze dne 16. 7. 1997, uveřejněným ve Sbírce zákonů pod č. 212/1197 Sb., a s 1. změnou územního plánu velkého územního celku Olomoucké aglomerace, která byla schválena usnesením zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/12/25/2002 ze dne 28. 11. 2002. Koridor trasy silnice R48 – rozšíření na normové parametry, byl v souladu s ustanovením § 187 odst. 2 stavebního zákona beze změny převzat do řešení návrhu Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. Stavební úřad rovněž navrhovanou stavbu posoudil z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací dotčených obcí a mimo jiné zkonstatoval, že umístění stavby v k.ú. Běloutín – je v souladu s územním plánem sídelního útvaru Běloutín schváleným dne 5. 6. 1996, a že umístění stavby

v k.ú. Polom u Hranic – je v souladu s územním plánem obce Polom schváleným dne 11. 4. 2003. Z uvedeného vyplývá, že stavba tohoto typu a rozsahu je veřejně prospěšnou stavbou nadmístního významu. Je tedy v daném konkrétním případě této stavby vymezené ve vydané územně plánovací dokumentaci zřejmé, že veřejný zájem na dosažení účelu její realizace převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného.

Vyvlastnění je v daném případě přípustné pro účel vyvlastnění stanovený v § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon).

Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem. Vyvlastnitel se dle doložených podkladů pokusil získat potřebná práva k dotčeným pozemkům dohodou, která však nebyla uzavřena. Mimo dalšího také tímto došlo dle posouzení vyvlastňovacího úřadu k naplnění povinnosti stanovené v § 5 zákona o vyvlastnění.

Co se týče rozsahu vyvlastnění, vyvlastnitel žádal o odnětí vlastnického práva k dotčeným pozemkům vymezeným ve výroku tohoto rozhodnutí. Jedná se o pozemky: pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 1061 m², pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 166 m², pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 664 m², pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 305 m², pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 989 m², pozemek par. č. [REDAKCE] o výměře 4138 m², to vše v k.ú. Polom u Hranic, obci Polom, vše zapsáno na LV č. [REDAKCE] kdy vlastnické právo k těmto pozemkům náleželo dle výpisu z katastru nemovitostí [REDAKCE]

[REDAKCE] podíl 1/2 a společnosti Cihelna Polom, spol. s r.o., IC: 47682124, se sídlem Polom 97, 753 64 Polom, podíl 1/2, zastoupení Mgr. Petrem Vavříkem, advokátem, se sídlem Bartošova 16, 750 02 Přerov 2. Vyvlastňovací úřad prověřil na základě podkladů vyvlastňovacího řízení, že dotčené pozemky jsou zahrnuty do realizace veřejně prospěšné stavby „Silnice R 48 MÚK Bělotín – Rybí“.

Vyvlastnitel doložil doklady prokazující přípustnost vyvlastnění ve smyslu dle § 5 zákona o vyvlastnění. Vyvlastnitel na základě písemné výzvy vyvlastňovacího úřadu ze dne 4. 2. 2013 doložil dne 19. 12. 2013 originál přípisu společnosti Cihelna Polom, spol. s r.o. a [REDAKCE] ze dne 30. 8. 2013, Název: Stavba „Silnice R48 MÚK Bělotín – Rybí“, Věc: Majetkoprávní příprava stavby, kde se potvrzují podmínky pro vyvlastnění, podepsaný jednatelem společnosti Vladimírem Antlem a [REDAKCE] jako fyzickou osobou, ve kterém je potvrzeno, že vlastníci pozemků jsou si vědomi, že stavba Silnice R48 MÚK Bělotín-Rybí je stavbou veřejně prospěšnou a tudíž může investor postupovat dle § 170 stavebního zákona, kdy práva k pozemkům může odejmout či omezit dle vyvlastňovacího zákona. Spoluvlastníci potvrzují, že byli účastníky územního řízení, byl jim v souladu s § 5 zákona o vyvlastnění znám účel vyvlastnění déle jak 6 měsíců předtím, než převzali dopis ze dne 18. 10. 2012 pod značkou 131/2012/100086/R1 a současně potvrzují, že v rámci majetkoprávní přípravy stavby „Silnice R48 MÚK Bělotín-Rybí“ jim byl učiněn vyvlastnitelem návrh kupní smlouvy na získání potřebných práv k předmětným pozemkům, a to ve lhůtě 60 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění v souladu se zákonem o vyvlastnění.

Návrh kupní smlouvy č. R48 Běl-Ry/12/KS186, který vyvlastnitel doložil vyvlastňovacímu úřadu, obsahuje v čl. IV. odst. 3 nárok prodávajícího (vyvlastňovaných) na vrácení převedených práv, pokud nebude zahájeno uskutečňování účelu převodu do 3 let od uzavření smlouvy (dohody). Z předložených podkladů dále vyplynulo, že k uzavření smlouvy (dohody) nedošlo. Na základě předložených podkladů a prohlášení vyvlastňovaného má vyvlastňovací úřad za

prokázané, že byly splněny obě zákonem stanovené lhůty, a to jak lhůta 6 měsíců pro seznámení se s účelem vyvlastnění, tak i lhůta 60 dnů pro přijetí návrhu na uzavření smlouvy.

Vyvlastňovací úřad připsal ze dne 17. 1. 2013 pod č.j. OKS/893/13-3 oznámil zahájení řízení o vyvlastnění, jehož předmětem je odnětí vlastnických práv k dotčeným pozemkům (par. č. [REDAKCE] par. č. [REDAKCE] par. č. [REDAKCE] par. č. [REDAKCE] par. č. [REDAKCE] a o tomto uvědomil v souladu s § 19 odst. 1 zákona o vyvlastnění známé účastníky řízení – vyvlastnítele, vyvlastňovaného, oprávněného z práva odpovídajícího věcnému břemenu váznoucímu na pozemku, zástavního věřitele a příslušný katastrální úřad.

Vzhledem k tomu, že předložené podání spolu s přílohami neposkytovalo dostatečný podklad pro jeho řádné posouzení, zaslal vyvlastňovací úřad vyvlastniteli výzvu k doplnění podkladů ze dne 17. 1. 2013 pod č.j. OKS/893/13-4, v rámci které vyvlastnítele vyzval, aby nejpozději do 30. 9. 2013 předložené podání doplnil o: výpis z katastru nemovitostí a kopii katastrální mapy o pozemcích, jichž se vyvlastnění týká (nově vzniklých od původních parcel), tak jak stanoví § 18 odst. 3 písm. a) zákona o vyvlastnění a dále o listiny prokazující splnění podmínky vyvlastnění uvedené v § 5 zákona o vyvlastnění v návaznosti na ustanovení § 3 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, v platném znění, tedy listinu(y) prokazující, že vyvlastnitel učinil vše pro to, aby vyvlastňovanému byl po dobu nejméně 6 měsíců znám účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a dále listinu(y) prokazující, že vyvlastňovaný nepřijal včas návrh vyvlastnítele na získání potřebných práv k pozemku dohodou, kdy lhůta, kterou vyvlastnitel stanoví vyvlastňovanému pro přijetí návrhu na uzavření smlouvy, nesmí být kratší než 60 dnů. Zároveň také usnesením ze dne 17. 1. 2013 pod č.j. OKS/893/13-5, řízení přerušil, a to do doby úplného odstranění nedostatků podání, nejpozději však do 30. 9. 2013.

Na základě organizačních změn na Městském úřadě Hranice vede od 2. 9. 2013 vyvlastňovací řízení Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy. Vyvlastnitel doplnil dne 20. 9. 2013 návrh na zahájení vyvlastňovacího řízení o část požadovaných podkladů a současně požádal vyvlastňovací úřad o pokračování v řízení. Podklady prokazující splnění podmínky § 5 zákona o vyvlastnění dle vyvlastňovacího úřadu nebyly stále doloženy. Dne 19.12.2013 doložen dokument - Potvrzení vlastníků pozemků par. č. [REDAKCE] [REDAKCE] vše v k.ú. Polom u Hranic, společnosti Cihelna Polom, spol. s r.o. a [REDAKCE] kde vyvlastňovaní prohlašují, že jsou si jako spoluvlastníci pozemků vědomi, že stavba „Silnice R48 MÚK Bělotín –Rybí“ je stavbou veřejně prospěšnou a tudíž může investor postupovat dle § 170 stavebního zákona a zákona o vyvlastnění tak, že práva k pozemkům může odejmout či omezit. Dále vyvlastňovaní prohlašují, že byli účastníky územního řízení, byl jim znám účel vyvlastnění dle jak 6 měsíců předtím, než převzali dopis ze dne 26. 10. 2012 pod značkou 131/2012/100086/R1. Vyvlastňovaní potvrzují, že v rámci majetkoprávní přípravy stavby „Silnice R48 MÚK Bělotín – Rybí“ jim byl učiněn vyvlastnitелеm návrh na uzavření smlouvy o získání práv k pozemkům potřebných pro uskutečnění tohoto účelu vyvlastnění, byl jim učiněn návrh kupní smlouvy na získání potřebných práv k předmětným pozemkům, a to ve lhůtě 60 dnů před podáním žádosti o vyvlastnění v souladu se zákonem o vyvlastnění.

Vyvlastňovací úřad následně zjistil z výpisu z katastru nemovitostí LV: [REDAKCE] pořízeného dne 8. 4. 2014, že u vyvlastňovaných pozemků par. č. [REDAKCE] par. č.

par. č. [redacted] a par. č. [redacted] nesouhlasí výměry m²; dále bylo zjištěno, že již nevázne omezení vlastnického práva zástavním právem smluvním ve prospěch Československé obchodní banky, a.s.; evidováno je pouze věcné břemeno ve prospěch společnosti TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s. Vyvlastňovací úřad ohledně zjištěných nesouladů výměr dotčených pozemků v listu vlastnictví oslovil v této věci Katastrální úřad Hranice. Dne 9. 4. 2014 se uskutečnilo na katastrálním úřadě jednání ohledně zjištěných skutečností ohledně nesrovnalostí výměr vyvlastňovaných pozemků. Z tohoto jednání byl sepsán úřední záznam, jenž je součástí správního spisu pod č.j. OKS/893/13-11. Předmětem vyvlastňovacího řízení vedeného pod č.j. OKS/893/13 je odnětí vlastnického práva k pozemkům: par. č. [redacted] o výměře 1061 m², pozemek par. č. [redacted] o výměře 166 m², pozemek par. č. [redacted] o výměře 664 m², pozemek par. č. [redacted] o výměře 305 m², pozemek par. č. [redacted] o výměře 989 m², pozemek par. č. [redacted] o výměře 4138 m². Podle aktuálního výpisu z KN, LV [redacted] jsou evidovány u 4 vyvlastňovaných pozemků - parcelní číslo [redacted] jiné výměry (nově: pozemek par. č. [redacted] má uvedenou výměru 752 m², pozemek par. č. [redacted] má uvedenou výměru 257 m², pozemek par. č. [redacted] má uvedenou výměru 632 m², pozemek par. č. [redacted] má uvedenou výměru 4061 m²).

Katastrální úřad dle žádosti pozemkového úřadu v rámci komplexních pozemkových úprav provedl v řízení pod číslem Z-4044/2013 úpravy odčlenění částí pozemků dle geometrického plánu č. 206-154/2011. Z pozemku par.č. [redacted] se odčlenila část a vznikl pozemek par. č. [redacted] o výměře 309 m², z pozemku par. č. [redacted] se odčlenila část a vznikl pozemek par. č. [redacted] o výměře 48 m², z pozemku par. č. [redacted] se odčlenila část a vznikl pozemek par. č. [redacted] o výměře 357 m² a z pozemku par. č. [redacted] se odčlenila část a vznikl pozemek par. č. [redacted] o výměře 77 m². Poznámka o zahájeném předmětném vyvlastňovacím řízení je uvedena i u těchto „odčleněných“ pozemků. Součtem výměr nových parcel a výměr stávajících parcel je výsledkem původní hodnota vyvlastňované výměry. Předmětem vyvlastňovacího řízení je tedy odnětí vlastnických práv k pozemkům parcelní číslo [redacted]

Vyvlastňovací úřad si vyžádal z katastrálního úřadu písemné podklady, na základě kterých byly provedeny zmíněné komplexní pozemkové úpravy v k.ú. Polom u Hranic – kopie listin byly založeny do vyvlastňovacího spisu pod č.j. OKS/893/13-15. Vyvlastňovací úřad si následně pořídil do spisu úplný výpis z katastru nemovitostí, který deklaruje tyto provedené změny odčlenění pozemků.

Přípisem ze dne 15. 4. 2014 pod č.j. OKS/893/13-14 vyvlastňovací úřad vyrozuměl o pokračování ve vyvlastňovacím řízení, neboť odpadl důvod jeho přerušení, když byly doloženy chybějící podklady. Vyvlastňovací úřad v přípise informoval účastníky řízení ohledně zjištěných skutečností týkající se provedených pozemkových úprav a změn v katastru nemovitostí. Vyvlastnitel byl vyzván, aby potvrdil nový stav předmětu vyvlastnění dle výpisu z katastru nemovitostí LV [redacted] k.ú. Polom u Hranice, který vznikl odčleněním částí pozemků u par. č. [redacted] a vznikem nových parcel č. [redacted] na základě prováděných pozemkových úprav Státním pozemkovým úřadem, aby tedy potvrdil předmět vyvlastnění podle aktuálního výpisu z katastru nemovitostí – odnětí vlastnických práv k pozemkům – par. č. [redacted] o výměře 166 m², par. č. [redacted] o výměře 664 m², par. č. [redacted] o výměře 752 m², par. č. [redacted] o výměře 257 m², par. č. [redacted] o výměře 632 m², par. č. [redacted] o výměře 4061 m², par. č. [redacted] o výměře 309 m², par. č. [redacted] o výměře 48 m², par. č. [redacted] o výměře 357 m², par. č. [redacted] o výměře 77 m². Vyvlastňovaní byli v přípise vyzváni, aby ve

stanovené lhůtě vyvlastňovacímu úřadu sdělili, zda vážnou na vyvlastňovaných pozemcích případná další práva třetích osob vyjma těch, které jsou evidovány v katastru nemovitostí.

Vyvlastnitel dne 16. 4. 2014 potvrdil předmět vyvlastnění upravený dle provedených pozemkových úprav.

Dle § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění se náhrada uvedená v § 10 odst. 1 (náhrada při vyvlastnění) stanoví na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, nebo znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastnitel, jestliže s tím vyvlastňovaný vyslovil souhlas; znalecké posudky nesmí být při zahájení řízení starší 90 dnů. Nedošlo-li k vyhotovení znaleckého posudku na žádost vyvlastňovaného a ani vyvlastnitel, stanoví se náhrada na základě posudku znalce ustanoveného vyvlastňovacím úřadem. Vyvlastňovaní byli v přípise vyrozumění o pokračování vyvlastňovacího řízení vyzváni, zda znalecký posudek si nechají vyhotovit na svou žádost nebo zda souhlasí se znaleckým posudkem č. 2012/Pol-028/R48 ze dne 18. 10. 2012 vyhotoveným na žádost vyvlastnitel, který jim byl předložen společností DOPRAVOPROJEKT Ostrava spol. s r. o., IČ: 42767377, se sídlem Masarykovo náměstí 5, 702 00 Ostrava 1 jednající Ing. Petrem Gřundělem, která je zmocněna k zastupování Ředitelství silnic a dálnic ČR tak, jak je uvedeno v ust. § 20 odst. 1 vyvlastňovacího zákona. V případě, že nebude vyvlastňovacímu úřadu tato informace ve stanovené lhůtě podána, má vyvlastňovací úřad za to, že vyvlastňovaní nemají zájem na vyhotovení znaleckého posudku na vlastní žádost, a že nesouhlasí se znaleckým posudkem a jeho dodatkem vyhotoveným na žádost vyvlastnitel. V takovémto případě se náhrada stanoví na základě posudku znalce ustanoveného vyvlastňovacím úřadem. Náklady spojené s vyhotovením znaleckého posudku hradí vyvlastnitel.

Vyvlastňovací úřad obdržel dne 28. 4. 2014 sdělení zástupce vyvlastňovaných – advokáta Mgr. Petra Vavříka, že na pozemcích nevážnou další práva třetích osob vyjma vedených ve výpisu z katastru nemovitostí a dále, že znalecký posudek, na základě kterého bude stanovena náhrada za vyvlastnění, si nechají vlastníci pozemků vyhotovit na svou žádost a nesouhlasí se znaleckým posudkem vyvlastnitel. Usnesením ze dne 12. 5. 2014 č.j. OKS/893/13-18 byla určena vyvlastňovaným lhůta 60 dnů k doložení znaleckého posudku. Zástupce vyvlastňovaných Mgr. Vavřík požádal vyvlastňovací úřad o prodloužení lhůty k předložení znaleckého posudku z důvodu zajištění dodatečné projektové dokumentace, a to do 31. 8. 2014. Vyvlastňovací úřad této žádosti vyhověl a usnesením ze dne 25. 7. 2014, č.j. OKS/893/13-21 prodloužil lhůtu na doložení znaleckého posudku do 31. 8. 2014. Dne 22. 8. 2014 byl do vyvlastňovacího řízení doložen znalecký posudek č. 1325-12/2014 ze dne 18. 8. 2014 vyhotovený na žádost vyvlastňovaných znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí Ing. Danem Hosem, IČ: 43603386, nábřeží Dr. Edvarda Beneše 12, 750 02 Přerov. Tímto znaleckým posudkem stanovil znalec výši náhrady za odnětí vlastnických práv k pozemkům parcela číslo [REDAKCE] o výměře 166 m², parcela číslo [REDAKCE] o výměře 664 m², parcela číslo [REDAKCE] o výměře 752 m², parcela číslo [REDAKCE] o výměře 257 m², parcela číslo [REDAKCE] o výměře 632 m², parcela číslo [REDAKCE] o výměře 4061 m², parcela číslo [REDAKCE] o výměře 309 m², parcela číslo [REDAKCE] o výměře 48 m², parcela číslo [REDAKCE] o výměře 357 m², parcela číslo [REDAKCE] o výměře 77 m², LV č. [REDAKCE] v k.ú. Polom u Hranic, za účelem realizace veřejně prospěšné stavby dopravní a technické infrastruktury označené jako „Silnice R48 MÚK Bělotín-Rybí“, a to ve výši ceny zjištěné dle cenového předpisu 907.960,- Kč a ceny obvyklé 957.540,- Kč a

stanovení náhrad dle § 10 odst. 2 zákona o vyvlastnění ve výši 4.047.880,- Kč; celková náhrada za odnětí vlastnického práva k dotčeným pozemkům dle znaleckého posudku činí ve smyslu ust. § 10 odst. 1 a odst. 2 zákona o vyvlastnění celkem 5.005.420,- Kč. Ke znaleckému posudku byla přiložena samostatná projektová dokumentace „Polom-obslužná komunikace v hlíně“ vypracovaná společností PROJEKTY VODAM s.r.o., zpracovaná v červnu 2014. Ocenění znalec provedl podle oceňovacích předpisů účinných k datu 18. 8. 2014. Vyvlastňovací úřad ke znaleckému posudku uvádí, že ve smyslu správního řádu představuje jeden z důkazních prostředků; ve vyvlastňovacím řízení je nezastupitelný. Znalecký posudek je odborným posouzením určitých skutečností, které vyžadují odborné znalosti. Znalecký posudek č. 1325-12/2014 je vypracován znalcem za účelem zjištění výše náhrady za vyvlastnění. Znalecký posudek je členěn do částí A. Nález, B. Posudek, C. Závěrečná rekapitulace, D. Znalecká doložka, E. Seznam příloh. V části A. posudku označené jako nález jsou uvedeny základní údaje o podkladech pro ocenění nemovitostí. Z prostudování těchto skutečností vyplývá, že ocenění je provedeno podle právních předpisů platných a účinných ke dni ocenění, tedy dle zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen zákon o oceňování majetku) a vyhlášky MF ČR č. 441/2014 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), a dále podle zákona o vyvlastnění, zákona o dopravní infrastruktuře. V části A.6. znalec popisuje oceňované nemovitosti: soubor oceňovaných nemovitých věcí – pozemků (par.č.

██████████, vše v k.ú. Polom u Hranic, obci Polom, okres Přerov, leží v těsném sousedství tělesa mezinárodní evropské silnice 2. třídy E462 spojující město Brno a město Krakov, a to v úseku Běloutín – Nový Jičín. Pozemky se nacházejí v blízkosti vlastního výrobně provozního areálu Cihelny Polom. Pozemky par. č. ██████████

██████████ leží severně od tělesa silnice, pozemky par. č. ██████████ se rozkládají jižně od tělesa zmíněné mezinárodní silnice a jsou součástí základního pozemkového zázemí areálu Cihelny Polom. Všechny uvedené pozemky jsou vedeny v katastru nemovitostí v druhu ostatní plocha, způsob využití silnice. Znalec na straně 6 posudku v kopii katastrální mapy vyznačil oceňované pozemky. Místní šetření bylo provedeno dne 21. 2. 2014 za účasti pana ██████████ který je vyvlastňovaným a zároveň ██████████

██████████ V druhé části posudku označeného jako B. Posudek je popsána metodika ocenění, dále provedeno stanovení ceny zjištěné, stanovení ceny obvyklé a stanovení náhrad dle § 10 odst. 2 zákona o vyvlastnění. Znalec uvádí, že ocenění je provedeno v souladu s ustanoveními zákona o vyvlastnění ve znění účinném do dne nabytí účinnosti zákona č. 405/2012 Sb. Znalec uvádí, že v části označené Posudek A bude obsaženo stanovení zjištěné ceny souboru pozemků včetně všech jejich součástí a příslušenství, a to dle cenového předpisu, tj. dle z. č. 151/1997 Sb., ve znění zákona č. 303/2013 Sb. a vyhlášky MF ČR č. 441/2013 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 151/1997 Sb. Ocenění bude provedeno v souladu s ustanoveními zákona o vyvlastnění ve znění účinném do dne nabytí účinnosti zákona č. 405/2012 Sb. V části označené jako Posudek B bude obsaženo stanovení náhrad dle § 10 odst. 1 ve výši obvyklé ceny souboru pozemků včetně všech jejich součástí a příslušenství, a to v souladu se zákonem o oceňování majetku. Obvyklá cena bude stanovena v souladu s její definicí obsaženou v § 2 zákona o oceňování majetku porovnáním. Porovnávací metoda ocenění vychází z porovnání předmětu ocenění se stejným nebo obdobným předmětem a cenou sjednanou při jeho prodeji.

Znalec zmiňuje srovnatelnou cenu jako cenu věci stanovenou cenovým porovnáním s obdobnými, k datu ocenění volně prodávanými věcmi, na základě řady hledisek. Ocenění cenou obvyklou bude provedeno v souladu s ustanoveními zákona č. 184/2006 Sb., zákona o vyvlastnění, ve znění účinném do dne nabytí účinnosti zákona č. 405/2012 Sb. V části označené jako Posudek C bude obsaženo stanovení náhrad dle § 10 odst. 2 zákona o vyvlastnění náležitých vyvlastňovanému, které vyvlastňovaný účelně vynaloží následkem a v souvislosti s vyvlastněním. Ocenění bude provedeno v souladu s ustanoveními zákona o vyvlastnění ve znění účinném do dne nabytí účinnosti z. č. 405/2012 Sb. Na stranách 8 - 20 znaleckého posudku jsou provedeny výpočty zjištěných cen vyvlastňovaných nemovitostí a jejich příslušenství – část obslužné komunikace nacházející se na vyvlastňovaných pozemcích, vyvlastňované pozemky a trvalé porosty. Předmětem ocenění dle znalce je část obslužné komunikace určené k zásobování vlastního provozu cihelny cihlářskou hlinou, která slouží k přímému dopravnímu propojení dobývacího prostoru a vlastních deponií suroviny umístěných přímo v základním areálu cihlářského závodu o výměře 367,50 m² na částku 187.800,- Kč; jednotlivé vyvlastňované pozemky, jejichž charakter znalec podrobně popsal a stanovil upravenou jednotkovou cenu pozemku na 96,63 Kč/ m², jsou oceněny na celkovou částku 707.622,- Kč a trvalé porosty jsou oceněny na částku 12.539,- Kč; celkem cena zjištěná za nemovitosti činí 907.960,- Kč. Na stranách 21 - 27 znaleckého posudku znalec provedl výpočty, kterými stanovil obvyklou cenu vyvlastňovaných pozemků. Obvyklá cena části obslužné komunikace o výměře 367,50 m² odpovídá ceně zjištěné, tedy částce 187.800,- Kč. Znalec u pozemků par. č. [REDACTED] a par. č. [REDACTED] (popis z části B.2 – pozemek par. č. [REDACTED] leží v těsném sousedství, jižně od tělesa mezinárodní evropské silnice 2. třídy E462; vznikl geometrickým oddělením z pozemku par. č. [REDACTED] který slouží z části jako deponie cihlářské hlíny; pozemek par. č. [REDACTED] je rovněž pilotním pozemkem areálu cihelen, vznikl oddělením z pozemku par. č. [REDACTED] pozemek slouží zejména jako odstavná a manipulační plocha, z části rovněž jako deponie cihlářské hlíny je dnes součástí základního pozemkového zázemí areálu Cihelny Polom) uvedl, že hladinu zjištěné ceny pro tyto pozemky nelze považovat za odpovídající úrovni ceny obvyklé, pozemky ocenil jako stavební pozemky – ostatní plocha, ostatní komunikace. Znalec tedy přistoupil u pozemků par. č. [REDACTED] o výměře 166 m² a par. č. [REDACTED] o výměře 664 m² pro stanovení ceny obvyklé k metodě porovnání, kdy vybral tři pozemky tří realitních kanceláří. Z nabídek realitních kanceláří – lokace pozemků Bělotín, Polom u Hranic, Bělotín (uvedeno na str. 22-23 posudku) znalec analyzoval pro tyto pozemky jednotkovou cenu obvyklou ve výši 130,- Kč/m² (nabízené jednotkové ceny u porovnávaných pozemků za 1 m² – 192,- Kč, 490,- Kč, 125,- Kč). Pozemek par. č. [REDACTED] byl oceněn cenou obvyklou ve výši 21.580,- Kč; pozemek par. č. [REDACTED] byl oceněn cenou obvyklou ve výši 86.320,- Kč. Znalec dále uvádí, že vzhledem ke známé skutečnosti, že převážná část výkupů pozemků realizovaných ve veřejném zájmu ve prospěch výstavby pozemních komunikací, jejímž investorem je stát respektive organizace jím pro tyto účely zřizované nebo touto činností pověřené, je realizována v režimu zákona o oceňování majetku a jeho prováděcích vyhlášek, bude hledaná obvyklá cena pro vyvlastňované pozemky par. [REDACTED] analyzována s přihlédnutím k ceně zjištěné, která v daném případě činí 96,63 Kč/m², k ceně stanovené dle výměru č. 1/2014 MF ČR, kterým je vydáván seznam zboží s regulovanými cenami a k cenám již dosaženým při realizaci výkupu srovnatelných pozemků. Vzhledem k výše uvedenému a známým vlastnostem pozemků oceňovaných znalec analyzoval jednotkovou obvyklou cenu ve výši 100,-

Kč/m²; obvyklá cena v případě pozemku par. č. [REDACTED] činí 75.200,- Kč, par.č. [REDACTED] činí 25.700,- Kč, par. č. [REDACTED] činí 63.200,-, par. č. [REDACTED] činí 406.100,- Kč, par. č. [REDACTED] činí 7.700,- Kč, par.č. [REDACTED] činí 35.700,- Kč, par. č. [REDACTED] činí 4.800,-Kč, par. č. [REDACTED] činí 30.900,- Kč; celkem obvyklá cena vyvlastňovaných pozemků činí 757.200,- Kč. Zjištěné trvalé porosty jsou oceněny obvyklou cenou ve výši 12.539,- Kč (ceny obvyklá odpovídá ceně zjištěné). Celková cena obvyklá za vyvlastňované nemovitosti dle znalce činí 957.540,- Kč.

V části B.6 označené Posudek „C“ – stanovení náhrad dle § 10 odst. 2 z. č. 184/2006 Sb. na straně 28 a 29 posudku znalec stanoví náhrady spočívající ve vynaložení budoucích nákladů spojených se zbudováním nové obslužné komunikace. Znalec uvádí, že předmětem vyvlastňovacího řízení je rovněž část tělesa obslužné komunikace lemující jižní okraj dobývacího prostoru určené k zásobování vlastního provozu cihelny cihlářskou hlinou, tj. komunikace sloužící k přímému dopravnímu propojení dobývacího prostoru a deponií suroviny umístěných přímo v základním areálu cihlářského závodu. Skutečnost, že provozně ani dopravně nelze oddělit závod od dobývacího prostoru je zjevné, že vyvlastněním části komunikace se tato stává pro obsluhu dobývacího prostoru cele disfunkční. Aby bylo dosaženo po vyvlastnění nezbytné dopravní obslužnosti, bude nákladem vyvlastňovaných zbudována nová obslužná komunikace situovaná při severním okraji dobývacího prostoru. Předmětem znaleckého úkolu znalec shledal, že v souvislosti s vyvlastněním pozemků, vyvlastňování účelně vynaloží následkem a v souvislosti s vyvlastněním náklady spojené se zbudováním nové obslužné komunikace situované v severní části dobývacího prostoru hlinišťě vedené přes pozemky par. č. [REDACTED]. Dle přiložené projektové dokumentace vypracované společností PROJEKTY VODAM s.r.o. je obslužná komunikace navržena jako obousměrná jednopruhová o šířce jízdního pruhu 3,75 m a celkové délce 432 m. Povrch vozovky je řešen jako asfaltový, na komunikaci je navržena výhybna pro míjení vozidel. Znalec pod bodem 1) stanovil nákladové ocenění dle položkového rozpočtu, který je přílohou projektové dokumentace „Polom – obslužná komunikace v hlinišťě“; z provedeného tabelárního přehledu dle znalce je zjevné, že dle položkového rozpočtu lze očekávat budoucí náklady vyvlastňovaných spojené s vybudováním nové obslužné komunikace do hliníku v celkové výši 4.047.875,- Kč. Pod bodem 2) znalec propočítal nákladové ocenění (stanovení náhrady budoucích nákladů) dle vyhlášky MF ČR č. 441/2013 Sb., pro novou obslužnou komunikaci – ve výši 4.248.330,- Kč. Závěrem ocenění náhrad budoucích nákladů, které vyvlastňovací účelně vynaloží následkem a v souvislosti s vyvlastněním, tedy nákladů, které odpovídají ust. § 10 odst. 2 zákona o vyvlastnění spojených se zbudováním nové obslužné komunikace situované v severní části dobývacího prostoru hlinišťě je s ohledem na uvedené dle znalce ve výši 4.047.880,- Kč.

Znalec celkové částky stanovení náhrad souvisejících s vyvlastněním dotčených pozemků včetně všech jejich součástí a příslušenství a náhrady spočívající ve vybudování obslužné komunikace v hlinišťě formulované jako cena zjištěná dle cenového předpisu, cena obvyklá a stanovení náhrad dle § 10 odst. 2 rekapituluje na straně 30 znaleckého posudku.

Nedílnou přílohou znaleckého posudku jsou kopie usnesení o určení lhůty k předložení znaleckého posudku č.j. OKS/893/13-18, kopie výpisu LV č. [REDACTED] kopie výkresu „A.2 situace stavby“ pro akci Polom-obslužná komunikace v hlinišťě, kopie technické zprávy pro akci Polom-obslužná komunikace v hlinišťě a kopie položkového rozpočtu pro akci Polom-obslužná komunikace v hlinišťě. Samostatnou přílohou

znaleckého posudku je projektová dokumentace „Polom-obslužná komunikace v hliništi“ vypracovaná společností PROJEKTY VODAM s.r.o., ze které znalec vycházel při výpočtu náhrady budoucích nákladů na vybudování nové obslužné komunikace k hliništi.

Spolu se znaleckým posudkem č. 1325-12/2014 doložili vyvlastňování vyvlastňovacímu úřadu fakturu – daňový doklad č. 2914 ze dne 18. 8. 2014 na celkovou částku ve výši 13.800,-Kč za vyhotovení tohoto znaleckého posudku, kterou vyvlastňování vynaložili na úhradu tohoto znaleckého posudku znalci. Znalec doložil k uvedené faktuře přílohu – Specifikace znaleckého účtovaného fakturou č. 2914 přehled jednotlivých úkonů včetně dílčích cen (vyúčtovány přímé náklady a odměna znalce). Dle § 20 odst. 4 zákona o vyvlastnění náklady spojené s vyhotovením znaleckého posudku hradí vyvlastnitel. Proto byla ve výroku tohoto rozhodnutí uložena vyvlastniteli povinnost uhradit vyvlastňovanému náklady spojené s vyhotovením tohoto znaleckého posudku. Přípisem ze dne 11. 9. 2014 pod č.j. OKS/893/13-24 bylo v souladu s § 22 zákona o vyvlastnění nařízeno ústní jednání ve vyvlastňovacím řízení na den 24. 10. 2014, tedy tak, aby o něm byli účastníci řízení uvědoměni nejméně 30 dnů přede dnem, kdy se má konat. Přílohou tohoto přípisu byl dále vyvlastniteli zaslán Znalecký posudek č. 1325-12/2014 ze dne 18. 8. 2014 zpracovaný Ing. Danem Hosem a faktura č. 2914 za zpracování tohoto znaleckého posudku. Účastníci řízení byli v přípise poučeni v souladu s § 22 odst. 2 vyvlastňovacího zákon o tom, že námitky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání mohou být uplatněny nejpozději při ústním jednání; k později uplatněným námitkám a důkazům se nepřihlíží. Zmeškání této lhůty nelze prominout.

Dne 24. 10. 2014 proběhlo ústní jednání ve vedeném vyvlastňovacím řízení. K ústnímu jednání se dostavili zástupci účastníků řízení, za společnost DOPRAVOPROJEKT Ostrava spol. s r. o., IČ: 42767377, se sídlem Masarykovo náměstí 5, 702 00 Ostrava 1 – Ing. Petr Gřunděl a za obchodní společnost Cihelna Polom, spol. s r.o., advokát Mgr. Petr Vavřík a také [redacted] jako podílový spoluvlastník fyzická osoba a zároveň [redacted]. Přítomní byli poučeni, že v souladu s § 22 odst. 2 zákona o vyvlastnění mohou být námitky proti vyvlastnění a důkazy k jejich prokázání uplatněny nejpozději při ústním jednání; k později uplatněným námitkám a důkazům se nepřihlíží. Vyvlastňovací úřad v protokole uvedl, že náhrada za vyvlastnění bude stanovena na základě znaleckého posudku č. 1325-12/2014 vypracovaný znalcem Ing. Hosem dne 18. 8. 2014 ve výši obvyklé ceny 957.540,- Kč. Součástí náhrady jsou dle § 10 odst. 2 i vypočtené další náklady, které vyvlastňovaný vynaloží ve smyslu tohoto ustanovení následkem a v souvislosti s vyvlastněním dotčených pozemků, kdy bude muset vybudovat novou příjezdovou komunikaci k nalezišti hlíny pro cihelnu, a to náklady ve výši 4.047.880,- Kč. Náklady za zpracování tohoto znaleckého posudku dle faktury č. 2914 ve výši 13.800,- Kč hradí vyvlastnitel. Zástupce vyvlastnítele Ing. Gřunděl se vyjádřil nesouhlasně s provedeným oceněním pozemků a to důvodu, že „dle názoru vyvlastnítele ocenění nerespektuje ust. § 10 odst. 5 zákona č. 184/2006 Sb. Dle názoru vyvlastnítele předložený znalecký posudek oceňuje pozemky jako stavební, pozemky určené k zastavění konstrukcí veřejně provozované pozemní komunikace, to znamená, že zpracovatel posudku přihlíží při ocenění ke zhodnocení (zhodnocení) v souvislosti s navrženým účelem vyvlastnění“ a nesouhlasil s výší částky za zpracování znaleckého posudku č. 1325-12/2014, považuje ji za nepřiměřenou (13.800,- Kč). Nesouhlasil s oceněním obslužné komunikace a to z důvodu, že za zrušenou část obslužné komunikace vlastníkově pozemků v rámci

projektové dokumentace stavby „Silnice R48 MÚK Bělotín - Rybí,“ zpracované ve stupni DSP+PDPS, je možné zajistit přístup k pozemkům samostatným sjezdem z nově realizované komunikace, dle projektové dokumentace jde o stavební objekt SO 121 Doprovodná silnice III. tř. Bělotín – Polom. Dále zůstane zachováno stávající napojení dobývacího prostoru v místě křižovatky u podjezdu pod R48. Na novou komunikaci III. třídy je také napojena polní cesta (p.č. 626/1), která vede po východní straně dobývacího prostoru.

Zástupce vyvlastňovaných souhlasí se způsobem stanovení náhrad souvisejících s vyvlastněním předmětných pozemků, které byly stanoveny soudním znalcem.

V souladu s § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění byla náhrada uvedená v § 10 odst. 1 (náhrada při vyvlastnění) stanovena na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, a to znaleckého posudku číslo 1325-12/2014, který vypracoval znalec v oboru Ing. Dan Hos, kdy ocenění bylo provedeno ke dni 18. 8. 2014. Ve znaleckém posudku byla stanovena obvyklá, obecná, tržní hodnota dotčených pozemků včetně všech jejich příslušenství na částku 957.540,- Kč. Ve znaleckém posudku dále byly stanoveny náhrady dle § 10 odst. 2 zákona o vyvlastnění spočívající ve vybudování nové obslužné komunikace, o kterou vyvlastněním dotčených pozemků vyvlastňovací přijdou; náhrady byly určeny znalcem v souvislosti se zpracovanou projektovou dokumentací ve výši 4.047.880,- Kč. Znalec plně postupoval dle zákona č. 184/2006 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti zákona č. 405/2012 Sb. Náhrady byly stanoveny tak, aby odpovídaly majetkové újmě, která se u vyvlastňovaného projeví v důsledku vyvlastnění – viz § 10 odst. 3 zákona o vyvlastnění v citovaném znění.

Vyvlastňovací úřad v případě stanovení náhrady vychází ze znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, jak stanoví zákon o vyvlastnění a bere jej jako důkazní prostředek pro stanovení výše náhrady. Znalecký posudek vzal vyvlastňovací úřad jako řádný podklad pro stanovení výše náhrady za odnětí vlastnického práva k dotčeným pozemkům.

Zástupce vyvlastnítele Ing. Grunděl do protokolu konstatoval, se nesouhlasí s výši částky za zpracování znaleckého posudku č. 1325-12/2014, považuje ji za nepřiměřenou; požaduje po vyvlastňovacím úřadu, aby samostatně rozhodl o nákladech za zpracování znaleckého posudku. K tomuto se vyvlastňovací úřad vyjádřil ve smyslu, že výše nákladů za zpracování znaleckého posudku je stanovena dle fa č.2914 ve výši 13.800,- Kč; do řízení byla doložena podrobná kalkulace ceny za tento znalecký posudek vypracovaná znalcem Ing. Hosem. Uvedený náklad byl již uhrazen vyvlastňovanými; dle vyvlastňovacího zákona náklady hradí vyvlastnitel. Vyvlastňovací úřad nemá prostor v řízení regulovat náklady znalce za vypracování znaleckého posudku. Do řízení byl přiložen doklad, který deklaruje podrobný výpočet výsledné ceny za zpracování znaleckého posudku uvedené na faktuře. Vyvlastňovací úřad doklady o vynaložených nákladech bere jako důkazy, které řádně prokazují vypočtenou výši nákladů. Jelikož byla přiložena podrobná kalkulace ceny znalce za vypracování znaleckého posudku, vyvlastňovací úřad bere tyto náklady za prokázané a dále postupoval v souladu s ustanoveními vyvlastňovacího zákona (§ 20 odst. 4). Co se týká požadavku vyvlastnítele na vydání samostatného rozhodnutí ohledně nákladů za zpracování znaleckého posudku, vyvlastňovací úřad se vyjadřuje zamítavě z důvodů, že zákon o vyvlastnění obligatorně stanoví v ust. § 24 odstavci 2 výrok o vyvlastnění členěný na jednotlivé části; celý proces vyvlastnění vyúsťuje ve složené výrokové části dle jednotlivých písmen odstavce 2 citovaného ustanovení zákona. S tímto složeným výrokem jsou spojené i právní

účinky na konkrétní výrokové části v případě případného odvolání dle zákona o vyvlastnění a zákona o dopravní infrastruktuře. Námitky vyvlastnítele byly zamítnuty.

Přítomní účastníci řízení byli seznámeni ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu před vydáním rozhodnutí s jeho podklady a byla jim dána možnost vyjádřit se k těmto podkladům. Na základě tohoto seznámení se s podklady zástupci účastníků řízení nenavrhli jejich další doplnění.

Jelikož došlo během vyvlastňovacího řízení ke změně oceňovací vyhlášky č. 441/2013 Sb., k provedení zákona o oceňování majetku (oceňovací vyhláška), a to novelou pod číslem 199/2014 Sb., účinnou od 1. 10. 2014, byli vyvlastňovaní – V. Antl a společnost Cihelna Polom, vyzváni, aby doložili do 14. 11. 2014 aktualizaci předloženého znaleckého posudku č. 1325-12/2014 vypracovaného dne 18. 8. 2014 znalcem Ing. Hosem. Aktualizovaný znalecký posudek – Doplněk č. 1 znaleckého posudku č. 1325-12/2014 ze dne 14. 11. 2014 (dále také „aktualizovaný znalecký posudek“) obdržel vyvlastňovací úřad v elektronické podobě, v listinné podobě jej převzal dne 28. 11. 2014. Doplněk č. 1 znaleckého posudku č. 1325-12/2014 ze dne zapsaný do znaleckého deníku pod poř. č. 1344-31/2014 aktualizuje znalecký posudek č. 1325-12/2014, který byl vypracovaný za účelem stanovení náhrad za vyvlastnění dotčených pozemků v k.ú. Polom u Hranic, obci Polom, okres Přerov. Znalec Ing. Dan Hos uvedl v části A posudku aktualizaci v souvislosti s novelizací oceňovacího předpisu, respektive vyhlášky č. 441/2013 Sb., a to ve znění vyhlášky č. 199/2014 Sb. Znalec v závěru části B.1 Metodika ocenění uvádí, že v souladu s novelizací oceňovacího předpisu, bude v doplňku č. 1 aktualizována část označená Posudek „A“, ve které bylo obsaženo stanovení zjištěné ceny. Druhá část, tj. část označená Posudek B a Posudek C zůstává beze změn. V aktualizovaném znaleckém posudku znalec provádí výpočet ocenění cenou zjištěnou – část obslužné komunikace určené k zásobování vlastního provozu cihelny cihlářskou hlinou o výměře 367,50 m² je oceněna ve výši zjištěné ceny 186.600,-Kč; jednotlivé vyvlastňované pozemky jsou oceněny částkou 75,- Kč/m², celkem cena zjištěná za pozemky činí 549.225,- Kč; trvalé porosty znalec ocenil částkou zjištěné ceny ve výši 12.539,- Kč; celkem cena zjištěná činí dle aktuální oceňovací vyhlášky 748.360,- Kč. V části C. Závěrečná rekapitulace znalec v tabulce shrnuje stanovení náhrad souvisejících s vyvlastněním pozemků – parcely číslo [REDAKCE]

[REDAKCE] – cena zjištěná dle cenových předpisů činí 748.360,- Kč; cena obvyklá (převzata z původního posudku č. 1325-12/2014) činí 957.540,- Kč a cena náhrady dle § 10 odst. 2 zákona o vyvlastnění činí 4.047.880,- Kč – celkem náhrady dle § 10 odst. 1 a odst. 2 zákona o vyvlastnění činí 5.005.420,- Kč.

Vyvlastňovací úřad shledal, že provedenou aktualizací znaleckého posudku nedošlo ke změně výše ceny obvyklé, náhrada za vyvlastnění dotčených pozemků a jejich příslušenství zůstává shodná. Změna v provedeném výpočtu novelou oceňovací vyhlášky dle znalce doznala pouze cena zjištěná dotčených pozemků, tato však nemá vliv na stanovení náhrady za vyvlastnění (dle zákona o vyvlastnění by byla brána v úvahu v případě, že by byla vyšší než stanovená cena obvyklá). Vyvlastňovací úřad proto přípisem č. j. OKS/893/13-36 ze dne 1. 12. 2014 sdělil účastníkům řízení skutečnosti ohledně provedení aktualizace znaleckého posudku z důvodů novelizace oceňovací vyhlášky a v příloze zaslal účastníkům řízení novelizovaný znalecký posudek - Doplněk č. 1 znaleckého posudku č. 1325-12/2014 ze dne 14. 11. 2014.

Součástí aktualizovaného znaleckého posudku byla doložena faktura č. 4914 ze dne 14. 11. 2014 na částku 1.770,- Kč za zpracování Doplněk č. 1 znaleckého posudku č.

1325-12/2014 zapsaného ve znaleckém deníku pod č. 1344-31/2014 včetně vyúčtování. Faktura včetně vyúčtování byla zaslána vyvlastniteli přílohou přípisu ze dne 1. 12. 2014. Náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku hradí vyvlastnitel.

Jelikož se provedením aktualizace znaleckého posudku nezměnily skutečnosti týkající se výše náhrady za vyvlastnění, vyvlastňovací úřad v přípise č.j. OKS/893/13-36 ze dne 1. 12. 2014 seznámil účastníky řízení před vydáním rozhodnutí o vyvlastnění ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu s jeho podklady a dal jim možnost vyjádřit se. Společnost TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s., IČ: 262 07 842, jako oprávněná z věcného břemene podzemní kabelové tel. sítě váznoucí na vyvlastňovaném pozemku par. č. 811/128 v k.ú. Polom u Hranic se nijak nevyjádřila. Na vyvlastňovací úřad se dostavil dne 8. 12. 2014 zástupce vyvlastnítele – Ing. Petr Grunděl, který se k aktualizaci znaleckého posudku vyjádřil, že trvá na námitkách, které uvedl do protokolu z ústního jednání.

Dle výpisu z katastru nemovitostí LV č. [REDAKCE] na vyvlastňovaném pozemku par. č. [REDAKCE] v k.ú. Polom u Hranic, obec Polom, vážne omezení vlastnického práva spočívajícího ve věcném břemenu zřizování a provozování vedení podzemní kabelové telekomunikační sítě, včetně jejich opěrných a vytyčovacíh bodů, právo vstupovat nebo vjíždět za účelem údržby a oprav, právo kácet a oklešťovat dřeviny ve prospěch společnosti TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s., IČ: 262 07 842, zapsané katastrálním úřadem pod značkou V-1743/2012-835 s uvedenými listinami: Smlouva o zřízení věcného břemene – úplatná č. 113/DBO13 ze dne 28. 5. 2003 a Smlouva o zřízení věcného břemene – úplatná č. 113/DBO13 ze dne 2. 6. 2003. Dle ust. § 8 zákona o vyvlastnění vyvlastněním nezanikají věcná břemena, u nichž veřejný zájem vyžaduje, aby i po vyvlastnění pozemek nebo stavbu nadále zatěžovaly. Jelikož je vedení podzemní kabelové telekomunikační sítě vyžadováno ve veřejném zájmu ve smyslu zákona o elektronických komunikacích, vyvlastněním toto omezující právo na uvedeném pozemku nezaniká a bude dál pozemek zatěžovat.

Vyvlastňovací úřad přiznal v tomto vyvlastňovacím řízení náhradu pro vyvlastňované složenou z náhrady za odnětí vlastnických práv k dotčeným pozemkům (§ 10 odst. 1 písm. a)) a dále také z náhrady spočívajících v dalších obdobných nákladech, které vyvlastňování účelně vynaloží následkem a v souvislosti s vyvlastněním (§ 10 odst. 2). Předložené podklady a vyslovené argumenty vyvlastňovanými ohledně dalších obdobných nákladů spočívajících ve vybudování nové obslužné komunikace vzal vyvlastňovací úřad za relevantní pro stanovení výše této další náhrady.

Vyvlastňovací úřad při posouzení podkladů postupoval plně v souladu se zásadou volného hodnocení důkazů, kdy tyto hodnotil samostatně i ve vzájemných souvislostech.

Podle ustanovení § 10 vyvlastňovacího zákona ve znění účinném do dne nabytí účinnosti zákona č. 405/2012 Sb., náleží vyvlastňovanému za vyvlastnění náhrada ve výši obvyklé ceny pozemku nebo stavby včetně jejich součástí a příslušenství, došlo-li k odnětí vlastnického práva k nim, a náhrada se stanoví takovým způsobem a v takové výši, aby odpovídala majetkové újmě, která se u vyvlastňovaného projeví v důsledku vyvlastnění. Ocenění dále provedl znalec podle oceňovacího předpisu účinného v době rozhodování o vyvlastnění. Vyvlastňovací úřad ke znaleckému posudku uvádí, že ve smyslu správního řádu představuje jeden z důkazních prostředků; ve vyvlastňovacím řízení je nezastupitelný. Znalecký posudek je odborným posouzením určitých skutečností, které vyžadují odborné znalosti.

Proti rozhodnutí o vyvlastnění bylo podáno vyvlastnitelem odvolání. Napadené rozhodnutí bylo vyvlastniteli oznámeno dne 5. 1. 2015, odvolání podal v zákonné lhůtě dne 19. 1. 2015.

Ve svém odvolání odvolatel uvádí, že se odvolává proti výroku dle ust. § 24 odst. 2 písm. c) a f), ve kterém je určena náhrada za vyvlastnění a náklady na vyhotovení znaleckého posudku č. 1325-12/2014 ze dne 18. 8. 2014 a jeho aktualizace Doplněk č. 1 znaleckého posudku č. 1326-13/2014 ze dne 14. 11. 2014, které vypracoval Ing. Dan Hos, znalec v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady nemovitostí, a to ve výši 13.800,- Kč a 1.770,- Kč, celkem za znalecké posudky 15.570,- Kč. Vyvlastnitel spatřuje nesprávnost ve výši stanovené náhrady za vyvlastnění, protože pozemky přestože jsou evidované jako zemědělská půda a ostatní plocha (způsob využití silnice) jsou oceněny jako pozemky stavební, kdy zpracovatel posudku přihlíží ke zhodnocení pozemků v souvislosti s navrženým účelem vyvlastnění. Dále vyvlastnitel nesouhlasí s oceněním obslužné komunikace, protože lze zajistit přístup samostatným sjezdem z nově realizované komunikace. K podanému odvolání se vyjádřil vyvlastňovaný dne 13. 2. 2015 tak, že s podaným odvoláním nesouhlasí a považuje ho za účelové.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, územního plánování a stavebního řádu jako odvolací orgán uvádí.

Záležitosti, týkající se vyvlastnění či omezení vlastnických práv k nemovitostem, se řídí zákonem č. 184/2006 Sb., o omezení vlastnického práva k pozemku a stavbě (zákon o vyvlastnění). Vyvlastňovací úřad v řízení dostatečně prokázal veřejný zájem na vyvlastnění, když odkázal na § 170 odst. 1 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), kde je uveden právní základ vyvlastnění. Podle tohoto ustanovení je možno odejmout nebo omezit práva k pozemkům a stavbám potřebná pro uskutečnění staveb, jde – li o veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury. Pro danou stavbu bylo vydáno územní rozhodnutí a celé vyvlastňovací řízení probíhalo v souladu se zákonem. Veřejný zájem je zájem společnosti na zřizování staveb, které budou sloužit potřebám celé společnosti. Prvopočátek tohoto veřejného zájmu je určen v územně plánovací dokumentaci, kde je stanoveno, kudy povedou např. ony veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury. Teprve na tomto základě je vydáno územní rozhodnutí, které umístí veřejně prospěšnou stavbu. Vyvlastňovací řízení už ve své podstatě nezkoumá, zda tato stavba je veřejně prospěšná či není, jestli tedy bylo pro společnost vhodnější vést stavbu jinudy, pouze na základě zákona ověřuje, zda jsou splněny zákonem stanovené podmínky, tedy – je-li stavba vymezena v územně plánovací dokumentaci jako veřejně prospěšná a zda bylo na tuto stavbu vydáno územní rozhodnutí.

Zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury, v § 3 zakotvuje pro odejmutí či omezení práv k pozemkům nebo stavbám potřebným pro uskutečnění dopravní, vodní a energetické infrastruktury zákon o vyvlastnění, pokud tento zákon nestanoví jinak. Podle ust. § 4 zákona o dopravní infrastruktuře, je-li podáno proti rozhodnutí o vyvlastnění odvolání, které nesměřuje proti výrokům rozhodnutí uvedeným v § 24 odst. 3 písm. a) a b) zákona o vyvlastnění, nabývají tyto výroky právní moci. Výrok č. 1 a výrok č. 2 rozhodnutí MěÚ Hranice č.j.: OKS/893/13-39 ze dne 29. 12. 2014 nabyly právní moci dne 21. 1. 2015.

Odvolací orgán však shledal tento napadený výrok v souladu se zákonem. Podle ust. § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění se náhrada za vyvlastnění stanoví na základě

znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, nebo znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastnítele, jestliže s tím vyvlastňovaný vyslovil souhlas. Nedošlo-li k vyhotovení znaleckého posudku na žádost vyvlastňovaného a ani vyvlastnítele, stanoví se náhrada na základě posudku znalce ustanoveného vyvlastňovacím úřadem.

V souladu s § 20 odst. 1 zákona o vyvlastnění byla náhrada uvedená v § 10 odst. 1 (náhrada při vyvlastnění) stanovena na základě znaleckého posudku vyhotoveného na žádost vyvlastňovaného, a to znaleckého posudku č. 1325-12/2014, který vypracoval znalec v oboru Ing. Dan Hos, kdy ocenění bylo provedeno ke dni 18. 8. 2014. Ve znaleckém posudku byla stanovena obvyklá, obecná, tržní hodnota dotčených pozemků včetně všech jejich příslušenství na částku v celkové výši 5.005.420,- Kč. Znalec plně postupoval dle zákona č. 184/2006 Sb., ve znění účinném do dne nabytí účinnosti zákona č. 405/2012 Sb. Náhrady byly stanoveny tak, aby odpovídaly majetkové újmě, která se u vyvlastňovaného projeví v důsledku vyvlastnění, podle § 10 odst. 3 zákona o vyvlastnění v citovaném znění. Zástupce vyvlastnítele Ing. Gřunděl se opírá ve své námitce o ust. § 10 odst. 5 zákona o vyvlastnění ve smyslu, že zpracovatel posudku přihlédl při ocenění ke zhodnocení (zhodnocení) v souvislosti s navrženým účelem vyvlastnění. Uvedené ustanovení zákona je obsaženo v aktuálně platném a účinném zákoně o vyvlastnění, tedy v zákoně č. 184/2006 Sb., ve znění zákona č. 405/2012 Sb.; předmětné vyvlastňovací řízení je však vedeno dle vyvlastňovacího zákona ve znění účinném do dne nabytí účinnosti zákona č. 405/2012 Sb., znalec tedy postupoval dle příslušných ustanovení tohoto zákona.

Podle ustanovení § 10 vyvlastňovacího zákona ve znění účinném do dne nabytí účinnosti zákona č. 405/2012 Sb., náleží vyvlastňovanému za vyvlastnění náhrada ve výši obvyklé ceny pozemku nebo stavby včetně jejich součástí a příslušenství, došlo-li k odnětí vlastnického práva k nim (§ 10 odst. 1 písm. a) zákona o vyvlastnění). Kromě náhrad uvedených v odst. 1 náleží vyvlastňovanému též náhrada stěhovacích nákladů, nákladů spojených se změnou místa podnikání a dalších obdobných nákladů, které vyvlastňovaný účelně vynaloží následkem a v souvislosti s vyvlastněním (§ 10 odst. 2 zák. o vyvlastnění). Náhrada se stanoví takovým způsobem a v takové výši, aby odpovídala majetkové újmě, která se u vyvlastňovaného projeví v důsledku vyvlastnění. V případě, že obvyklá cena by byla nižší než cena zjištěná dle cenového předpisu, náleží vyvlastňovanému náhrada ve výši ceny zjištěné. Odvolací orgán považuje za oprávněné také náklady na vyhotovení znaleckého posudku.

Vyvlastnitel dále nesouhlasí s vybudováním nové obslužné komunikace. Vyvlastnitel uvádí, že je možné zajistit přístup k pozemkům samostatným sjezdem z nově realizované komunikace u doprovodné komunikace III.třídy Bělouš-Polom. Zachováno zůstane stávající napojení dobývacího prostoru v místě křižovatky u podjezdu pod R48; na novou komunikaci III.třídy je také napojena polní cesta vedoucí po východní straně dobývacího prostoru. Z mapových podkladů – katastrální mapy je zjevné, že vyvlastňování odnětím pozemků přijdou o stávající obslužnou komunikaci v hliništi, respektive o zajištění přístupu na hliniště v současném místě. Předložené mapové podklady však neobsahují zakreslení samostatného sjezdu na hliniště. Odvolací orgán se ztotožňuje s vyvlastňovacím úřadem, že vyvlastnitel pouze hypoteticky argumentuje o možném zajištění přístupu k pozemkům samostatným sjezdem, ovšem tato skutečnost není obsažena v žádné relevantní dokumentaci. Případné napojení nikdy nemůže být adekvátní náhradou stávající

situace z pohledu vyvlastňovaných, kdy by případné napojení na novou komunikaci III. třídy při provozování podnikání Cihelny Polom s.r.o. přinášelo nové, nesrovnatelné, neadekvátní a velmi vysoké náklady spojené s povinností podnikatelského subjektu ohledně zajištění čistoty silniční komunikace, tedy další mimořádnou zátěž proti běžnému současnému stavu. Vyvlastnitelem zmiňovaná polní cesta na pozemku par. č. [REDAKCE] nemůže být vůbec uvažována jako prostředek či způsob napojení na novou komunikaci III. třídy (východní strana dobývacího prostoru), když tento pozemek nemá ni charakter polní cesty, ale pouze pěšiny.

Důvodem pro zrušení rozhodnutí Vyvlastňovacího úřadu MěÚ Hranice je skutečnost, že náhrada za vyvlastnění je stanovena podle znaleckého posudku ve výši podle jejich podílů k vyvlastňovaným pozemkům (každý 1/2 z celkové částky); náhrada ve výši 2.502.710,- Kč náleží vyvlastňovanému [REDAKCE] a náhrada ve výši 2.502.710,- Kč náleží vyvlastňované společnosti Cihelna Polom, spol. s r.o.

Za vyvlastnění náleží vyvlastňovaným náhrada v celkové výši 5.005.420,- Kč, která zahrnuje náhradu za vyvlastňované nemovitosti, která činí 957.540,- Kč a náhradu za vybudování obslužné komunikace ve výši 4.047.880,- Kč. Vyvlastňovací úřad se v rozhodnutí nezabýval otázkou, kterému z vyvlastňovaných, či případně oběma náleží náhrada nákladů, které vyvlastňovaný účelně vynaloží následkem a v souvislosti s vyvlastněním, tedy náhrada za nutnost vybudování obslužné komunikace. Ze spisového materiálu vyplývá, že předmětná komunikace zajišťuje přístup na hliniště a je určena k zásobování vlastního provozu cihelny cihlářskou hlínou. Není tedy zřejmé, z jakého důvodu byla částka na vybudování této komunikace rovnoměrně rozdělena mezi oba vyvlastňované, když nezbytnost této komunikace je vztahována pouze k provozu cihelny.

Rozhodnutí musí obsahovat přesné vymezení újmy, která vyvlastňovaným vyvlastněním vzniká. Vyvlastňovací úřad v této věci řádně neodůvodnil výši újmy, která vzniká každému z vyvlastňovaných, proto je v této části rozhodnutí nepřezkoumatelné. Právní i skutkovou otázkou tedy zůstává, zda obslužná komunikace je nezbytná pouze pro společnost Cihelna Polom, spol. s r.o. nebo i pro vyvlastňovanou fyzickou osobu [REDAKCE] v přístupu ke svým pozemkům, přičemž vyvlastňovaný úřad musí posoudit i způsob využití zmíněných pozemků.

V novém rozhodnutí ve věci musí vyvlastňovací úřad posoudit, kterému z vyvlastňovaných a jakých dílem vzniká vyvlastněním újma, která by měla být vyjádřena v náhradě škody, která jim bude přiznána.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Účastníci řízení, kterým se toto rozhodnutí doručuje do vlastních rukou:

1. Mgr. Petr Vavřík, advokát, se sídlem Bartošova 16, 750 02 Přerov 2,
2. DOPRAVOPROJEKT Ostrava spol. s.r.o., Masarykovo nám. 5/5, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava
3. TeliaSonera International Carrier Czech Republic a.s., IČ: 26207842, sídlo K Červenému dvoru 3269/25a, Strašnice, 130 00 Praha 3

Otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení
územního plánování a stavebního řádu

Dále obdrží na vědomí:

3. Městský úřad Hranice, Odbor stavební úřad, životního prostředí a dopravy, Pernštejnské nám. 1, 753 01 Hranice
4. Ad/a - 333 V/5