

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ  
Grobelný & Skřípský

advokáti:

JUDr. Petr Grobelný  
JUDr. Jan Skřípský, Ph.D.  
JUDr. Pavel Nastis  
Mgr. Petr Vaněk  
Mgr. Dan Pospíšil  
JUDr. Martin Grobelný  
Mgr. Jan Boroš

ev.č. ČAK 0143  
ev.č. ČAK 4526  
ev.č. ČAK 10465  
ev.č. ČAK 11611  
ev.č. ČAK 13036  
ev.č. ČAK 14231  
ev.č. ČAK 16019

ID DS: uqghmti  
ID DS: cqngduc  
ID DS: bv7gtng  
ID DS: mb4f2az  
ID DS: d24gkj  
ID DS: 5hzhmte  
ID DS: 3tpvb28

koncipienti:

Mgr. Martin Čajka

sekretariát:

Jana Krestová  
Simona Kopecká

tel.: 596 138 745, 595 136 741

596 101 901-908

e – mail: kancelar@grobelnyskripsy.cz

www: www.grobelnyskripsy.cz

Ostrava 1, Sokolská tř. 21, PSČ 702 00

ČS, a.s., č.ú. 1641628329/0800

IČ: 66203317

DIČ: CZ5902100611

naše zn. 064

Magistrát města Přerova

odbor evidenčních správních služeb a obecního  
živnostenského úřadu, oddělení přestupků

č.j. MMP/029992/2017/Sv

sp. zn. 2016/067791/673/PREST/Sv

V Ostravě dne 27.3.2017

Obviněný :

bytem

podává

zastoupen Mgr. Danem Pospíšilem, advokátem se sídlem AK Sokolská tř. 21,  
Ostrava

GROBELNÝ & SKŘÍPSKÝ  
Advokátní kancelář  
Sokolská 21, 702 00 Ostrava  
tel./fax: 596 138 686, 596 138 745  
e-mail: kancelar@grobelnyskripsy.cz  
Mgr. Dan Pospíšil

**Odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Přerova ze dne 6.3.2017 č.j.  
MMP/029992/2017/Sv, sp. zn. 2016/067791/673/PREST/Sv**

3krát

## I.

Rozhodnutím Magistrátu města Přerova ze dne 6.3.2017 č.j. MMPr/029992/2017/Sv, sp. zn. 2016/067791/673/PREST/Sv byl obviněný uznán vinným z přestupku dle § 23 odst. 1, písm. a) zák. č. 159/2006 Sb., za což mu byla uložena pokuta ve výši 5.000,-Kč.

Předmětné rozhodnutí bylo obviněnému doručeno dne 13.3.2017.

Proti tomuto rozhodnutí tímto obviněný podává, v zákonné lhůtě, odvolání, které je zaměřeno do výroků:

I. o uznání vinným ze spáchání přestupku,

II. o uložení pokuty,

III o stanovení povinnosti nahradit náklady řízení,

tedy do všech výroků napadeného rozhodnutí, které odůvodňuje takto:

## II.

Obviněnému bylo kladeno za vinu to, měl z nedbalosti dne 15.2.2016 neoznámit, při jednání , svůj poměr k projednané dotaci pro Dělnickou tělocvičnou jednotku Prostějov, z.s., tedy nepodal oznámení o osobní zájmu podle § 8 zákona o střetu zájmů.

Obviněný s tímto zásadně nesouhlasí.

Úvodem je třeba připomenou, že Magistrát města Přerově svým prvotním rozhodnutím, ze dne 27.7.2016 rozhodl naprosto opačně, tedy o zastavení přestupkového řízení, a to z důvodu toho, že se obviněný vytýkaného jednání nedopustil.

Původní rozhodnutí bylo napadeno, ze strany oznamovatele, návrhem na přezkum řízení a poté, kdy bylo řízení vráceno zpět Magistrátu města Přerova, tento otočil svůj názor o 180 stupňů a rozhoduje tak, jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí.

Ze znění § 8 odst. 1 zákona o střetu zájmů vyplývá, že veřejný funkcionář je povinen při jednání ústavního orgánu, jiného státního orgánu, orgánu územního samosprávného celku nebo orgánu právnické osoby vzniklé ze zákona, ve které vystoupí v rozpravě, předloží návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má na věci jiný osobní zájem; **to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý.**

Ze znění § 8 odst. 2 zákona o střetu zájmů vyplývá, že oznámení podle odstavce 1 podá příslušný veřejný funkcionář ústně v průběhu jednání, nejpozději však před tím, než orgán přistoupí k hlasování; oznámení je vždy součástí zápisu z jednání.

Obviněný má za to, že správní orgán pochybil, když ho uznal vinným, neboť nedostatečně, oproti původnímu rozhodnutí, zohlednil veškeré relevantní skutečnosti, mimo jiné svědčící ve prospěch obviněného.

Předně je třeba uvést, že členství obviněného ve spolku DTJ nebylo a není utajovanou skutečností, nýbrž se jedná o skutečně obecně a veřejně známou, a to nejen na území města , když členství obviněného v DTJ bylo opakovaně zmiňováno jednak v regionálním, ale také celostátním tisku. Toto své tvrzení obviněný prokázal doložením několika článku z tisku, které jsou součástí spisového materiálu.

Nyní k samotné dikci zákona o střetu zájmu. Tento uvádí, že je povinností veřejného funkcionáře oznámit svůj poměr k projednávané věci, s výjimkou případů, kdy jde o prospěch nebo zájem obecně zřejmý. Takto také bylo v případě schvalování dotace DTJ na předmětném jednání dne 15.2.2016.

Jak vyplývá z materiálů doložených do spisu, předmětná dotace byla účelově poskytnuta **oddílu boxu DTJ**. Oddíl boxu DTJ je špičkovým sportovním oddílem, kdy tento reprezentuje město a de facto i celý kraj v nejvyšší boxerské soutěži, je dokonce **mistrem republiky**. Tento oddíl nejen že dosahuje výborných celostátních výsledků, čímž reprezentuje danou oblast, nýbrž také působí na mezinárodní úrovni, čímž reprezentuje na mezinárodní úrovni **také celou Českou republiku**. Dle názoru obviněného je tedy neoddiskutovatelným veřejným zájmem, aby byl takto celorepublikově i mezinárodně úspěšný sportovní oddíl, který kvalitním způsobem reprezentuje obec, kraj i celý stát, ze strany samosprávného celku podporován. Prospěch takové dotace je směle možno označit za obecně zřejmý a nemůže tak na něj dopadat povinnost dle ust. § 8 zákona o střetu zájmů.

Navíc obviněný do spisového materiálu doložil přesné vyúčtování poskytnuté dotace, když z tohoto je zřejmé, že celá částka byla využita ryze a jen ke sportovním účelům, tedy jen a pouze k potřebám klubu, **nikoliv k žádným osobním či majetkovým zájmům obviněného**, jak se zřejmě, naprosto mylně, domníval oznamovatel přestupku. Opětovně je tak třeba poukázat na tu skutečnost, že hlasováním o poskytnuté dotaci tak nemohla obviněnému nebo jeho rodinnému příslušníkovi vzniknout byť potenciální osobní výhoda, neboť celá dotace byla využita jen a pouze pro účely klubu. Navíc s účastí obviněného v DTJ není spojena jakákoliv majetková výhoda spočívající v odměnách či jiných, nejen finančních požitcích.

A na závěr to nejdůležitější. Jak v úvodu obviněný uvedl, nesouhlasí s tím, že by neoznámil svůj poměr k věci.

Z jednání zastupitelstva dne 15.2.2016 je pořízen zápis, který je ověřen zapisovatelem ze kterého vyplývá, že navrhl hlasovat o usnesení per partes a požádal, aby se přihlásili členové DTJ. **Na tuto výzvu zvedli ruku členové DTJ z řad členů zastupitelstva**. Jak vyplývá z provedených důkazů, jediní členové DTJ z řad zastupitelstva jsou obvinění z přestupku

Jinými slovy, všichni tři výše uvedení obvinění z přestupku svou příslušnost k DTJ, tedy svůj poměr k projednávané věci, **oznámili**.

Krom toho, že tato skutečnost vyplývá z předmětného zápisu o jednání zastupitelstva dne 15.2.2016, potvrdilo jí také 9 zastupitelů města, když čestná prohlášení o této skutečnosti obviněný založil do spisového materiálu.

Všechny tyto důkazy však správní orgán z nepochopitelných důvodů hodnotí extrémně formalisticky, když uvádí, že obviněný nesplnil v případě oznámení svého poměru dikci zákona a svůj poměr neoznámil **ústně ani písemně, a proto se dopustil přestupku tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí**.

Pro obviněného je záhadou, kde správní orgán přišel na to, že je jeho povinností svůj poměr oznamovat písemně, když žádná tato povinnost ze znění ust. § 8 zákona o střetu zájmů nevyplývá.

Obviněný je toho názoru, že byť striktně nedodržel ústní formu oznámení poměru, tak z provedeního dokazování jednoznačně vyplynulo, že svou povinnost oznámit poměr splnil, a to zvednutím ruky na dotaz , na jednání zastupitelstva dne 15.2.2016. V případě, že je v tomto postupu spatřováno pochybení, jedná se o extrémním formalismus, neboť účel zákona byl jednoznačně splněn.

Obviněný svůj poměr k projednávané věci prokazatelně oznámil. Stejně tak bylo prokázáno, že z poskytnuté dotace mu, ani jeho rodinným příslušníkům neplynula, ani nemohla plynout žádná osobní či finanční výhoda, stejně tak jako bylo prokázáno, že schválená dotace byla poskytnuta na obecně prospěšný účel, tedy jednalo se o prospěch či zájem obecně zřejmý.

Z judikatury soudů obecných i Ústavního soudu vyplývá, že rozhodovací praxe by neměla trpět přebujelým a zbytečným formalismem, když by právě naopak měl být sledován účel a smysl zákona, nikoliv jeho extrémní formalismus.

Obviněný je nucen konstatovat, že napadené rozhodnutí však tento účel a smysl zákona přebíjí právě zmiňovaným extrémním formalismem.

Je zřejmé, že oznamovateli přestupku nejde o obecné blaho a dodržování zákonných norem, neboť tyto nebyly jednáním obviněného porušeny, když smysl zákona byl zachován, neboť obviněný oznámil svůj poměr k projednávané věci, jde mu o úřední šikanu a přepjaté lpění na formalizovaném textu zákona, bez ohledu na jeho smysl. Touto problematikou je mimo jiné zabýval Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 12.9.2012 č.j. 1 As 121/2012.

### III.

S ohledem na vše výše uvedené obviněný navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí odvolacím orgánem zrušeno a bylo rozhodnuto o zastavení řízení, popřípadě, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu prvního stupně k dalšímu řízení