



KUOLP00Z8HDL

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40b
779 11 Olomouc

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE <i>Podatelna</i>	
Datum doručení:	11-07-2017 přílo. čas:
Číslo jednací:	696121/2017
Počet listů dokumentu:	2
Počet příloh/počet listů příloh:	0

24142

Přerov, 11.7.2017

Podnět k provedení přezkumného řízení

Dávám tímto podnět k provedení přezkumného řízení ve věci veřejnoprávní smlouvy uzavřené mezi statutárním městem Přerovem a Stavebním úřadem Magistrátu města Přerova, sp. zn. 2017/007722/Su/Sko. Smlouva byla uzavřena dne 18.1.2017 a měla nabýt účinnosti dne 24.1.2017. Předmětem veřejnoprávní smlouvy je stavba „modernizace místa křížení – mosty přes tratě SŽDC v Přerově v ulici Dluhonská“. Veřejnoprávní smlouva, ohledně níž dávám podnět k přezkumu, nahrazuje stavební povolení pro uvedenou stavbu.

Investor, tj. statutární město Přerov, podalo podnět k provedení přezkumného řízení ve věci veřejnoprávní smlouvy o umístění výše uvedené stavby, která byla mezi shora uvedenými smluvními stranami uzavřena dne 4.1.2017 s vyznačením účinnosti ke dni 10.1.2017. Podnětem k provedení přezkumu veřejnoprávní smlouvy pro umístění stavby se zabýval Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, který vydal dne 18.5.2017 pod sp.zn. KÚOK/41039/2017/OSR/7515 a č.j. KUOK 48432/2017 sdělení, v němž výslovně uvedl, že na veřejnoprávní smlouvě je u společnosti MJM Litovel, a.s., uvedeno jméno podepisující osoby [redacted], právníka společnosti. Z plné moci ze dne 18.6.2014 a jejího dodatku ze dne 4.7.2014 vyplývá, že je zmocněna za společnost MJM Litovel, a.s., jednat [redacted] advokátka se sídlem [redacted]. Krajský úřad dále uvádí: „Jak je však z porovnání podpisů na veřejnoprávní smlouvě a uvedené plné moci zřejmé, smlouva byla podepsána [redacted] a opatřena razítkem společnosti MJM Litovel, a.s., přičemž však [redacted] v den podpisu, tj. dne 9.1.2017, již nebyl předsedou představenstva společnosti (dle obchodního rejstříku jím byl pouze do 8.6.2016), tj. nebyl osobou oprávněnou za společnost jednat. Následně byl předložen souhlas statutárního zástupce této společnosti s touto veřejnoprávní smlouvou, avšak až s datem 4.5.2017.“ Odbor strategického rozvoje kraje Krajského úřadu Olomouckého kraje posléze své sdělení uzavírá konstatováním, že je povinností stavebního úřadu vyznačit účinnost veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby až k datu 4.5.2017, tedy opravit vyznačenou účinnost 10.1.2017.

Vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o významnou dopravní stavbu v regionu, která bude z převážné části hrazena z veřejných finančních prostředků (dotace ze Státního fondu dopravní infrastruktury), a situace s podpisem veřejnoprávní smlouvy o provedení stavby je naprosto totožná jako v případě veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby, chci mít jako zastupitel jistotu, že veřejnoprávní smlouva o provedení stavby byla uzavřena v souladu s právními předpisy, a to zejména s prověřením správnosti vyznačení účinnosti ke dni 24.1.2017. Investor veřejně prohlásil (ústí tajemníka magistrátu) na květnovém zasedání zastupitelstva (videozáznam dostupný na internetu), že veřejnoprávní smlouvu podepsala [redacted]. Primátor města Přerova posléze na tomtéž zasedání zastupitelstva veřejně prohlásil, že paní [redacted] město podvedla (zřejmě myšleno vyznačením podpisu pana [redacted]).

Dostala se ke mně informace, že investor má disponovat manažerskou smlouvou pana [REDACTED], již hodlá prokázat, že pan [REDACTED] mohl veřejnoprávní smlouvu podepsat, neboť mohl za společnost jednat, a úvahy Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, uvedené ve sdělení ze dne 18.5.2017 jsou liché. Tímto postupem však investor vnáší do záležitosti ještě více pochybností, neboť tvrdil-li veřejně, že smlouvu podepsala paní advokátka jednající za společnost na základě plné moci, pak současně nemůže tvrdit, že smlouvu podepsal [REDACTED] na základě jakési manažerské smlouvy. Mám tak oprávněnou pochybnost o tom, kdo za společnost MJM Litovel, a.s., ve věci podpisu veřejnoprávní smlouvy jednal. Dle opakovaných sdělení investora to mohly být dvě různé osoby. Podepsala-li smlouvu za společnost paní [REDACTED] na základě plné moci, pak je podivuhodné, že smlouvu nepodepsala svým jménem, nýbrž podpisem pana [REDACTED]. Podepsal-li smlouvu pan [REDACTED] na základě manažerské smlouvy, pak je pozoruhodné, že investor opakovaně tvrdí, že smlouvu podepsala paní [REDACTED]. Fakt, že se jedná o podpis pana [REDACTED] lze ověřit nahlédnutím do veřejně přístupné sbírky listin obchodního rejstříku při vyhledání společnosti MJM Litovel, a.s.

Je rovněž otázkou, zda v případě „posunu“ účinnosti veřejnoprávní smlouvy o umístění stavby na 4.5.2017, mohla být platně uzavřena veřejnoprávní smlouva o provedení stavby dne 18.1.2017 (při účinnosti první z veřejnoprávních smluv ke dni 4.5.2017 nedisponoval investor ke dni 18.1.2017 účinnou veřejnoprávní smlouvou o umístění stavby, tj. neměl k dispozici dokument nahrazující pravomocné územní rozhodnutí a nemohl tedy ani existovat dokument nahrazující stavební povolení, neboť stavba nebyla pravomocně umístěna).

Domnívám se, že postup investora je nejasný, netransparentní a sám investor do něj vnáší další pochybnosti. Žádám Vás proto, jako příslušný nadřízený správní orgán, abyste na základě výše uvedených skutečností zahájili z moci úřední přezkumné řízení, v němž bude jednoznačně prokázáno a rozhodnuto, zda je napadená veřejnoprávní smlouva o provedení stavby v souladu s právními předpisy a zda skutečně nabyla účinnosti a ke kterému datu. Pokud totiž tato veřejnoprávní smlouva trpí vadami z hlediska zákonnosti, a to z jakéhokoli důvodu, je ve veřejném zájmu (hrazení stavby z veřejných finančních prostředků řádově v desítkách milionů korun), aby veškeré nesrovnalosti ohledně napadené veřejnoprávní smlouvy byly uvedeny do souladu se zákonem před čerpáním dotačních prostředků.

Dovoluji si Vás požádat, abych byl písemně informován o tom, jak bylo s mým podnětem naloženo, a to na níže uvedenou adresu.

S pozdravem

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

