

## **Odpověď dle zákona č. 106/1999 Sb.**

### **Předmět žádosti:**

Předmětem žádosti ze dne 5. 2. 2018 je žádost o odpovědi na dotazy týkající se správního řízení

### **Poskytnutá informace:**

Krajský úřad Olomouckého kraje poskytl požadované informace, a to:

- 1) Žádáte o jednoznačnou odpověď ANO či NE na dotaz, zda je v souladu s § 39 správního řádu výzva, ve které není lhůta pro doplnění určena usnesením.*

Jak vyplývá z odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu, vedeného pod č. j.: 2 As 80/2017 – 34, správní orgán I. stupně nepochybně, jestliže stěžovateli nestanoví lhůtu k odstranění vad odvolání usnesením podle § 39 odst. 1 správního řádu a k odstranění vad odvolání vyzve účastníka řízení „pouhou“ výzvou.

Odvolání je podáním ve smyslu § 37 správního řádu, jak je uvedeno např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 4/2009 – 53 ze dne 6. 3. 2009. „s ohledem na § 93 odst. 1 správního řádu, podle něhož se pro řízení o odvolání použijí obdobně ustanovení hlav I až IV, VI a VII druhé části správního řádu, je nutno uzavřít, že nemá-li odvolání některou z náležitostí vyplývajících z § 37 odst. 2 a z § 82 odst. 2 správního řádu, je správní orgán povinen postupovat podle § 37 odst. 3 správního řádu tak, že pomůže odvolateli nedostatky odstranit nebo jej k jejich odstranění vyzve a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.“ Správní orgán tedy v případě odstraňování nedostatků odvolání postupuje podle § 37, nikoliv podle § 39 správního řádu.

Odkaz na uvedené rozsudky Nejvyššího správního soudu: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)

- 2) Na dotaz: „Co bude s tou kopií celého spisu?“ Vám poskytujeme tuto informaci:*

Pokud jde o kopii celého spisu, tak z úředního záznamu ze dne 16. 8. 2017 vyplývá, že jste se opětovně seznámila se spisovým materiálem vedeným ve Vaší věci a následně Vám byly vyhotoveny kopie tohoto spisového materiálu. Rovněž ve Vašem podání ze dne 10. 11. 2017 adresovaném krajskému úřadu v bodě III. sama konstatujete, že Vám byla kopie spisu ve Vaší věci zdarma poskytnuta. Pokud jde o právo na poskytnutí kopie části spisu, resp. spisového materiálu, sdělujeme, že toto bude předmětem přezkoumání u odvolacího orgánu, kterým je Ministerstvo dopravy.

- 3) Na konstatování: „Dále jsem navrhla podjatost pana Malínka. Doposud o ní nikdo nerozhodl, aspoň mě teda někdo neinformoval.“ Vám sdělujeme:*

O námitce podjatosti pana Malínka bude rozhodovat Mgr. Petr Hrdlička, vedoucí oddělení silniční dopravy odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje.

- 4) Na žádost: „Žádám o sdělení jména vedoucího, který pana Malínka kontroluje.“ Vám sdělujeme:*

Pana Malínka kontroluje Mgr. Petr Hrdlička, vedoucí oddělení silniční dopravy odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Olomouckého kraje.

**Informaci zpracoval:**

Dne 16. 2. 2018, Mgr. Vojtěch Smékal, odbor majetkový, právní a správních činností, oddělení právní.

Počet listů: 1

Počet příloh: 0

Počet listů příloh: 0