

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č.j.: KUOK 12021/2015
SpZn: KÚOK/53030/2012/OŽPZ/431
vyřizuje: RNDr. Miroslava Kudýnová
tel.: 585 508 431
e-mail: m.kudynova@kr-olomoucky.cz

V Olomouci dne 2. 2. 2015

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a orgán ochrany přírody podle § 77a odst. 5 písm. h/ zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, ve věci **povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů** pro záměr „**Větrné elektrárny Jindřichov**“ na základě žádosti, kterou podala společnost OSTWIND CZ, s.r.o., Kubánské nám. 1391/11, 100 00 Praha 10, IČ: 26881047 (dále jen „žadatel“), rozhodl v souladu s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, žadateli

povoluje výjimku

podle § 56 odst. 1 a 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) ze zákazů u zvláště chráněných živočichů: **křepelka polní** (*Coturnix coturnix*), **netopýr rezavý** (*Nyctalus noctula*), **netopýr pestrý** (*Vespertilio murinus*), **netopýr hvízdavý** (*Pipistrellus pipistrellus*) a **netopýr severní** (*Eptesicus nilssonii*), kteří jsou zařazeni v kategorii silně ohrožených (§ 48 odst. 2 písm. b/ zákona) a kteří jsou zároveň předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Výjimka se povoluje z důvodu podle § 56 odst. 2 písm. c/ zákona - z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí.

Pro záměr „**Větrné elektrárny Jindřichov**“, v k. ú. Jindřichov u Hranic – 3 větrné elektrárny (VTE) typu VESTAS V90-2 MW (JIN 1, JIN 2, JIN 3) - se povoluje výjimka ze zákazů podle § 50 odst. 2 zákona, tj. zákazu škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů z důvodu změny jejich biotopu, konkrétně k rušení na hnízdišti (u křepelky polní) a k rušení s možností letálních následků v důsledku kolize s VTE (u netopýrů).

Výjimka se povoluje za těchto podmínek (odkazy na podmínky „Stanoviska k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí“, čj. KUOK 7900/2012 ze dne 18. 1. 2012 – dále „Stanovisko“ - jsou uvedeny v závorce u jednotlivých podmínek):

- 1) Žadatel stanoví kvalifikovanou osobu k provádění odborného (biologického) dozoru po dobu výstavby (dále „ekologický dozor“), která bude nápomocna dohledem nad dodržováním ochranných podmínek zvláště chráněných živočichů, kteří by mohli být na stanovišti dotčeni, tak, aby nedošlo k jejich poškození (zranění či usmrcení

jedinců či jejich vývojových stadií).

- 2) Před zahájením terénních prací zajistí žadatel provedení průzkumu dotčených ploch z hlediska výskytu zvláště chráněných živočichů za účasti ekologického dozoru, aby mohla být v případě nutnosti operativně provedena opatření k zabránění rušení nebo zraňování těchto živočichů.
- 3) Realizace stavby bude probíhat mimo hnízdní období ptáků, tj. mimo období od začátku dubna do konce července kalendářního roku (Stanovisko – podmínka oddíl II, č. 15).
- 4) Skrývka svrchní vrstvy půdy bude provedena v mimovegetačním období, tj. od listopadu do března následujícího roku (Stanovisko – podmínka oddíl II, č. 13).
- 5) Na jednotlivých VTE bude instalováno denní a noční výstražné letecké překážkové značení podle požadavků Úřadu pro civilní letectví, které bude respektovat i požadavky ochrany přírody a krajiny - stínění světla ze stran, přerušované červené (bílé) světlo s co nejmenší intenzitou a frekvencí záblesků, s vyloučením stálého nebo rychle pulzujícího červeného světla (Stanovisko – podmínka oddíl II, č. 16).
- 6) VTE budou provedeny s antireflexní matnou úpravou a na stožárech VTE bude vyloučeno umístování reklam a zařízení, která s elektrárnami nesouvisejí (Stanovisko – podmínka oddíl III, č. 1 a 4).
- 7) Po uvedení VTE do provozu investor zajistí provádění následného monitoringu se zaměřením na ptáky (ornitologický monitoring) a netopýry (chiropterologický monitoring podle Metodiky Řehák, Bartonička, ČESON, 2012) ke zjištění dopadu činnosti těchto VTE na uvedené skupiny živočichů (Stanovisko – podmínka oddíl III, č. 9). Průzkum bude prováděn po dobu tří let po uvedení VTE do provozu, zejména v termínu od 15. července do 15. října v kalendářním roce. Za každý rok monitoringu bude vyhotovena roční zpráva, kterou bude žadatel předávat povolujícímu orgánu ochrany přírody vždy na konci kalendářního roku. V třetím roce monitoringu předá žadatel povolujícímu orgánu ochrany přírody závěrečnou zprávu tříletého monitoringu ptáků a netopýrů, nejpozději do konce třetího roku jeho provádění. Zprávy budou podávány v tištěné nebo elektronické podobě.
- 8) Jako kompenzační opatření k podpoře biotopu pro živočichy žadatel realizuje se souhlasem vlastníků pozemků výsadbu dřevin domácího původu (stromového a keřového vzrůstu) v lokalitě VTE či blízkém okolí, např. jako doprovodnou zeleň polních cest, biokoridoru jako skladebného prvku územního systému ekologické stability, vymezeného v územně plánovací dokumentaci.

Povolení výjimky platí pro stavbu „Větrné elektrárny Jindřichov“ po dobu její životnosti.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

OSTWIND CZ, s.r.o., Kubánské nám. 1391/11, 100 00 Praha 10, IČ: 26881047

Odůvodnění

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále krajský úřad), jako příslušný orgán ochrany přírody obdržel dne 11. 6. 2012 žádost společnosti OSTWIND CZ, s.r.o., Kubánské nám. 1391/11, 100 00 Praha 10 – Vršovice, IČ: 26881047 (dále „žadatel“), která se týká povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 56 zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Povolení výjimky je požadováno z důvodu podle § 56 odst. 2 písm. c/ zákona pro stavbu „Větrné elektrárny Jindřichov“. Záměr stavby je umístěn v katastrálním území Jindřichov u Hranic, kde mají být umístěny 3 větrné elektrárny (dále VTE) VESTAS V90 o výkonu 2,0 MV (JIN 1, JIN 2, JIN 3), celkový výkon 6 MW. Výjimka je požadována pro zvláště chráněné živočichy křepelka polní, netopýr rezavý a netopýr pestrý (druhy jsou zařazeny v kategorii silně ohrožených), a to z toho důvodu, že zvláště chránění živočichové mohou být s určitou pravděpodobností usmrčovani v důsledku kolizí s VTE (netopýři – lze očekávat kolize nula až několik jedinců za rok) nebo jsou provozem VTE rušeni v době hnízdění (křepelka, mohou být ovlivněny min. 3 páry, neboť druh je akustickými vlivy rušen a přesouvá se k hnízdění do větší vzdálenosti). Stavbou VTE se mění stávající biotop. Záměr je situován západně od obce na ploše, která je zemědělsky intenzivně obhospodařována.

Podkladem žádosti je Odborné vyjádření k možnému vlivu záměru na evropsky významné lokality a ptačí oblasti (zpracovatel RNDr. Marek Banaš, Ph.D., 03/2011), Aktualizace posouzení vlivu VTE na ptáky a další obratlovce (Mgr. Radim Kočvara, 04/2011) s Aktualizací posouzení (06/2010), Biologické hodnocení záměru (Ing. Petr Kulík, 06-12/2009 – 03-10/2010) a Stanovisko k posouzení vlivu záměru na životní prostředí, vydané KÚOK dne 18. 1. 2012, čj. KUOK 7900/2012. Platnost výjimky je požadována po dobu životnosti stavby, do r. 2042.

Žadatel zdůvodňuje svoji žádost tím, že výroba elektrické energie z obnovitelných zdrojů je obecně veřejným zájmem, který přispívá k udržitelnému rozvoji civilizace. Podpora takových opatření vede k pozitivním dopadům v několika úrovních. Na globální úrovni vede ke snížení objemu skleníkových plynů, které se podílejí na procesu globálního oteplování, jež ohrožuje biodiverzitu a životní prostředí vůbec. Na úrovni evropské je podpora využití obnovitelných zdrojů energie vyjádřena dokumenty Evropské unie, z nichž nejvýznamnějším je Směrnice č. 2009/28/ES ze dne 23. 4. 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů. Větrné elektrárny jako domácí zdroje přispívají k energetické nezávislosti a bezpečnosti, nezanedbatelné je i ekonomické hledisko při jejich provozování. Česká republika je svým členstvím v EU vázána k podpoře obnovitelných zdrojů energie, která je rozpracována podle jednotlivých zdrojů v Národním akčním plánu. Pozitivní vliv má i decentralizace zdrojů elektřiny, čímž se snižují ztráty v sítích, a nezanedbatelné je snížení množství škodlivých emisí z fosilních zdrojů. Mezi pozitiva záměru patří podle žadatele i tvorba pracovních míst po dobu výstavby a finanční prostředky provozovatele pozitivně ovlivní ekonomickou situaci v místě a přispějí k rozvoji obce.

Dále žadatel uvádí, že větrné elektrárny se podle územně plánovací dokumentace Olomouckého kraje – Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění 1. aktualizace (dále „ZÚR“) navrhuje umístit v lokalitě, kde je umístění větrných elektráren podmíněně přípustné, není vyloučeno. Z pohledu ZÚR není jiné uspokojivé řešení pro umístění záměru v dané oblasti a je velmi pravděpodobné, že umístění v jiné lokalitě by vedlo k dotčení stejných druhů živočichů.

Záměrem je dotčeno ustanovení § 50 zákona o zákazech u zvláště chráněných živočichů. Podle § 50 odst. 1 a 2 zákona jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová stadia nebo jimi užívaná sídla. Podle ustanovení § 56 odst. 1 citovaného zákona může orgán ochrany přírody v případech, kdy jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, povolit výjimku ze zákazů. Druhy živočichů, pro které je žádáno povolení výjimky, jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. U těchto druhů lze výjimku povolit jen tehdy, pokud je dán

některý z důvodů uvedených v § 56 odst. 2 zákona, neexistuje jiné uspokojivé řešení a povolovaná činnost neovlivní dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany.

Průběh správního řízení:

Podáním žádosti bylo zahájeno správní řízení podle § 56 odst. 1 zákona o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů ve smyslu § 50 zákona. Účastníci řízení byli o zahájení řízení uvědoměni oznámením ze dne 17. 7. 2012. Orgán ochrany přírody zároveň uvedl návrh podmínek pro možné povolení výjimky, které vycházejí ze Stanoviska k posouzení vlivu záměru na životní prostředí. V souladu s § 70 odst. 3 zákona se jako účastník řízení přihlásila občanská sdružení Česká společnost pro ochranu netopýrů, Národní muzeum, Václavské nám. 68, Praha (dále „ČESON“) bez podání stanoviska a Občanské sdružení Nízký Jeseník, Těšíkov 9, Šternberk, které podalo zároveň stanovisko ze dne 1. 8. 2012.

Na žádost žadatele, která byla podána do protokolu dne 9. 8. 2012, bylo správní řízení přerušeno usnesením ze dne 13. 8. 2012 podle § 64 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to do 21. 9. 2012 podle podané žádosti. Po uplynutí lhůty pro přerušování řízení nařídil orgán ochrany přírody ústní jednání, které se podle pozvánky ze dne 12. 9. 2012 uskutečnilo na Krajském úřadu Olomouckého kraje dne 8. 10. 2012 (protokol čj. KUOK 85678/2012 je součástí spisu).

Na ústním jednání byl záměr prodiskutován a byly formulovány konkrétní podmínky v zájmu ochrany zvláště chráněných živočichů, které vycházejí ze Stanoviska k posouzení vlivu záměru na životní prostředí ze dne 18. 1. 2012, čj. KUOK 7900/2012, které vydal krajský úřad. Podrobně byla projednána a upravena podmínka k provádění monitoringu výskytu ptáků a zejména netopýrů za účelem získání konkrétních údajů (mají být získány informace, které umožní srovnání situace před uvedením VTE do provozu a za provozu).

Na základě závěrů z ústního jednání podal ČESON své stanovisko k řízení podané dne 12. 10. 2012 a doplněné obecným metodickým doporučením provozních opatření VTE ve vztahu ke kolizím s netopýry. Žadatel zaslal doplnění žádosti o podrobné odůvodnění veřejného zájmu na podporu obnovitelných zdrojů energie pro výrobu elektřiny se zaměřením na větrnou energetiku.

Orgán ochrany přírody zaslal podle § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení vyrozumění ze dne 29. 10. 2012 o tom, že byly shromážděny podklady pro rozhodnutí, se kterými se mohou seznámit, a stanovil usnesením ze dne 29. 10. 2012 lhůtu k podání návrhů a připomínek před vydáním rozhodnutí. Neobdržel žádné další vyjádření účastníků řízení. Poté vydal rozhodnutí ze dne 27. 11. 2012 o povolení výjimky pro záměr VTE Jindřichov, které se týká křepelky polní, netopýra rezavého a netopýra pestrého.

Proti rozhodnutí se v zákonné lhůtě odvolalo Občanské sdružení Nízký Jeseník ze dne 22. 12. 2012. Orgán ochrany přírody zaslal účastníkům řízení vyrozumění o podaném odvolání a vyzval je, aby se k odvolání vyjádřili ve lhůtě do 10 dnů. Této možnosti využil žadatel, který zaslal své vyjádření k odvolání ze dne 22. 1. 2013. Odvolání se spisovým materiálem bylo poté postoupeno odvolacímu orgánu, Ministerstvu životního prostředí. Odvolací orgán vydal rozhodnutí o odvolání ze dne 12. 8. 2013 s tím, že rozhodnutí krajského úřadu zrušil a věc vrátil k novému projednání a řízení. Rozhodnutí o odvolání nabylo právní moci dne 19. 8. 2013.

Žadatel poté požádal o přerušování posuzování žádosti. Orgán ochrany přírody správní řízení přerušil usnesením ze dne 9. 10. 2013, a to do 1. 7. 2014. Před uplynutím lhůty přerušování řízení žadatel požádal o prodloužení lhůty k přerušování řízení z důvodu dopracování celoročního monitoringu. K tomu bylo vydáno usnesení ze dne 1. 7. 2014 s tím, že se řízení prodlužuje do 1. 11. 2014. Před uplynutím lhůty podal žadatel žádost o rozšíření předmětu žádosti o dva druhy netopýrů (netopýr hvízdavý a netopýr severní)

a doplnil právně relevantní argumentaci k žádosti.

Orgán ochrany přírody vyrozuměl účastníky řízení v písemnosti ze dne 14. 11. 2014 o pokračování řízení po uplynutí lhůty pro přerušení řízení a o nových podkladech k rozhodnutí. Žádost o dalších druzích netopýrů, pro něž má být projednáno povolení výjimky, orgán ochrany přírody posoudil jako novou žádost o povolení výjimky. Proto zaslal známým účastníkům řízení oznámení o zahájení řízení ze dne 18. 11. 2014 a informoval o tom občanská sdružení podle § 70 odst. 2 zákona. Stávající účastníky řízení vyrozuměl, že obě řízení hodlá spojit a projednat je ve společném řízení, neboť se týkají stejného záměru. Usnesení o spojení řízení ze dne 18. 11. 2014 bylo vloženo do spisu. K účasti v novém řízení se žádné občanské sdružení nepřihlásilo, okruh účastníků řízení zůstal beze změny. V písemnosti ze dne 19. 12. 2014 orgán ochrany přírody vyrozuměl účastníky řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí a usnesením ze dne 19. 12. 2014 stanovil lhůtu do 15 pracovních dnů od obdržení usnesení k podání návrhů a připomínek. S podklady se seznámil zástupce Občanského sdružení Nízký Jeseník, které poté zaslalo své vyjádření k řízení ze dne 17. 1. 2015, které je nesouhlasné.

Do doby vydání rozhodnutí byly k dispozici tyto podklady:

- Žádost ze dne 7. 6. 2012, čj. KUOK 53030/2012, podaná dne 11. 6. 2012 -přílohy žádosti:
plná moc k zastupování žadatele Mgr. Jiřím Přikrylem ze dne 28. 5. 2012 do 28. 5. 2013
Stanovisko k posouzení vlivu provedení záměru na životní prostředí ze dne 18. 1. 2012, čj. KUOK 7900/2012
Biologické hodnocení záměru „Větrné elektrárny Jindřichov“ – Ing. Petr Kulík, 06-12/2009, 03-10/2010
Odborné vyjádření k možnému vlivu záměru „Větrné elektrárny Jindřichov“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti – RNDr. Marek Banaš, Ph.D., 03/2011
Aktualizace posouzení vlivu VTE na ptáky a další obratlovce – Mgr. Radim Kočvara, 04/2011,
- oznámení o zahájení řízení ze dne 17. 7. 2012, čj. KUOK 64351/2012,
- oznámení o účasti Občanského sdružení Nízký Jeseník ze dne 1. 8. 2012, čj. KUOK 68196/2012 s vyjádřením,
- přihlášení k účasti v řízení občanského sdružení Česká společnost pro ochranu netopýrů ze dne 1. 8. 2012, čj. KUOK 68579/2012,
- protokol o nahlížení do spisu dne 9. 8. 2012, čj. KUOK 70133/2012 – žadatel,
- protokol z ústního podání ze dne 9. 8. 2012, čj. KUOK 70153/2012 – žadatel – žádost o přerušení řízení,
- usnesení o přerušení řízení ze dne 13. 8. 2012, čj. KUOK 71002/2012,
- pozvánka k ústnímu jednání ze dne 12. 9. 2012, čj. KUOK 78737/2012,
- protokol z ústního jednání dne 8. 10. 2012, čj. KUOK 85678/2012,
- stanovisko ČESON ke správnímu řízení ze dne 11. 10. 2012, čj. KUOK 87175/2012,
- doplnění žádosti o výjimku z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů ze dne 15. 10. 2012, čj. KUOK 88068/2012 – žadatel,
- vyrozumění o možnosti seznámit se s podklady a usnesení o lhůtě k podání návrhů a připomínek před vydáním rozhodnutí ze dne 29. 10. 2012, čj. KUOK 91921/2012,
- rozhodnutí o povolení výjimky ze dne 27. 11. 2012, čj. KUOK 100577/2012,
- odvolání Občanského sdružení Nízký Jeseník ze dne 22. 12. 2012, čj. KUOK 107846/2012, čj. KUOK 107847/2012 – s přílohami:
Metodika posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry (ČESON 2012) s přílohou Zhodnocení výskytu netopýrů na území České republiky

- a vymezení nevhodných území pro výstavbu větrných elektráren, 2012 a článek Nondek, L.: Větrná energetika a český venkov,
- vyrozumění účastníků řízení o podaném odvolání ze dne 7. 1. 2013, čj. KUOK 1895/2013,
 - vyjádření žadatele k odvolání ze dne 22. 1. 2013, čj. KUOK 9444/2013 s přílohami,
 - vyjádření žadatele k odvolání ze dne 22. 1. 2013, čj. KUOK 11297/2013,
 - postoupení odvolání ze dne 28. 1. 2013, čj. KUOK 11335/2013,
 - žádost o poskytnutí informace o stavu vyřízení odvolání ze dne 29. 6. 2013, čj. KUOK 59696/2013,
 - odpověď na žádost o informaci ze dne 15. 7. 2013, čj. KUOK 63550/2013,
 - rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o odvolání ze dne 12. 8. 2013, čj. KUOK 72592/2013,
 - rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o odvolání ze dne 12. 8. 2013, čj. KUOK 76535/2013,
 - žádost o přerušení posuzování žádosti o povolení výjimky ze dne 27. 9. 2013, čj. KUOK 84586/2013,
 - doplnění doby přerušení posuzování žádosti ze dne 30. 9. 2013, čj. KUOK 86129/2013,
 - usnesení o přerušení řízení ze dne 9. 10. 2013, čj. KUOK 87690/2013 (do 1. 7. 2014),
 - žádost o prodloužení přerušení posuzování žádosti ze dne 23. 6. 2014, čj. KUOK 60976/2014,
 - žádost o prodloužení přerušení posuzování žádosti ze dne 25. 6. 2014, čj. KUOK 61230/2014,
 - usnesení o přerušení řízení ze dne 1. 7. 2014, čj. KUOK 62965/2014 (do 1. 11. 2014),
 - žádost o rozšíření předmětu žádosti ze dne 24. 10. 2014 a doplnění skutkových okolností a právně relevantní argumentace k žádosti, čj. KUOK 97562/2014 – s přílohami:
Chiropterologický monitoring lokality Jindřichov – Posouzení plánované výstavby větrných elektráren na populaci netopýrů – Závěrečná zpráva z projektu (zpracovatel ČESON, 08/2014),
Aktualizace výskytu křepelky polní na ploše záměru VTE Jindřichov (zpracovatel Mgr. Radim Kočvara, 15. 9. 2014),
Osevní plán, Luha zemědělská, 5. 6. 2014,
 - vyrozumění účastníků řízení o pokračování a průběhu řízení a o nových podkladech ze dne 14. 11. 2014, čj. KUOK 103188/2014,
 - oznámení o zahájení řízení o povolení výjimky pro dva další druhy živočichů a vyrozumění účastníků o spojení řízení ze dne 18. 11. 2014, čj. KUOK 103200/2014,
 - usnesení o spojení řízení ze dne 18. 11. 2014, čj. KUOK 103202/2014,
 - vyrozumění účastníků řízení o možnosti seznámit se s podklady před vydáním rozhodnutí ze dne 18. 12. 2014, čj. KUOK 113406/2014,
 - usnesení o lhůtě k podání návrhů, námitek a připomínek ze dne 19. 12. 2014, čj. KUOK 113408/2014,
 - protokol o nahlížení do spisu – Občanské sdružení Nízký Jeseník ze dne 14. 1. 2015, čj. KUOK 5105/2015,
 - vyjádření – Občanské sdružení Nízký Jeseník ze dne 17. 1. 2015, čj. KUOK 6559/2015.

Při vydání rozhodnutí o povolení výjimky orgán ochrany přírody vycházel z těchto skutečností a úvah:

Existence jiného veřejného zájmu

Jako jiný veřejný zájem pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 zákona ze zákazů u zvláště chráněných živočichů (realizace zařízení na výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů) lze označit skutečnost, že záměr v obecné rovině, svým charakterem, koresponduje s dokumenty o využití obnovitelných zdrojů energie, a to na úrovni národní i evropské.

Podle článku „Právní úprava podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a její vývoj“ (Martin Holík, 2013) podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie byla na úrovni Evropské unie poprvé vyzdvižnuta v Bílé knize o obnovitelných zdrojích energie, která za hlavní důvody uvedla bezpečnost a diverzifikaci zásobování elektřinou, ochranu životního prostředí a sociální a hospodářskou soudržnost. Tyto důvody vedly k přijetí Směrnice 2001/77/ES ze dne 27. září 2001 o podpoře elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů energie na vnitřním trhu s elektřinou, která byla prvním právním předpisem Evropské unie, upravujícím tuto oblast, a stala se tak prvním legislativním rámcem pro trh s obnovitelnými zdroji energie. Význam této směrnice je především v zavedení programů podpory obnovitelných zdrojů energie a stanovení prvních cílových hodnot pro podíl elektřiny z obnovitelných zdrojů pro jednotlivé členské státy.

Dalším krokem bylo přijetí Směrnice 2003/54/ES o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou, která stanovila společná pravidla pro výrobu, přenos a distribuci elektřiny a vymezila základní pravidla týkající se organizace a fungování elektroenergetiky, přístupu na trh, kritérií a postupů pro výběrová řízení a udělování povolení, jakož i pravidla pro provozování sítí. Hlavním cílem této směrnice byl však trvalý nárůst přenosu a distribuce elektřiny vyrobené z obnovitelných zdrojů energie, aniž by byla narušena spolehlivost a bezpečnost distribuční soustavy. Evropská legislativa tak apelovala na členské státy, aby přijaly vhodná opatření, umožňující větší prosazení elektřiny z obnovitelných zdrojů energie.

Významným krokem Společenství, který byl veden především snahou naplnit Kjótský protokol k Rámcové úmluvě OSN o změně klimatu a dalších mezinárodních závazků Společenství, týkajících se snižování emisí skleníkových plynů po roce 2012, bylo stanovení celkového cíle „20-20-20“, dle kterého by do roku 2020 mělo dojít v rámci Evropské unie k poklesu primární spotřeby energie a produkce skleníkových plynů o 20% a zároveň by se měl zvýšit podíl energie z obnovitelných zdrojů energie o 20 %.

Poslední směrnici, která nahradila Směrnicí 2003/54/ES po jejím zrušení, je Směrnice 2009/28/ES, o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, která stanovuje společný rámec pro podporu energie z obnovitelných zdrojů v rámci Evropské unie. Hlavní význam Směrnice 2009/28/ES však spočívá ve stanovení závazných národních cílů, pokud jde o celkový podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie a podíl energie z obnovitelných zdrojů v dopravě. Směrnice ukládá členským státům povinnost zajistit, aby se v roce 2020 podíl energie z obnovitelných zdrojů rovnal alespoň jeho celkovému národnímu cíli pro podíl energie z obnovitelných zdrojů. Tyto závazné národní cíle jsou v souladu s celkovým cílem „20-20-20“. Členské státy jsou povinny přijmout opatření, která zajistí, aby se podíl energie z obnovitelných zdrojů rovnal podílu uvedenému v příloze této směrnice. Dle přílohy č. 1 Směrnice 2009/28/ES by cílová hodnota podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie v roce 2020 měla v případě České republiky představovat 13%. Směrnice dále zavádí povinnost členských států přijmout národní akční plán pro energii z obnovitelných zdrojů. Národní akční plán pro energii z obnovitelných zdrojů stanoví národní cíle členských států pro podíly energie z obnovitelných zdrojů v dopravě a při výrobě elektřiny.

Od roku 2005, kdy vstoupil v platnost původní zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, vzrostl podíl elektřiny z obnovitelných zdrojů z 6,1% do konce roku 2012 na 10,5%.

V letech 2009 až 2010 došlo k živelnému nárůstu počtu fotovoltaických elektráren a instalované kapacity ve fotovoltaice, a to za výkupní cenu, která neodpovídala aktuálním cenám jednotlivých komponentů. V důsledku toho došlo ke zdražení energie z obnovitelných zdrojů a k její diskreditaci v očích veřejnosti.

Stávající platný zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů č. 165/2012 Sb., který nahradil zákon č. 180/2005 Sb., zavádí v ČR Národní akční plán, který je základním rámcovým dokumentem v oblasti obnovitelných zdrojů. Význam Národního akčního plánu spočívá ve stanovení způsobu, jakým budou dosaženy závazné cíle podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie České republiky v roce 2020, a to formou stanovení průběžných dílčích cílů u podílů energie z obnovitelných zdrojů. Národní akční plán počítá do roku 2020 pouze s pozvolným růstem energie z obnovitelných zdrojů, a to převážně z bioplynu a větru. (Text podle: HOLÍK, Martin. Právní úprava podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a její vývoj. Časopis pro právní vědu a praxi. 2013, roč. 21, č. 1, s. 64 – 75. ISSN 1210 – 9126).

Veřejný zájem v konkrétní lokalitě v souvislosti s územně plánovací dokumentací

V procesu územního plánování jsou rovněž vypořádávány veřejné zájmy a je přitom vážen jejich význam. V návrhu územního plánu obce Jindřichov, který byl veřejně projednáván v dubnu 2014, jsou vymezeny plochy Z10, Z11 a Z12 – plochy výroby a skladování (VX) se specifickým využitím – větrné elektrárny a plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS).

Podle Územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje (Ecological Consulting, a.s., viz <http://www.kr-olomoucky.cz/us-vetrne-elektrarny-na-uzemi-olomouckeho-kraje-cl-921.html>) je záměr umístěn do území podmíněně přípustných. V těchto územích je podle studie vhodné, aby bylo na takových lokalitách provedeno biologické hodnocení. To bylo provedeno, vliv záměru byl posouzen podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a projednán v tomto předmětném správním řízení.

Podle Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu podle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisejí s umísťováním staveb vysokých větrných elektráren (Věstník MŽP 6/2005), výroba elektrické energie prostřednictvím větrných elektráren nesporně méně zatěžuje životní prostředí než výroba v klasických zdrojích. Ministerstvo životního prostředí proto podporuje úsilí o zvýšení podílu vyrobené elektrické energie obnovitelnými zdroji. Nejdůležitější přínosy využívání obnovitelných zdrojů energie včetně větrných elektráren lze shrnout do následujících bodů: neprodukují emise skleníkových plynů, takže přispívají ke zmírňování klimatické změny (emise CO₂ na obyvatele jsou v ČR o 30 % vyšší, než činí průměr v EU); neprodukují emise ostatních škodlivin (oxidy síry, dusíku, uhlovodíky, prachové částice apod.); představují jediné, v současné době dostupné, energetické zdroje, které jsou prakticky nevyčerpatelné; jsou k dispozici přímo v ČR a není třeba je, na rozdíl od konvenčních zdrojů, dovážet – to představuje kladný přínos k bilanci zahraničního obchodu; využívání obnovitelných zdrojů je výrazně decentralizované, tzn., že pozitivně přispívá k bezpečnosti rozvodné sítě; energetické využívání obnovitelných zdrojů energie přináší vznik nových pracovních míst a tím snižování nezaměstnanosti.

Nezbytným podkladem pro postup orgánů je stanovisko dle zákona č.100/2001 Sb., o posouzení vlivu stavby na životní prostředí nebo závěr zjišťovacího řízení v případě, že bylo posuzování záměru ukončeno již ve fázi zjišťovacího řízení a biologické hodnocení.

Tyto podklady jsou k projednání záměru k dispozici a záměr není v rozporu s dalšími podmínkami v této metodice.

Na základě výše uvedeného orgán ochrany přírody považuje za prokázané, že pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů existuje veřejný zájem a vztahuje se i na konkrétní

projednávaný záměr.

Převaha jiného veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody

V daném správním řízení jde o to, zda umístění zařízení na výrobu elektrické energie využívající větrnou energii právě v této konkrétní lokalitě splňuje zákonný požadavek převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody. Převaha jiného veřejného zájmu vyplývá z porovnání jiného existujícího veřejného zájmu a zájmu ochrany přírody, tzn. v tomto případě mírou vlivu škodlivého zásahu na přirozený vývoj zvláště chráněných živočichů.

Předmětem řízení je povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů, kteří byli v lokalitě a v okolí zjištěni při biologickém posouzení, které zpracovala autorizovaná osoba viz (seznam autorizovaných osob k provádění biologického hodnocení <http://www.mzp.cz/>).

Větrné elektrárny vykazují vliv na živočichy jednak při umisťování jednotlivých VTE a souvisejících zařízení, dále vyvolávají změny podmínek daného stanoviště – tedy biotopu pro výskyt živočichů, např. akustickými a optickými vjemy, a VTE dále působí na živočichy při vlastním provozu.

Z hlediska zájmů chráněných zákonem je především nutno uvést, že záměr není primárně situován do oblastí se zvýšenou ochranou: do koridoru známých tahových cest ptáků, do skladebných prvků územního systému ekologické stability nadregionální nebo regionální úrovně, ptačí oblasti, ani do evropsky významné lokality nebo zvláště chráněného území, jejichž předmětem ochrany by byl některý z druhů ptáků či netopýrů. Záměr není situován ani do specifického stanoviště, jehož zánik by měl za následek zánik populace druhů.

Zachování druhů z hlediska ochrany

Pokud se týká předmětných druhů zvláště chráněných živočichů, vliv záměru na tyto druhy je diferencovaný. Z charakteru a umístění stavby vyplývá, že u předmětných zvláště chráněných živočichů v tomto řízení nejsou ohroženy celé populace těchto živočichů. Rušení či případné kolize až s letálním následkem mohou mít vliv na úrovni jedinců.

Pozn. OOP: V současné době není v platnosti závazná metodika, která by stanovila parametry pro posuzování vlivu VTE na jednotlivé druhy či skupiny živočichů. V biologickém posouzení využívá zpracovatel poznatky ze zahraničí a z pozorování na provozovaných VTE v ČR. K zadání Ministerstva životního prostředí zpracovala Metodiku posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry Česká společnost pro ochranu netopýrů (Řehák, Bartonička, 2012). V podmínce pro monitoring vlivu VTE na živočichy je proto na tuto metodiku odkazováno.

Jak žadatel uvedl na základě předloženého biologického posouzení (Aktualizace posouzení vlivu VTE na ptáky a další obratlovce, Mgr. Kočvara, 04/2011), je reálné očekávat přemístění hnízd křepelky polní do větší vzdálenosti od VTE. Bylo pozorováno, že křepelka polní je akusticky rušena rotory VTE a přesouvá se k hnízdění do vzdálenosti větší než 200 m od VTE. U dalších druhů zvláště chráněných živočichů, u nichž je žádáno povolení výjimky, se případný škodlivý vliv může projevit možnou kolizí s tělesem VTE při provozu (kolize s větrnými elektrárnami jsou v praxi zaznamenány).

Z hlediska vlivu na lokality soustavy Natura 2000 (evropsky významné lokality a ptačí oblasti): Podle aktualizovaného posouzení záměru výstavby VTE (RNDr. Banaš, Ph.D., 2011) na evropsky významné lokality (EVL) a ptačí oblasti lze u předmětů ochrany v těchto lokalitách vyloučit negativní ovlivnění. Chrástal polní (předmět ochrany PO Libavá) nebyl zjištěn přímo na lokalitách záměru, 1 – 2 páry hnízdí ve vzdálenosti nad 500 m od navržených VTE. Vzhledem ke vzdálenosti je dostatečná a nehrozí riziko ztráty biotopu nebo negativní ovlivnění Ptačí oblasti Libavá. Vrápenec malý (předmět ochrany

EVL Soudkova štola) není na lokalitě záměru zjišťován. Kolize nejsou u druhu uváděny. Vzdálenost 5,7 km od EVL je dostatečná, negativní ovlivnění druhu lze vyloučit. Netopýr černý (předmět ochrany v EVL Libavá) není na lokalitě záměru ani okolí udáván. Byl zaznamenán při zimování v EVL Soudkova štola. U tohoto druhu se neudávají kolize s VTE, v ČR nebyla zaznamenána žádná. Negativní ovlivnění lze vyloučit. Tyto druhy nebyly zaznamenány rovněž při monitoringu ČESON (2014).

Podle uvedeného podkladu lze za kumulativní vlivy ostatních aktivit v zájmovém území, bez ohledu na realizaci záměru, považovat stávající zemědělské využívání. V úvahu přichází také možné kumulativní působení VTE jež se nachází, nebo jsou plánovány v širším okolí řešeného území (Potštát-Kyžlířov a Potštát-Lipná, Partutovice). V uvedených souvislostech nebylo shledáno riziko významně negativního ovlivnění konkrétních předmětů ochrany lokalit soustavy Natury 2000 a nejsou navrhována žádná zmírňující opatření.

Pro úplnost k vymezení lokalit soustavy Natura 2000 lze zmínit z širšího okolí EVL Horní Odra (cca 6 km od lokality), jejímž předmětem ochrany je ryba vranka obecná, EVL Poodří (nejblíže cca 8,6 km od VTE JIN 3), jejímiž předměty ochrany jsou vedle biotopů dřevin a bylin obojživelníci, motýli, a jednotlivé druhy ryby, plže a měkkýše). Tyto druhy nemají žádnou vazbu na zájmovou lokalitu. V Ptačí oblasti Poodří je předmětem ochrany bukač velký, moták pochop, ledňáček říční, kopřivka obecná a jejich biotopy. Biotop zájmové lokality je mimo výskyt těchto druhů.

Významným podkladem pro posouzení vlivu záměru na živočichy přímo v zájmové lokalitě a jejím okolí je provedený roční monitoring netopýrů, který žadatel zadal ke zpracování České společnosti pro ochranu netopýrů (ČESON). Na základě tohoto podkladu žadatel rozšířil výčet předmětných druhů o další dva druhy netopýrů oproti druhům netopýrů, které původně označil v žádosti. Tento podklad naplňuje požadavek diskutovaný na ústním jednání a vznesený účastníkem řízení ČESON v jeho navazujícím vyjádření. Cílem zpracování monitoringu před stavbou VTE, resp. před zahájením provozu, a po zahájení provozu je porovnání poměrů na lokalitě ve vztahu k aktivitě netopýrů.

Chiropterologický průzkum, který provedl ČESON, probíhal v širším okolí lokality určené pro výstavbu VTE Jindřichov podle doporučené metodiky ČESON (Řehák, Bartonička, 2012). Průzkum byl prováděn v létě 2013 (postlaktační období) ve dvou termínech, na podzim 2013 – období podzimních přeletů a začátku zimování (5 kontrolních dnů), v zimě 2014 (1 kontrolní den, kontrola byla provedena vzhledem k mimořádně teplému průběhu zimních měsíců), na jaře 2014 – období jarních přeletů, období gravidity samic (4 kontrolní dny) a v létě 2014 – laktační a postlaktační období (2 kontrolní dny). Pro posouzení byla data vyhodnocena nejen vzhledem ke konkrétní lokalitě, ale i k pravděpodobným letovým a migračním trasám.

Jak zpracovatel uvádí, na lokalitě bylo velmi obtížné vystihnout období bezvětří nebo maximálně mírného větru, proto byly některé z kontrol provedeny i za horších větrných podmínek, než jsou uváděné podmínky v metodice. V místě plánované stavby VTE byla zaznamenána letová aktivita 5 druhů netopýrů. Pouze netopýr rezavý byl zjišťován pravidelně prakticky při všech kontrolách. U žádné z dílčích kontrol nepřesáhla kumulativní hodnota pozitivních minut detektování referenční hranici významné letové aktivity.

V širším okolí záměru se nachází několik pravidelně monitorovaných zimních kolonií letounů. V oblasti do poloměru 10 km, do které spadají nejbližší kolonie, není příliš pravděpodobné výraznější negativní ovlivnění populací letounů v těchto koloniích. Ke stejnému závěru docházejí ve svém závěru při posuzování výstavby VTE Partutovice také Kočvara (2008) a Banaš (2010). Konkrétní umístění jednotlivých VTE v terénu lze považovat za relativně vhodné vzhledem k minimalizaci rizika kolizí netopýrů s VTE. Umístění VTE JIN 3 je z tohoto pohledu nejproblematictější, ale celkově akceptovatelné.

Lokalita samotná není i vzhledem k vysoké větrné zátěži pro letouny příliš atraktivní k přeletům volným terénem. Zjištěné letové koridory se nacházejí v relativně bezpečné vzdálenosti i směru od zamýšleného umístění jednotlivých VTE.

K jednotlivým druhům (poznatky z chiropterologického monitoringu jsou uvedeny *kurzívou*):

Křepelka polní (*Coturnix coturnix*)

Na hnízdištích se zdržuje výhradně v porostech (zejména v obilninách a vojtěšce), z nichž jen vzácně vychází. Druh je tažný, ze zimovišť se vrací na přelomu dubna a května, na zimoviště odlétá od srpna do října. V letech 2001–2003 byla celková početnost na našem území odhadnuta na 5 000–10 000 párů, početnost meziročně značně kolísá. Důležitým faktorem ovlivňujícím populaci v ČR je přežívání na zimovištích a odstřel během tahu, zejména ve Středomoří. Stejně jako koroptev, i křepelku decimuje intenzivní průmyslové zemědělství, nepřímý vliv má aplikace herbicidů (druh se živí semeny polních plevelů). Uvádí se i úmrtnost způsobená prosklenými fasádami budov (zdroj: www.koroptvicky.cz).

V lokalitě záměru a okolí se vyskytuje pravidelně, umístění hnízd se každoročně mění, hnízdí na polích a většině travnatých ploch. Do vzdálenosti 500 m od uvažovaných VTE bylo vymapováno pravděpodobné hnízdění minimálně 2 párů. Lze očekávat akustické rušení činností VTE do vzdálenosti 200 m od VTE, hnízdění se přesune do větší vzdálenosti. Toto rušení ovlivní maximálně 4 páry. Kolize s VTE nejsou známy, s ohledem na výšku VTE je velmi nepravděpodobná. Povolením výjimky nedojde k ohrožení populace druhu (Aktualizace posouzení vlivu záměru na ptáky, Mgr. Kočvara, 04/2011).

Netopýr rezavý (*Nyctalus noctula*)

Areál rozšíření zahrnuje většinu Evropy, v Asii sahá po jihozápadní Sibiř, Čínu a severní Vietnam, zaznamenán byl také v Africe. V České republice patří mezi běžnější druhy. Obývá spíše nižší polohy, nejpočetněji je nalézán v rybníkatých oblastech (jihočeské pánve, jižní Morava). Je to jeden z nejvíce citlivých druhů ke kolizi s VTE ve volné krajině, na území ČR je nejčastěji kolidující. Předpokládá se, že druh je rušen ultrazvukovými frekvencemi z VTE. Předpokládá se ztráta loveckého areálu. Lze očekávat pouze náhodné kolize (zdroje: posouzení Mgr. Kočvara, ČESON).

Je to jeden z nejhojnějších netopýrů, je pravidelně zjišťován v městském prostředí i volné krajině. Při monitoringu byl zjištěn ve všech monitorovaných obdobích a kontrolních dnech jako nejčastěji zaznamenaný druh na ploše záměru. Letová aktivita ve sledovaném prostoru byla nicméně relativně nízká, lovecká aktivita se soustředila především na volný prostor nad lesními okraji. Z hlediska rizika kolizí s VTE jde o jeden z nejvíce ohrožených druhů, především v období jarních a podzimních migrací. Nelze vyloučit, že bude posuzovaným záměrem dotčen, vzhledem k velmi malé letové aktivitě na lokalitě by se však mělo jednat jen o ojedinělou mortalitu (monitoring lokality, ČESON 2014).

Netopýr pestrý

Častější je jeho výskyt v podhorských a horských lesnatých oblastech (Pošumaví, Českomoravská vrchovina, Jeseníky). V době migrací a v zimě však bývá relativně často nalézán i ve velkých městech. Pozorování jsou téměř vždy ojedinělé a náhodné, přestože se v poslední době množí nálezy samčích kolonií a jedinců na zimovištích, především v panelových domech (zdroj: ČESON). Kolize u tohoto druhu jsou zaznamenány.

Druh zjišťovaný převážně v městském prostředí prakticky pouze v pozdním podzimu a zimě. Z hlediska rizika kolizí s VTE jde o jeden z ohrožených druhů, především v období podzimních migrací. Při monitoringu byl zjištěn jednou při podzimních kontrolách. Nelze vyloučit, že bude posuzovaným záměrem dotčen, vzhledem k velmi malé letové aktivitě na lokalitě by se však mělo jednat jen o velmi výjimečnou mortalitu, nejpravděpodobněji v podzimním období (monitoring lokality, ČESON 2014).

Netopýr hvízdavý (*Pipistrellus pipistrellus*)

V České republice se vyskytuje zejména v Pošumaví, na Plzeňsku, na střední a jižní Moravě, kde patří k běžnějším druhům. V některých částech státu je naopak zjišťován jen vzácně (např. ve středních Čechách). Je předpokládáno rušení ultrazvukovými frekvencemi z VTE a zřejmě je přitahován světlem (zdroj: ČESON).

Jeden z nejhojnějších netopýrů, je pravidelně zjišťován v městském i otevřenějším lesním prostředí. Z hlediska rizika kolizí s VTE jde o potenciálně ohrožený druh. Nelze vyloučit, že bude posuzovaným záměrem dotčen, vzhledem k velmi malé letové aktivitě na lokalitě by se však mělo jednat jen o výjimečnou mortalitu (monitoring ČESON, 2014).

Netopýr severní (*Eptesicus nilssonii*)

V České republice obývá lesnaté oblasti středních a vyšších poloh, ale v posledních letech se objevuje na střední Moravě i v nižších polohách. Je to spíše chladnomilný druh, osídlující podhorské a horské oblasti (zdroj ČESON).

Druh je nepravidelně zjišťován v různém prostředí převážně ve větších nadmořských výškách. V širší oblasti záměru jde o poměrně hojný druh se známými zimovišti. Z hlediska kolizí s VTE jde o potencionálně ohrožený druh. Nelze vyloučit, že bude posuzovaným záměrem dotčen, vzhledem k velmi malé letové aktivitě přímo na lokalitě by se ale mělo jednat jen o ojedinělou mortalitu (monitoring ČESON, 2014).

V závěru monitoringu ČESON se uvádí: vzhledem k celkové nízké letové aktivitě netopýrů na lokalitě záměru VTE Jindřichov je možné záměr celkově hodnotit jako realizovatelný. Uvedením VTE Jindřichov do provozu by nemělo dojít k výraznému negativnímu ovlivnění populací letounů v blízké oblasti, ani ke zvýšené mortalitě, např. při přeletové migrační aktivitě. Doporučují důrazně minimálně jednoletý monitoring letové aktivity a mortality letounů po uvedení VTE do provozu. Pro případ, že by tento monitoring prokázal zvýšenou úmrtnost letounů spojenou s poklesem letové aktivity, nebo negativním vlivem na některou z kolonií v oblasti, bude nezbytné přijmout i omezení provozu VTE podle doporučené metodiky ČESON a konkrétních podmínek (např. omezení provozu při určité hraniční síle větru, v určitém období nebo části noci apod.).

Z výše uvedeného vyplývá, že existence předmětných druhů živočichů z hlediska jejich ochrany není ohrožena. Dotčení druhů provozem VTE vychází z dosavadních zkušeností. Počet kolizí nelze explicitně stanovit. Lze je předpokládat na úrovni jedinců. Orgán ochrany přírody proto učinil závěr, že v tomto případě je splněna podmínka, že záměr nemá potenciál způsobit zánik populací předmětných druhů živočichů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství.

Jiné uspokojivé řešení

V řízení nebylo formulováno jiné uspokojivé řešení, které by vedlo k realizaci záměru (vyjma nulového). Žadatel již dříve zredukoval svůj původní záměr a z původně plánovaných 8 VTE snížil počet na 3 VTE. V předmětném řízení nebylo nalezeno vhodnější uspokojivé řešení, které by mělo menší dopad na zvláště chráněné druhy živočichů.

Předpokládaná vyhodnocení vlivu bude možné potvrdit a konkrétní poznatky z dané lokality získat následným monitoringem vlivu provozu VTE na ty skupiny živočichů, které mohou být dotčeny, tj. ptáků a netopýrů. V nutném případě, pokud by se přes doložená očekávání prokázala významná mortalita některých druhů, bylo by nutno přistoupit k následné regulaci provozu VTE, např. v nočních hodinách rizikového období (ČESON, Doporučení provozních opatření s cílem eliminovat riziko kolize netopýrů s větrnými elektrárnami).

Důvod pro povolení výjimky podle § 56 odst. 2, písm. c/ zákona

Záměr má svým charakterem význam pro životní prostředí, zejména z důvodu, že využití obnovitelných zdrojů pro výrobu energie je méně zatěžující životní prostředí než výroba energie z fosilních paliv. Záměr má také význam ekonomický, s čímž zákon počítá, neboť zákonným důvodem k povolení výjimky jsou naléhavé důvody veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru.

Podle zákona o podpoře obnovitelných zdrojů energie je v současné době nastavena podpora pro nové výrobní elektrárny nebo výrobní zdroje elektrárny využívající větrnou energii (zákon č. 165/2012 Sb., ve znění zákona č. 310/2013 Sb.). Orgán ochrany přírody vycházel z daných skutečností s tím, že je mimo rámec jeho věcné příslušnosti, aby např. efekt energie dodávané do distribuční sítě v daném konkrétním řízení kvantifikoval. Povolením výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů není povolována stavba větrného parku. Záměr bude nepochybně zkoumán příslušnými orgány i z hlediska reálnosti připojení energetického výkonu do distribuční sítě. Žadatel uvedl, že několikaleté sledování v blízké lokalitě Veselí u Oder potvrdilo, že lokalita je pro využití potenciálu větrné energie vhodná.

Na vhodnost lokality a dalších lokalit v této oblasti pro využití větrné energie ukazují i doklady z historie. V oblasti Hranicka je zřízena cyklotrasa „Po stopách využívání vodní a větrné energie na Hranicku“, která propojuje místa existujících i neexistujících mlýnů. Trasa je vybavena mobiliárem, jsou na ní poskytovány turistické služby a místa vodních a větrných mlýnů jsou označena informačními tabulkami s historií tamějšího mlynářství (zdroj: www.mikroregion-hranicko.cz). Podle dostupných pramenů bylo v oblasti provozováno množství větrných mlýnů, jako památky se jich i několik dochovalo (Partutovice). Podmínky oblasti ve vztahu k větrnému proudění nepřímo potvrzuje i ČESON při provádění monitoringu.

Žadatel se věnoval zdůvodnění žádosti s přihlédnutím k zákonným podmínkám pro povolení výjimky dále takto:

V podání ze dne 24. 10. 2014 odůvodňuje, jak jsou v daném případě splněny podmínky pro povolení výjimky podle § 56 odst. 1 zákon. Zabývá se tou částí odůvodnění rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 12. 8. 2013, ve kterém Ministerstvo životního prostředí konstatuje, že vyšlo z rozsudku Nejvyššího správního soudu sp.zn. 6 As 65/2012-161, podle jehož právní věty musí být veřejný zájem výslovně formulován ve vztahu ke konkrétní posuzované záležitosti a musí být přesvědčivě odlišen od zájmu soukromého.

1) Veřejný zájem, převaha jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody

Veřejný zájem na výstavbě větrných elektráren jakožto obnovitelného zdroje energie je nepochybně značně rozdílný od soukromého případně kolektivního zájmu na výstavbě bytového komplexu, k čemuž se vztahuje citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu. Soukromá bytová výstavba jako taková zjevně není nijak (veřejně) podporována, navíc v takové míře, jako tomu je v případě VTE, a proto v daném případě bylo namístě odlišit veřejný zájem od zájmu soukromého či kolektivního.

Žadatel je toho názoru, že uvedenými odkazy na mezinárodní, evropské a české politiky, dokumenty a legislativu, doložil, že obecně veřejný zájem na výstavbě VTE jednoznačně plyne. Podpora VTE jakožto OZE byla navíc přímo založena zákonem o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, vyjádřené aktuálně zákonem č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie.

Žadatel doplňuje, že ze strany Občanského sdružení Nízký Jeseník namítaná okolnost údajně vylučující existenci veřejného zájmu, že investoři stavějí VTE za účelem zisku, není použita případně. Investoři sledují účel zisku naprosto legitimně, avšak pro povolení výjimky je podstatné, zda jejich aktivity lze podřadit pod definici § 56 odst. 2 písm. c/ zákona, což v případě VTE nepochybně lze. I rychlostní komunikace nebo konvenční

uhelné elektrárny od 100 MV jsou investory stavěny mj. za účelem zisku, ale jejich přínosem může být uspokojování nějaké veřejné potřeby, v důsledku čehož lze tyto stavby označit – stejně jako VTE – za stavby ve veřejném zájmu, v daném případě jsou v principu označeny za veřejný zájem (podle stavebního, resp. energetického zákona).

V tomto případě stojí proti sobě jiný veřejný zájem (na využívání obnovitelných zdrojů k výrobě elektrické energie) a zájem ochrany přírody (na ochraně předmětných zvláště chráněných druhů). Z pohledu zájmů ochrany přírody představuje záměr zásah takového charakteru a rozsahu, jenž podle všech provedených důkazů nemůže významně negativně ovlivnit populace předmětných zvláště chráněných živočichů. Provozem VTE může dojít k akustickému rušení v době hnízdění (u křepelky polní, kdy dochází k přesunu hnízdění do větší vzdálenosti). Záměr je situován na ploše, která je zemědělsky intenzivně obhospodařována. Aktualizace výskytu křepelky polní (viz příloha žádosti) v červnu 2014 potvrzuje výskyt nižšího počtu jedinců, který je zapříčiněn jinou kombinací plodin pěstovaných na lokalitě, kde se potvrzuje, že obilniny jsou pro výskyt křepelky výrazně vhodnější než řepka a kukuřice (viz příloha osevní plán).

U křepelky polní má dojít k akustickému rušení několika párů. U netopýrů podle výsledků chiropterologického monitoringu vzhledem k jejich malé letové aktivitě na lokalitě existuje riziko výjimečné či ojedinělé kolize a možného usmrcení jedinců předmětných druhů. Odlišná situace by byla, pokud by záměr VTE měl zasáhnout do biotopu zvláště chráněných druhů devastujícím způsobem tak, že by dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany byly zásadně ovlivněny, např. Tak, že by došlo ke zničení či k zásadnímu narušení biotopu a k nevyhnutelnému a prokazatelnému usmrcení mnoha jedinců chráněných druhů živočichů, a to v takovém rozsahu, že by mohlo být ovlivněno dosažení či udržení příznivého stavu druhu z hlediska ochrany. Pokud lze možné zásahy do biotopu označit za mírné, resp. takového charakteru, že jimi nedojde k výraznému ovlivnění příznivého stavu druhu z hlediska ochrany, o to více je třeba dovodit, že veřejný zájem na výstavbě záměru VTE převažuje nad ochranou biotopu druhů.

Žadatel míní, že KÚOK by v rámci svých úvah měl dospět k závěru, že jiný veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody, výjimku povolit a také stanovit žadateli závazné podmínky a kompenzační opatření.

2) Důvod podle § 56 odst. 2 písm. c/ zákona

Žadatel uvedl, že předmětem žádosti je vybudování zdroje pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů. Podpora využívání obnovitelných zdrojů za účelem výroby elektrické energie je dlouhodobým trendem a také závazkem všech členských států Evropské unie. Větrné elektrárny v ČR samozřejmě nemohou plně nahradit klasické zdroje, ale mohou být jednou ze součástí energetického mixu, stejně jako ostatní alternativní zdroje. Výroba energie pomocí VTE snižuje závislost na vyčerpávacích primárních zdrojích energie a jejich provoz je spojen s produkcí téměř nulových emisí CO₂ a znečišťujících látek. Z tohoto pohledu se jedná o způsob výroby energie, která má oproti konvenčním způsobům příznivé důsledky na životní prostředí. Obnovitelné zdroje přispívají k nezávislosti na dovozu paliv z nestabilních světových zdrojů.

3) existence jiného uspokojivého řešení

Žadatel konstatuje, že zvažoval alternativy umístění VTE v dané lokalitě tak, aby případný zásah do biotopu chráněných živočichů byl co nejmenší. Záměr byl původně plánován na 8 VTE. Navržená varianta VTE Jindřichov je výsledkem hledání co nejuspokojivějšího řešení v dané lokalitě ve smyslu § 56 zákona.

Jednou z podmínek souhlasného stanoviska EIA, které tvoří povinný podklad pro rozhodování KÚOK v předmětném případě, je návrh kompenzačního opatření ve formě vybudování biokoridoru na pozemku k tomu určeném na k. ú. Kyžlířov. Toto kompenzační opatření bylo schváleno zastupitelstvem města Potštátu, kterému pozemek patří.

Vybudováním biokoridoru bude zlepšeno prostředí v blízkosti plánovaných VTE. V rámci záměru budou zpevněny dnes využívané polní cesty, což bude mít pozitivní dopad na nižší erozi a předpokládá se, že cesty budou využívat nejen zemědělské stroje, ale i cyklisté, i když se nebude jednat o asfaltové cyklostezky. Zkušenosti z jiných projektů ukazují, že se v dané lokalitě zvýší návštěvnost a okolní obyvatelé jí mohou využít. Jako kompenzační opatření ve veřejném a odborném zájmu je v rámci EIA a dále obce Jindřichov a města Hranice dále podporována především myšlenka výsadby ovocných stromů podél komunikací a polních cest, která významně pozitivně ovlivní krajinný ráz a také přispěje k rozšíření potravní nabídky pro různé živočichy, včetně chráněných druhů. Žadatel navrhuje, aby takové kompenzační opatření bylo uvedeno do podmínek rozhodnutí KÚOK.

Záměr představuje technologii výroby elektrické energie, jejíž umístění v kterékoli lokalitě představuje určitou míru ohrožení zájmů ochrany přírody. V dané lokalitě se týká obecně rozšířených druhů. Tyto druhy jsou potencionálně ohrožené větrnou energií jako takovou, téměř neexistují lokality, kde by ke střetům s těmito druhy nedocházelo. Jiné konkrétní umístění VTE či jiná výška by tedy nemohla přinést snížení možnosti rušení.

Lokalita Jindřichov byla několikrát posuzována odborníky z hlediska větrného potenciálu - ve studii „Posouzení větrných poměrů větrné farmy Jindřichov“ (Ústav fyziky atmosféry AV ČR, 2014, k dispozici u žadatele). Žadatel prováděl v lokalitě Veselí u Oder několikaleté měření síly větru, které je certifikováno a bude sloužit jako odborný podklad pro banky k doložení ekonomické smysluplnosti investice. V blízké lokalitě Veselí u Oder od r. 2007 fungují 2 VTE, jejich výroba byla do r. 2013 veřejně uváděna na stránkách Energetického regulačního úřadu (www.eru.cz) a dokazuje, že se jedná o vhodnou oblast. Žadatel v návrhu svého záměru volil co nejuspokojivější řešení v k. ú. Jindřichov.

Žadatel uvádí, že ve srovnání s případem z rozsudku Nejvyššího správního soudu, který posuzoval pro nejvýznamnější lokalitu s výskytem chráněných druhů v Praze, výjimku v lokalitě, do níž bytová výstavba měla zcela jednoznačně zasáhnout, zatímco v případě záměru VTE Jindřichov se o takovou negativní situaci a tak významnou lokalitu zcela zjevně nejedná. Pokud podle zmíněného rozsudku NSS čj. 6 As 65/2012-161 musí být veřejný zájem výslovně formulován ve vztahu je konkrétní posuzované záležitosti, pak uvádí, že veřejný zájem je kategorie, která má u každého rozhodnutí svůj konkrétní obsah, který je spojen s okolnostmi daného případu. V této věci se řeší zásah konkrétní VTE ve vztahu ke konkrétní lokalitě a k chráněným druhům.

Je všeobecně známo, že Česká republika obecně disponuje omezeným počtem lokalit vhodných pro výrobu energie z větru. Kromě dostatečného větrného potenciálu musí být splněny další limity, respektující zejména zákonné podmínky ochrany přírody a krajiny a hygienických norem. Nezbytnými podmínkami jsou také připojitelnost do rozvodné sítě, pozice mimo koridory letového provozu, dostatečná vzdálenost od letišť a radarů, souhlas obce apod. Jako další argument pro existenci veřejného zájmu žadatel doplňuje soulad s územně plánovací dokumentací Olomouckého kraje a také návrhem územního plánu Jindřichov, který obsahuje plochy pro VTE a byl souhlasně projednán s dotčenými orgány. Územní plánování zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území s cílem dosažení obecně prospěšného souhlasu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území. Žadatel proto považuje za prokázané, že jeho záměr naplňuje podmínku neexistence jiného uspokojivého řešení podle § 56 zákona.

4) Dosažení či udržení příznivého stavu druhů z hlediska ochrany

Žadatel uvádí, že realizací záměru nedojde k porušení podmínky udržení populace uvedených zvláště chráněných druhů v příznivém stavu z hlediska ochrany. Předmětné druhy živočichů patří k druhům relativně běžným, jejichž populace nejsou lokálně ohroženy. Z dlouhodobého hlediska jsou populace prvních tří druhů na vzestupu. Netopýr hvízdavý patří mezi nejhojnější druhy netopýrů. Provozem VTE může dojít ke zranění až

usmrčení jedinců netopýrů, přičemž pravděpodobnost kolize je nula až několik jedinců za rok, což však nebude mít likvidační vliv na jejich populace. Podle chiropterologického monitoringu (ČESON, viz příloha k žádosti) je možné záměr celkově hodnotit jako realizovatelný. Uvedením VTE Jindřichov do provozu by nemělo dojít k výraznému negativnímu ovlivnění populací letounů v blízké oblasti, ani ke zvýšené mortalitě, např. při přeletové aktivitě.

5) Ochrana legitimního očekávání

Žadatel poukazuje na § 2 odst. 4 správního řádu, kdy správní orgány mají rozhodovat tak, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Tato zásada bývá nazývána též jako ochrana legitimního očekávání či zásada právní jistoty, jinak též souvisí s ústavní zásadou rovnosti před zákonem a zákazem diskriminace (čl. 1, čl. 37 a čl. 3 odst. 1 LZPS). Poukazuje na záměry větrných elektráren Potštát-Kyžlířov a Partutovice, u kterých KUOK výjimku povolil (2011, 2012).

Ke stanoveným podmínkám povolení výjimky

Orgán ochrany přírody stanovil v rozhodnutí výše uvedené podmínky za účelem minimalizovat dotčení jedinců zvláště chráněných živočichů podle opatření, která vyplynula z posouzení záměru podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a z biologického posouzení. Do výroku rozhodnutí jsou zapracovány podmínky, které vyplynuly ze závěru k posouzení vlivu záměru na životní prostředí čj. KÚOK 7900/2012 ze dne 18. 1. 2012 – jsou převzaty podmínky, které jsou ve výroku rozhodnutí uvedeny tak, že jejich formulace byly upraveny a konkretizovány podle účelu tohoto řízení.

Pro provádění specifických opatření v zájmu ochrany předmětných zvláště chráněných živočichů je důležitá součinnost s kvalifikovanou osobou (přírodovědcem), která může (i v zájmu investora) jednak dozorovat realizaci a funkčnost uložených opatření, jednak operativně řešit situace s neočekávaným výskytem zvláště chráněných druhů živočichů před zahájením stavebních prací, případně i v průběhu stavby. Smyslem této činnosti je, aby nedošlo k poškození, zranění nebo rušení živočichů, tzn. porušení zákona, resp. stanovených podmínek. Touto kvalifikovanou osobou k provádění biologického dozoru může být osoba, která je schopná determinace zvláště chráněných druhů jako osoba s autorizací k provádění biologického hodnocení podle § 67 zákona, příp. členové odborných spolků - České společnosti pro ochranu netopýrů, Česká společnost ornitologická apod. – k podmínce 1.

Pro přímou ochranu jedinců chráněných živočichů, jako prevence proti škodlivému zásahu do jejich vývoje, je stanovena podmínka aktuálního ohledání místa před zahájením stavby a sledování místa stavby v průběhu prací z hlediska výskytu zvláště chráněných druhů - k podmínce 2. Stavební činnost má být zásadně prováděna v období mimo hnízdění ptáků, aby ptáci nebyli nežádoucím způsobem rušeni v době hnízdění. I z toho důvodu je stanoveno, že skrývka svrchní vrstvy půdy bude provedena v období mimo vegetaci (mimo období hnízdění) - k podmínce 3 a 4 (též podmínky ze stanoviska EIA).

Požadavky na osvětlení VTE jsou dány z bezpečnostních důvodů (světelné letecké překážkové značení). Požadavky na provedení, úpravu, barvu světla a frekvence záblesků jsou stanoveny za účelem umožnit živočichům rozpoznání překážky. Přerušované světlo je pro ptáky méně lákavé a vhodnější je světlo červené. Stálé nebo rychle pulzující světlo působí na ptáky rušivě a vede ke změnám chování, kdy mohou až narazit do osvětlené plochy. Světlo musí být proto přerušované a pomalu pulsující - k podmínce 5 (rovněž převzata ze stanoviska EIA). Matná povrchová úprava VTE vychází z metodiky MŽP pro VTE (vyloučení nežádoucího zrcadlení), stejně jako vyloučení eventuálního připevňování dalších zařízení a reklam na stožárech VTE, mají zabránit případným střetům živočichů s tělesem VTE - k podmínce 6. Odborná doporučení se shodují, že pro živočichy nemá

smysl barevně značit listy rotoru, neboť toto opatření je neúčinné.

Monitoring živočichů v délce tří vegetačních let po zahájení provozu větrných elektráren má přinést poznatky o reálné míře ovlivnění podmínek biotopu, ověřit, zda dojde k naplnění předpokladů o vlivu na živočichy, případně přinese konkrétní poznatky, zda a v jaké míře případně dochází ke střetům s živočichy. Monitoring bude zahájen již v následujícím období po zahájení provozu zjara, aby byla zachycena již celá vegetační (hnízdění) doba, celkem dvě období. Provádění monitoringu je v souladu se stanoviskem EIA. Důraz na sledování v období od července do října vyplývá ze skutečnosti, že zejména v tomto období dochází ke kolizím s VTE (letová aktivita mláďat). Z kontrolních důvodů požaduje orgán ochrany přírody předat závěrečnou zprávu s výsledky monitoringu v souvislosti s oznamovací povinností danou zákonem (§ 56 odst. 6 zákona) – k podmínce 7.

Po provedeném monitoringu bude zřejmé reálné ovlivnění biotopů zvláště chráněných živočichů, neboť potvrzení očekávaných vlivů záměru na základě zkušeností se srovnatelnými záměry a okolností výskytu zvláště chráněných živočichů na místě nelze zjistit jiným způsobem. V případě neúnosného vlivu provozu VTE nad rámec této výjimky by bylo namísto řešit možnost případné regulace provozu VTE.

Na návrh žadatele byla stanovena podmínka 8 k provedení kompenzačních opatření v zájmu zlepšení prostředí, stanovišť pro živočichy a posílení ekologické stability. Opatření vychází také ze stanoviska EIA.

Vypořádání vznesených námitek a připomínek účastníků řízení

1) Vyjádření Občanského sdružení Nízký Jeseník ze dne 1. 8. 2012:

Občanské sdružení vyslovilo názor, že žádný z uvedených důvodů podle § 56 odst. 2 písm. c/ plánovaný záměr nesplňuje a výjimku tedy není možné udělit.

K tomu je možno uvést, že výčet důvodů nutných k povolení výjimky je v příslušném ustanovení (písm. c/) formulován tak, že jeden záměr nemusí splňovat všechny zde uvedené důvody v celku. Předmětný záměr lze přiřadit k důvodu „jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí“. Těmito důvody se žadatel zabýval (viz doplnění žádosti), argumenty k legislativnímu zakotvení podpory obnovitelných zdrojů, k ekonomickým, sociálním aj. aspektům jsou v odůvodnění výše uvedeny. K námitce o absenci upřednostňování větrné energie mezi obnovitelnými zdroji, přičemž existují i jiné obnovitelné zdroje energie, nezbyváá než konstatovat, že byl předložen tento konkrétní záměr, a to v oblasti, která byla pro tento zdroj vytipována jako vhodná, a je nutné jej tedy v předmětném řízení posoudit. Orgán ochrany přírody neshledal takové překážky, vyplývající z chráněných zájmů podle zákona o ochraně přírody a krajiny v jeho působnosti, jež by za současných znalostí a shromážděných podkladů bránily realizaci stavby.

2) Stanovisko ČESON ze dne 11. 10. 2012:

Občanské sdružení na základě výsledků ústního jednání doporučilo doplnit podmínky výjimky o provedení ročního monitoringu aktivity netopýrů na lokalitě ještě před výstavbou větrných elektráren a realizaci následného tříletého monitoringu netopýrů po uvedení elektráren do provozu, s průběžným vyhodnocováním výsledků. Tak bude možné optimálně nastavit podmínky provozu větrných elektráren z hlediska ochrany živočichů.

K tomu: Požadavky byly projednány na ústním jednání a podmínka provedení monitoringu byla stanovena (k podmínce 7). Jak je v podmínce 7 uvedeno, tříletý monitoring bude zaměřen na netopýry i ptáky. Vzhledem k tomu, že v průběhu řízení byl pořízen předchozí monitoring netopýrů (před zahájením stavby i provozu VTE), nebyl požadavek na provedení takového monitoringu znovu stanoven.

3) Vyjádření Občanského sdružení Nízký Jeseník ze dne 17. 1. 2015

Účastník řízení se domnívá, že výjimku udělit nelze, neboť nejsou splněny podmínky pro její udělení. Žadatel v nové žádosti či doplnění neuvádí žádné nové informace, z kterých by plynulo, že existuje veřejný zájem na výstavbě konkrétního záměru nebo i větrných elektráren obecně. Zákon o podporovaných zdrojích energie byl na konci roku 2013 z důvodů extrémních ekonomických nákladů na obnovitelné zdroje novelizován v tom smyslu, že státní podpora pro mj. větrné elektrárny ke dni účinnosti zákona (2. 10. 2013) ruší, tzn. „veřejná objednávka státu“ jak ji nazývá investor, v současné době neexistuje, stejně jako neexistuje veřejný zájem na budování těchto staveb. Sociální a ekonomický význam větrných elektráren je vysloveně negativní a je ve veřejném zájmu podobné závěry nerealizovat. Dochází k ohrožování konkurenceschopnosti české ekonomiky a výraznému snižování zaměstnanosti. Na podporu obnovitelných zdrojů jsou vynakládány obrovské náklady, a to při zcela mizivé úspoře emisí skleníkových plynů. Dochází k neúměrnému zdražování elektřiny s velkými negativními sociálními i ekonomickými důsledky.

K tomu: Z existujících koncepčních domácích i mezinárodních dokumentů a přijatých právních norem plyne, že obnovitelné zdroje jsou důležitou součástí energetického mixu, neboť přispívají k redukci emisí znečišťujících látek i skleníkových plynů. Navíc vzhledem k tomu, že energie z nich vyrobená pochází z vlastního území, zvyšují energetickou bezpečnost státu a nezávislost na mezinárodním obchodu s energetickými surovinami. Tvzení obecně uvedená účastníkem jsou s tímto v rozporu a není patrné, z čeho účastník vychází, když trendy o podpoře a využití OZE zcela odmítá. Státní podpora, jak je výše uvedeno, byla pro nové zdroje energie z větru pro rok 2015 Energetickým regulačním úřadem stanovena. Podpora využívání OZE je deklarována obecně, nelze z toho vyvozovat, že podpora musí spočívat čistě ve formě konkrétních dotací z veřejných rozpočtů, když mohou existovat i jiné formy podpory, nebo i finanční podpora z jiných než národních rozpočtů. Není v žádném právním předpisu deklarováno, že by větrná energie mezi obnovitelné zdroje nepatřila, nebo že by jiné OZE byly preferovány před větrnou energií. Podpora využívání OZE není závislá na konkrétní úspoře CO₂, ani není vázána na určitý výkon.

Dále OS Nízký Jeseník klade otázky, zda existuje naléhavý zájem na budování obnovitelných zdrojů energie v současné době, a dále, zda je schopen projednávaný záměr pokrýt nezanedbatelnou část celkové výroby elektřiny. Na obě otázky odpovídá záporně. Cílový podíl obnovitelných zdrojů 13 % na hrubé domácí spotřebě pro rok 2020 je v podstatě již splněn nyní a neexistuje obava, že by nebyl naplněn.

K tomu: Větrná energie je součástí zdrojů k výrobě energie. Podle zveřejněných klíčových indikátorů životního prostředí do roku 2010 byly hlavním a největším zdrojem elektřiny z OZE v ČR vodní elektrárny. Díky podpoře obnovitelných zdrojů však význam dalších druhů obnovitelných zdrojů nabýval na významu a nyní je struktura výroby elektřiny z OZE relativně pestrá a poměr jednotlivých zdrojů poměrně vyrovnaný. Po aktualizaci Státní energetické koncepce (SEK) a Státní politiky životního prostředí ČR (SPŽP ČR) směřuje ČR v současné době ke dvěma indikativním cílům, týkajícím se výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie. SPŽP ČR převzala cíl vyplývající z evropské směrnice, tj. podíl OZE na hrubé konečné spotřebě energie 13 % do roku 2020. Tento cíl byl dosažen v roce 2012 hodnotou 13,4 %. V roce 2013 se tento podíl ještě zvýšil, a to na 13,7 %. Druhým cílem, vyplývajícím z aktualizované SEK, je dosažení podílu OZE na výrobě elektřiny nad 15 %. Vzhledem k tomu, že využití domácích OZE posiluje mj. nezávislost na potřebě dovozu konvenčních zdrojů, svou decentralizací přispívá k bezpečnosti rozvodné sítě. I v případě zastavení ekonomických nástrojů a přímé podpory OZE trvají důvody pro využívání OZE, jak již bylo výše uvedeno. Nelze očekávat, že využívání větrné energie v domácích podmínkách bude mít rozhodující podíl na

využívání OZE. Projednávaný záměr umístění 3 VTE z principu nemůže být schopen pokrýt nezanedbatelnou část celkové výroby elektřiny, jak nastiňuje účastník řízení. Orgán ochrany přírody není příslušný k řešení těchto otázek.

Dále OS Nízký Jeseník uvádí, že zásadně nesouhlasí s hodnocením ovlivnění zvláště chráněných živočichů, jak křepelky polní, tak i posouzení vlivu na netopýry. Posudky jsou psány tendenčně se zjevným cílem vyhovět zadavateli. Jsou posuzovány jednotlivé druhy, u řady z nich je konstatováno možné ovlivnění populace, ale není vyhodnocen vliv na všechny zvláště chráněné druhy společně. Navíc je obecně známé, že netopýři do oblasti VTE nalétávají i v případě, kdy se v lokalitě bez VTE příliš nepohybovali (loví hmyz, který je přitahován osvětlením VTE). Tento fakt nebyl v posudku zohledněn. Jednoletý monitoring nepovažuje za dostatečnou podmínku pro realizaci stavby. Za závažné pochybení považuje nevyhodnocení kumulativních vlivů s ostatními záměry VTE poblíž lokality.

K tomu: Posouzení zvláště chráněných živočichů zpracovaly autorizované osoby. V případě ČESON jde o odbornou organizaci, která se na netopýry specializuje, a je i účastníkem předmětného řízení. Hodnocení vlivu na jednotlivé druhy zjištěné na lokalitě podle specializované metodiky je uvedeno výše u jednotlivých druhů netopýrů. Ovlivnění na úrovni populací nebylo konstatováno u žádného druhu. Není důvod domnívat se, že monitoring netopýrů byl zpracován tendenčně, když byl proveden specialisty. Není žádný důvod posuzovat vliv na všechny zvláště chráněné druhy společně. Naopak výjimka je z principu posuzována pro každý konkrétní druh živočicha, neboť každý druh je vzhledem ke své biologii specificky ovlivňován. Skupiny živočichů s podobným způsobem života mohou být posuzovány i společně, což v případě netopýrů bylo provedeno. Následný monitoring netopýrů po uvedení VTE do provozu bude mj. moci zachytit i případné ovlivnění lokality (zvýšený výskyt netopýrů z důvodu zvýšení nabídky potravy). Roční předchozí monitoring vyplynul z požadavku ČESON. Následný monitoring je jednou z podmínek posuzování vlivů na životní prostředí (EIA). Kumulativní vlivy s ostatními záměry byly vyhodnoceny (viz podklad RNDr. Banaš, 2011, výše v části o druzích živočichů).

Závěr:

Orgán ochrany přírody na základě dokumentů v oblasti využití obnovitelných zdrojů označil veřejný zájem za existující a v řízení projednal konkrétní umístění záměru ve vztahu k přírodnímu stanovišti a k daným druhům zvláště chráněných živočichů. Při porovnání převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody (ochrany zvláště chráněných živočichů) v dané konkrétní lokalitě vycházel orgán ochrany přírody z úvahy, že pokud při porovnání veřejných zájmů vyplyne, že ovlivnění zvláště chráněných druhů je únosné, neboť výskyt živočichů a jejich populace neohrožuje, nezbyvá než připustit, že je naplněna podmínka převahy jiného veřejného zájmu nad zájmem ochrany přírody. Záměr je z hlediska ochrany zvláště chráněných druhů realizovatelný (existující veřejný zájem převažuje nad zájmem ochrany přírody).

Orgán ochrany přírody vyhověl žadateli a povolil výjimku, neboť dospěl k závěru, že jsou splněny zákonné podmínky pro udělení výjimky ve smyslu § 56 zákona pro předmětné druhy zvláště chráněných živočichů. V daném případě nelze najít jiné uspokojivé řešení ke splnění účelu záměru ve vztahu k ochraně zvláště chráněných živočichů. Lze předpokládat, že nedojde k ohrožení populací druhů, které jsou předmětem ochrany podle práva Evropských společenství. Opatření v zájmu ochrany živočichů jsou obsažena v podmínkách, stanovených ve výroku rozhodnutí. Rozhodnutí zohlednilo zároveň zákonnou podmínku podle § 1 zákona, který stanoví, že při ochraně přírody je nutno zohlednit hospodářské, sociální a kulturní potřeby obyvatel a regionální a místní poměry.

Toto rozhodnutí nenahrazuje další povolení či závazná stanoviska příslušných orgánů ochrany přírody, zejména stanovisko k zásahu do krajinného rázu podle § 12 zákona. Při opětovném nedodržování podmínek tohoto rozhodnutí může dojít podle § 84 odst. 1 zákona ke změně nebo zrušení povolení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy, nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Renata Honzáková
vedoucí oddělení ochrany přírody
Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník:

- *účastníci řízení prostřednictvím datové schránky:*

OSTWIND CZ, s.r.o., Kubánské nám. 1391/11, 100 00 Praha 10 - Vršovice

Obec Jindřichov, Jindřichov 19, 753 01 Hranice

Občanské sdružení Nízký Jeseník, Těšíkov 9, 785 01 Šternberk

Česká společnost pro ochranu netopýrů, Národní muzeum, Václavské nám. 68, Praha -
adr. pro doruč. ČESON, Špírkova 528/2, 140 00 Praha

- *na vědomí (DS):*

Městský úřad Hranice, Odbor stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy,
Pernštejské nám. 1, 753 01 Hranice

KÚOK – IPPC - zde

Za správnost vyhotovení odpovídá:

RNDr. Miroslava Kudýnová