

**Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor životního prostředí a zemědělství  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

č. j.: KUOK 119097/2016

V Olomouci dne 14. 12. 2016

SpZn: KÚOK/65601/2016/OŽPZ/7498

vyřizuje: Mgr. Tomáš Berka

tel.: 585 508 389

e-mail: t.berka@kr-olomoucky.cz

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále krajský úřad), věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), a orgán ochrany přírody podle § 77a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve věci **povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů a rostlin** pro akci „**Malá vodní elektrárna Malá Morava**“, situovaná na ř. km 335,65 toku Morava, na pozemku parc. č. 1785 k. ú. Malá Morava, na pozemcích parc. č. 744, 5/3, 5/2, 38/2, 749, 38/1, 38/3, 743, 730/1, 730/2, 48/7 k. ú. Vlaské a na pozemku parc. č. 1911/1 k. ú. Vojtiškov, na základě žádosti, kterou podal [redacted] zastoupený Ing. Danou Plhákovou, [redacted] (dále jen „žadatel“), rozhodl v souladu s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

### v ý r o k I

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, žadateli

#### nepovoluje výjimku

podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů – vranky pruhoploutvé (*Cottus poecilopus*). Nepovoluje se výjimka z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů podle § 50 zákona, tj. ze zákazu zvláště chráněné živočichy rušit, chytat, přenášet a měnit jejich biotop v souvislosti s realizací záměru „*Malá vodní elektrárna Malá Morava*“ dle souhrnné technické zprávy, vypracované Ing. Ondřejem Nováčkem, [redacted]

### v ý r o k II

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, žadateli

#### povoluje výjimku

podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) ze zákazů pro zvláště chráněné druhy rostlin – oměj šalamounek (*Aconitum plicatum*), kamzičník rakouský (*Doronicum austriacum*) a měsíčnice vytrvalá (*Lunaria rediviva*), zařazených v kategorii ohrožené druhy (§ 48 odst. 2 písm. c) z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu podle § 56 odst. 2 písm. c) zákona.

Výjimka se povoluje pro akci „**Malá vodní elektrárna Malá Morava**“, a to za těchto podmínek:

- Platnost výjimky je vázána pouze na realizaci uvedené akce v období prosinec 2016 – prosinec 2020.

Each unit has 100 pages. Each page contains 100 lines.

Krajský úřad obdržel dne 23. 6. 2016 žádost žadatele o povolení výjimky z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů v souvislosti se záměrem „Malá vodní elektrárna Malá Morava“. Krajský úřad, jako orgán ochrany přírody v souladu s § 47 správního řádu oznámil dopisem ze dne 18. 7. 2016, č. j. KUOK 73756/2016 všem dotčeným subjektům a občanským sdružením zahájení správního řízení dnem podání žádosti, ve věci vydání výjimky podle § 56 zákona. Usnesením ze dne 18. 7. 2016, č. j. KUOK 73770/2016, byla zároveň stanovena lhůta pro podání návrhů, námitek a připomínek účastníků řízení před vydáním rozhodnutí v uvedené věci, a to do 8 dnů od doručení usnesení. Dne 21. 7. 2016, č. j. KUOK 79473/2016 zaslal negativní stanovisko Český rybářský svaz, z. s., Nad Olšínami 282/31, 100 00 Praha 10, IČ: 00443191. Dále orgán ochrany přírody dne 3. 8. 2016, č. j. KUOK 79086/2016 vyrozuměl všechny účastníky řízení o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí a stanovil usnesením ze dne 3. 8. 2016, č. j. KUOK 79480/2016 lhůtu pro vyjádření k stanovisku Českého rybářského svazu. Dne 12. 8. 2016, č. j. KUOK 82174/2016 obdržel orgán ochrany přírody od žadatele, resp. projektantů MVE Malá Morava, vyjádření ke stanovisku. Jelikož vznikly rozdílnými názory ČRS a žadatele nejasnosti, požádal Krajský úřad dne 7. 9. 2016, č. j. KUOK 89501/2016 o odborné stanovisko k předmětnému záměru Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR, regionální pracoviště Olomoucko, Lafayetteova 13, 779 00 Olomouc. Dále Krajský úřad požádal dopisem ze dne 7. 9. 2016, č. j. KUOK 89486/2016 nadřízený orgán o prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí. Dne 13. 12. 2016 č. j. KUOK 119252/2016 obdržel Krajský úřad stanovisko Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR. Dále Krajský úřad dne 13. 8. 2016, č. j. KUOK 119088/2016 vyrozuměl všechny účastníky řízení o možnosti seznámit se s podklady rozhodnutí.

## Odůvodnění výroku I:

### **Při vydání rozhodnutí o povolení výjimky orgán ochrany přírody vycházel z těchto skutečností a úvah:**

Předložený záměr spočívá zejména ve zbudování nové derivační MVE na pravém břehu vodního toku. Součástí stavby bude zejména zbudování 1 m vysokého nového jezu na Moravě ř. km 335,65 s pevnou spodní stavbou (železobetonový práh) a pohyblivou klapkou o výšce 80 cm. Délka vzdutí bude přibližně 135 m. Na pravém břehu bude dále zbudován odběrný objekt opatřený hrubými česlemi (rozteč 300 mm), uzavíracími stavidly a lávkou. Za hrubými česlicemi budou čidla rybí bariéry, přívodní náhon, jemné česle a dále přívodní potrubí o délce 398,5 m. Za strojovnu MVE vybavenou jednou Kaplanovou turbínou s hltností  $1,9 \text{ m}^3/\text{s}$  je situován odpadní kanál o délce 9,82 m a výústní objekt. Spád MVE je 7,0 m. Hodnota navrženého MZP odpovídá průtoku  $Q_{330d} = 0,600 \text{ m}^3/\text{s}$ . Toto množství vody bude rozděleno mezi hranu jezu ( $400 \text{ l.s}^{-1}$ , 0,1 m vysoký paprsek přes celou hranu jezu) a navržený rybí přechod ( $200 \text{ l.s}^{-1}$ ). Rybí přechod je navržen při levém břehu vodního toku. Jedná se o žlabový rybí přechod vystrojený kamennými přehrázkami o délce 20 m, šířce 1 m a sklonu 1:20. Výška vodního sloupce v jednotlivých tůních je 30 – 40 cm. Rozdíly hladin mezi tůněmi činí 15 cm, šířka štěrbin mezi kameny přehrázek je 5 – 10 cm. Rychlost proudu v tůních je do  $0,5 \text{ m.s}^{-1}$ , rychlost proudu ve štěrbině do  $1 \text{ m.s}^{-1}$ .

Orgán ochrany přírody vycházel v prvé řadě z biologického posouzení, které k záměru zpracovala RNDr. Zdeňka Mrlíková. Ohledně vranky pruhoploutvé uvádí, že její populaci by realizace záměru ovlivnila změnou, resp. úbytkem vhodných biotopů v zóně vzdutí nad jezem v důsledku zpomalení průtoků, zvýšeného ukládání sedimentů a pravděpodobného úbytku kyslíku ve vodě. V úseku pod jezem by biotopy byly rovněž ovlivněny snížením průtoků, úbytkem plochy omývaného dna, snížením vodního sloupce a související změnou fyzikálně-chemických parametrů vody. Uvedené změny by měly dopad i na další vodní organismy, které tvoří potravní základnu vranek, což by ve výsledku mělo na populaci vranky negativní vliv. Výstavba jezu by navíc představovala příčnou překážku v toku, kterou by částečně řešil rybí přechod, ale neřešil by popsany úbytek biotopů. Z hlediska ovlivnění ekologického stavu vodního toku a biotopů posuzovaných druhů živočichů je třeba brát v úvahu i vlivy již fungujících nebo v současnosti realizovaných MVE v delším úseku řeky. V posuzovaném úseku toku (vymezený elektrárnami MVE Červený potok a MVE Vlaské I) je v současné době v provozu nebo ve výstavbě celkem 6 malých vodních elektráren o celkové délce derivovaných úseků přibližně 2,6 km, což odpovídá asi 26% posuzované 10 km délky vodního toku. Délka navrženého derivovaného úseku MVE Malá Morava je 420 m, což činí asi 4% posuzovaného úseku řeky, ovšem v kumulativním působení by realizací této MVE celková délka derivovaných úseků činila asi 3 km, což odpovídá asi 30% posuzované délky vodního toku. Toto již představuje z hlediska hydrodynamických a hydromorfologických poměrů v řece významný rozsah derivací. Dr. Mrlíková zároveň poukazuje na nesnadné vyhodnocení toho, zda se s tímto úbytkem biotopů populace vranky ještě dokáže vyrovnat nebo zda by se již jednalo o ovlivnění významné.

Z provedeného posouzení vyplynulo, že výstavba a provoz MVE Malá Morava, samostatně i v kumulativním působení již existujících MVE v okolí, by vedla ke změně, resp. úbytku vhodných vodních biotopů, kterým by byla přímo ovlivněna vyskytující se vranka pruhoploutvá i společenstvo bentických organismů, které tvoří její potravní základnu. Biologické posouzení také konstatuje, že pro objektivnější zhodnocení vlivu MVE Malá Morava na populaci vranky pruhoploutvé je nutné provést kontrolní hydrobiologický a ichtyologický monitoring, který by vyhodnotil výskyt dotčeného druhu a kvalitu vodních biotopů u již provozovaných MVE v navazujících úsecích řeky Moravy.

K danému záměru vyjádřil své nesouhlasné stanovisko v rámci správního řízení účastník řízení Český rybářský svaz, z. s. Český rybářský svaz upozorňuje na ovlivnění úseku v nadjezí, což způsobí nenahraditelnou ztrátu proudnosti v ovlivněném úseku (vzdutí), která je pro dané pásmo zcela netypická a má následky pro celé společenstvo rostlin a živočichů předmětného vodního toku. Místo typicky rychle proudícího, typického pstruhového pásma vznikne sekundární pásmo

cejnové. Dále ČRS upozorňuje na ovlivnění derivovaného úseku toku. Již nyní je v toku v období letních přísušků nedostatek vody, který stěží zajišťuje nezbytné ekologické funkce toku. Odebrání výrazné části průtoku pro potřeby MVE výrazně zhorší současnou situaci v neprospěch celého toku jako VKP. Navíc, jak odhaluje recentní šetření ČIŽP, v předmětné lokalitě je nedodržování minimálních zůstatkových průtoků ze strany provozovatelů stávajících MVE standardem. ČRS dále uvádí, že dojde ke zvýšení fragmentace toku. Na toku vznikne nová a do budoucna udržovaná migrační překážka. Je prokázáno, že ani funkční rybí přechod nemůže plně nahradit volně prostupný tok. K tomuto faktu se váže kumulativní efekt jednotlivých překážek. Zhoršená možnost migrace přináší u ryb nežádoucí zhoršení genetické diverzity a na ni vázané postupné zhoršení fitness celého rybího společenstva. Krom toho jezové těleso brání přirozenému pohybu říčního substrátu, jehož velikost přímo ovlivňuje reprodukční úspěch všech litoofilních, pro dané pásmo typických druhů ryb. Dalším argumentem ČRS je snížení prokysličení v kritickém období letních přísušků. Zatímco v přirozeném prostředí se voda prokysličuje díky vysokému spádu tříštěním, v případě vybudování MVE voda v jezové zdrži stojí, prohřívá se, dochází k jejímu syčení nežádoucími plyny, které se uvolňují ze sedimentů v nadjezí, a většina této vody pak odchází na MVE, kde protéká přes turbínu, která díky svému typu neumožňuje řádné prokysličení. ČRS dále konstatuje, že může docházet k poškození ryb při průchodu turbínou. Ačkoliv jsou MVE osazovány odpuzovači, jejich činnost je často limitována – při vyšších průtocích a zákalu mohou být ryby strhávány do turbíny MVE a zde poškozovány. V poslední řadě ČRS upozorňuje na výskyt zvláště chráněných druhů živočichů (ryb) vázaných na prudce proudící, vysoce okysličenou vodu, kdy zde dojde k nevratné ztrátě jejich přirozeného biotopu, trdlišť, částečně pak možnosti migrace, odrůstání plůdku atd.

Dále orgán ochrany přírody vycházel ze stanoviska Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Ve stanovisku se uvádí, že záměr bude mít negativní vliv na průtokový i splaveninový režim vodního toku v délce přibližně 555 m. Dle předložených podkladů lze v derivovaném úseku očekávat po podstatnou část roku (přibližně 10 měsíců v roce) průtok pouze v úrovni stanoveného minimálního zůstatkového průtoku (ten odpovídá hodnotě průtoku  $Q_{330d}$ ), či menší (období s průtoky menšími než  $Q_{330d}$ ). Vodní tok bude v celé délce derivace ovlivněn především ztrátou vody, vedoucí mimo jiné ke ztrátě hydraulické i morfologické členitosti dna, méně častá bude disturbance sedimentů dna vlivem omezení dynamiky průtoků. Úbytek vody a snížení dynamiky průtoků dále vede k většímu rozkolísání teplot (prohřívání vody v létě, promrzání v zimním období), a následně i kyslíkových poměrů. Tyto faktory mohou vést k podstatnému zhoršení životních podmínek pro biotu toku v derivovaném úseku. V nadjezí dojde k potamalizaci vodního prostředí s ovlivněním hydraulických podmínek, změnou charakteru dna a změnou prostředí pro biotu toku. Vzhledem k rozsahu záměru (značné délce ovlivněného úseku toku) budou mít výše uvedené změny v úseku ovlivněném výstavbou nového jezu a MVE negativní dopad na ekologické i hydromorfologické funkce toku a budou znamenat výrazné oslabení ekologicko stabilizační funkce vodního toku.

AOPK ČR se ztotožňuje s biologickým posouzením (RNDr. Zdeňka Mrlíková, květen 2016), kde je mimo jiné uvedeno, že oba druhy vranky mohou být záměrem negativně ovlivněny, a sice především v důsledku 1) úbytku vhodných biotopů, zpomalení průtoků, zvýšeného ukládání sedimentů a pravděpodobného úbytku kyslíku ve vodě v nadjezí, v podjezí potom snížením průtoků, úbytkem plochy omývaného dna, snížením vodního sloupce a související změnou fyzikálně – chemických parametrů vodního prostředí, 2) ovlivnění dalších organismů (bentos) tvořících potravní základnu vranek a 3) vytvoření nové příčné překážky v toku, kterou migrační zprůchodnění výstavbou rybího přechodu pouze částečně kompenzuje. K výše uvedenému popisu dále dodává, že v souladu s recentními poznatky z populační biologie vranek lze předpokládat, že realizací záměru dojde zejména k ovlivnění početnosti a věkové i velikostní struktury populací. Zatímco v nadjezí lze předpokládat výskyt převážně větších a starších exemplářů, schopných v ichtyocenóze nadjezí konkurovat, v podjezí nastává opačný problém, že v derivaci ovlivněném úseku převažují v důsledku snížení vodního sloupce a s ním spojeným snížením stability ekosystému spíše juvenilní jedinci. V podstatné části záměrem ovlivněného úseku (jak v nadjezí, tak v podjezí) pak lze očekávat snížení abundance (početnosti) jedinců.



Stejně jako zpracovatelka biologického posouzení konstatuje AOPK ČR to, že k posouzení kumulativních vlivů není v současnosti dostatek informací. Lze doporučit zpracování studie, která posoudí kumulativní vliv odběrů vody stávajícími MVE na populace vranky pruhoploutvé, příp. obecné. Zpracovatelem takové studie by však musela být osoba odborně způsobilá, s dostatečnými znalostmi biologie vranek a prokazatelnými zkušenostmi se zpracováním tohoto typu studií.

K migrační prostupnosti uvádí AOPK ČR to, že výstavbou nového jezu vznikne nová migrační bariéra. Migrační zprostitnění nové překážky navrženým způsobem, tj. bázénovým rybím přechodem vystrojeným kamennými přehrázkami (v projektu nesprávně uváděný název „komůrkový rybí přechod“), může být v případě nemožnosti vybudování rybího přechodu přírodního (např. by-pass) akceptovatelné. Zbudování funkčního technického rybího přechodu může částečně kompenzovat negativní vliv nové migrační bariéry, rybí přechod však nenahrazuje plnohodnotně přirozené koryto vodního toku. Vranky patří k velmi špatným plavcům a jsou v rámci ichtyocenózy nejcitlivější k případným funkčním nedostatkům rybích přechodů. Pro vranky (oba druhy) může být kromě samotného jezu migrační bariérou, byť selektivně prostupnou pro část populace (zejména pro starší a větší jedince), i úsek jezové zdrže. V hlubších úsecích typu zdrže se vranky sice mohou zdržovat, ale ve výrazně ovlivněné velikostní a věkové struktuře populace a ve snížené početnosti. Vzhledem k výše uvedenému představuje vybudování rybího přechodu pouze zmírnění negativního stavu.

**Na základě výše uvedených vyjádření považuje orgán ochrany přírody při hodnocení vlivu záměru na vranku pruhoploutvou za klíčové tyto argumenty:**

- 1) V derivovaném úseku lze očekávat po podstatnou část roku (přibližně 10 měsíců v roce) průtok pouze v úrovni stanoveného minimálního zůstatkového průtoku (ten odpovídá hodnotě průtoku  $Q_{330d}$ ), či menší (období s průtoky menšími než  $Q_{330d}$ ). Vodní tok bude v celé délce derivace ovlivněn především ztrátou vody, vedoucí mimo jiné ke ztrátě hydraulické i morfologické členitosti dna, méně častá bude disturbance sedimentů dna vlivem omezení dynamiky průtoků. Úbytek vody a snížení dynamiky průtoků dále vede k většímu rozkolísání teplot (prohřívání vody v létě, promrzání v zimním období), a následně i kyslíkových poměrů. Tyto faktory mohou vést k podstatnému zhoršení životních podmínek pro biotu toku v derivovaném úseku. V nadjezí dojde k potamalizaci vodního prostředí s ovlivněním hydraulických podmínek, změnou charakteru dna a změnou prostředí pro biotu toku. Vzhledem k rozsahu záměru (značné délce ovlivněného úseku toku) budou mít výše uvedené změny v úseku ovlivněném výstavbou nového jezu a MVE negativní dopad na ekologické i hydromorfologické funkce toku a budou znamenat výrazné oslabení ekologicko stabilizační funkce vodního toku.
- 2) Již nyní je v toku v období letních přísušků nedostatek vody, který stěží zajišťuje nezbytné ekologické funkce toku. Odebrání výrazné části průtoku pro potřeby MVE výrazně zhorší současnou situaci v neprospěch celého toku.
- 3) Dojde k úbytku vhodných biotopů, zpomalení průtoků, zvýšeného ukládání sedimentů a pravděpodobného úbytku kyslíku ve vodě v nadjezí, v podjezí potom snížením průtoků, úbytkem plochy omývaného dna, snížením vodního sloupce a související změnou fyzikálně – chemických parametrů vodního prostředí.
- 4) Dojde k ovlivnění dalších organismů (bentos) tvořících potravní základnu vranek.
- 5) Dojde k vytvoření nové příčné překážky v toku, kterou migrační zprůchodnění výstavbou rybího přechodu pouze částečně kompenzuje.
- 6) V posuzovaném úseku toku je v současné době v provozu nebo ve výstavbě celkem 6 malých vodních elektráren o celkové délce derivovaných úseků přibližně 2,6 km, což odpovídá asi 26% posuzované 10 km délky vodního toku. Délka navrženého derivovaného úseku MVE Malá Morava je 420 m, což činí asi 4% posuzovaného úseku řeky, ovšem v kumulativním působení by realizací této MVE celková délka derivovaných úseků činila asi 3 km, což odpovídá asi 30% posuzované délky vodního toku. Toto již představuje z hlediska hydrodynamických a hydromorfologických poměrů v řece významný rozsah

derivací. Nelze jednoznačně říci, zda se s tímto úbytkem biotopů populace vranky ještě dokáže vyrovnat nebo zda by se již jednalo o ovlivnění významné.

- 7) Recentními poznatky z populační biologie vranek lze předpokládat, že realizací záměru dojde zejména k ovlivnění početnosti a věkové i velikostní struktury populací. Zatímco v nadjezí lze předpokládat výskyt převážně větších a starších exemplářů, schopných v ichtyocenóze nadjezí konkurovat, v podjezí nastává opačný problém, že v derivací ovlivněném úseku převažují v důsledku snížení vodního sloupce a s ním spojeným snížením stability ekosystému spíše juvenilní jedinci. V podstatné části záměrem ovlivněného úseku (jak v nadjezí, tak v podjezí) pak lze očekávat snížení abundance (početnosti) jedinců.
- 8) Zbudování funkčního technického rybího přechodu může částečně kompenzovat negativní vliv nové migrační bariéry, rybí přechod však nenahrazuje plnohodnotně přirozené koryto vodního toku. Vranky patří k velmi špatným plavcům a jsou v rámci ichtyocenózy nejcitlivější k případným funkčním nedostatkům rybích přechodů. Pro vranky (oba druhy) může být kromě samotného jezu migrační bariérou, byť selektivně prostupnou pro část populace (zejména pro starší a větší jedince), i úsek jezové zdrže. V hlubších úsecích typu zdrže se vranky sice mohou zdržovat, ale ve výrazně ovlivněné velikostní a věkové struktuře populace a ve snížené početnosti. Vzhledem k výše uvedenému představuje vybudování rybího přechodu pouze zmírnění negativního stavu.

### **Orgán ochrany přírody dále uvádí podstatné argumenty žadatele:**

Žadatel uvádí, že navržené  $Q_{MZP}$  ve výši  $Q_{330}$  je vyšší než vyžaduje metodický pokyn Ministerstva zemědělství. Toto konstatování dle orgánu ochrany přírody neřeší popsání rizika pro celý ekosystém, resp. vranku pruhoploutvou. Český rybářský svaz v tomto toku navíc poukazuje na nedostatek vody v období letních přísušků.

Žadatel dále uvádí, že délka vzdutí je 135 m a výrazně nemění typické proudění toku. Biologické posouzení i vyjádření AOPK ČR v tomto úseku naopak totožně předpokládají zpomalení průtoků, zvýšení ukládání sedimentů a pravděpodobný úbytek kyslíku. Navíc dle recentních poznatků v tomto úseku dochází ke změně populační struktury vranky (výskyt větších a starších jedinců). Nicméně spodní derivovaný úsek bude zasažen na 420 m a negativa s tímto spojená byla již výše uvedena.

K problematice rybího přechodu žadatel uvádí, že navržený rybí přechod byl již realizován na více MVE a např. na MVE Hoštějn, kde se ve vodním toku vyskytuje příbuzná vranka obecná s obdobnými ekologickými nároky, byl Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR hodnocen jako plně funkční. Orgán ochrany přírody k tomu uvádí, že situace na Hoštejně je zcela odlišná, neboť zde stavbou rybího přechodu došlo k zpřístupnění bariéry v podobě starého již přítomného jezu (MVE Malá Morava je zcela nová migrační překážka), jednalo se o jiný typ elektrárny (příjezová), kdy není vodní tok negativně ovlivněn rozsáhlou derivací a došlo ke zpřístupnění bariéry v ústí řeky Březná, což zvýraznilo významný pozitivní vliv na vodní živočichy. V případě MVE Malá Morava je situace zcela odlišná, jde o zcela novou migrační překážku a rybí přechod by zde pouze zmírňoval negativní stav.

### **Orgán ochrany přírody se na základě výše uvedeného ztotožňuje s konstatováním, že:**

Záměr má minimálně samostatně významný vliv na populaci vranky pruhoploutvé, a to jak přímým ovlivněním (např. změna početnosti a věkové i velikostní struktury) tak nepřímo vlivem negativního ovlivnění dalších organismů (bentos) tvořících potravní základnu vranek, celkovou změnou průtokového i splaveninového režimu, ztrátou hydraulické a morfologické členitosti dna, rozkolísáním teplot, změnou kyslíkových poměrů apod. Je tedy zřejmé negativní ovlivnění nejen vranky pruhoploutvé, ale celého ekosystému, na němž je vranka svou existencí závislá.

Nejednoznačná je problematika kumulativního vlivu s ostatními MVE na toku. Z výše uvedeného vyplývá, že stavbou této MVE by byla 10 km délka toku celkově zasažena na 30% své délky, což představuje z hlediska hydrodynamických a hydromorfologických poměrů v řece významný rozsah

derivací. Biologické posouzení ani AOPK ČR však vlivem malého množství informací nedokázaly s jistotou stanovit, zda se s tímto úbytkem biotopů populace vranky ještě dokáže vyrovnat nebo zda by se již jednalo o ovlivnění významné. V každém případě je pro orgán ochrany přírody podstatné, že není vyloučena možnost významného negativního ovlivnění populace vranky. V kontextu kumulativního vlivu shodně AOPK ČR i biologické posouzení doporučují zpracování studie, která posoudí kumulativní vliv odběru vody stávajícími MVE na populaci vranky či provádění kontrolního hydrobiologického a ichtyologického monitoringu, který by vyhodnotil výskyt dotčeného druhu a kvalitu vodních biotopů u již provozovaných MVE v navazujících úsecích řeky Moravy.

Zbudování funkčního technického rybího přechodu může částečně kompenzovat negativní vliv nové migrační bariéry, rybí přechod však nenahrazuje plnohodnotně přirozené koryto vodního toku. Vranky patří k velmi špatným plavcům a jsou v rámci ichtyocenózy nejcitlivější k případným funkčním nedostatkům rybích přechodů. Pro vranky (oba druhy) může být kromě samotného jezu migrační bariérou, byť selektivně prostupnou pro část populace (zejména pro starší a větší jedince), i úsek jezové zdrže. V hlubších úsecích typu zdrže se vranky sice mohou zdržovat, ale ve výrazně ovlivněné velikostní a věkové struktuře populace a ve snížené početnosti. Vzhledem k výše uvedenému představuje vybudování rybího přechodu pouze zmírnění negativního stavu.

Orgán ochrany přírody se dále zabýval otázkou veřejného zájmu. Žadatel jako jiný veřejný zájem převažující nad zájmem ochrany přírody uvádí to, že se jedná o podporovaný zdroj energie, který má minimální dopady na životní prostředí a nahrazuje výrobní elektriny na fosilní paliva, což by v obecné úrovni odpovídalo ustanovení § 56 odst. 2 písm. c) zákona, tj. v zájmu veřejného zdraví nebo veřejné bezpečnosti nebo z jiných naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, včetně důvodů sociálního a ekonomického charakteru a důvodů s příznivými důsledky nesporného významu pro životní prostředí. Orgán ochrany přírody uznává, že výroba čisté energie je celospolečenským zájmem, ovšem zároveň nelze takovou výrobu, resp. budování MVE preferovat všude, za každou cenu a v jakémkoliv množství. Na základě výše popsaných všech rizik, negativních faktorů, kumulativních vlivů (nevyločená možnost významného negativního vlivu) záměru nedospěl orgán ochrany přírody k závěru, že by tento konkrétní záměr svým veřejným zájmem převažoval nad zájmy ochrany přírody v tomto konkrétním toku. Nemůže tak v tomto kontextu považovat za splněnou podmínku převahy veřejného zájmu nad zájmy ochrany přírody, což je nutnou podmínkou pro povolení výjimky dle § 56 zákona.

Orgán ochrany přírody doporučuje žadateli zpracování studie, která by posoudila kumulativní vliv odběru vody stávajícími MVE na populaci vranky či provádění kontrolního hydrobiologického a ichtyologického monitoringu, který by vyhodnotil výskyt dotčeného druhu a kvalitu vodních biotopů u již provozovaných MVE v navazujících úsecích řeky Moravy. Zpracovatelem takové studie by však měla být osoba odborně způsobilá, s dostatečnými znalostmi biologie vranek a prokazatelnými zkušenostmi se zpracováním tohoto typu studií.

### **Odůvodnění výroku II:**

**Při vydání rozhodnutí o povolení výjimky orgán ochrany přírody vycházel z těchto skutečností a úvah:**

1. Orgán ochrany přírody považuje za splněnou zákonnou podmínku pro povolení výjimky uvedenou v § 56 odst. 2 písm. c) zákona z naléhavých důvodů převažujícího veřejného zájmu, neboť se jedná o obnovitelný zdroj elektrické energie, který nahrazuje výrobní elektriny na fosilní paliva, což je v celospolečenském zájmu. V případě dotčených zvláště chráněných rostlin nepředstavuje záměr jejich ohrožení, neboť je možné tyto rostliny záchranným transferem přemístit na vhodná místa a zajistit tak jejich další přežívání. V tomto případě tak veřejný zájem převyšuje zájmy ochrany přírody. Orgán ochrany přírody tak považuje za splněnou i zákonnou podmínku pro povolení výjimky uvedenou v § 56 odst. 1 zákona, podle které veřejný zájem musí převažovat nad zájmy ochrany přírody nebo v zájmu ochrany přírody.

2. Orgán ochrany přírody stanovil v předmětném rozhodnutí výše uvedené podmínky za účelem minimalizace dotčení jedinců zvláště chráněných druhů oměje šalamounka, kamzičnicku rakouského a měsíčnice vytrvalé. Před zahájením akce bude proveden záchranný transfer dotčených zvláště chráněných druhů rostlin. Rostliny budou přemístěny do míst, která odpovídají jejich biologickým nárokům. Tímto nedojde k přímé likvidaci těchto rostlin vlivem stavby, ale budou zachovány.

Na základě stanoviska ČRS, biologického hodnocení a stanoviska AOPK ČR není ve vztahu k těmto zájmovým rostlinám záměr neakceptovatelný. Tato hodnocení se týkala vlivu záměru na vodní živočichy či vodní tok jako celek a v tomto kontextu není záměr pro tyto rostliny ohrožením.

3. Pro koordinaci všech potřebných činností ve vztahu k chráněným rostlinám v zájmovém prostoru je třeba, aby byl ustanoven odborný biologický dozor, např. odborník odpovídajícího přírodovědného vzdělání, autorizovaná osoba pro účely provádění biologického hodnocení podle § 67 zákona nebo osoba s praxí v ochraně přírody. Ustanovení této osoby je nutné z důvodu možného operativního přijímání potřebných opatření, která by byla nutná k odvrácení nebezpečí poškození nebo úhynu jedinců zvláště chráněných druhů rostlin.

4. Podmínku dokumentace zásahů a zpracování zprávy a její zaslání stanovil orgán ochrany přírody z kontrolních důvodů a dále z důvodu oznamovací povinnosti dané zákonem (§ 56 odst. 6 zákona), neboť potřebné údaje nelze získat jinak než od žadatele.

Toto rozhodnutí nenahrazuje další povolení či závazná stanoviska příslušných orgánů, např. v souvislosti se zákonem na ochranu zvířat proti týrání. Při opětovném nedodržování podmínek tohoto rozhodnutí může dojít podle § 84 odst. 1 zákona ke změně nebo zrušení povolení.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat k Ministerstvu životního prostředí podáním u Krajského úřadu Olomouckého kraje ve lhůtě do 15 dnů ode dne jeho doručení. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Odvolání musí obsahovat údaje o tom, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podané odvolání má odkladný účinek.

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Renata Honzáková  
vedoucí oddělení ochrany přírody  
Krajského úřadu Olomouckého kraje

### Rozdělovník:

1. [redacted]

2. Český rybářský svaz, z. s., Nad Olšinami 282/31, 100 00 Praha 10, IČ: 00443191

3. Obec Malá Morava, Vysoký Potok 2, 788 33 Hanušovice, IČ: 00302970 – prostřednictvím DS

- ostatní:

4. spis

Za správnost odpovídá Mgr. Tomáš Berka