

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor majetkový, právní a správních činností

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j. KUOK .../2018, sp. zn. KÚOK/.../2018/OMPSC-P/770

Olomouc, ...2018

Počet listů: 2

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „odvolací orgán“), příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o odvolání účastníka řízení, obviněného ..., nar. ..., adresa trvalého pobytu: ..., které bylo podáno dne 2017, doplněno dne 2017, odvolacímu orgánu předloženo dne 2018 a které směřuje proti rozhodnutí statutárního města Olomouce, Komise pro projednávání přestupků (dále jen „správní orgán prvního stupně“), jehož písemné vyhotovení je opatřeno datem 2017 a číslem jednacím..., takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí

r u š í

a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í

Uvedeným rozhodnutím byl obviněný uznán vinným přestupkem proti občanskému soužití dle § 49 odst. 2 písm. d) zákona ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění účinném do 30. 6. 2017, kterého se měl dopustit tak, že dne 20. 12. 2016 kolem 0.30 hodin ve velkoskladu ... v ... č. ... po tom, co narazil svým vysokozdvížným elektrickým vozíkem do vysokozdvížného elektrického vozíku svého kolegy ..., dal dotyčnému facku, tedy se měl úmyslně vůči jinému dopustit jiného hrubého jednání. Za přestupek mu byla dle § 11 odst. 1 písm. b) a § 49 odst. 4 zákona o přestupcích uložena pokuta ve výši 1 000 Kč splatná do třiceti dnů od právní moci rozhodnutí. Dále mu byla dle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a dle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč do třiceti dnů od právní moci rozhodnutí.

Proti všem výrokům uvedeného rozhodnutí podal obviněný prostřednictvím své zmocněnkyně včasné a přípustné odvolání, v němž namítl následující. V odůvodnění nejsou uvedeny veškeré relevantní podklady. Nejsou vypořádány návrhy a námítky obviněného. Vychází se jen z výpovědí u ústního jednání. Obviněný vinu popírá. Tvrzení svědků ... a ... je účelovou obhajobou svědka ... v trestním řízení vedeném proti němu pro fyzické napadení obviněného. Výpovědi jmenovaných svědků jsou nevěrohodné. Svědek ... byl jinde a nemohl nic vidět. Byl policii sdělen ... až po podání vysvětlení, přestože měli pracovat spolu. Jmenovaní svědci měli spolu dobré vztahy i mimo pracoviště, ale s obviněným měli vztahy špatné. Jmenovaní svědci se na policii neshodli v tom, kdy měl

obviněný facku dát. Proto u ústního jednání svědek ... pozměnil svou výpověď. Jmenování svědci se neshodli ani v popisu toho, zda a jak se jednotlivé vozíky pohybovaly. Svědek ... vyloučil, že by jmenovaní svědci pracovali společně. Zaměstnavatel ... se svědkem ... po daném konfliktu rozvázal spolupráci. Svědek ... byl již v minulosti pravomocně odsouzen pro trestný čin. Provedenými důkazy nebylo spolehlivě prokázáno spáchání přestupku obviněným, takže byla porušena zásada in dubio pro reo. Obviněný navrhl zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.

V souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy. V souladu s ustanovením § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Jeho zjištění a závěry jsou následující.

Ze spisu je zřejmé, že po termínu, kdy se mohl obviněný vyjádřit k podkladům napadeného rozhodnutí před jeho vydáním (2. 11. 2017 ve 14.30 hod.), konstatoval dne 2. 11. 2017 ve 14.40 hod. správní orgán prvního stupně, že se obviněný k tomuto úkonu nedostavil, a následně do spisu založil nový podklad, opis z evidence přestupků zpracovaný Rejstříkem trestů dne 2. 11. 2017 v 15.55 hod. S tímto podkladem tedy neměl obviněný reálnou možnost se seznámit a vyjádřit se k němu před vydáním napadeného rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Z popisu projednávaného skutku je zřejmé, že již od zahájení řízení je naražení vysokozdvížným vozíkem obviněného do vysokozdvížného vozíku ... bráno jen jako okolnost předcházející přestupkovému jednání (fyzickému napadení ... obviněným), nikoliv jako jeho součást, kterou lze rovněž kvalifikovat jako jiné hrubé jednání podle téhož právního ustanovení, podle něhož bylo kvalifikováno fyzické napadení fackou, tj. § 49 odst. 2 písm. d) zákona o přestupcích ve znění účinném do 30. 6. 2017.

Z protokolu o hlasování je patrné, že v části „Výrok rozhodnutí:“ chybí výrok v otázce viny, když jsou uvedeny jen výroky o pokutě a nákladech řízení. V hlasovací tabulce je přitom uvedeno, že bylo jednomyslně hlasováno „vinen“. Podoba a právní kvalifikace odhlasovaného skutku však z protokolu není zřejmá. Lze se jen domnívat, že je totožná s tou, která je uvedena v části „Předmět řízení:“. Protokol je tak v rozporu s ustanovením § 18 odst. 2 správního řádu, když průběh hlasování je vylíčen neúplně a působí poněkud zmatečně.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí i v protokolu o hlasování je uložena pokuta opakovaně označována za správní trest (tj. termín a institut zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich), ačkoli byla uložena dle ustanovení zákona o přestupcích ve znění účinném do 30. 6. 2017. I toto působí zmatečně.

Splatnost pokuty i náhrady nákladů řízení byla napadeným rozhodnutím určena ve třicetidenní lhůtě od jeho právní moci. Není z něj zřejmé, podle jakého právního ustanovení bylo postupováno. Pokud správní orgán prvního stupně použil ustanovení § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, kde je taková lhůta uvedena, pak postupoval nesprávně, neboť jde o hmotněprávní ustanovení vztahující se pouze k ukládání pokuty coby správního trestu v případě, že je postupováno podle právní úpravy účinné od 1. 7. 2017.

Při ukládání pokuty bylo přihlédnuto ve prospěch obviněného k tomu, že nezpůsobil újmu na zdraví. Ta je však znakem skutkové podstaty jiného přestupku [viz § 49 odst. 1 písm. b) zákona o přestupcích ve znění účinném do 30. 6. 2017 – ublížení jinému na zdraví], a není tak ve smyslu ustanovení § 12 odst. 1 posledně uvedeného zákona namísteť polehčovat obviněnému za to, že se nedopustil jiného (byť případně závažnějšího) přestupku.

Uložení povinnosti obviněnému nahradit náklady řízení je odůvodněno tím, že nebyly shledány důvody zvláštního zřetele hodné pro její snížení dle § 79 odst. 5 správního řádu. Dle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich je však podmínkou uložení této povinnosti uznání viny obviněného. Navíc snížení náhrady dle § 79 odst. 5

správního řádu je možné jen na požádání. Obviněný však o to nepožádal a nebyl o této možnosti ani správním orgánem prvního stupně poučen (viz § 4 odst. 2 správního řádu).

Pokud jde o zjišťování skutkového stavu, je z protokolu o ústním jednání zřejmé, že svědek ... po devíti měsících od dané události uvedl, že obviněný do vozíku ... narazil z boku, přičemž svědek ... s vozíkem stál, neboť zapisoval zboží. Tento svědek dále uvedl, že když dal obviněný facku ..., byli oba na vozíku. Pak měli obviněný a ... odjet za roh, kam už neviděl. Z policejní dokumentace založené ve spisu je však zřejmé, že do úředního záznamu měl svědek ... dne 9. 5. 2017 (tj. více než čtyři měsíce před ústním jednáním, nicméně i tak více než čtyři měsíce po dané události) uvést, že obviněný jej a ... několikrát objel a vrazil do vozíku ..., ten měl sesednout z vozíku a jít k obviněnému, těsně před ním se napřáhnout k úderu, který ale nedal, a obviněný pak máchnutím ruky zasáhl ... mezi bradu a čelist. Poté měli oba odjet k ..., kde měl obviněný od ... dostat úder, který svědek ... nedokázal označit za facku, či úder pěstí, neboť mu stál ... ve výhledu. Toto vysvětlení, jakož ani další vysvětlení v policejní dokumentaci, není však vypovídající osobou podepsáno. V obou zmíněných výpovědích jsou výrazné odlišnosti v tom, co všechno svědek viděl a jak se to mělo odehrát. S těmito rozpory se správní orgán prvního stupně vůbec nevypořádává. Stejně tak se nevypořádává ani s tím, že možnou přítomnost svědka ... na místě události zmínil svědek ... až u ústního jednání, když na policii se o něm nezmínil ani v jednom ze dvou vysvětlení podaných v lednu a květnu 2017.

Se zřetelem k výše uvedenému není napadené rozhodnutí v souladu ani s ustanoveními § 3 a § 50 odst. 3 správního řádu, podle nichž postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a je povinen zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být z moci úřední uložena povinnost, § 50 odst. 4 správního řádu, podle něhož správní orgán při hodnocení podkladů pro vydání rozhodnutí pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci, a § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož se v odůvodnění uvedou důvody výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k pokladům rozhodnutí.

Uvedené rozpory napadeného rozhodnutí s právními předpisy nelze odstranit v rámci odvolacího řízení (s ohledem na princip dvojinstančnosti správního řízení), a tak musel odvolací orgán postupovat v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu a napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Při novém projednání věci správní orgán prvního stupně vymezí předmět řízení, tj. popis skutku, který je obviněnému kladen za vinu, a jeho právní kvalifikaci, tak, aby bylo jasné, že obviněný je podezřelým i z naražení vozíkem do vozíku S tímto obviněného seznámí a umožní mu realizovat jeho právo na obhajobu. Řádně jej poučí o jeho a právech a povinnostech v řízení. Bude se zabývat zmíněnými rozpory ve výpovědích svědků ... a ... z hlediska zjišťování skutkového stavu i z hlediska věrohodnosti jednotlivých podkladů pro rozhodnutí. Rozpory se pokusí odstranit. Obviněnému řádně umožní vyjádřit se k podkladům nového rozhodnutí před jeho vydáním. Protokol o hlasování vyhotoví tak, aby odpovídal tomu, co bylo odhlasováno. Odpovídajícím způsobem pak bude formulovat i výrokovou část písemného vyhotovení nového rozhodnutí. Bude používat terminologii a instituty dle té právní úpravy, kterou bude aplikovat. Při případném ukládání pokuty nebude přihlížet ke skutečnostem, které jsou znakem skutkové podstaty jiného přestupku. Všechny výroky nového rozhodnutí řádně odůvodní. Vypořádá se i s námitkami uvedenými v odvolání. Odvolací orgán se s nimi v plné míře vypořádat nemohl, aby nepředjímal závěry, k nimž musí přezkoumatelným způsobem dospět ve svém rozhodnutí nejprve správní orgán prvního stupně. V rámci naznačeného postupu bude správní orgán prvního stupně respektovat výše uvedené závěry odvolacího orgánu.

Poučení o odvolání

Proti rozhodnutí odvolacího orgánu se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 věta první správního řádu).

Mgr. Hana Kiliánová
vedoucí oddělení přestupkového
Odboru majetkového, právního
a správních činností

Obdrží:

...