

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova 40a

779 11 O L O M O U C

Sp. zn.:

Olomouc

Č. j.:

Vyřizuje:

tel.:

fax:

e-mail:

Počet listů:

Počet příloh:

Počet listů příloh:

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolání obviněného z přestupku, ....., zastoupeného ....., proti rozhodnutí ..... ze dne ....., č. j. ...., kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že dne ..... v ..... h v ..... na ulici ..... řídil osobní motorové vozidlo, registrační značky ....., pod vlivem alkoholu, resp. v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod jeho vlivem, což bylo zjištěno hlídkou Policie České republiky dne ..... v ..... h přístrojem Dräger Alcotest 7510, výr. č. ARCK-0166, s naměřenou hodnotou ve výši 0,29 g/kg, při zohlednění maximální dovolené chyby analyzátoru alkoholu v dechu a expertně stanovené nejistoty přepočtu na hodnotu alkoholu v těle ve výši 0,24 g/kg, tedy 0,05 g/kg, čímž porušil § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu.

Za přestupek byly obviněnému podle § 125c odst. 5 písm. c) a § 125c odst. 6 písm. b) zákona o silničním provozu, s přihlédnutím k § 37 zákona č. 250/2016 Sb., zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, uloženy sankce: pokuta ve výši 4.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu šesti měsíců od právní moci rozhodnutí. Obviněnému byla podle § 79 odst. 5 správního řádu uložena povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáváním přestupku v paušálně stanovené výši 1.000 Kč. Splatnost pokuty a nákladů řízení byla stanovena do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se rozhodnutí ..... ze dne ....., č. j. ...., **mění** tak, že ve výrokové části se text:

„- obviněnému se podle § 79 odst. 5 správního řádu s odkazem na ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ukládá povinnost nahradit náklady řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti v paušálně stanovené výši 1000,- Kč,

Výše uvedenou pokutu a náklady řízení – celkem tedy 5.000 Kč – je ..... v souladu s ust. § 125e odst. 7 z. č. 361/2000 Sb. povinen uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve prospěch účtu ..... č. ...., variabilní symbol .....

nahrazuje textem:

„Obviněnému se podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., ukládá povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč (slovy jeden tisíc korun českých).

Výše uvedenou pokutu a náhradu nákladů řízení – celkem tedy 5.000 Kč – je obviněný v souladu s § 46 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. povinen uhradit do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí ve prospěch účtu ..... č. ...., variabilní symbol .....

Ve zbytku se rozhodnutí podle § 90 odst. 5 správního řádu **potvrzuje**.

#### O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel dne ..... blanketní odvolání obviněného proti rozhodnutí ..... (dále jen „správní orgán prvního stupně“) ze dne ....., č. j. ...., kterým byl obviněný uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu, za což mu byly uloženy sankce: pokuta ve výši 4.000 Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 6 měsíců, a dále povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Z předloženého správního spisu bylo zjištěno, že obviněný se uvedeného přestupku dopustil tím, že dne ..... v ..... h v ..... na ulici ..... řídil osobní motorové vozidlo registrační značky ....., pod vlivem alkoholu, resp. v takové době po požití alkoholického nápoje, kdy byl ještě pod jeho vlivem, neboť provedeným orientačním vyšetřením analyzátozem alkoholu v dechu bylo u něj v ..... h zjištěno 0,29 ‰ (g/kg) alkoholu v krvi a v ..... h 0,29 ‰ alkoholu v krvi, po odečtu technické odchylky ve výši 0,24 ‰ od první naměřené hodnoty se tedy jednalo minimálně o 0,05 ‰ alkoholu v krvi.

Dále bylo ze spisu zjištěno, že oznámení přestupku Policie České republiky, ....., bylo na podatelnu ..... doručeno dne ....., avšak správním orgánem prvního stupně jako funkčně příslušným odborem ..... bylo zaevidováno teprve až dne ..... Správní orgán vyhodnotil podklady předložené policejním orgánem jako dostatečné a dne ..... vypracoval oznámení o zahájení řízení s předvoláním k ústnímu jednání, které bylo obviněnému doručeno dne ..... Tím bylo přestupkové řízení zahájeno.

Společně s oznámením o zahájení řízení byl obviněný předvolán k ústnímu jednání na den ..... Dne ..... se dostavil k nařízenému ústnímu jednání pouze zmocněnec, který se prokázal plnou mocí ze dne ..... Zmocněnec v rámci ústního jednání uvedl, že byl seznámen se spisovým materiálem a že žádá o lhůtu 10 dnů k vyjádření. Správní orgán prvního stupně o žádosti zmocněnce nerozhodl, zároveň ale neukončil projednání věci bezodkladným vydáním rozhodnutí. Dne ..... zaslal zmocněnec v elektronické podobě vyjádření k přestupku, kde uvedl, že ve spisovém materiálu absentuje odborná způsobilost k ovládání přístroje a seznámení zakročujících policistů s „Postupem policistů při používání analyzátoru alkoholu v dechu“ vedeného pod č. j. PPR-3880-1/ČJ-2009-99UD ze dne 17.4.2009. Pod bodem č. 4 je uvedeno 3 minuty od skončení kouření. Obviněný je silný kuřák a v době měření kouřil. Odstup od prvního měření a druhého je hraniční hodnota, v této také kouřil. Předložený důkazní prostředek nelze považovat jako důkaz, jelikož byl pořízen v rozporu s právními předpisy a musí být vyřazen ze seznamu důkazů, o který se při dokazování nelze opřít. Na základě výše uvedeného navrhl, aby správní orgán doplnil potřebný důkaz, nebo řízení o přestupku zastavil, jelikož nebylo řádně prokázáno, že obviněný byl nějak ovlivněn, nebyly naplněny všechny znaky skutkové podstaty přestupku.

Dne ..... správní orgán prvního stupně vydal své rozhodnutí, které bylo zmocněnci doručeno dne ..... Dne ..... správní orgán prvního stupně obdržel blanketní odvolání proti rozhodnutí, které podal zmocněnec v elektronické podobě. Protože odvolání neobsahovalo všechny náležitosti stanovené § 82 odst. 2 správního řádu, správní orgán prvního stupně podle § 37 odst. 3 správního řádu vyzval obviněného usnesením k odstranění vad podání, na což zmocněnec reagoval doplněním odvolání doručeným správnímu orgánu prvního stupně dne .....

Obviněný se prostřednictvím zmocněnce v doplnění odvolání vyjádřil tak, že s napadeným rozhodnutím nesouhlasí, jelikož nebylo provedeno řádné dokazování a navržené důkazy správní orgán prvního stupně neprovedl. Odvolatel má za to, že je nutné provést výslech zakročujících policistů, s tím, aby bylo vyvráceno tvrzení, že policisté znají metodický pokyn č. j. PPR-3880-1/ČJ-2009-99UD ze dne 17.04.2009. V rámci výslechu svědků by chtěl odpovědět na otázku proč, když je odvolatel silný kuřák, jej nechali policisté kouřit a provedli dechové zkoušky. Odvolateli není jasné, proč nebyl vyzván k lékařskému vyšetření a odběru biologického materiálu s tím, aby byla zjištěna „skutečná hladina alkoholu“ v biologickém materiálu, když se jednalo o hraniční hodnoty při dechové zkoušce, která se nemůže brát jako důkaz, jelikož byl porušen „metodický pokyn – kouření“. Dále mu není známo, jak je prokázáno skutečné ovlivnění a chování jeho jako řidiče. V odvolání dále namítá, že úřední záznam o kontrole řidiče vyhotovený „laikem policistou“, neobsahuje datum a čas, kdy tento záznam byl proveden. Proto obviněný navrhuje provedení důkazu výslechem zasahujících policistů, aby se objasnily sporné otázky.

Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro vyhovění odvolání, a proto předal spis odvolacímu správnímu orgánu. Po zjištění, že odvolání bylo podáno včas a je přípustné, odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uplatněných v odvolání. Po přezkoumání věci vyhodnotil odvolání jako nedůvodné.

Předmětem řízení o přestupku je zjištění určitého skutku (zda se skutek stal a kdo jej

spáchal) a rozhodnutí o něm (posouzení podle hmotného práva a uložení sankce). Rozsah zjišťování stavu věci je podle § 3 správního řádu omezen jen na rozsah skutečností nutných pro rozhodnutí. Podle § 125c odst. 1 písm. b) zákona o silničním provozu se přestupku dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích v rozporu s § 5 odst. 2 písm. b) zákona o silničním provozu řídí vozidlo nebo jede na zvířeti bezprostředně po požití alkoholického nápoje nebo po užití jiné návykové látky nebo v takové době po požití alkoholického nápoje nebo užití jiné návykové látky, po kterou je ještě pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky. Za účelem prokázání jednání naplňujícího skutkovou podstatu projednávaného přestupku je proto nadbytečné doplňovat spisový materiál o výsledky svědků, zda jsou dostatečně odborně způsobilí k používání analyzátoru dechu. Rovněž ke skutečnosti, zda je obviněný silný kuřák či nikoliv a zda jej nechali policisté během kontroly (v průběhu měření) kouřit. Tvzení obviněného, že jej zasahující policisté nechali mezi první a druhovou dechovou zkouškou kouřit je irelevantní. Zasahující policisté prováděli po celou dobu měření v souladu s „Metodikou měření alkoholu v dechu“, což prokazují i výsledky z orientačních dechových zkoušek. Dle ust. § 22 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (zákon o ochraně zdraví), ve znění pozdějších předpisů, orientační vyšetření provádí příslušník Policie České republiky, příslušník Vojenské policie, strážník obecní policie, příslušník nebo občanský zaměstnanec Vězeňské služby, zaměstnavatel, osoba pověřená kontrolou nebo zdravotnický pracovník, což bylo v daném případě provedeno příslušníky Policie České republiky v souladu se zákonem. Záznamy z dechových zkoušek prokázaly shodný výsledek 0,29 ‰, tudíž pravděpodobnost ovlivnění měřicího přístroje tvrzeným kouřením je vyloučená. Tyto namítané okolnosti odvolatele nemohou relevantně zvrátit objektivní výsledek dechové zkoušky provedené ověřeným analyzátozem alkoholu v dechu. S ohledem na výsledek první a druhé dechové zkoušky, který byl v obou případech navíc shodný, nebylo nutné vyzvat obviněného k lékařskému vyšetření a odběru biologického materiálu s tím, aby byla zjištěna hladina alkoholu v biologickém materiálu. Podle § 20 odst. 2 zákona o ochraně zdraví spočívá-li orientační vyšetření na ovlivnění alkoholem v dechové zkoušce provedené analyzátozem alkoholu v dechu, který splňuje podmínky stanovené jiným právním předpisem, odborné lékařské vyšetření se neprovede.

V daném případě byla orientační zkouška provedena analyzátozem alkoholu v dechu Dräger Safety AG&Co. KGaA, Německo, typ Alcotest 7510 Standard, jehož kalibraci prokazuje ověřovací list 7051-OL-D0681-17 ze dne 02.05.2017 s platností do 02.05.2018. Dle postupu Českého metrologického institutu č. 114-MP-C008-08, označeného jako „Metodika měření alkoholu v dechu“, mají být dechové zkoušky provedeny po uplynutí pěti minut a rozdíl mezi výsledky nesmí přesáhnout 10 %. Správní orgán prvního stupně vycházel z výsledku první dechové zkoušky, která byla ověřena druhou dechovou zkouškou, kdy zkoušky byly provedeny v rozmezí pěti minut a rozdíl mezi jejich výsledky byl 0 %, což je v souladu s uvedenou metodikou. Pozitivní výsledek dechové zkoušky provedené certifikovaným přístrojem je řádným důkazním prostředkem, že obviněný byl ovlivněn alkoholem a je jako důkaz dostatečný. Odvolací správní orgán se proto ztotožňuje s vyjádřením správního orgánu prvního stupně, že vzhledem k tomu, že naměřené hodnoty na certifikovaném přístroji i po odečtu maximální odchylky měření vykazovaly pozitivní hodnoty, a vzhledem k nulové toleranci alkoholu u řidičů stanovené právním řádem České republiky a k vyjádření odvolatele, že před jízdou měl 5 piv dvanáctistupňových, je nepochybně prokázáno, že odvolatel je odpovědný za spáchání výše uvedeného přestupku.

K námitce odvolatele, že mu není známo, jak bylo prokázáno ovlivnění a chování odvolatele, kdy namítl, že v úředním záznamu o kontrole řidiče není uvedeno datum a čas, odvolací správní orgán uvádí, že skutečnost, že odvolatel řídil osobní motorové vozidlo v takové době po požití alkoholického nápoje, po kterou byl ještě pod vlivem alkoholu, bylo prokázáno Záznamem o dechové zkoušce ze dne ....., kde jsou uvedeny všechny nezbytné údaje, a to jakým přístrojem bylo provedeno měření, datum, čas, výsledky obou dechových zkoušek, kde byly provedeny a kdo je prováděl. Následně byl sepsán úřední záznam o kontrole řidiče, kde jsou zaznamenány všechny potřebné skutečnosti týkající se kontroly. Odvolatel měl možnost se k provedené kontrole a výsledkům vyjádřit do Oznámení přestupku řízení vozidla pod vlivem alkoholu, což neučinil, a sepsané oznámení o přestupku podepsal.

S ohledem na výše uvedené má odvolací správní orgán za to, že správní orgán prvního stupně shromáždil dostatek podkladů ke zjištění skutkového stavu věci, a proto je provedení důkazu výsledkem svědků nadbytečné a odvolací správní orgán jej z tohoto důvodu zamítá.

V rámci přezkoumání rozhodnutí odvolací správní orgán zjistil, že ve výrokové části bylo nesprávně použito ustanovení stanovující náhradu nákladů řízení, kdy bylo uvedeno ust. § 79 odst. 5 správního řádu, místo ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a dále nesprávně použito ustanovení stanovující splatnost pokuty, kdy v napadeném rozhodnutí je omylem uvedeno ust. § 125e odst. 7 zákona o silničním provozu, místo ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Tato nesprávná ustanovení byla platná do 30.06.2017 dle staré právní úpravy. Od 01.07.2017 je již platný a účinný zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a tudíž byla změna napadeného rozhodnutí nezbytná.

V rámci přezkoumání věci odvolací správní orgán posoudil i výši uložených sankcí, kdy má za to, že je adekvátní závažnosti přestupku a míře společenské nebezpečnosti s přihlédnutím k § 12 odst. 1 zákona o přestupcích tak, jak ve svém rozhodnutí uvedl a řádně odůvodnil správní orgán prvního stupně.

Odvolací správní orgán upozorňuje, že v souladu s § 94a odst. 1 zákona o silničním provozu držitel řidičského oprávnění pozbývá řidičské oprávnění dnem právní moci rozhodnutí, kterým mu byla příslušným správním úřadem uložena sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel, a držitel řidičského oprávnění je povinen odevzdat řidičský průkaz příslušnému obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností do 5 pracovních dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

K zákazu činnosti odvolací správní orgán uvádí, že po uplynutí poloviny doby této sankce může obviněný požádat o upuštění od výkonu zbývající části.

Po výkonu sankce zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel nebo po upuštění od výkonu zbytku sankce zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení motorových vozidel, je nutné nejprve požádat o vrácení řidičského oprávnění příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností (§ 102 odst. 1 zákona o silničním provozu).

Protože odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu částečně změnil výrokovou část napadeného rozhodnutí, jak je uvedeno výše, a tak v souladu s § 90 odst. 5 správního řádu napadené rozhodnutí ve zbytku potvrdil.

### P o u č e n í :

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Obdrží:

prostřednictvím: