

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova 40a

779 11 O L O M O U C

Sp. zn.:

Olomouc

Č. j.:

Vyřizuje:

tel.:

fax:

e-mail:

Počet listů:

Počet příloh:

Počet listů příloh:

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje v přenesené působnosti podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal podle § 89 odst. 2 správního řádu odvolání obviněného z přestupku,, proti rozhodnutí ze dne, č. j., kterým byl uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit z nedbalosti porušením § 6 odst. 1 písm. a) zákona o silničním provozu tím, že dne v h v obci na ulici ve směru jízdy na obec, jako řidič motorového vozidla tovární značky, registrační značky, nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem.

Za tento přestupek byla obviněnému podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona o silničním provozu uložena pokuta ve výši 1.800 Kč. Podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč. Splatnost pokuty a náhrady nákladů řízení byla stanovena do 30 dnů od právní moci rozhodnutí.

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí ze dne, č. j., **ruší** a věc **se vrací** správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“), obdržel dne odvolání obviněného proti rozhodnutí (dále jen „správní orgán prvního stupně“) ze dne, č. j., kterým byl

uznán vinným z přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, za což mu byla uložena pokuta ve výši 1.800 Kč, a dále povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Z předloženého spisu vyplývá, že obviněný se měl dopustit shora uvedeného přestupku tím, že dne v h v obci na ulici ve směru jízdy na obec, jako řidič motorového vozidla tovární značky, registrační značky, nebyl za jízdy připoután bezpečnostním pásem.

Dále bylo ze spisu zjištěno, že policejní orgán oznámil přestupek správnímu orgánu prvního stupně dne Správní orgán prvního stupně obviněnému oznámil zahájení řízení o přestupku dne Obviněný byl zároveň předvolán k ústnímu jednání na den Při ústním jednání obviněný spáchání přestupku radikálně popřel. Za účelem doplnění dokazování správní orgán prvního stupně nařídil pokračování ústního jednání na den, o jehož konání vyrozuměl obviněného samostatným přípisem, doručeným dne Také v návaznosti na návrh obviněného vyžádal od policejního orgánu videozáznam ze služebního vozidla policie, kdy datový nosič (DVD) s videozáznamem obdržel dne Obviněný se k pokračování ústního jednání řádně dostavil. Při dokazování si správní orgán prvního stupně za účasti obviněného z DVD promítl videozáznam a vyslechl policisty a jako svědky. Na závěr jednání bylo obviněnému umožněno, aby se vyjádřil k podkladům pro rozhodnutí.

K písemnému vyhotovení svého rozhodnutí správní orgán prvního stupně přistoupil dne Den vydání na rozhodnutí vyznačen není, nicméně dle dodejky byla zásilka pro obviněného uložena dne Obviněný si převzal rozhodnutí do vlastních rukou dne a dne proti němu podal odvolání, ve kterém se vyjádřil, že rozhodnutí vnímá jen jako šikanu a aroganci úřadu. Dále setrval na své obhajobě, že svědci neměli možnost dovnitř vozidla vidět, což potvrzuje videozáznam. Svědecké výpovědi jsou účelové, takže proti němu neexistuje žádný usvědčující důkaz.

Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro vyhovění odvolání a předal spis odvolacímu správnímu orgánu. Po zjištění, že odvolání bylo podáno včas a je přípustné, odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy, přičemž správnost napadeného rozhodnutí přezkoumal v rozsahu námitek uplatněných v odvolání. Přitom dospěl k závěru, že odvolání není důvodné, ale jsou zde jiné důvody ke zrušení rozhodnutí.

Obviněný svým odvoláním rozporoval věrohodnost svědeckých výpovědí, a tím jejich důkazní hodnotu. Podle § 50 odst. 4 správního řádu pokud zákon nestanoví, že některý podklad je pro správní orgán závazný, hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Jde o legislativní vyjádření tzv. zásady volného hodnocení důkazů, podle které mají správní orgány povinnost hodnotit důkazy jednotlivě i ve vzájemné souvislosti, a své úvahy ve správním rozhodnutí odůvodnit. Tomu správní orgán prvního stupně v nyní posuzované věci dostál, když vysvětlil, proč považoval za vyvrácené tvrzení obviněného o tom, že připoután byl a že policisté nemohli nepřipoutání vidět. Odvolací správní orgán přisvědčuje klíčové úvaze o tom, že policisté jako profesionálové mají v tomto – slovy správního orgánu prvního stupně – „cvičené oko“, a dodává, že se při výkonu jejich běžné služby na kontrolu použití bezpečnostních pásů pravidelně zaměřují. Odvolací správní orgán rovněž souhlasí s další úvahou, že policisté by příslušné úkony neprováděli, pokud

by jim k tomu obviněný nedal důvod svým protiprávním jednáním. Ze spisu přitom nejsou zřejmé žádné okolnosti, na základě kterých by mělo být o věrohodnosti nebo pravdivosti svědeckých výpovědí objektivně (nikoliv podle názoru obviněného) pochybováno. Dvě svědecké výpovědi jsou naprosto dostatečné ke zjištění skutkového stavu věci bez důvodných pochybností, a naopak je lichá námitka, že neexistuje důkaz o spáchání daného přestupku. Správní orgán prvního stupně správně poukázal na příslušnou ustálenou judikaturu Nejvyššího správního soudu k problematice dokazování stejného typu přestupku.

Přes výše vysvětlenou nedůvodnost odvolacích námitek zjistil odvolací správní orgán přezkumem zákonnosti rozhodnutí z moci úřední rozpor mezi důkazy ohledně místa a času spáchání přestupku, což má vliv na požadavek nezaměnitelnosti jednání za jiné a zásadu zákazu dvojího postihu za tentýž skutek. Kdyby totiž správní orgán prvního stupně provedl již při ústním jednání nebo alespoň v odůvodnění napadeného rozhodnutí podrobnější rozbor videozáznamu poskytnutého policejním orgánem, zjistil by ze souboru , že v čase záznamu, což byl podle údajů v záhlaví videa čas h, vjíždí do záběru kamery z pravé strany vozidlo, za kterým se vzápětí služební vozidlo policie vydalo a které bylo později na základě zřetelně viditelné registrační značky identifikováno jako vozidlo Vozidlo bylo následně zastaveno přibližně v čase záznamu, což měl být reálný čas přibližně h. Zároveň s tím je v souboru v čase záznamu po vjetí služebního vozidla zřetelně vidět na přilehlé budově nápis Ze srovnání daného místa s mapami, veřejně dostupnými např. na internetových stránkách www.mapy.cz nebo maps.google.com, vyplývá, že předmětný se nachází na křižovatce ulic, přičemž např. výše označený má adresu Z toho je zřejmé, že označení místa a času spáchání přestupku v Oznámení přestupku a výroku napadeného rozhodnutí se liší od skutečného místa a času spáchání přestupku podle videozáznamu. Lze se pouze domnívat, že místo a čas původně uvedené policisty v oznámení a ve stornovaném příkazovém bloku č. odpovídají tomu, kdy a kde proti obviněnému byly učiněny úkony související s projednáním přestupku na místě. Těmito rozpory se však správní orgán prvního stupně vůbec nezabýval, což zakládá rozpor jeho rozhodnutí minimálně s požadavky na řádné odůvodnění rozhodnutí podle § 68 odst. 3 správního řádu. Při novém projednání věci správní orgán prvního stupně upraví obvinění tak, aby popis skutku odpovídal provedenému dokazování, s čímž seznámí obviněného, podle potřeby si doplní podklady pro rozhodnutí a v konečném rozhodnutí se vypořádá s výše uvedenými rozdíly mezi oznámením přestupku a skutečným místem a časem spáchání projednávaného přestupku.

Vzhledem ke shora uvedenému nezbylo než napadené rozhodnutí podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu zrušit a věc vrátit zpět k novému projednání a rozhodnutí, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í :

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Obdrží: