

# KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

## Odbor dopravy a silničního hospodářství

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

---

Č. j. KUOK 64352/2018

Olomouc 8. 6. 2018

Počet listů: 4

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

Vyřizuje: Mgr. Adriana Veverková

**Rozdělovník**

Telefon: 585 508 596

Datová schránka: qiabfmf

e.mail: a.veverkova@kr-olomoucky.cz

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), přezkoumal na základě odvolání paní Jany Tučkové, bytem U Kostelíčka 543, 753 01 Hranice (dále jen „odvolatelka“) rozhodnutí Městského úřadu Hranice, č. j.: OSUZPD/6452/17-10 ze dne 27. 11. 2017 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo na základě žádosti Města Hranice, IČO 00301311, se sídlem Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, rozhodnuto tak, že na pozemcích p. č. 2454 a 1795, oba zapsány v k. ú Hranice, v úseku od křižovatky s místní komunikací ul. Pod Hůrkou po hranici s pozemky p. č. 1792, 1786/2, oba v k. ú. Hranice, existuje veřejně přístupná účelová komunikace.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, rozhodl

### **t a k t o:**

Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se napadené rozhodnutí Městského úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy č. j. OSUZPD/6452/17-10 ze dne 27. 11. 2017

### **r u š í**

a věc se

### **v r a c í**

k novému projednání Městskému úřadu Hranice, Odboru stavebního úřadu, životního prostředí a dopravy, jako orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

#### Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Město Hranice, Odbor správy majetku, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice  
Libuše Honzáková, nar. 26. 2. 1962, Hromůvka 1883, 753 01 Hranice  
Jana Tučková, 18. 6. 1971, U Kostelíčka 543, 753 01 Hranice  
Božena Koblihová, 21. 5. 1943, U Kostelíčka 543, 753 01 Hranice  
Jitka Ryparová Dis., 4. 9. 1978, Pod Hůrkou 496, 753 01 Hranice  
Mgr. Alena Míková, nar. 25. 6. 1977, Měšťanská 3345/32, 695 01 Hodonín  
Dott. Jana Michalčáková, PhD., PhD., nar. 7. 3. 1971, Tř. 1. máje 1661, 753 01 Hranice  
PhDr. Radka Michalčáková Neužilová, Ph.D., nar. 25. 12. 1979, Salajní 848/33, 628 00 Brno – Líšeň  
Dušan Michalčák, nar. 25. 1. 1946, Jaselská 1216, 753 01 Hranice  
František Kandler, Pod Hůrkou 544, 753 01 Hranice  
Ivana Pokorná, Na Hrázi 1734, 753 01 Hranice  
Zdeněk Pokorný, Na Hrázi 1734, 753 01 Hranice  
Jarmila Ondruchová, nar. 16. 8. 1941, Struhlovsko 1219, 753 01 Hranice  
Vladimír Pelc, nar. 12. 7. 1987, Trávnícká 197, 753 01 Hranice  
Vladimír Pelc, nar. 24. 3. 1951, Na Hrázi 1737, 753 01 Hranice  
Lucie Kopecká, nar. 9. 12. 1982, Jiřího z Poděbrad 1275, 753 01 Hranice  
Věra Vinklerová, nar. 3. 1. 1952, Pod Hůrkou 496, 753 01 Hranice  
Mgr. Zdeněk Vosáhlo, 29. 9. 1951, Želatovská 19, 750 02 Přerov  
Ing. Zdeňka Jahoda, 15. 3. 1954, Schiessstadtstrasse 39, A5020 Salzburg, Rakousko

### **O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací orgán“), zjistil z předloženého správního spisu tyto skutečnosti:

Městský úřad Hranice (dále jen „Městský úřad Hranice“), který podle ust. § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, vykonává působnost silničního správního úřadu ve věcech místních komunikací a veřejně přístupných účelových komunikací, obdržel dne 10. 4. 2017 žádost Města Hranice, IČO 00301311, se sídlem Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice, (dále jen „žadatel“) na zahájení řízení podle § 142 správního řádu o určení právního vztahu pozemní komunikace nacházející se na pozemcích p. č. 2454 a 1795, oba v k. ú. Hranice (dále jen „správní řízení“).

V předmětné žádosti požádal žadatel Městský úřad Hranice o vydání deklaratorního rozhodnutí ve věci existence veřejně přístupné účelové komunikace na pozemcích p. č. 2454 a 1795, oba v k. ú. Hranice. Na hranici těchto pozemků byl odvolatelkou umístěn ohradník pro koně, čímž místy došlo k zúžení účelové komunikace a tudíž k omezení provozu na této komunikaci.

Městský úřad Hranice oznámil zahájení správního řízení přípisem ze dne 3. 5. 2017, ve kterém současně nařídil dle § 49 odst. 1 správního řádu konání ústního jednání, a to dne 12. 5. 2017 v 9.00 hod. na místě samém, tj. na křižovatce účelové komunikace na p. č. 2454 v k. ú. Hranice s místní komunikací Pod Hůrkou.

Dne 10. 5. 2017 se v 12.40 hod. na Městský úřad Hranice dostavila paní Libuše Honzáková, nar. 26. 2. 1962, bytem Hromůvka 1883, 753 01 Hranice, která je účastníkem řízení ve věci správního řízení. Paní Honzáková je vlastníkem nemovitých věcí, pozemků p. č. 1787/1 a st. p. 6112, tyto zapsané v k. ú. Hranice. Paní Honzáková k uvedenému správnímu řízení sdělila, že účelovou komunikaci na pozemcích p. č. 2454 a 1795, oba v k. ú. Hranice využívá jako jediný možný příjezd a přístup k jejím nemovitým věcem již cca 5 let. Během této doby se setkala s negativním přístupem pana Rýpara, manžela majitelky pozemku p. č. 1813/1 v k. ú. Hranice, který nesouhlasil s projížděním

a parkováním vozidel po řešené komunikaci a sdělil, že toto povolil pouze rodině Michalčákových. Paní Pokorná, která je majitelkou pozemku p. č. 1787/7 v k. ú. Hranice, měla problémy s paní Tučkovou, která jí nechtěla povolit stání vozidlem na jejím pozemku u křižovatky s místní komunikací Pod Hůrkou. Paní Honzáková dále uvedla, že komunikaci používá i v rozsahu podél pozemku p. č. 1786/2 v k. ú. Hranice, a to i vozidlem.

Dne 12. 5. 2017 v 9.00 hod. v ulici Pod Hůrkou, na pozemku p. č. 2454 v k. ú. Hranice proběhlo místní šetření týkající se předmětného správního řízení. K tomuto jednání se dostavili Jana Tučková, Dott. Jana Michalčáková, PhD., PhD., PhDr. Radka Michalčáková Neužilová, PhD., Jarmila Ondruchová, Vladimír Pelc, Lucie Kopecká a Dušan Michalčák. Za Městský úřad Hranice se dostavili Pavel Sovák a Bc. Zuzana Hiklová. Paní Kopecká uvedla, že užívá komunikaci na uvedených pozemcích jako přístup k její nemovitosti, parkuje na jiné komunikaci. Svoji nemovitost (zahradu) její rodina vlastní od 70. let 20. stol. Pan Michalčák sdělil, že komunikaci užívá on i jeho rodina od doby stavby chaty, tj. od roku 1965. Dále uvedl, že komunikaci zcela zřejmě užívají turisté, veřejnost venčící psy, motorkáři, čtyřkolky. Jezdí zde denně a půl roku v roce zde bydlí. Paní Jana Michalčáková uvedla, že se za její chatou nachází dvoukřídlá brána do jedné ze zahrad, což dokládá užívání komunikace motorovými vozidly. Pan Pelc sdělil, že svoji nemovitost užívá od roku 1980 a rovněž i dotčenou komunikaci. Odvolatelka uvedla, že je jí zřejmá skutečnost o zachování komunikace s ohledem na přístup vlastníků k jejich nemovitostem, ale požaduje, aby toto odpovídalo zápisu v katastru nemovitostí. Pozemek p. č. 1795 vlastní cca 2 roky, předtím jej vlastnila její matka. V roce 2015 došlo k poškození komunikace při stavbě kanalizace a tato byla následně opravena vysypáním štěrku s přesahem až na pozemek p. č. 1795 ve vlastnictví odvolatelky. Pan Slovák uvedl, že šířka pozemku je velmi dlouho neměnná. V roce 2015, v rámci stavby kanalizace, byla komunikace částečně vysypána štěrkem, a to i na pozemek odvolatelky. Komunikace je užívána zcela jistě širokou veřejností.

Dne 15. 5. 2017 v 16.20 hod. se na Městský úřad Hranice dostavila paní Jitka Rýparová, nar. 4. 9. 1978 ve věci předmětného správního řízení. Paní Rýparová je vlastníkem nemovitosti p. č. 1813/1 v k. ú. Hranice. Paní Rýparové byl přečten zápis z jednání konaného dne 12. 5. 2017. Tato k uvedenému sdělila, že jako majitelka pozemku podél uvedené komunikace v horní části tuto nijak nevyužívá a nepřeje si žádné stavební úpravy či rozšiřování uvedené komunikace. Komunikace je využívána pěšími i cyklisty, ale vozidlem jezdí pouze pan Michalčák. V zimě stává pan Michalčák přímo u křižovatky s místní komunikací Pod Hůrkou, takže blokuje průjezd celou komunikací. Uvedenou nemovitost vlastní její rodina od konce 19. století. S užíváním komunikace paní Rýparová souhlasila s tím, že nebudou problémy. Situace se ovšem vyhrotila tím, že paní Tučková umístila na komunikaci ohradníky. Paní Rýparová nesouhlasí s rozšiřováním komunikace na její pozemek a požaduje, aby pozemek zůstal beze změn.

Dne 17. 5. 2017 v 15.40 hod. se na Městský úřad Hranice dostavila odvolatelka. Tato uvedla, že v době, kdy vlastnili pozemek p. č. 1795 v k. ú. Hranice její rodiče, následně pouze matka, nebylo její rodině známo, kde přesně se nachází hranice tohoto pozemku s pozemkem p. č. 2454 v k. ú. Hranice. V důsledku neznalosti hranic pozemku se odvolatelka a její rodina starala o pozemek až po vyjeté koleje, které sloužily jako přístup k chatě rodiny Michalčákových, k zahrádkám a pro procházející veřejnost. V rámci převodu vlastnického práva k předmětnému pozemku si odvolatelka nechala zaměřit hranici pozemků, aby přesně věděla, kde se nachází. S veřejným užíváním svého pozemku odvolatelka nesouhlasí z důvodu ujíždění svahu, který je zpevněn ovocnými stromy (při parkování a projíždění vozidel na pozemku odvolatelky, dochází k znehodnocování pozemku a tato skutečnost znemožňuje péči o stromy). Výše uvedeného svahu dosahuje výšky cca 2 m. K uvedenému odvolatelka dodává, že komunikace byla využívána především vozidlem rodiny Michalčákovy. Celá

komunikace se v dřívější době používala v mnohem menší míře.

Dne 24. 5. 2017 v 15.15 hod. se na Městský úřad Hranice dostavily odvolatelka a paní Božena Koblihová. Obě účastnice společně doložily písemné prohlášení k uvedenému správnímu řízení doplněné o fotodokumentaci. V tomto prohlášení obě účastnice uvádějí, že na parcele p. č. 1795 v k. ú. Hranice se nikdy žádná účelová komunikace nenacházela. Jako účelová komunikace sloužila k přístupu k chatě Michalčákových, ostatním pozemkům, zahradám a pro procházející veřejnost pouze parcela č. 2454 v k. ú. Hranice. V minulosti byla komunikace na pozemku p. č. 2454 v k. ú. Hranice prošlapaná, v jednotlivých kolejích byla pěšina vysypána jemným blíž nespecifikovaným štěrkem. Zpevnění komunikace dělala vždy rodina Michalčákových. Tito parkovali před svou bránou, čímž mohli znesnadnit pohyb vozidel ostatních majitelů zahrad. Zahradkáři v tomto případě parkovali, kde se dalo, zejména na pozemku odvolatelky. Tato je žádala, aby na jejím pozemku neparkovali, v důsledku ničení vzrostlé trávy. V případě mokré půdy zůstávaly po těchto vozidlech vyjeté koleje a v důsledku toho, nebylo možné posekat travu. Odvolatelka si nechala na svoje náklady zaměřit pozemek a žádala zahradkáře, aby na jejím pozemku neparkovali. Občas výzvu uposlechli. Stále větší množství parkujících aut způsobilo, že svah byl nestabilní a začal se sesouvat. Zhruba před třemi lety si odvolatelka nechala na svoje náklady svah upravit bagrem. Aby odvolatelka zabránila sesuvu svahu, pozemek ohradila. Odvolatelka uvádí, že tímto nijak neovlivnila průjezd komunikace. K tomu odkazuje na přiložené fotografie. V roce 2015 po stavbě kanalizace rodina Michalčákových požádala o opravu účelové komunikace na pozemku p. č. 2454 v k. ú. Hranice, protože ji dle jejich názoru rozbili pracovníci, zúčastnění na uvedené stavbě. V rámci opravy na tuto účelovou komunikaci bylo vysypáno větší množství výfresků a makadamu, který zasahoval až na pozemek odvolatelky. S tímto odvolatelka nesouhlasila a požadovala odstranění. V závěru svého písemného prohlášení odvolatelka uvádí, že nesouhlasí s užíváním pozemku p. č. 1795 jako účelovou komunikací.

Městský úřad Hranice po provedeném dokazování vyrozuměl přípisem ze dne 25. 7. 2017 všechny dotčené účastníky řízení, že shromáždil podklady pro rozhodnutí. Poučil účastníky řízení o tom, že mají možnost se do 5 dnů od doručení tohoto oznámení vyjádřit k podkladům a po uplynutí této doby bude ve věci vydáno rozhodnutí.

Na základě výše uvedených skutečností Městský úřad Hranice rozhodl dne 27. 11. 2017 podle § 142 odst. 1 správního řádu, že na pozemkových parcelách č. 2454 a 1795, obě v k. ú. Hranice, v úseku od křižovatky s místní komunikací ul. Pod Hůrkou po hranici s pozemky p. č. 1792 a 1786/2, oba v k. ú. Hranice, existuje veřejně přístupná účelová komunikace. Tento svůj výrok odůvodnil poukazem na místní šetření provedené dne 12. 5. 2017, kterého se zúčastnili vlastníci sousedních nemovitostí, zástupce města Hranice, Odboru správy majetku a další dotčené osoby. Městským úřadem Hranice bylo zjištěno, že se jedná o pozemní komunikaci napojující se na místní komunikaci ul. Pod Hůrkou, jež se nachází rovněž na pozemku p. č. 2454 v k. ú. Hranice. Komunikace je tvořená vyjetými kolejemi, které jsou zpevněny zejména štěrkem. Dále bylo Městským úřadem Hranice zjištěno, že předmětná komunikace je považována za komunikaci účelovou v proměnlivé šířce okolo 2,5 – 3,5m. V rámci místního šetření bylo především zjištěno, že posuzovaná komunikace je jedinou komunikační spojnici, která umožňuje příjezd k nemovitostem na pozemcích p. č. 1786/2, 1786/3, 1786/4, 1787/5, 1787/4, 1787/3, 1787/6, 1787/7, 1787/1 tyto všechny zapsány v k. ú. Hranice. Protokol o místním šetření byl všemi přítomnými odsouhlasen a podepsán.

Proti rozhodnutí městského úřadu č. j.: OSUZPD/6452/17-10 ze dne 27. 11. 2017 podala odvolatelka odvolání, které bylo městskému úřadu doručeno dne 14. 12. 2017. Své odvolání opírá o skutečnost, kdy Městský úřad Hranice vydal napadené rozhodnutí

na základě neúplně zjištěného skutkového stavu, na jehož základě byly vyvozeny nesprávné právní závěry. Dle názoru odvolatelky jsou splněny znaky pro posouzení účelové komunikace pouze na pozemku p. č. 2454, která je patrná v terénu, užívá jí blíže neurčený okruh osob (např. vlastníci pozemků p. č. 1786/2, 1787/1, 1787/7, 1787/3, 1787/4, 1787/5 v k. ú. Hranice). V tomto případě je dle odvolatelky splněna nutná komunikační potřeba dotčených vlastníků, ale tato se netýká pozemku p. č. 1795 v k. ú. Hranice.

Odvolatelka namítá skutečnost, dle které by mohl být pozemek p. č. 1795 v k. ú. Hranice označen jako účelová komunikace, pouze v případě, kdy by vlastník dal souhlas s užíváním tohoto pozemku, byť jen konkludentně. Dle odvolatelky Městský úřad Hranice nijak neprokázal, že by byl tento souhlas udělen. Podle odvolatelky Městský úřad Hranice dovodil, že posuzovaná komunikace je účelová komunikace o proměnlivé šířce cca 2,5 – 3,5 m vyjetými kolejemi, které jsou zpevněny zejména šterkem, ovšem nevyjasnil si, na kterém pozemku jsou koleje vyjety, a už vůbec si nevyjasnil otázku, jak se šterk dostal na uváděnou komunikaci, kdo zpevnění prováděl a v jakém časovém období. Odvolatelka v tomto dále poukazuje, že z protokolu místního šetření provedeného dne 12. 5. 2017 zástupce města Hranice p. Slovák jednoznačně prokázal, že město Hranice nasypalo šterk i na pozemek ve vlastnictví odvolatelky. Odvolatelka odkazuje na fotodokumentaci, z níž je zřejmé, že vyjeté koleje jsou mimo pozemek odvolatelky, což je zřejmé z postavených ohradníků, které jsou na hranicích pozemků p. č. 1795 a p. č. 2454 v k. ú. Hranice. Odvolatelka namítá a zároveň odkazuje na výpovědi p. Jitky Rýparové ze dne 15. 5. 2017, Mgr. Eleny Mikové ze dne 26. 5. 2017 a z výpovědi Libuše Honzákové ze dne 10. 5. 2017, z nichž je evidentní, že komunikaci si p. Michalčák upravil dle svých potřeb, aniž by bral ohled na okolní vlastníky pozemků, a že odvolatelka nedovolila žádné užívání její parcely třetím osobám.

Odvolatelka poukazuje na čestné prohlášení p. Jiřího Sýkory ze dne 10. 12. 2017, který uvedl, že jako komunikace sloužila parcela č. 2454 v k. ú. Hranice, vědělo se, že se jedná o obecní cestu, pouze p. Michalčák si tuto cestu na úkor pozemku odvolatelky rozšiřoval nasypáním šterku, ač bylo zřejmé, že odvolatelka s tímto nesouhlasí a proti jednání p. Michalčáka se negativně vymezovala.

Odvolatelka má za to, že vlastník pozemku p. č. 1795 v k. ú. Hranice nemohl dát konkludentní souhlas k užívání tohoto pozemku, když je dle jejího názoru zcela zřejmé, že jako komunikace sloužil pozemek p. č. 2454 v k. ú. Hranice. Tento pozemek byl jako účelová komunikace vnímán, jelikož jsou na něm vyjeté koleje. Odvolatelka namítá, že nasypáním šterku na její pozemek došlo k zasažení do jejích vlastnických práv, což bylo vylíčeno v rámci místního šetření dne 12. 5. 2017. K uvedenému dokládá fotografie, ze kterých je patrné, kudy v terénu vedou vyjeté koleje a nasypaný šterk, který dle tvrzení odvolatelky, zasahuje na její pozemek. Odvolatelka pokládá tvrzení městského úřadu za mylné, pokud tento dovodil, že vyjeté koleje vedou přes pozemek p. č. 1795 v k. ú. Hranice.

Závěrem odvolatelka uvádí, že komunikační potřeba je zachována pouze na pozemku p. č. 2454 v k. ú. Hranice a v podstatě dochází k vyvlastnění pozemku p. č. 1795 v k. ú. Hranice ve prospěch jediné osoby, která si svévolně určuje průběh jízdní trasy a v rámci správního řízení se pokouší rozšířit účelovou komunikaci na p. č. 2454 v k. ú. Hranice i na pozemek odvolatelky. Jak již bylo uvedeno výše odvolatelka má za to, že Městský úřad Hranice vycházel z nedostatečně zjištěného skutkového stavu, vůbec si nevyjasnil postoj odvolatelky k předmětu sporu, když je zcela zřejmé, že odvolatelka svůj souhlas k užívání pozemku nikdy nedala.

Městský úřad Hranice vyrozuměl dotčené účastníky řízení přípisem ze dne 12. 1. 2018 o odvolání, které podala odvolatelka. Tímto přípisem byli účastníci řízení vyzváni, aby se ve lhůtě 10 dnů od doručení předmětného přípisu, vyjádřili k obsahu odvolání.

Dne 24. 1. 2018 Městský úřad Hranice obdržel přípis od paní Libuše Honzákové ze dne 23. 1. 2018. Přípisem nazvaným jako „Vyjádření k odvolání“ paní Honzáková uvedla, že ve výpovědi dne 11. 5. 2017 uvedla, že o komunikaci na pozemku p. č. 2454 v k. ú. Hranice se stará pan Michalčák, nikoliv že by tuto upravoval ve svůj prospěch a na úkor jiných vlastníků sousedních pozemků, jak tvrdí odvolatelka. Paní Honzáková uvádí, že nikdy netvrdila, že by někdy v minulosti byl pozemek p. č. 2454 v k. ú. Hranice užíván pouze jako pěšina, když právě naopak je tato komunikace používána pro jízdu automobily a jinými vozidly nejméně od roku 2010, kdy si přítel paní Honzákové koupil pozemek p. č. 1787/2 v k. ú. Hranice. Od roku 2016 je paní Honzáková majitelkou parcely p. č. 1787/1 v k. ú. Hranice a komunikaci p. č. 2454 v k. ú. Hranice užívá pro jízdu osobním autem až k hranicím pozemku p. č. 1787/1 v k. ú. Hranice. K čestnému prohlášení pana Sýkory uvádí, že není pravdou, že ke komunikačním účelům byl používán pouze pozemek p. č. 2454 v k. ú. Hranice. Do doby než odvolatelka umístila na hranici pozemku p. č. 1795 v k. ú. Hranice ohradníky, kde je šířka komunikace od 2,12 m do 2,38 m, byl tento pozemek využíván v šířce cca 30 cm. Dále uvedla, že pan Sýkora používal část pozemku odvolatelky u křižovatky s místní komunikací jako odstavnou plochu pro svoje vozidlo, a to se souhlasem odvolatelky.

Vzhledem ke skutečnosti, že Městský úřad Hranice výše uvedenému odvolání v plném rozsahu nevyhověl, postoupil jej v souladu § 88 správního řádu spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu dne 3. 4. 2018 (doručeno dne 9. 4. 2018).

Odvolací orgán přezkoumává podle § 89 odst. 2 správního řádu soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání přecházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou včasnosti a přípustnosti podaného odvolání. Ze spisu zjistil, že napadené rozhodnutí městského úřadu bylo odvolatelce doručeno dne 1. 12. 2017 a odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo městskému úřadu doručeno dne 14. 12. 2017. Odvolání bylo odvolacím orgánem posouzeno jako včasné, neboť bylo podáno v zákonem stanovené 15denní lhůtě současně přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení.

Odvolací orgán posoudil odvoláním napadené rozhodnutí a odvolací důvody a k věci uvádí následující:

Řízení o určení právního vztahu je upraveno v § 142 správního řádu, v němž se uvádí, že správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne na žádost každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Správní orgán takto nepostupuje a může o předmětné věci vydat osvědčení, pokud zde ovšem neexistují pochybnosti. Dále platí, že v řízení podle § 142 správního řádu se vychází z navržených důkazů obdobně jako ve sporném řízení (§ 141 správního řádu). Podle § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích, vykonávají působnost silničního úřadu ve věcech silnic II. a III. třídy a veřejně přístupných účelových komunikací obecní úřady obce s rozšířenou působností.

S odkazem na § 2 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, je účelová komunikace vedle dálnice, silnice a místní komunikace jednou z kategorií pozemních komunikací. Podle § 7 odst. 1 věty první zmiňovaného zákona, je účelovou komunikací pozemní komunikace, která slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí pro potřeby vlastníků těchto komunikací nebo ke spojení těchto nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi nebo k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Takovéto komunikace jsou veřejně přístupnými účelovými komunikacemi.

Účelová komunikace musí vykazovat čtyři definiční znaky. První dva plynou přímo z ustanovení § 7 zákona o pozemních komunikacích, podle kterého musí existovat stálá a v terénu patrná dopravní cesta (první znak) sloužící k některému účelu uvedenému ve zmiňovaném ustanovení (druhý znak). Zbývající dva znaky dovodila soudní praxe (srov. *nález Ústavního soudu ze dne 9. 1. 2018, sp. zn. II ÚS 268/06, a na něj navazující rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 4. 2011, č. j. 2 As 84/2010-128, či ze dne 2. 5. 2012, č. j. 1 As 32/2012-42*), podle níž musí být prokázán jednak souhlas vlastníka zkoumané dopravní cesty s obecným užíváním (třetí znak) a dále požadavek na nutnou komunikační potřebu (čtvrtý znak).

Ve výše uvedeném předmětu sporu je především otázkou, zdali se znaky veřejně účelové komunikace vztahují i na pozemek ve vlastnictví odvolatelky – pozemek p. č. 1795. Odvolatelka toto poukazuje v rámci podaného odvolání, kdy namítá, že jako veřejně účelová komunikace je brán pozemek p. č. 2454. Z napadeného rozhodnutí totiž není zřejmé, jaká pozemní komunikace byla Městským úřadem Hranice posuzována. Městský úřad Hranice pouze konstatuje znaky veřejné účelové komunikace, aniž by určil, ke kterému z posuzovaných pozemků se tyto znaky vztahují.

Pokud si odvolatelka na svoje náklady nechala geometricky zaměřit svůj pozemek a tento ohraňovala ohradníky pro koně, který nezasahuje na pozemek p. č. 2454, respektive hraniční s tímto pozemkem, pak odvolatelku nelze krátit na jejich vlastnických právech. Odvolací orgán shledává, že skutkový stav, který byl zjištěn na místě samém, je nedostatečný, a proto nelze považovat napadené rozhodnutí za zákonné, jelikož odvolací orgán nemá z obsahu spisu za prokázané, že se na pozemku p. č. 1795 nachází veřejně účelová komunikace.

Odvolací orgán dále vytýká procesní postup Městského úřadu Hranice, kdy v rámci dokazování přihlížel k čestným prohlášením, které mají sloužit jako důkaz o rozšiřování veřejně účelové komunikace na pozemek odvolatelky. V tomto odvolací orgán odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 12. 2013, sp. zn. 7 As 55/2013 – 32: *„Pokud správní orgány hodnotily jako důkaz čestná prohlášení, postupovaly v rozporu se správním řádem. Jaké podklady mohou být použity pro vydání rozhodnutí je stanoveno v ust. § 50 odst. 1 správního řádu. Čestným prohlášením může pouze účastník nahradit předložení listiny, a to za podmínek stanovených zvláštním zákonem. Není sice zcela vyloučeno, aby správnímu orgánu bylo předloženo čestné prohlášení účastníka řízení nebo jiné osoby, ale takový úkon nemá účinky jiného důkazu, tzn., není např. možné učinit čestné prohlášení namísto důkazu svědeckou výpovědí. Z uvedeného tedy vyplývá, že předložená čestná prohlášení nemohou sloužit jako důkaz postavený na roveň svědeckým, potažmo účastnickým výpovědím. Odvolací orgán k těmto předloženým důkazům nepřihlíží.*

Vzhledem k tomu, že Městský úřad Hranice nedostatečně zjistil skutkový stav předmětného sporu, jeho rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné. Odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, kdy napadené rozhodnutí ruší a věc vrací Městskému úřadu Hranice k novému projednání. Odvolací orgán má za to, že Městský úřad Hranice nepostupoval v souladu s ustanovením § 3 správního řádu, kdy nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 správní řádu nelze dále odvolat.

**Rozdělovník:**

1. Libuše Honzáková, Hromůvka 1883, 753 01 Hranice
2. Jana Tučková, U Kostelíčka 543, 753 01 Hranice
3. Božena Koblihová, U Kostelíčka 543, 753 01 Hranice
4. Jitka Ryparová Dis., Pod Hůrkou 496, 753 01 Hranice
5. Mgr. Alena Míková, Měšťanská 3345/32, 695 01 Hodonín
6. Dott. Jana Michalčáková, Ph.D., Ph.D., Tř. 1. máje 1661, 753 01 Hranice
7. PhDr. Radka Neužilová Michalčáková, Ph.D., Salajní 848/33, 628 00 Brno – Líšeň
8. Dušan Michalčák, Jaselská 1216, 753 01 Hranice
9. František Kandler, Pod Hůrkou 544, 753 01 Hranice
10. Ivana Pokorná, Na Hrázi 1734, 753 01 Hranice
11. Zdeněk Pokorný, Na Hrázi 1734, 753 01 Hranice
12. Jarmila Ondruchová, Struhlovsko 1219, 753 01 Hranice
13. Vladimír Pelc, Trávnícká 197, 753 01 Hranice
14. Vladimír Pelc, Na Hrázi 1737, 753 01 Hranice
15. Lucie Kopecká, Jiřího z Poděbrad 1275, 753 01 Hranice
16. Věra Vinklerová, Pod Hůrkou 496, 753 01 Hranice
17. Mgr. Zdeněk Vosáhlo, Želatovská 19, 750 02 Přerov
18. Ing. Zdeňka Jahoda, Schiessstadtstrasse 39, A5020 Salzburg, Rakousko

**Na vědomí:**

1. Město Hranice, Odbor správy majetku, Pernštejnské náměstí 1, 753 01 Hranice
2. Policie České republiky, KŘP OK, Dopravní inspektorát Přerov, U výstaviště 18, Přerov, 751 52 Přerov
3. Spis KÚOK