

lov



KUOLP013DGG5



Univerzita Palackého  
v Olomouci

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE Podatelna	
Datum doručení:	- 2 -07- 2018 příp. čas:
Číslo jednací:	72304/2018
Počet listů dokumentu:	2
Počet příloh/počet listů příloh:	2

## Ministerstvo kultury ČR

Maltézské náměstí 1  
118 00 Praha 1

prostřednictvím

## Krajského úřadu Olomouckého kraje

Odbor sportu, kultury a památkové péče  
Jeremenkova 40a  
779 11 Olomouc

Č.j. KUOK 65249/2018

Sp.zn. KÚOK/110489/2017/OSKPP/7928

V Olomouci dne 28. 6. 2018

Č.j. 92264/9180-2018

## Odvolání Univerzity Palackého v Olomouci jako vedlejšího účastníka k rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje o přerušení řízení

V řízení o určení právního vztahu podle § 142 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v účinném znění (dále jen „správní řád“), zahájeném Magistrátem města Olomouce na základě žádosti Office Park Šantovka s.r.o. (dále jen „žadatel“) ze dne 22. 8. 2016, rozhodl Magistrát města Olomouce dne 12. 10. 2017 o tom, že konkrétně vymezené pozemky žadatele se nacházejí na území ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc, vyhlášeného dne 27. 7. 1987 Okresním národním výborem v Olomouci.

Žadatel se podáním ze dne 30. 10. 2017 proti uvedenému rozhodnutí Magistrátu města Olomouce odvolal, přičemž, tak jako v předchozích podáních, předmětem jeho odvolání byl pokus o zpochybnění existence ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc.

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D., rektor

Univerzita Palackého v Olomouci | Křížkovského 8 | 771 47 Olomouc | T: 585 631 001 | rektor@upol.cz

www.upol.cz



Univerzita Palackého  
v Olomouci

O odvolání ve věci samé má rozhodnout nadepsaný Krajský úřad Olomouckého kraje. Univerzita Palackého v Olomouci se k odvolání žadatele vyjádřila svým přípisem ze dne 9. 2. 2018.

Žadatel dne 19. 6. 2018 podal ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje žádost o přerušení řízení dle ust. § 64 odst. 2 správního řádu. Krajský úřad v návaznosti na to rozhodl usnesením č.j. KUOK 65249/2018 ze dne 19. 6. 2018 (dále jen „napadané usnesení“) tak, že předmětné řízení se přerušuje, a to do 30. 11. 2018.

Proti napadanému usnesení tímto Univerzita Palackého v Olomouci podává toto

**odvolání,**

které odůvodňuje následovně.

S vědomím, že se jedná o řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu, vedené na žádost žadatele, Univerzita Palackého v Olomouci sděluje, že považuje za zásadní, aby toto řízení bylo řádným způsobem a v co možná nejkratší době dokončeno. Tedy, aby bylo v dané věci řádně rozhodnuto o předmětu věci (tj. zda se vymezené pozemky žadatele nacházejí v ochranném pásmu městské památkové rezervace Olomouc), čímž zjevně bude rozhodnuto i obecně o žadatelem tvrzeném zpochybnění existence ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc.

Rozhodnutí v dané konkrétní věci, kterému nezbytně musí předcházet posouzení existence ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc, má potenciálně dopad na stovky a tisíce dalších řízení či budoucích řízení týkajících se památkové ochrany na území statutárního města Olomouce a pochopitelně se také týká stavební činnosti na území ochranného pásma městské památkové rezervace Olomouc. Z tohoto důvodu Univerzita Palackého v Olomouci považuje brzké konečné rozhodnutí v této věci za věc veřejného zájmu.

Krajský úřad Olomouckého kraje nicméně napadaným usnesením vyhověl návrhu žadatele na přerušení řízení dle § 64 odst. 2 správního řádu. Vyhovění návrhu však v napadaném usnesení není fakticky nijak odůvodněno, když Krajský úřad Olomouckého kraje pouze konstatuje, že byl podán návrh, návrhu bylo vyhověno (téhož dne, kdy byl doručen) a řízení tedy bylo přerušeno.

Z ustanovení § 64 odst. 2 správního řádu vyplývá, že správní orgán přeruší řízení na požádání žadatele. Právní literatura však dodává, že existují případy, kdy nebude



Univerzita Palackého  
v Olomouci

žádosti o přerušení řízení vyhověno (viz např.: Jemelka, L., Pondělíčková, K., Bohadlo, D.: Správní řád. Komentář. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, str. 336-339). Bude tomu tak zejména tehdy, není-li dán reálný důvod pro přerušení řízení (např. je z postupu žadatele patrné, že se snaží o průtahy v řízení, popř. objektivně se nejedná o přerušení řízení na dobu nezbytně nutnou).

Vzhledem k tomu, že napadané usnesení fakticky není odůvodněno, je obtížné seznat, zda správní orgán vůbec posuzoval otázku důvodnosti přerušení řízení, případně důvodnosti délky přerušení řízení.

Univerzita Palackého v Olomouci však má za to, že vzhledem k důležitosti řešené věci a tomu, že rozhodnutí v této věci může fakticky ovlivnit velké množství právních vztahů, je záhodno, aby řízení ve věci pokračovalo bez jakýchkoli průtahů. Správní orgán tedy výše naznačené otázky důvodnosti přerušení a jeho délky měl posoudit a své rozhodnutí řádně odůvodnit.

Univerzita Palackého v Olomouci tak napadené usnesení tímto odvoláním v plném rozsahu napadá, a to pro rozpor s právními předpisy, konkrétně pro:

- a) rozpor s § 64 správního řádu, když má za to, že podmínky pro přerušení řízení v dané věci nejsou dány a napadané usnesení není tedy správné;
- b) rozpor s § 68 odst. 3 správního řádu, když napadené usnesení není řádně odůvodněno.

Univerzita Palackého v Olomouci zároveň navrhuje, aby odvolací správní orgán napadané usnesení změnil tak, že žádosti žadatele o přerušení řízení ze dne 19. 6. 2018 se nevyhovuje, případně aby odvolací správní orgán napadané usnesení zrušil a vrátil věc Krajskému úřadu Olomouckého kraje k novému projednání.

S úctou

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D.

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

rektorát

Křížkovského 8, 771 47 Olomouc

-1-

prof. Mgr. Jaroslav Miller, M.A., Ph.D., rektor

Univerzita Palackého v Olomouci | Křížkovského 8 | 771 47 Olomouc | T: 585 631 001 | rektor@upol.cz

www.upol.cz