

Krajský úřad Olomouckého kraje

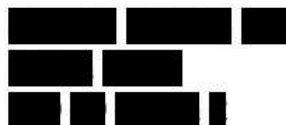
Odbor zdravotnictví

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j.: KUOK 92270/2017

V Olomouci 14. září 2017

Sp. zn.: KÚOK/92270/2017/OZ/908



PŘÍKAZ

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor zdravotnictví, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 118 písm. a) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách a jejich poskytování, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o zdravotních službách“), a podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl tímto příkazem podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, takto:

Společnost [redacted] se sídlem [redacted] IČ [redacted] se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 115 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách, kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 11 odst. 2 **poskytovala zdravotní služby bez oprávnění k poskytování zdravotních služeb**, a to tak, že v prostorách [redacted] prováděla svými pracovníky měření zraku v blíže nezjištěné době před 15. 11. 2016.

Za spáchání uvedeného přestupku se společnosti [redacted] ukládá v návaznosti na § 115 odst. 3 písm. a) zákona o zdravotních službách **pokuta** ve výši **50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto Příkazu bankovním převodem na účet Olomouckého kraje č. [redacted] variabilní symbol [redacted]

O d ů v o d n ě n í

Dne 15. 11. 2016 zahájili pracovníci Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru zdravotnictví (dále „KÚOK“), kontrolu v prostorách očních optik, které jsou uvedeny ve výroku tohoto příkazu a kde svou činnost provozuje společnost [redacted]. Kontrola byla zaměřena na poskytování služeb v uvedených prostorách. Kontrolní protokol týkající se zmíněné kontroly byl společnosti [redacted] doručen dne 5. 4. 2017, proti zjištění uvedených v protokolu nebyly podány námitky.

Z vyjádření pracovníků společnosti [redacted] přítomných při zahájení kontroly bylo zjištěno (a následně uvedeno v kontrolním protokole), že v uvedených prostorách očních optik pracují pouze oční optici – nikoli optometristé - a je prováděna tato činnost: prodej, poradenství pro zákazníky, servis brýlí, přeměření zraku a první aplikace kontaktních čoček.

Na výlohách provozoven, na webových stránkách a uvnitř prodejní části každé optiky, byla reklama, že se provádí „měření zraku“ a „aplikace očních čoček“.

K těmto reklamám se přítomné pracovnice vyjádřily tak, že se jedná o „přeměření

zraku“.

Pracovnice také sdělily, že na každé provozně uvedených optik je přístroj autorefraktometr, který slouží k „přeměření zraku“.

KÚOK přípisem ze dne 25. 11. 2016 požádal společnost [REDAKCE] aby předložila technické manuály k přístrojům - autorefraktometrům umístěným na zmíněných pracovištích.

Na tento požadavek - předložení technických manuálů – zmíněná společnost nijak neodpověděla a technické manuály nebyly doloženy.

Proto KÚOK zaslal žádost o stanovisko České oftalmologické společnosti České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyně (ČOS ČLS JEP) týkající se používání autorefraktometru a měření zraku tímto přístrojem.

ČOS ČLS JEP sdělila, že v této záležitosti se má KÚOK obrátit na Společenstvo českých optiků a optometristů (SČOO). Proto KÚOK vyžádal stanovisko SČOO, které bylo dodáno 9. 3. 2017.

Ve stanovisku SČOO se uvádí mimo jiné:

„Autorefraktometr je přístroj pro objektivní měření refrakce optického systému oka. Jeho používání patří do kompetencí zdravotnických pracovníků (optometrista/oftalmolog), kteří mohou tento přístroj používat, měřit a s jeho použitím, vyhodnocovat a interpretovat výsledky měření“.

„Použití tohoto přístroje patří k základním úkonům stanovení refrakce oka pro potřeby stanovení případné korekce refrakční vady oka, na který musí nutně navazovat další úkony pro stanovení potřebné korekce zraku jako celku. S tímto přístrojem je prováděno vyšetřování zrakové funkce a provádění metrického vyšetření oka. Použití autorefraktometru patří do kompetencí optometristy nebo oftalmologa“.

Z příslušných právních předpisů dále vyplývá:

Oční optika je vázanou živností podle zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání, a v obsahové náplni živnosti Oční optika (nař. vl. 278/2008 Sb., příloha 2) není uvedeno vyšetření (ani měření) zraku, což znamená, že nelze tuto činnost (ať už se tato činnosti nazve „měření“ nebo „přeměřování“) provádět v režimu živnostenského zákona.

Naopak povolání oční optik není vyjmenováno mezi zdravotnickými povoláními podle zákona č. 96/2004 Sb., o nelékařských zdravotnických povoláních.

V § 10 vyhlášky č. 55/2011 Sb., o činnostech zdravotnických pracovníků a jiných odborných pracovníků, je stanoveno, které činnosti vykonává optometrista, mezi nimi je zejména, poradenská činnost v oblasti refrakčních vad, včetně druhů kontaktních čoček, a vyšetřování zrakových funkcí a provádění metrických vyšetření refrakce oka.

Z uvedených zjištění je zřejmé, že v dotčených provozovnách oční optiky byly poskytovány služby, které mají povahu zdravotní služby, a to pomocí přístroje, který je určen k poskytování zdravotních služeb.

Podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů, poskytovatel může poskytovat pouze zdravotní služby uvedené v oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

A podle ust. § 2 odst. 1 téhož zákona se poskytovatelem zdravotních služeb rozumí osoba, která má oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

O udělení oprávnění k poskytování zdravotních služeb rozhoduje podle § 15 odst. 1 písm. a) téhož zákona krajský úřad, v jehož správním obvodu je zdravotnické zařízení, v němž budou zdravotní služby poskytovány.

Podle § 11 odst. 2 je bez získání oprávnění k poskytování zdravotních služeb je: a) poskytovat odbornou první pomoc, b) poskytovat zdravotní služby v zařízeních sociálních služeb podle zákona o sociálních službách, c) zajistit převoz osoby, jejíž zdravotní stav to vyžaduje, ze zahraničí do České republiky nebo z České republiky do zahraničí osobou oprávněnou k této činnosti podle právních předpisů jiného státu, z jehož území nebo na jehož území se převoz uskutečňuje a jde-li o činnost na území České republiky dočasnou, d) poskytovat zdravotní služby podle § 20.

Podle § 20 odst. 1 se oprávnění k poskytování zdravotních služeb se nevyžaduje u osob z jiného členského státu Evropské unie, Evropského hospodářského prostoru nebo Švýcarské konfederace, pokud jde o návštěvní službu nebo domácí péči.

Žádná z činností uvedených v § 11 odst. 2 nebo § 20 se však netýká činnosti, která je předmětem tohoto příkazu – tedy měření zraku.

Společnost [REDAKCE] IČ [REDAKCE] nemá v Olomouckém kraji vydáno oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

Bylo tedy zjištěno poskytování zdravotní služby bez oprávnění k poskytování zdravotních služeb, a to pracovníky společnosti [REDAKCE] ve výše uvedených prostorách, což je přestupek dle § 115 odst. 1 písm. a) zákona o zdravotních službách.

Podle § 115 odst. 3 písm. a) správní orgán se za přestupek – poskytování zdravotních služeb bez oprávnění k poskytování zdravotních služeb - může uložit pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Při rozhodování o výši pokuty v souladu s § 37 písm. a) a § 38 písm. b) zákona o přestupcích KÚOK přihlédl mimo jiné k povaze a závažnosti přestupku, která je dána mimo jiné významem a rozsahem následku přestupku, přičemž škodlivý následek nebyl zjištěn. Zároveň správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že se jedná o první uložení sankce dotčenému subjektu. Proto byla pokuta uložena ve výši 50 000 Kč, což představuje pouze 5 % zákonné sazby.

Z § 20 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že právnická osoba je pachatelem, jestliže k naplnění znaků přestupku došlo jednáním fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě a která porušila právní povinnost uloženou právnické osobě, a to při činnosti právnické osoby nebo v přímé souvislosti s činností právnické osoby.

Podle § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky se za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, považuje zaměstnanec nebo osoba v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení.

Podle § 20 odst. 6 zákona o odpovědnosti za přestupky odpovědnost právnické osoby za přestupek není podmíněna zjištěním konkrétní fyzické osoby, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě. Správní orgán není povinen zjišťovat konkrétní fyzickou osobu, která se považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, zejména tehdy, je-li ze zjištěných skutečností zřejmé, že k jednání zakládajícímu odpovědnost právnické osoby za přestupek došlo při

činnosti právnické osoby.

V případě „přeměření zraku“, které je předmětem tohoto příkazu, je zřejmé, že k předmětnému jednání zakládajícímu odpovědnost společnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] za přestupek došlo při činnosti této společnosti.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je zřejmé, že došlo k naplnění podmínek pro uložení pokuty, proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Krajský úřad rozhodl v tomto řízení vydáním písemného příkazu, protože jsou splněny podmínky jeho vydání dle § 150 odst. 1 správního řádu - příkaz může správní orgán vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že se jedná o první uložení sankce od data vydání rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení, proto uložil krajský úřad pokutu při dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se dle § 150 odst. 3 správního řádu stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Podle § 150 odst. 4 správního řádu se neukládá povinnost nahradit náklady řízení, protože je vydání příkazu prvním úkonem v řízení.

Zákon svěřuje rozhodnutí o této záležitosti krajskému úřadu v § 118 písm. a) zákona o zdravotních službách, kde se uvádí, že přestupky podle § 115 odst. 1 zákona o zdravotních službách projedná krajský úřad. Krajský úřad Olomouckého kraje je místně příslušný k rozhodnutí v této záležitosti v souladu s § 62 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle něhož je k řízení místně příslušný správní orgán, v jehož správním obvodu byl přestupek spáchán. Dotčené provozovny, v nichž byla předmětná činnost vykonávána, jsou na území Olomouckého kraje.

Přestupek, který je předmětem tohoto příkazu, byl před 1. 7. 2017 správním deliktem. Podle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty od 1. 7. 2017 hledí jako na přestupky.

Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty se sice má posoudit podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo před 1. 7. 2017. Podle nového zákona o odpovědnosti za přestupky se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Vymezení dotčeného skutku jako správního deliktu však bylo před 1. 7. 2017 totéž jako jeho vymezení od 1. 7. 2017 jako přestupku, včetně výše sazby pokuty. Není dána žádná okolnost, která by vylučovala odpovědnost za přestupek, kterou by vymezovala předchozí právní úprava.

P o u č e n í o o p r a v n ě m p r o s t ě d k u

Proti tomuto **příkazu** lze v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to do 8 dnů ode dne jeho oznámení. Odpor se podává u Krajského úřadu Olomouckého kraje, odboru zdravotnictví.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Otisk úředního razítka

Mgr. Pavel Hanák
zástupce vedoucího odboru
Krajský úřad Olomouckého kraje