

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/71851/2018/OSR/7000

V Olomouci dne 31. 8. 2018

Č.j.: KUOK 90588/2018

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Karla Hošková

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje, bylo Městským úřadem Plumlov, Stavebním odborem – stavebním úřadem (dále jen Stavební úřad MěÚ Plumlov nebo stavební úřad), předloženo k rozhodnutí odvolání Vincence Hanáka, bytem Družstevní 92, 798 48 Protivanov, kterým je napadáno územní rozhodnutí o umístění stavby vydané tímto Stavebním úřadem MěÚ Plumlov pod sp. zn. Výst./3105/2017/2, čj. 0775/2018 ze dne 4. 4. 2018, kterým byla umístěna stavba „*Protivanov DS NN Šustr, na pozemcích parc. č. st. 61/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 63/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 57/1 (orná půda), 57/4 (orná půda), 1106/3 (ostatní plocha) a 1107/1 (ostatní plocha) všechny v katastrálním území Protivanov*“.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK nebo odvolací orgán), jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání Vincence Hanáka ze dne 11. 4. 2018 proti územnímu rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Plumlov sp. zn. Výst./3105/2017/2, čj. 0775/2018 ze dne 4. 4. 2018, se dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu

z a m í t á

a rozhodnutí tohoto Stavebního úřadu MěÚ Plumlov sp. zn. Výst./3105/2017/2, čj. 0775/2018 ze dne 4. 4. 2018, se

p o t v r z u j e .

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je společnost E. ON Distribuce, a.s., IČ 28085400, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice.

O d ů v o d n ě n í

Stavební úřad MěÚ Plumlov napadeným územním rozhodnutím sp. zn. Výst./3105/2017/2, čj. 0775/2018 ze dne 4. 4. 2018, dle ust. § 79 a § 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění předpisů platných do 31. 12. 2017 (dále jen stavební zákon), umístil stavbu „*Protivanov DS NN Šustr, na pozemcích parc. č. st. 61/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 63/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 57/1 (orná půda), 57/4 (orná půda), 1106/3 (ostatní plocha) a 1107/1 (ostatní plocha) všechny v katastrálním území Protivanov*“. Žadatelem o vydání územního rozhodnutí je společnost E. ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, zast. společností Energetika Boskovice spol. s r.o., se sídlem 9. května 2136/10, 680 01 Boskovice.

V posuzovaném případě se jedná o rozšíření distribuční sítě NN zemním kabelovým vedením umístěným na výše citovaných pozemcích. Na pozemku parc. č. 1107/1 v kat. území Protivanov bude rozšířen stávající kabel NN a bude osazena rozpojovací skříň SR322/NK; do této skříně bude naspojován nový zemní kabel NAVY-J 4x150 mm² a bude z ní vyveden nový zemní kabel NAVY-J 4x95 mm². Tento kabel bude veden od rozpojovací skříně jižním směrem, vedení bude ukončeno v nové pojistkové skříni SS200/NV umístěné na pozemku parc. č. 57/4 v kat. území Protivanov. Celková délka trasy je 81 m.

Proti tomuto rozhodnutí bylo Vincencem Hanákem, bytem Družstevní 92, 798 48 Protivanov (dále též odvolatel) podáno dne 11. 4. 2018 odvolání. Své odvolání odůvodňuje odvolatel toliko nesouhlasem se zřízením věcného břemene umístěním kabelového vedení na svém pozemku parc. č. st. 63/1 v kat. území Protivanov.

Přezkoumávání rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, vyplývá, že v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

Odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy s projednávanou věcí souvisejícími. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumá jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Přitom je odvolací orgán oprávněn věc posuzovat samostatně, jak po stránce právní, tak i po stránce skutkové, přičemž je povinen zjistit stav věci, o němž nejsou pochybnosti. Nemůže se tedy omezovat pouze na to, co tvrdí účastníci řízení a rovněž není závislý na zjištění a hodnocení správního orgánu prvního stupně.

Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo přezkoumávané rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání a rozhodnutí, nebo též zmiňované rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, které mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda jsou splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání

proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. V daném případě bylo odvolání podáno proti rozhodnutí, u kterého to zákon připouští. Odvolateli Vincenci Hanákovi bylo napadené rozhodnutí doručeno dne 9. 4. 2018, zákonná 15denní lhůta pro podání odvolání tak odvolateli začala běžet dne 10. 4. 2018 a poslední 15. den připadl na 24. 4. 2018. Podané odvolání bylo doručeno Stavebnímu úřadu MěÚ Plumlov dne 11. 4. 2018 a lze tak tudíž konstatovat, že se jedná o odvolání včasné, neboť zákonná lhůta zůstala zachována.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno účastníkem řízení. Účastníky územního řízení jsou dle ust. § 85 stavebního zákona mimo jinými i vlastníci pozemků, na kterých má být požadovaný záměr uskutečněn. Odvolateli jako vlastníci pozemku parc. č. st. 63/1 v kat. území Protivanov, na němž má být část předmětného stavebního záměru (zemní kabelové vedení NN) umístěna, takovou osobou je a postavení účastníka v územním řízení mu v daném případě náleží.

V souhrnu odvolací orgán tedy dospěl k závěru, že byly splněny podmínky uvedené v ust. § 81 odst. 1 a v ust. § 83 odst. 1 správního řádu, neboť odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě účastníkem řízení, tedy osobou k tomu oprávněnou.

Před vlastním přezkoumáním Odbor SR KÚOK sděluje, že s ohledem na bod 10. přechodných ustanovení zákona č. 225/2017 Sb. (novela stavebního zákona s účinností od 1. 1. 2018), dle kterého správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních právních předpisů, Odbor SR KÚOK v odvolacím řízení postupoval dle stavebního zákona platného před výše zmiňovaným zákonem č. 225/2017 Sb., jelikož „řízení“ nebylo do 31. 12. 2017 pravomocně ukončeno.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Stavební úřad MěÚ Plumlov obdržel dne 12. 12. 2017 žádost společnosti E. ON Distribuce, a.s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, kterou zast. společnost E. ON Česká republika, s.r.o., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, zast. společností Energetika Boskovice, spol. s r.o., se sídlem nám. 9. května 2136/10, Boskovice, o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby „*Protivanov DS NN Šustr, na pozemcích parc. č. st. 61/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 63/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 57/1 (orná půda), 57/4 (orná půda), 1106/3 (ostatní plocha) a 1107/1 (ostatní plocha) všechny v katastrálním území Protivanov*“.

Opatřením ze dne 19. 2. 2018 stavební úřad oznámil zahájení územního řízení a s tím nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě stavby. Současně v oznámení stavební úřad uvedl, že ke dni nařízeného ústního jednání budou shromážděny všechny podklady pro vydání rozhodnutí, proto v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu se mohou účastníci seznámit s podklady rozhodnutí, a to ve lhůtě 3 pracovních dnů od konání ústního jednání.

Dne 27. 3. 2018 se konalo avizované ústní jednání a následně Stavební úřad MěÚ Plumlov územním rozhodnutím sp. zn. Výst./3105/2017/2, čj. 0775/2018, ze dne 4. 4. 2018, předmětnou stavbu umístil. Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním tak, jak bylo uvedeno výše, stavební úřad s podaným odvoláním seznámil účastníky řízení a umožnil jim k němu se vyjádřit. Toho využil žadatel prostřednictvím svého zástupce společnosti Energetika Boskovice spol. s r.o., který ve vyjádření uvedl, že odvolatel posuzovanou stavbu odsouhlasil svým vyjádřením ze dne 13. 11. 2017 a taktéž podpisem smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene. Obsahem smlouvy je nejen závazek na zřízení věcného břemene, ale i odsouhlasení provedení stavby a vydání příslušného

stavebního povolení. Poté postoupil stavební úřad celou související spisovou dokumentaci Odboru SR KÚOK jako příslušnému odvolacímu orgánu, k seznámení a rozhodnutí.

Protože Odbor SR KÚOK při seznámení se spisovou dokumentací zjistil, že podané odvolání nesplňuje veškeré náležitosti předepsané v ust. § 37 odst. 2 a § 82 odst. 1 a 2 správního řádu (z odvolání nebylo zřejmé, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo), vrátil odvolací orgán stavebnímu úřadu správní spis, aby zjištěné nedostatky odstranil. Po odstranění uvedených nedostatků postoupil stavební úřad doplněný správní spis opět Odboru SR KÚOK.

Odvolací orgán správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. Po přezkoumání předloženého spisu a napadeného rozhodnutí dospěl odvolací orgán k závěru, že stavební úřad jak při vydání územního rozhodnutí, tak i při vedení správního řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, postupoval v souladu se stavebním zákonem i správním řádem. Stavební úřad shromáždil všechny podklady potřebné k řádnému posouzení dané věci. Předložená dokumentace odpovídá vyhlášce č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů a byla zpracovaná oprávněnou osobou. Účastníkům řízení bylo umožněno seznámit se se všemi podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim, nezákonnost nebyla shledána ani v procesním postupu.

K tomu odvolací orgán dále uvádí:

Žadatel – stavebník předložil dokumentaci k územnímu řízení, která byla zpracována oprávněnou osobou – autorizovaným inženýrem pro technologická zařízení staveb.

Žádost o vydání rozhodnutí byla doložena všemi zákonem stanovenými podklady, včetně souhlasů vlastníků stavbou dotčených pozemků a smluv o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene. Ke stavbě vydal souhlasné závazné stanovisko Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje i souhlasné vyjádření Odbor životního prostředí Magistrátu města Prostějova na úseku ochrany zemědělského půdního fondu.

V případě samotného procesního postupu odvolací orgán rovněž neshledal žádná pochybení. Stavební úřad MěÚ Plumlov v souladu se zákonem oznámil zahájení územního řízení s ústním projednáním žádosti a ohledáním místa stavby, v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu pak stavební úřad umožnil účastníkům řízení seznámit se se všemi podklady rozhodnutí, vyjádřit se k nim či navrhnout případné důkazy a dal účastníkům řízení dostatečný prostor k možnosti seznámení se a vyjádření k posuzované věci.

Odbor SR KÚOK dále zkoumal, zda je stavba v souladu s obecnými technickými požadavky na výstavbu a i s obecnými požadavky na využívání území a stejně jako stavební úřad neshledal s těmito předpisy rozpor. Stavba je navržena v okrajové lokalitě obce a je určena pro napojení plánovaných rodinných domů. Jde o podzemní vedení rozšiřující stávající distribuční síť.

Stavební úřad MěÚ Plumlov se rovněž zodpovědně zabýval i souladem stavby se současným Územním plánem městyse Protivanov, který v napadeném rozhodnutí řádně odůvodnil, když mimo jiné uvedl, že pozemky, na nichž je předmětná stavba umístěna, jsou součástí stabilizovaných ploch s využitím pro plochy bydlení – historická venkovská zástavba, plochy dopravní infrastruktury – silnice III. třídy a navržené plochy s funkčním využitím pro plochy bydlení – smíšené venkovské. Umístění podzemní sítě technické infrastruktury je v těchto plochách přípustné.

V neposlední řadě musí Odbor SR KÚOK konstatovat, že stavební úřad odůvodnil nejen samotný výrok rozhodnutí, ale i již výše zmiňovaný soulad stavby s územně plánovací dokumentací či okruh účastníků řízení.

Na základě všech výše uvedených skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že

Stavební úřad MěÚ Plumlov postupoval správně, když územním rozhodnutím, dle výsledků z provedeného správního řízení, rozhodnutím sp. zn. Výst./3105/2017/2, čj. 0775/2018, ze dne 4. 4. 2018, rozhodl o umístění stavby „*Protivanov DS NN Šustr, na pozemcích parc. č. st. 61/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 63/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 57/1 (orná půda), 57/4 (orná půda), 1106/3 (ostatní plocha) a 1107/1 (ostatní plocha) všechny v katastrálním území Protivanov*“.

K námitce podaného odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

Odvolatel odvoláním proti napadenému rozhodnutí vyjádřil nesouhlas se zřízením věcného břemene umístění kabelového vedení na svém pozemku parc. č. st. 63/1 v kat. území Protivanov. Žadatel společnost E. ON Distribuce, a.s., k žádosti o vydání předmětného územního rozhodnutí doložil i souhlasy všech vlastníků stavbou dotčených pozemků a současně i doložil i smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene. Odvolatel Vincenc Hanák dne 13. 11. 2017 podepsal souhlas vlastníka nemovitosti - pozemku **1)** s umístěním kabelového vedení NN (kabel NAVY-J 4x150 mm²) na pozemku parc. č. st. 63/1 v kat. území Protivanov v celkové délce 20 m s tím, že kabel NN má ochranné pásmo 1 m na obě strany od půdorysu kabelu; **2)** dále odstranění nebo přesázení dotčeného stromu do jiného místa a **3)** vybudování startovací jámy pro provedení podvrtu a následné zasypání a standartní úprava terénu. Současně téhož dne 13. 11. 2017 Vincenc Hanák se společností E. ON Distribuce, a.s. uzavřel smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene za účelem umístění distribuční soustavy – kabel NN na pozemku parc. č. st. 63/1 v kat. území Protivanov.

Žadatel uvedenými dokumenty (smlouvami) prokázal právo provést stavbu na zmiňovaných pozemcích a Stavební úřad MěÚ Plumlov tedy při vydání napadeného územního rozhodnutí neměl pochyb o neúplnosti žádosti. Také nelze pominout, že odvolatel po celý průběh řízení nijak proti žádosti nebrojil, neúčastnil se ústního jednání ani nepodal žádných námitek. Svůj současný nesouhlas s uzavřením smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene vyjádřil až svým odvoláním do územního rozhodnutí, avšak stavební úřad není oprávněn řešit odvolatelovu případnou nespokojenost s uzavřenou smlouvou. Nutné je k uvedenému doplnit, že žadatel ani souhlas odvolatele dokládat nemusel (ust. § 86 odst. 3 stavebního zákona), jelikož se jedná o stavbu, pro kterou lze pozemek vyvlastnit (ust. 24 odst. 3 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů).

Protože Odbor SR KÚOK zjistil, že odvolání není důvodné a jelikož odvolací orgán ani sám při přezkoumávání nezjistil ve vedení územního řízení jiná pochybení, která by svědčila o možnosti do odvoláním napadeného rozhodnutí zasáhnout, rozhodl, jak je ve výroku uvedeno – odvolání zamítl a rozhodnutí Stavebního úřadu MěÚ Plumlov sp. zn. Výst./3105/2017/2, čj. 0775/2018, ze dne 4. 4. 2018, kterým byla umístěna výše uvedená stavba „Protivanov DS NN Šustr, na pozemcích parc. č. st. 61/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. st. 63/1 (zastavěná plocha a nádvoří), parc. č. 57/1 (orná půda), 57/4 (orná půda), 1106/3 (ostatní plocha) a 1107/1 (ostatní plocha) všechny v katastrálním území Protivanov“, potvrdil.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží

1. Energetika Boskovice spol. s r.o., náměstí 9. května 2136/10, 680 01 Boskovice, zast. E.ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice
2. Městys Privanov, Náměstí 32, 798 48, Protivanov
3. Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, Středisko údržby Jih, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc, zast. Olomoucký kraj, Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc
4. Vincenc Hanák, Družstevní 92, 798 48 Protivanov
5. Martin Ptáčník, Boskovická 23, 798 48 Protivanov
6. Jiří Šustr, Podhradská 77, 798 03 Plumlov
7. Komerční banka, a.s., Na Příkopě 969/33, 110 00 Praha 1
8. GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno, zast. GasNet, s.r.o.
9. Montáže inženýrských sítí spol. s r.o., Provoz Protivanov – provoz vodovodů a kanalizací, Všechnovice 50, 666 03 Všechnovice, zast. Svazek obcí Dražanská vrchovina, Náměstí 32, 798 48 Protivanov
10. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 268/16, 130 00 Praha 3

Doručení veřejnou vyhláškou (ust. § 25 odst. 1 správního řádu)

11. Bohumila Vinklerová (adresa neznámá – neznámý pobyt)

otisk úředního razítka

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:.....

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Na vědomí

12. Magistrát města Prostějova, Odbor životního prostředí, nám. T. G. Masaryka 130/4, 796 01 Prostějov
13. Magistrát města Prostějova, Odbor územního plánování a památkové péče, oddělení územního plánování, nám. T. G. Masaryka 130/4, 796 01 Prostějov
14. Magistrát města Prostějova, Odbor dopravy, nám. T. G. Masaryka 130/4, 796 01 Prostějov
15. Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje, Územní odbor Prostějov, Dopravní inspektorát, tř. Kosmonautů 189/10, 779 00 Olomouc
16. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Prostějov, Schweitzerova 524/91, 779 00 Olomouc
17. Městský úřad Plumlov, stavební odbor – stavební úřad, Rudé armády 302, 798 03 Plumlov
18. spis ad/a 330 – V/5