

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

ČJ: KUOK 89108/2018

Olomouc 3. září 2018

SpZn. KÚOK/113693/2017/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 25

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KUOK), jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, dále podle ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání Spolku Nízký Jeseník, se sídlem Těšíkov 9, 785 01 Šternberk, podaného dne 7. 9. 2017, rozhodnutí Městského úřadu Šternberk, Odboru stavebního (dále jen Stavební úřad Šternberk), vyhotovené dne 7. 8. 2017 pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 106026/2017. Tímto rozhodnutím Stavební úřad Šternberk podle ust. § 94a odst. 5, § 79, § 92 a § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen stavební zákon), a ust. § 9 a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, ve společném řízení rozhodl na žádost žadatele společnosti SYNERGION Jílová, s.r.o., IČ 29292417, Příkop 843/4, 602 00 Brno 2 – Zábrdovice, o umístění (výrok č. 1) a povolení (výrok č. 2) stavby pod názvem „Větrný park Jílová (5x2MW)“ na níže uvedených pozemcích v katastrálním území Jílová.

Odbor SR KÚOK na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk, vyhotovené dne 7. 8. 2017 pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 106026/2017, se podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu,

r u š í

a věc se **vrací** Stavebnímu úřadu Šternberk k novému projednání.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

SYNERGION Jílová, s.r.o., IČ 29292417, Příkop 843/4, 602 00 Brno 2 – Zábrdovice

O d ů v o d n ě n í

Dne 22. 4. 2016 Stavební úřad Šternberk obdržel žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení na dočasnou stavbu pod názvem „Větrný

park Jívová (5x2MW)“ na níže uvedených pozemcích v katastrálním území Jívová. Předmětem podané žádosti je výstavba výrobní elektrické energie větrného parku Jívová o celkovém výkonu 10 MW sestávající z 5 ks větrných elektráren (VTE 1 - VTE 5), každá o výkonu 2 MW, příjezdových komunikací, zpevněných (manipulačních) ploch v blízkosti jednotlivých větrných elektráren, podzemního kabelového vedení, optického vedení a uzemnění, vsakovacího zařízení u jednotlivých větrných elektráren. Konkrétně se jedná o větrnou elektrárnu 01 na pozemku parc.č. 1470/6 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1470/6 (orná půda), 1470/1 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemcích parc.č. 1470/6 (orná půda), 1470/1 (orná půda), větrnou elektrárnu 02 na pozemku parc.č. 1470/11 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1470/11 (orná půda), 1470/2 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemku parc.č. 1470/11 (orná půda), větrnou elektrárnu 03 na pozemku parc.č. 1910/11 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1910/11 (orná půda), 1910/6 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemku parc.č. 1910/11 (orná půda), větrnou elektrárnu 04 na pozemku parc.č. 1390/61 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1390/61 (orná půda), 1390/17 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemku parc.č. 1390/61 (orná půda), větrnou elektrárnu 05 na pozemku parc.č. 1320/1 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1320/1 (orná půda), 1320/14 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemku parc.č. 1320/1 (orná půda), příjezdovou komunikaci k větrným elektrárnám (veřejně přístupná účelová komunikace) na pozemcích parc.č. 1470/1 (orná půda), 1470/7 (orná půda), 1470/8 (orná půda), 1470/2 (orná půda), 1470/11 (orná půda), 1470/13 (orná půda), 1470/25 (orná půda), 1501/1 (trvalý travní porost), 1501/3 (trvalý travní porost), 1501/4 (trvalý travní porost), 1908/14 (trvalý travní porost), 1908/20 (orná půda), 1908/19 (orná půda), 1908/18 (orná půda), 1910/11 (orná půda), 1910/6 (orná půda), 1910/13 (orná půda), 1910/9 (orná půda), 2364/1 (ostatní plocha), 1742/1 (trvalý travní porost), 1742/3 (trvalý travní porost), 2420 (ostatní plocha) nyní po rozdělení pozemku parc.č. 2420/3 (ostatní plocha), 1390/61 (orná půda), 1390/17 (orná půda), 1390/59 (orná půda), 2423/1 (ostatní plocha), 1320/1 (orná půda), 1320/14 (orná půda), 2303/1 (ostatní plocha), zemní kabelové vedení VN 35 kV pro propojení jednotlivých větrných elektráren včetně optického kabelu v chrániče se zemnicím lankem na pozemcích parc.č. 1470/6 (orná půda), 1470/1 (orná půda), 1470/7 (orná půda), 1470/8 (orná půda), 1470/2 (orná půda), 1470/11 (orná půda), 1470/13 (orná půda), 1470/25 (orná půda), 1501/1 (trvalý travní porost), 1501/3 (trvalý travní porost), 1908/14 (trvalý travní porost), 1908/20 (orná půda), 1908/19 (orná půda), 1908/21 (orná půda), 1908/22 (orná půda), 1908/8 (orná půda), 1908/7 (orná půda), 1910/11 (orná půda), 1910/13 (orná půda), 2369 (ostatní plocha), 1420/7 (orná půda), 1420/8 (orná půda), 1420/6 (orná půda), 2355/5 (ostatní plocha), 2423/1 (ostatní plocha), 1390/11 (lesní pozemek), 1390/10 (orná půda), 1390/38 (orná půda), 1390/12 (orná půda), 1390/13 (orná půda), 1390/59 (orná půda), 1390/17 (orná půda), 1390/61 (orná půda), 1380/2 (trvalý travní porost), 1380/4 (trvalý travní porost), 2012/24 (orná půda), 2012/11 (orná půda), 2012/22 (orná půda), 2012/13 (orná půda), 2012/1 (orná půda), 2444/1 (vodní plocha), 2352/1 (ostatní plocha), 1320/1 (orná půda), 1320/4 (trvalý travní porost), 1320/2 (ostatní plocha), 1320/7 (ostatní plocha), 1320/8 (orná půda), vše v katastrálním území Jívová, na dobu 28 let (z toho 25 let životnost elektrárny a 3 roky biologická rekultivace).

Vzhledem k tomu, že Stavební úřad Šternberk shledal, že žádost nemá předepsané náležitosti, opatřením ze dne 16. 6. 2016 vyzval žadatele k doplnění žádosti ve lhůtě 60 dnů od doručení uvedené výzvy a současně usnesením předmětné společné řízení na 60 dnů ode dne doručení usnesení přerušil. Požadované podklady byly Stavebnímu

úřadu Šternberk postupně předloženy dne 25. 7. 2016 a dne 3. 8. 2016. Stavební úřad Šternberk poté opatřením ze dne 12. 9. 2016 oznámil zahájení společného územního a stavebního řízení ve věci shora uvedené stavby, a protože mu byly dobře známy poměry staveniště a žádost poskytovala dostatečný podklad pro posouzení navrhované stavby, upustil od ústního jednání. Současně účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil lhůtu 15 dnů ode dne doručení uvedeného oznámení. Dále uvedl, že veřejnost může uplatňovat své připomínky k záměru ve lhůtě do 30 dnů od zveřejnění oznámení o zahájení řízení na úřední desce Stavebního úřadu Šternberk. Dne 21. 9. 2016 se do předmětného společného řízení ve věci stavby „Větrný park Jívová (5x2MW)“ přihlásil Spolek Nízký Jeseník, IČ 22726543, se sídlem Těšíkov 9, 785 01 Šternberk. Dále Stavební úřad Šternberk opatřením ze dne 22. 9. 2016 opravil zřejmou nesprávnost v písemném vyhotovení oznámení o zahájení společného řízení spočívající v adrese sídla žadatele. Dne 3. 10. 2016 Stavební úřad Šternberk obdržel vyjádření obce Hraničné Petrovice, v němž je uvedeno, že zastupitelstvo obce na svém jednání dne 29. 9. 2016 vyslovilo nesouhlas s realizací stavby. Následně ve dnech 11. 10. 2016 - 13. 10. 2016 Stavební úřad Šternberk obdržel námítky účastníků řízení Spolku Nízký Jeseník, Dany Chlupové a Vladimíra Chlupa, Římskokatolické farnosti Jívová, Pavly K. Kašubové a Marka Kociána, Josefa Bugnera a Ludmily Bugnerové, Mgr. Lenky Chytilové, Ph.D., Ing. Zdeňka Sobotky, Štefana Ťažkého, Lidmily Šlízkové, Jarmily Jaškové a Oldřicha Jaška, Jana Šlízka, Emila Poleče a Blanky Polečové, Petra Macury a Anny Macurové, Renaty Kopejskové a Josefa Kopejska, dále Stanislava Mettera, Bedřicha Fryce a Lukáše Šlízka, kdy všichni ve svých námítkách shodně vyjadřovali nesouhlas s realizací předmětného záměru, a to zejména z důvodu jeho rozporu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje a podhodnocení hluku v předložené hlukové studii. Namítali, že v procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí nebyl korektně vyhodnocen kumulativní vliv okolních větrných elektráren a vliv na krajinný ráz, a že záměr je umístěn na pozemcích I. až III. třídy ochrany zemědělského půdního fondu. Také, že záměr je umístěn v dosahu památkové zóny kostela sv. Bartoloměje, a že se bude silně uplatňovat v pohledech na baziliku Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku u Olomouce. Dále, že bude negativně ovlivňovat zvláště chráněné druhy živočichů, tj. krkavce velkého, chřástala polního a netopýry. Dále namítali nedodržení ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona týkající se vyvěšení informace o záměru a neodůvodněné stanovení okruhu účastníků řízení.

Součástí předloženého správního spisu je dále fotodokumentace a další podklady dokládající zveřejnění záměru na místech stanoveným Stavebním úřadem Šternberk v oznámení o zahájení společného řízení. Vzhledem k výše uvedeným námítkám účastníků řízení Stavební úřad Šternberk požádal opatřením ze dne 8. 11. 2016 Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, a dále také opatřeními ze dne 9. 11. 2016 Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Městský úřad Šternberk, Odbor životního prostředí, Agenturu ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví a Krajské středisko Olomouc, Úřad pro civilní letectví, Sekce provozní, Odbor letišť a leteckých staveb, Oddělení letišť a Ministerstvo obrany České republiky, sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, o součinnost ve věci vznesených námitek účastníků řízení.

Dne 29. 11. 2016 obdržel Stavební úřad Šternberk vyjádření Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví (dále jen AOPK), k žádosti o součinnost, ve kterém AOPK uvedla, že v současnosti nemá

v řešené lokalitě žádnou správní působnost, kdy kompetence k povolování výjimek ze zákazů u zvláště chráněných druhů přešla na místně příslušný krajský úřad, tj. Krajský úřad Olomouckého kraje, a že přechod kompetencí mezi orgány ochrany přírody nemá vliv na platnost dříve vydaných správních rozhodnutí. Dále uvádí, že citovaná výjimka byla povolena společnosti VENTUREAL s.r.o., IČ 26268868, přičemž ze zaslané písemnosti je zřejmé, že současným investorem je společnost jiná, a to SYNERGION Jívová, s.r.o., IČ 29292417, což také není AOPK příslušná hodnotit. K připomínkám týkajícím se zvláště chráněných druhů živočichů (netopýrů) doporučuje Metodiku posuzování vlivu výstavby a provozu větrných elektráren na netopýry zpracovanou v roce 2012, která se pečlivě věnuje mj. i vhodnosti konkrétních lokalizací větrných elektráren v různých typech krajiny, přičemž opět zdůrazňuje, že již není kompetentní k posuzování této problematiky.

Následně dne 2. 12. 2016 obdržel Stavební úřad Šternberk vyjádření Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství (dále jen OŽPZ KÚOK), k podaným námitkám, ve kterém je k procesu posuzování vlivu záměru na životní prostředí (dále jen EIA) uvedeno, že stanovisko EIA č.j. KUOK 85415/2008, ze dne 19. 8. 2009, bylo vydáno zcela v souladu s aktuálně platnou legislativou, na základě dokumentace, posudku zpracovaného osobou autorizovanou, veřejného projednání a doručených vyjádření. Dále, že zpracovatel posudku vypořádal všechny připomínky doručené k dokumentaci, k posudku i vznesené při veřejném projednání záměru. V závěru posudku konstatoval, že předložená dokumentace z hlediska správnosti a úplnosti údajů odpovídá požadavkům zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a že posuzovaný záměr je akceptovatelný za splnění podmínek, které stanovil jako součást návrhu souhlasného stanoviska. Dále je uvedeno, že OŽPZ KÚOK následně vydal výše citované stanovisko jako souhlasné a stanovené podmínky do něj převzal, a že toto stanovisko bylo vydáno se všemi náležitostmi dle v té době platné legislativy. Postup OŽPZ KÚOK byl následně v roce 2012 na základě námitek RNDr. Josefa Kapitána, Ph.D., prošetřen ředitelem krajského úřadu se závěrem, že OŽPZ KÚOK ve všech namítaných úkonech postupoval v souladu s právními závěry. V roce 2016 bylo k předmětnému záměru vydáno souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, dále závazné stanovisko k ověření změn záměru. OŽPZ KÚOK dále uvedl, že vyhodnocení kumulativních vlivů, vlivu záměru na krajinný ráz a zejména na Přírodní parky Údolí Bystřice a Sovinecko bylo důvodem pro vrácení dokumentace k dopracování v průběhu posuzování, a že doplněná dokumentace již všechny tyto aspekty obsahuje, včetně znaleckého posudku se závěrem, že vliv záměru je v dané lokalitě z hlediska krajinného rázu únosný. Dále k namítané hlučnosti OŽPZ KÚOK uvedl, že v procesu EIA byly původně uvažovány dvě varianty řešení typů elektráren, kdy byl vybrán typ s nižšími negativními vlivy na životní prostředí. Technologie větrných elektráren však prošla dalším technologickým vývojem, a proto nyní investor vybral typ, který má nižší negativní vlivy na životní prostředí než typ původně uvažovaný ve stanovisku EIA, a to především z hlediska hluku, což je doloženo aktualizovanou hlukovou studií, s jejímiž závěry s ztotožnila i KHS OK ve svém souhlasném závazném stanovisku ze dne 20. 9. 2013. K námitce, že nebyl korektně posouzen vliv na socioekonomickou situaci, soudržnost obyvatel, OŽPZ KÚOK uvedl, že tato problematika je řešena v části D.I.1. dokumentace, kterou lze dle zpracovatele posudku pokládat z hlediska zákonných požadavků za úplnou. Závěrem OŽPZ KÚOK uvedl, že veškeré připomínky byly postupně řádně vypořádány zpracovatelem posudku s autorizací a ani v žádném z uvedených řízení nebyl shledán rozpor s platnými právními předpisy, a tudíž je vydané stanovisko stále platné.

K posouzení krajinného rázu OŽPZ KÚOK uvedl, že na základě žádosti společnosti VENTUREAL s.r.o., IČ 26268868, přezkoumal závazné stanovisko Městského úřadu Šternberk ze dne 30. 12. 2010, které následně rozhodnutím ze dne 23. 3. 2011 změnil při splnění stanovených podmínek, že své rozhodnutí řádně a obsáhle odůvodnil, a že se plně odkazuje na toto odůvodnění. K namítané nicotnosti tohoto rozhodnutí OŽPZ KÚOK uvedl, že nadřízeným správním orgánem nebyla při přezkumu na základě podnětu RNDr. Josefa Kapitána, Ph.D., nicotnost vyslovena a ani mu není známo, že by námitka nicotnosti byla řešena správním soudem.

K nesouhlasu resp. souhlasu orgánu ochrany ZPF s dočasným vynětím půdy ze ZPF OŽPZ KÚOK uvedl, že na základě žádosti společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., vydal OŽPZ KÚOK dne 23. 3. 2015 nesouhlasné stanovisko k dočasnému vynětí, v němž žadateli vytkl několik nedostatků, kvůli nimž nebylo možné žádosti vyhovět resp. vydat souhlasné závazné stanovisko. Následně po doplnění podkladů žadatelem OŽPZ KÚOK vydal dne 14. 12. 2015 pod č.j. KUOK 108318/2015 souhlasné závazné stanovisko k dočasnému vynětí půdy ze ZPF, přičemž z odůvodnění lze vyčíst, že záměr je vymezen v platném územním plánu obce Jívová.

K výskytu zvláště chráněných druhů ptáků OŽPZ KÚOK uvedl, že zákon nestanoví povinnost investora opatřit si povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných rostlin nebo živočichů, ale stanoví zakazy např. podle § 50 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny tak, že je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů. Z těchto zákazů pak může orgán ochrany přírody povolit výjimku podle § 56 odst. 1 a 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. Pokud se v daném místě chráněné druhy vyskytují a činnost je taková, že do přirozeného vývoje chráněných živočichů škodlivě zasahuje, nelze ji provádět bez povolení výjimky. Dále, že řízení o výjimce je řízení návrhové, tj. o žádosti, a podání žádosti nelze od nositele záměru vynucovat. Investor si má sám zjistit, zda navrhovanou činností nebude do přirozeného vývoje konkrétních zvláště chráněných živočichů škodlivě zasahovat.

Následně dne 12. 12. 2016 Stavební úřad Šternberk obdržel doplnění žádosti, kdy mu byla žadatelem předložena aktualizace výskytu zvláště chráněných druhů a jejich biotopů v lokalitě předmětného záměru za rok 2016.

Dne 22. 12. 2016 obdržel Stavební úřad Šternberk vyjádření Městského úřadu Šternberk, Odboru životního prostředí (dále jen OŽP), k podaným námitkám, v němž OŽP popsal celý proces týkající se posuzování záměru z hlediska ochrany krajinného rázu, ochrany ZPF a ochrany zvláště chráněných druhů živočichů, v němž vyjádřil nesouhlas s výstavbou větrných elektráren v katastrálním území Jívová.

Dne 22. 12. 2016 Stavební úřad Šternberk obdržel také vyjádření žadatele k námitkám týkajícím posouzení hluku a hlukové studie. Dne 12. 1. 2017 Stavební úřad Šternberk obdržel vyjádření Ministerstva obrany České republiky (dále jen MO ČR) k podaným námitkám, ve kterém MO ČR uvedlo, že k předmětné výstavbě vydalo souhlasné závazné stanovisko s podmínkami, na jejichž znění a akceptování trvá z důvodu zajištění bezpečnosti provozu vojenského letectva, přičemž větrný park je situován v blízkosti vzdušného prostoru pro létání v malých a přízemních výškách LK TSA a větrné elektrárny budou tvořit dominantu v terénu, leteckou překážku. Dne 18. 1. 2017 Stavební úřad Šternberk obdržel vyjádření Úřadu pro civilní letectví k podaným námitkám, v němž je uvedeno, že Úřad pro civilní letectví trvá na splnění podmínek definovaných v jimi vydaném kladném stanovisku ze dne 19. 4. 2016.

Dne 6. 2. 2017 Stavební úřad Šternberk obdržel doplnění žádosti, kdy mu žadatelem byla předložena nová stanoviska ČEZ Distribuce, a.s. a Moravské vodárenské, a.s.

Součástí spisu je dále „Stanovisko k návrhu změny č. 3 ÚPO Jívová“ Odboru SR KÚOK ze dne 22. 5. 2012, ve kterém Odbor SR KÚOK konstatoval, že z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy bylo zajištěno, že zpracovaný a předložený návrh změny č. 3 ÚPO Jívová není v rozporu se schválenými územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí, je v souladu se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, vydanými ust. č. UZ/21/32/2008 Zastupitelstva Olomouckého kraje ze dne 22. 2. 2008 ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané usnesením UZ/19/44/2011 dne 22. 4. 2011, a také v souladu s Politikou územního rozvoje ČR schválenou usnesením vlády ČR č. 929 ze dne 20. 7. 2009. Odbor SR KÚOK na základě tohoto souhlasil, aby návrh změny byl veřejně projednáván v řízení o územním plánu.

Stavební úřad Šternberk poté opatřením ze dne 17. 3. 2017 účastníkům řízení sdělil, že ukončil shromažďování podkladů pro rozhodnutí ve věci, a že dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost se před vydáním rozhodnutí k těmto podkladům ve lhůtě 10 dnů od doručení předmětné výzvy vyjádřit. Dne 27. 3. 2017 nahlédl do spisu účastník řízení Ing. Marek Kocián. Součástí správního spisu je dále protokol z ústního jednání, které se konalo dne 12. 4. 2017 v zasedací místnosti Stavebního úřadu Šternberk, za účasti účastníků řízení Spolku Nízký Jeseník, v zastoupení statutárního zástupce RNDr. Josefa Kapitána, Ph. D., Mgr. Vladimíra Chlupa a Římskokatolické farnosti Šternberk, v zastoupení kaplana Ks. Dariusze Trzaskalika, kteří požadovali informace týkající se souladu návrhu s Územním plánem obce Jívová a s územně plánovací dokumentací kraje, dále doby řízení a lhůt pro vydání rozhodnutí, důvodu postupu stavebního úřadu ve věci součinnosti s dotčenými orgány ve věci vypořádání námitek, upuštění od ústního jednání, přihlížení k podkladům založeným do spisu po datu 17. 10. 2016. Poté dne 19. 4. 2017 Stavební úřad Šternberk obdržel vyjádření ve společném řízení statutárního zástupce Spolku Nízký Jeseník, RNDr. Josefa Kapitána, Ph. D., v němž se podrobně vyjadřuje k průběhu ústního jednání konaného v zasedací místnosti Stavebního úřadu Šternberk dne 12. 4. 2017. Dále uvádí, že žádost o vydání rozhodnutí je nutné zamítnout zejména z důvodu nesouladu záměru se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje (dále jen ZÚR OK), a že ve věci hluku Ing. Jiráskova nezná nebo zamlčuje prokázané skutečnosti týkající se specifického působení hluku z větrných elektráren a jejich negativních vlivů na obyvatele. Dále, že je otázkou, zda podklad zpracovaný Mgr. Kočvarou ohledně chráněných živočichů není možné považovat za podvrh, jelikož byl narychlo doplněn až po předložení námitek, což dále rozvádí s tím, že investor dosud nepředložil rozhodnutí ve věci udělení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů živočichů, a proto i z tohoto důvodu není možné vydat územní rozhodnutí a stavební povolení.

Následně Stavební úřad Šternberk dne 7. 8. 2017 vyhotovil rozhodnutí pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 106026/2017, kterým I. výrokem rozhodl podle § 94a odst. 5, § 79 a § 92 stavebního zákona a ust. § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu, o umístění dočasné stavby „Větrný park Jívová (5x2MW)“ na pozemcích v katastrálním území Jívová obsahující větrnou elektrárnu 01 na pozemku parc.č. 1470/6 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1470/6 (orná půda), 1470/1 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemcích parc.č. 1470/6 (orná půda), 1470/1 (orná půda), větrnou elektrárnu 02 na pozemku parc.č. 1470/11 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1470/11 (orná půda), 1470/2 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemku parc.č. 1470/11 (orná půda), větrnou elektrárnu 03 na pozemku parc.č. 1910/11 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1910/11

(orná půda), 1910/6 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemku parc.č. 1910/11 (orná půda), větrnou elektrárnu 04 na pozemku parc.č. 1390/61 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1390/61 (orná půda), 1390/17 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemku parc.č. 1390/61 (orná půda), větrnou elektrárnu 05 na pozemku parc.č. 1320/1 (orná půda) včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1320/1 (orná půda), 1320/14 (orná půda) a vsakovacího zařízení na pozemku parc.č. 1320/1 (orná půda), příjezdovou komunikaci k větrným elektrárnám (veřejně přístupná účelová komunikace) na pozemcích parc.č. 1470/1 (orná půda), 1470/7 (orná půda), 1470/8 (orná půda), 1470/2 (orná půda), 1470/11 (orná půda), 1470/13 (orná půda), 1470/25 (orná půda), 1501/1 (trvalý travní porost), 1501/3 (trvalý travní porost), 1501/4 (trvalý travní porost), 1908/14 (trvalý travní porost), 1908/20 (orná půda), 1908/19 (orná půda), 1908/18 (orná půda), 1910/11 (orná půda), 1910/6 (orná půda), 1910/13 (orná půda), 1910/9 (orná půda), 2364/1 (ostatní plocha), 1742/1 (trvalý travní porost), 1742/3 (trvalý travní porost), 2420 (ostatní plocha) nyní po rozdělení pozemku parc.č. 2420/3 (ostatní plocha), 1390/61 (orná půda), 1390/17 (orná půda), 1390/59 (orná půda), 2423/1 (ostatní plocha), 1320/1 (orná půda), 1320/14 (orná půda), 2303/1 (ostatní plocha), zemní kabelové vedení VN 35 kV pro propojení jednotlivých větrných elektráren včetně optického kabelu v chrániče se zemnicím lankem vše na pozemcích parc.č. 1470/6 (orná půda), 1470/1 (orná půda), 1470/7 (orná půda), 1470/8 (orná půda), 1470/2 (orná půda), 1470/11 (orná půda), 1470/13 (orná půda), 1470/25 (orná půda), 1501/1 (trvalý travní porost), 1501/3 (trvalý travní porost), 1908/14 (trvalý travní porost), 1908/20 (orná půda), 1908/19 (orná půda), 1908/21 (orná půda), 1908/22 (orná půda), 1908/8 (orná půda), 1908/7 (orná půda), 1910/11 (orná půda), 1910/13 (orná půda), 2369 (ostatní plocha), 1420/7 (orná půda), 1420/8 (orná půda), 1420/6 (orná půda), 2355/5 (ostatní plocha), 2423/1 (ostatní plocha), 1390/11 (lesní pozemek), 1390/10 (orná půda), 1390/38 (orná půda), 1390/12 (orná půda), 1390/13 (orná půda), 1390/59 (orná půda), 1390/17 (orná půda), 1390/61 (orná půda), 1380/2 (trvalý travní porost), 1380/4 (trvalý travní porost), 2012/24 (orná půda), 2012/11 (orná půda), 2012/22 (orná půda), 2012/13 (orná půda), 2012/1 (orná půda), 2444/1 (vodní plocha), 2352/1 (ostatní plocha), 1320/1 (orná půda), 1320/4 (trvalý travní porost), 1320/2 (ostatní plocha), 1320/7 (ostatní plocha), 1320/8 (orná půda), vše v katastrálním území Jívová, na dobu 28 let (z toho 25 let životnost elektrárny a 3 roky biologická rekultivace) od nabytí účinnosti kolaudačního souhlasu tak, jak je zakresleno v situaci širších vztahů v měřítku 1:20000, v přehledné situaci v měřítku 1:10000, v koordinační situaci v měřítku 1:10000, v celkovém situačním výkrese v měřítku 1:5000 a v situačních výkresech 1 až 6 v měřítku 1:1000, které jsou součástí dokumentace. Dále II. výrokem rozhodl podle § 94a odst. 5, § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu o vydání stavebního povolení na dočasnou stavbu „Větrný park Jívová (5x2MW)“ na pozemcích v katastrálním území Jívová obsahující větrnou elektrárnu 01 na pozemku parc.č. 1470/6 včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1470/6, 1470/1, větrnou elektrárnu 02 na pozemku parc.č. 1470/11 včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1470/11, 1470/2, větrnou elektrárnu 03 na pozemku parc.č. 1910/11 včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1910/11, 1910/6, větrnou elektrárnu 04 na pozemku parc.č. 1390/61 včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1390/61, 1390/17, větrnou elektrárnu 05 na pozemku parc.č. 1320/1 včetně zpevněných ploch na pozemcích parc.č. 1320/1, 1320/14, vše v katastrálním území Jívová, na dobu 28 let (z toho 25 let životnost elektrárny a 3 roky biologická rekultivace) od nabytí účinnosti kolaudačního souhlasu. O této skutečnosti opatřením ze dne 7. 8. 2017 informoval účastníky řízení

na úředních deskách s tím, že vzhledem k rozsahu dokumentu (137 stran A4) není možné rozhodnutí z kapacitních důvodů zveřejnit na úředních deskách, a kde se mohou s úplným zněním rozhodnutí seznámit.

Proti tomuto rozhodnutí podal dne 7. 9. 2017 odvolání Spolek Nízký Jeseník, se sídlem Těšíkov 9, 785 01 Šternberk, zastoupený RNDr. Josefem Kapitánem, Ph. D. Vzhledem ke skutečnosti, že podané odvolání nesplňovalo náležitosti ust. § 82 odst. 2 správního řádu, Stavební úřad Šternberk odvolatele Spolek Nízký Jeseník vyzval k doplnění odvolání, tj. o údaje, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. V tomto smyslu bylo odvolání doplněno dne 26. 9. 2017.

Ve svém odvolání uvádí, že k povolovanému záměru uplatnil celkem 17 námitek, které však stavební úřad nedostatečně vypořádal, což dále velice podrobně rozebírá.

K nesouladu záměru s územně plánovací dokumentací uvádí, že stavební úřad se snaží obhájit umístitelnost větrných elektráren na půdách I. a II. třídy ochrany odkazem na územní studii o umístování větrných elektráren na území Olomouckého kraje, a že se snaží podle názoru odvolatele svým výkladem odstranit zdánlivý rozpor mezi první větou odstavce 74.7 ZÚR OK a územní studií tak, že územní studie má přednost před touto první větou, neboť na ni odkazuje věta třetí, která hovoří pouze o větrných elektrárnách, kdežto věta první hovoří o všech obnovitelných zdrojích energie, s čímž nesouhlasí. Pokud by podle jeho názoru zpracovatel ZÚR OK chtěl z první věty odst. 74.7 vyloučit větrné elektrárny, učinil by tak např. dovětkem „s výjimkou větrných elektráren“ a dále by je neuvedl ve výčtu obnovitelných zdrojů energie. Podle jeho názoru nelze pravidla výslovně zakotvená v ZÚR OK změnit územní studií, která má charakter územně plánovacího podkladu a rovněž proces jejího pořizování je diametrálně odlišný od procesu pořizování ZÚR. Uvádí, že je nepřípustné, aby ZÚR byly měněny územní studií, jak tomu má být v tomto případě, neboť tím státní správa zpracovávající územní studii obchází územní samosprávu, do jejíž kompetence patří schvalování územně plánovací dokumentace, čímž dochází ke krácení ústavně zaručeného práva na samosprávu zakotveného v čl. 100 Ústavy. Dále uvádí, že stavební úřad paradoxně tento názor sdílí a uvádí na str. 91 svého rozhodnutí, tentokrát se však snaží odůvodnit, proč jiná územní studie nemůže být závazná. Z toho pak dovozuje, že stavební úřad odůvodňuje způsob svého rozhodování podle toho, čeho chce dosáhnout, ale ne podle platné legislativy, a rozhodnutí je tak nezákonné.

Dále uvádí, že v námitkách uváděl, že další skutečností rozporu s bodem 74.7 ZÚR OK je nesplnění závazných regulativů předmětné územní studie, neboť nejbližší rodinný dům je ve vzdálenosti 950 m od VTE 03, vzdálenost jednotlivých elektráren od lesa je 130 m (VTE 01), 100 m (VTE 02), 150 m (VTE 03), 110 m (VTE 04), 100 m (VTE 05) a hranice Přírodního parku údolí Bystřice je vzdálena 500 m východně od nejbližší elektrárny. Uvádí, že nesoulad závazných regulativů je vždy ospravedlňován tím, že každá z těchto skutečností byla schválena pořizovatelem ZÚR OK, a namítá, že toto tvrzení nadřazuje přenesenou působnost nad samostatnou působnost a je tedy v rozporu s čl. 100 ústavního zákona č. 1/1993Sb., Ústava České republiky, i s čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod (č. 2/1993 Sb.). Dále uvádí, že stavební úřad dále nesoulad odůvodňuje tím, že je nepřípustné, aby ZÚR byly měněny územní studií. Dále uvádí, že v tomto případě ale k žádnému „měnění“ ZÚR OK nedochází, ale ZÚR OK pouze výslovně uvádí, že regulativy uvedené v územní studii jsou závazné, a že tyto regulativy není možné v územní studii měnit, protože v ZÚR je výslovný odkaz na

stav této územní studie, takže ke změně ZÚR OK pouhou změnou regulativů v územní studii nemůže dojít.

K rozporu podmínek stanovených závazným stanoviskem a stavebním povolením uvádí, že podmínky stanovené v odvoláním napadeném rozhodnutí jsou v rozporu s podmínkami uvedenými v závazném stanovisku k zásahu do krajinného rázu, kdy závazné stanovisko OŽPZ KÚOK č.j. KUOK 26421/2011, ze dne 23. 3. 2011, které změnilo závazné stanovisko Městského úřadu Šternberk, požaduje, aby větrné elektrárny byly do krajiny začleněny vhodnou volbou barevného řešení, tj. matnou šedou barvou na sloupech i rotoru, přičemž v napadeném rozhodnutí je na str. 8 v podmínce 6. uvedena podmínka obsažená v závazném stanovisku Úřadu pro civilní letectví ze dne 19. 4. 2016, podle něhož objekty větrné elektrárny budou celoplošně opatřeny šedým nátěrem a červeným nátěrem pak stožáry od výšky 40 m (pruh o výšce 3 m) a konce rotorových listů v délce 1/7. Uvádí, že tyto dvě uvedené podmínky jsou ve vzájemném rozporu a bylo povinností stavebního úřadu, aby tyto rozpory odstranil, což se však nestalo. Vysvětlení stavebního úřadu, že zvýraznění sloupů červenou barvou je pouze upřesněním podmínky na provedení nátěru sloupů větrných elektráren šedou barvou, tj. co nejméně výraznou barvou, považuje za zcela absurdní.

K nedostatečnému posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů uvádí, že namítal absenci rozhodnutí o výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů a na této námitce stále trvá. Poukazuje na to, že vliv záměru na zvláště chráněné druhy nebyl dostatečně prověřen, že při prověřování nebyly zohledněny všechny zvláště chráněné druhy, které se v dotčené lokalitě nachází, a odkazuje na vyjádření OŽP ze dne 2. 12. 2016 (pozn. Odboru SR KÚOK: jedná se o vyjádření OŽP k žádosti Stavebního úřadu Šternberk o součinnost, tj. vyjádření k námitkám), jehož odborným podkladem byl znalecký posudek ve věci stanovení vlivu návrhu změny č. 3 územního plánu obce Jívová na ochranu přírody zpracovaný Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR ze dne 15. 9. 2014. Uvádí, že stavební úřad při vypořádání námítky odvolatele odkázal na rozhodnutí AOPK ze dne 6. 4. 2010, jímž se povoluje výjimka ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných druhů živočichů z důvodu realizace předmětného záměru. Namítá, že toto rozhodnutí bylo vydáno před sedmi lety, a že od té doby se mohly podmínky změnit, kdy opět odkazuje na vyjádření OŽP ze dne 2. 12. 2016, také na vyjádření AOPK ze dne 28. 11. 2016 s tím, že AOPK v tomto vyjádření poukazuje na fakt, že výjimka byla vydána pouze pro křepelku polní. Dále pak, že jsou ale ohroženi další zvláště chráněné živočichové: čáp bílý, jestřáb lení, moták lužní, výr velký, netopýr pestrý a čáp černý, že pro tyto nebyla výjimka podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. udělena, a že do doby než udělena bude, není možné stavební povolení a územní rozhodnutí vydat.

Dále uvádí, že vyjádření Mgr. Kočvary z prosince 2016 považuje za podvod, a že bude žádat prošetření tohoto případu u odborové organizace sdružující autorizované osoby pro provádění průzkumu chráněných živočichů. Dále, že toto vyjádření bylo doplněno až po lhůtě stanovené stavebním zákonem jako reakce na námitky účastníků řízení. Uvádí, že Mgr. Kočvara potvrzuje přítomnost uvedených chráněných druhů v lokalitě, ale vždy zcela účelově (na objednávku investora) tvrdí, že dotčení se neuvažuje, přitom není důležité, zda dotčení druhu uvažuje Mgr. Kočvara nebo ne, důležité je, zda k dotčení může docházet nebo ne, a kdy z uvedených vyjádření je evidentní, že může.

Dále nesouhlasí s tvrzením OŽPZ KÚOK, že udělení výjimky není možné vyžadovat a je možné ji udělit dodatečně, a že touto situací se zabýval i Nejvyšší správní soud v rozsudku 2 As 207/2016-46, kdy cituje z tohoto rozsudku, v němž je mj. uvedeno, že

„obecně je vhodné dbát na to, aby zájmy ochrany zvláště chráněných druhů v souladu §§ 50 a 56 zákona o ochraně přírody a krajiny byly hájeny již v úvodních fázích schvalovacího procesu záměru“, také, že „za škodlivou činnost bylo považováno až samotné uvedení VTE do provozu, ovšem v zájmu ochrany přírody a krajiny by bylo vhodné a účelné žádat o výjimku a rozhodovat o ní již před prvotním (stavebním) zásahem do krajinného rázu“, a také, že „o fungování a provozu stavby, zejména o tom, jaké negativní dopady pravděpodobně bude mít na zájmy a hodnoty chráněné právem, je tedy třeba uvážit již v územním řízení (popř. stavebním řízení), v němž se o záměru jedná a v němž je tento záměr prvotně posuzován“.

K nedostatečnému zveřejnění informace o záměru uvádí, že uplatnil námitku týkající se nesprávného vyvěšení informací podle ust. § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., že tuto námitku stavební úřad zamítl jako nedůvodnou, že informace dle § 9b zveřejnil dne 12. 9. 2017 (zřejmě jde o překlep a mělo být 2016), nikterak se však nevyjadřuje k datu sejmutí této informace a odkazuje se na odůvodnění k námitce č. 12, u tohoto bodu na str. 99 rozhodnutí je uvedeno několik dat, ale žádné se neshoduje s datem „12. 9.“ uvedeným v odůvodnění námitky č. 15 na str. 101 rozhodnutí. Naopak se zde potvrzuje vyvěšení písemnosti dne 14. 9. 2016 a její sejmutí dne 30. 9. 2016, tj. méně než po 30 dnech, což je v rozporu s požadavky § 9b daného zákona. Dále uvádí, že vypořádání námitky č. 12 je natolik zmatečné, že z ní není zřejmé, jaká informace visela 30 dní a jaká méně než 30 dní. Dále, že ust. § 9b daného zákona požaduje, aby informace o průběhu navazujícího řízení byly vyvěšovány na dobu nejméně 30 dní, což se v případě tohoto záměru nestalo. Dále namítá, že na žádné z vyvěšených vizualizací nebylo zobrazeno všech pět větrných elektráren, že vizualizace mají přinést co možná nejpřesnější představu toho, jak bude záměr po realizaci vypadat, a jestliže jsou záměrně zkreslovány, je takový postup v rozporu s účelem publicity informací o správním řízení a tím i v rozporu se zákonem.

Dále uvádí, že se rovněž odvolává do závazného stanoviska OŽPZ KÚOK č.j. KUOK 26421/2011, ze dne 23. 3. 2011, které změnilo závazné stanovisko OŽP ze dne 30. 12. 2010, č.j. 47522/2010/OŽP/kos, které dle jeho názoru bylo vydáno v rozporu se zákonem. Uvádí, že OŽPZ KÚOK odůvodnil v rozhodnutí změnu tím, že závazné stanovisko OŽP bylo vydáno v rozporu se zásadou legitimního očekávání a rovného přístupu, že v těsné blízkosti plánovaného Větrného parku Jívová již dvě větrné elektrárny stojí (v k.ú. Hraničné Petrovice), také radiokomunikační stožár, a také devět větrných elektráren větrného parku v k.ú. Horní Loděnice, a že tímto byl již ráz krajiny ovlivněn. Dále tím, že se ztotožňuje se závěrem znaleckého posudku v tom smyslu, že dojde k narušení krajinného rázu, nicméně k narušení původních hodnot krajiny došlo již realizací farmy větrných elektráren v Horní Loděnici. Dále, že OŽPZ KÚOK činí závěr, že byl-li již jednou aktem správního orgánu negativně ovlivněn krajinný ráz a narušeno harmonické měřítko, je třeba všechny další obdobné činnosti v této oblasti povolovat, v opačném případě by totiž dle názoru OŽPZ KÚOK došlo k rozporu se zásadou legitimního očekávání a rovného přístupu. Uvádí, že s takovým závěrem nemůže souhlasit, neboť nelze a priori vyloučit existenci hranice, kdy už zásah do krajinného rázu překročí rozumnou mez a bude netolerovatelný. Dále pak, že dříve vydaná závazná stanoviska, která měla založit legitimní očekávání investora, byla vydána na základě zřejmě nesprávně zjištěného skutkového stavu a v rozporu se zákonem. Uvádí, že z odůvodnění vyplývá, že OŽPZ KÚOK je seznámen s tím, že krajinný ráz je v místě již narušen, to ale neznamená, že může být narušován dál.

Dále uvádí, že obě dříve vydaná závazná stanoviska (pro 2 větrné elektrárny v k.ú. Hraničné Petrovice a pro 9 větrných elektráren v k.ú. Horní Loděnice) obsahují závěr,

že umístěním stavby podle předložené projektové dokumentace včetně opatření ke snížení negativního dopadu na krajinný ráz nedojde ke snížení estetické a přírodní hodnoty krajinného rázu. Avšak po realizaci obou těchto záměrů dospěly k závěru, že krajinný ráz těmito větrnými elektrárnami narušen byl. Orgány ochrany přírody a krajiny tímto přiznávají, že zmíněná předchozí závazná stanoviska byla věcně nesprávná a nezákonná, neboť před jejich vydáním orgán ochrany přírody a krajiny nesprávně posoudil zásah do krajinného rázu, když tvrdil, že nedojde ke snížení jeho estetické a přírodní hodnoty, přitom opak je pravdou, což nyní přiznal OŽPZ KÚOK v odůvodnění.

Dále poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 155/2015-35 ze dne 12. 5. 2016, podle něhož se nelze dovolávat legitimního očekávání z titulu zavedené správní praxe za situace, kdy se jednalo o nezákonnou správní praxi, jejíž následování je nežádoucí a bylo by v rozporu se zákonem. Je tudíž přesvědčen, že v obou výše uvedených předchozích případech nemělo být vydáno souhlasné stanovisko k zásahu do krajinného rázu, neboť tento byl výstavbou větrných elektráren poškozen.

K věcně nesprávnému posouzení vlivu záměru na krajinný ráz a významné kulturní dominanty v krajině uvádí, že zásadním způsobem nesouhlasí, jakým způsobem byl vypořádan zásah záměru do krajinného rázu týkající se Přírodního parku Sovinecko (4 km), Přírodního parku Údolí Bystřice (500 m), blízkých zásadním způsobem významných památek kostela sv. Bartoloměje (1 km) a baziliky Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku u Olomouce (10 km). Uvádí, že z odůvodnění je zřejmé, že stavební úřad si není vědom smyslu vyhlásování přírodních parků ani smyslu ochrany nejvýznamnějších kulturních dominant v krajině, a pokud tvrdí, že se záměr nebude promítat ve významných pohledech z nebo na přírodní park, je to čistá lež, kterou lze dokázat na pohledu z vrchu Výšina jižně od Jívové. Dále opět odkazuje na znalecký posudek ve věci stanovení vlivu návrhu změny č. 3 územního plánu obce Jívová na ochranu přírody zpracovaný AOPK ČR ze dne 15. 9. 2014, v němž je uvedena mapa viditelnosti (je také součástí odvolání), dle které oblasti významné viditelnosti záměru zasahují do obou přírodních parků.

Dále uvádí, že v Jívové se v okolí kostela sv. Bartoloměje nachází památková zóna zahrnující kromě kostela i historicky cennou budovu fary a část náměstí, že je to jedna ze dvou památkových zón, které spadají do kompetence úřadu památkové péče s rozšířenou působností ve Šternberku. Uvádí, že úřad vydal souhlas se záměrem a z odůvodnění je zcela zřejmé, že si není vědom, jaký vliv by realizace záměru na historicky cennou kulturní krajinu v okolí Jívové měla. Dále, že kostel sv. Bartoloměje je významnou dominantou okolí Jívové a realizace záměru by měla zcela stírající vliv, a žadatel nepředstavil ani jedinou vizualizaci, na které by byl kostel i větrné elektrárny. Souhlasné stanovisko je tak dle jeho názoru nepřezkoumatelné a nezákonné.

Dále uvádí, že záměr se má nacházet ve vzdálenosti cca 10 km od baziliky Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku u Olomouce a bude se silně uplatňovat v pohledech z okolí Olomouce na tuto kulturně vysoce důležitou památku, což považuje za neakceptovatelnou destrukci těch nejvýznamnějších kulturních hodnot regionu, přitom Odbor památkové péče se k ovlivnění této památky vůbec nevyjádřil.

Dále uvádí, že napadá závazné stanovisko k odnětí půdy ze ZPF ze dne 14. 12. 2015. Uvádí, že záměr se má nacházet na půdě I. až III. třídy ochrany ZPF, přičemž z 62 % jsou zastoupeny pozemky zařazené do I. a II. třídy ochrany a pouze z 38 % pozemky zařazené do III. třídy ochrany. Dále, že OŽPZ KÚOK ve svém závazném stanovisku ze dne 23. 3. 2015, č.j. KUOK 25320/2015, neudělil souhlas k odnětí půdy ze ZPF, že toto stanovisko nebylo nikdy zrušeno ani změněno. Přitom dne 14. 12. 2015 vydal

další závazné stanovisko č.j. KUOK 108318/2015, tentokrát už souhlasné. Namítá, že pro stejný záměr existují dvě protichůdná závazná stanoviska vydaná stejným úřadem, což považuje za zcela neakceptovatelné a v rozporu se zákonem. Dále, že pozdější souhlasné stanovisko je nepodložené a odůvodnění natolik stručné a obecné, že je zcela nepřezkoumatelné a tudíž nezákonné. Jediné v souladu se zákonem vydané je nesouhlasné závazné stanovisko ze dne 23. 3. 2015 a záměr není možné realizovat.

Dále uvádí, že trvá na tom, že předložená hluková studie podhodnocuje vliv hluku větrných elektráren, např. nereflektuje specifickou situaci generování hluku větrnými elektrárnami, především v situacích stabilní atmosféry, kdy je při zemi téměř bezvětří a nízké hlukové pozadí a ve výšce 100 m je poměrně vysoká rychlost vzduchu a větrné elektrárny tak generují vysoce intenzivní rušivý hluk. To, že je hluková situace zcela neadekvátní k popisu reálné situace, lze dle odvolatele demonstrovat na stávajících větrných elektrárnách u Hraničných Petrovic, které často generují extrémní hluk slyšitelný výrazně i uvnitř budov, a že tento hluk je rozhodně vyšší, než 40 dB, které udává hluková studie. Dále, že hluková studie navíc nereflektuje současné reálné hlukové poměry v lokalitě (velký hluk od stávajících větrných elektráren) překračující hygienické limity a připouští další zvyšování hluku, což je neakceptovatelné, v rozporu se zákonem. Dále namítá podjatost a nekompetentnost pracovníků Krajské hygienické stanice v Olomouci, neboť ti, podle odvolatele, nejsou schopni řešit ani tak bagatelní záležitost, jako je obtěžování hlukem z nezkolaudované stavby „hřiště“ v Jívové.

Dále upozorňuje na probíhající řízení o prohlášení nicotnosti rozhodnutí, kdy uvádí, že dne 23. 8. 2017 podal podnět k prohlášení nicotnosti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk, které napadl i tímto odvoláním. Dále, že podle ust. § 77 odst. 3 správního řádu platí, „jestliže správní orgán neshledá důvody k zahájení řízení o prohlášení nicotnosti, sdělí tuto skutečnost s uvedením důvodů do 30 dnů podatelí“. Dále uvádí, že vzhledem k tomu, že dosud, tj. do 26. 9. 2017, neobdržel žádné sdělení ze strany správního orgánu, který výše uvedený podnět prověřuje, a je zde legitimní očekávání, že správní orgány dodržují zákony ČR, je nutné předpokládat, že správní orgán došel k závěru o existenci důvodů k zahájení řízení o prohlášení nicotnosti uvedeného rozhodnutí. Proto navrhuje, aby odvolací řízení bylo přerušeno do pravomocného ukončení řízení o prohlášení nicotnosti odvoláním napadeného rozhodnutí.

Dále uvádí, že tímto také trvá na podjatosti paní Bc. Ing. Hany Mazurové, „vedoucí oddělení stavebního řádu a památkové péče, Odboru strategického rozvoje kraje“ a Ing. Josefa Veselského, „vedoucího oddělení životního prostředí a zemědělství“, jak je uvedeno v podání ohledně prohlášení nicotnosti „Rozhodnutí č.j. MEST 106026/2017“ dle § 77 správního řádu ze dne 23. 8. 2017.

Poté Stavební úřad Šternberk opatřením ze dne 3. 10. 2017 v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu seznámil ostatní účastníky řízení s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využil žadatel nejprve nahlédnutím do správního spisu dne 9. 10. 2017 a poté podáním doručeným stavebnímu úřadu dne 26. 10. 2017, ve kterém podrobně reagoval na námitky uvedené v odvolání, a jehož přílohou je i aktualizace výskytu zvláště chráněných druhů a jejich biotopů v lokalitě předmětného záměru za rok 2016 a také aktualizace výskytu za rok 2017.

Součástí správního spisu jsou dále usnesení vedoucího Odboru SR KÚOK ze dne 19. 10. 2017, č.j. KUOK 99308/2017 a ze dne 19. 10. 2017, č.j. KUOK 101237/2017, jimiž nebylo vyhověno námitce podjatosti vznesené Stanislavem Metterem a Spolkem Nízký Jeseník vůči Bc. Ing. Haně Mazurové ve věci prohlášení nicotnosti rozhodnutí

Stavebního úřadu Šternberk ze dne 7. 8. 2017 pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 106026/2017. Dále jednotlivá sdělení Odboru SR KÚOK ze dne 24. 10. 2017 pod č.j. KUOK 104532/2017, ze dne 23. 10. 2017 pod č.j. KUOK 104232/2017, a také ze dne 23. 10. 2017 pod č.j. KUOK 104492/2017, k podnětu Vladimíra Chlupa, Spolku Nízký Jeseník a Stanislava Mettera k prohlášení nicotnosti předmětného rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk ze dne 7. 8. 2017.

Následně bylo Stavebním úřadem Šternberk odvolání Spolku Nízký Jeseník odesláno spolu s příslušným správním spisem a dne 21. 11. 2017 doručeno odvolacímu správnímu orgánu k přezkoumání a rozhodnutí.

Odbor SR KÚOK nejprve považuje za nezbytné uvést, že v odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. V tomto případě byla žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení na dočasnou stavbu pod názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“ na pozemcích v katastrálním území Jívová podána dne 22. 4. 2016, tj. za účinnosti stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017. Podle přechodného ustanovení č. 10 zákona č. 225/2017 Sb., tedy stavebního zákona ve znění účinném od 1. 1. 2018, správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů. Z uvedeného vyplývá, že Odbor SR KÚOK soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené rozhodnutí na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti rozhodnutí může podat účastník řízení ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, a to u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Včas podané a přípustné odvolání má odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení. Účastníky společného územního a stavebního řízení jsou osoby uvedené v ust. § 85 a § 109 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby, o kterých tak stanoví zvláštní právní předpis. V ustanovení § 109 stavebního zákona je taxativně vymezen okruh účastníků stavebního řízení. Podle ust. § 109 písm. g) stavebního zákona účastníkem stavebního řízení je pouze osoba, o které tak stanoví zvláštní právní předpis, pokud mohou být stavebním povolením dotčeny veřejné zájmy chráněné podle zvláštních právních předpisů a o těchto věcech nebylo rozhodnuto v územním rozhodnutí. V daném případě se jedná o záměr posuzovaný podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 100/2001 Sb.“), na nějž bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí (dále jen stanovisko EIA) a také souhlasné závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska EIA s požadavky právních předpisů, a vedené společné řízení má tak charakter navazujícího řízení ve smyslu ust. § 3 písm. g) zákona č. 100/2001 Sb. Podle ust. § 3 písm. i) bodu 2. tohoto zákona se dotčenou veřejností rozumí právnická osoba soukromého práva, jejímž předmětem činnosti je podle zakladatelského právního jednání ochrana životního prostředí nebo veřejného zdraví, a jejíž hlavní činností není podnikání nebo jiná výdělečná činnost, která vznikla alespoň 3 roky před dnem zveřejnění informací o navazujícím řízení podle § 9b odst. 1, případně před dnem

vydání rozhodnutí podle § 7 odst. 6, nebo kterou podporuje svými podpisy nejméně 200 osob. Podle ust. § 9c odst. 3 písm. b) tohoto zákona se stává účastníkem navazujícího řízení též dotčená veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. i) bodě 2., pokud se podáním písemného oznámení přihlásí správnímu orgánu, který navazující řízení vede, do 30 dnů ode dne zveřejnění informací podle § 9b odst. 1 tohoto zákona.

Podle výpisu ze spolkového rejstříku, vedeného Krajským soudem v Ostravě oddíl L, vložka 8159, Spolek Nízký Jeseník, IČ 22726543, se sídlem Těšíkov 9, 785 01 Šternberk, vznikl 15. 8. 2008. Oblastí zájmu tohoto uvedeného spolku je ochrana přírody a krajiny, což je hlavním posláním sdružení, ochrana životního prostředí, poskytování obecně prospěšné služby v oblasti ochrany životního prostředí, ochrana památek, kulturních hodnot a krajinného rázu urbanizované i neurbanizované krajiny, ochrana veřejného zdraví. Oznámení o zahájení řízení společně s informacemi podle ust. § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. bylo zveřejněno dne 14. 9. 2016. Spolek Nízký Jeseník se do předmětného řízení přihlásil podáním doručeným Stavebnímu úřadu Šternberk dne 21. 9. 2016, tj. v zákonem stanovené lhůtě. Z uvedeného vyplývá, že spolek existuje déle jak 3 roky, předmětem jeho činnosti je ochrana životního prostředí, a současně se ve lhůtě stanovené zákonem přihlásil do řízení, a proto je na tento spolek pohlíženo jako na „dotčenou veřejnost“ dle ust. § 3 písm. i) bodu 2. zákona č. 100/2001 Sb., a tudíž mu dle ust. § 9c odst. 3 písm. b) tohoto zákona náleží postavení účastníka společného řízení, který může podle § 9c odst. 4 tohoto zákona podat odvolání proti rozhodnutí vydanému v navazujícím řízení, a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně Odbor SR KÚOK zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolateli Spolku Nízký Jeseník bylo rozhodnutí doručeno prostřednictvím veřejné vyhlášky dne 23. 8. 2017. Následující den počala běžet 15denní lhůta na odvolání, jejíž poslední den připadl na čtvrtek dne 7. 9. 2017. Odvolání bylo Stavebnímu úřadu Šternberk doručeno dne 7. 9. 2017, tedy poslední den lhůty pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v případě rozhodnutí orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého

rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Po přezkoumání předložených materiálů Odbor SR KÚOK zjistil, že námitky podaného odvolání Spolku Nízký Jeseník směřují i proti obsahu závazného stanoviska vydaného Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci pod Sp.zn. KHSOC/18645/2013, č.j. KHSOC/18645/2013/OC/HOK, dne 20. 9. 2013. Proto Odbor SR KÚOK požádal opatřením ze dne 7. 12. 2018 Ministerstvo zdravotnictví, jakožto věcně příslušný správní orgán nadřízený Krajské hygienické stanici Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, která toto závazné stanovisko vydala, o posouzení tohoto stanoviska, zda není vydané v rozporu se zákonem.

Poté dne 28. 2. 2018 Odbor SR KÚOK obdržel vyjádření Ministerstva zdravotnictví ze dne 22. 2. 2018, č.j. MZDR 2027/2018-4/OVZ, pod názvem „Žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci č.j. KHSOC/18645/2013/OC/HOK ze dne 20. 9. 2013 na stavbu „Větrný park Jívová“ v k.ú. Jívová“, jímž bylo uvedené závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje (dále jen KHS) ze dne 20. 9. 2013, potvrzeno s tím, že KHS postupovala v dané věci správně.

Při přezkoumávání podaného odvolání Odbor SR KÚOK dále zjistil, že odvolání směřuje i proti obsahu vydaného Koordinovaného závazného stanoviska č. 3/2013, Městského úřadu Šternberk, ze dne 16. 10. 2013, č.j. MEST 26795/2013 – KŘ 1/2013 nas, konkrétně do stanoviska Odboru školství a kultury č.j. MEST 26650/2013, Sp.zn. 2/2013 vyj, z hlediska památkové péče podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů. Proto Odbor SR KÚOK požádal opatřením ze dne 7. 12. 2017 Odbor sportu, kultury a památkové péče Krajského úřadu Olomouckého kraje, jakožto věcně příslušný správní orgán nadřízený Městskému úřadu Šternberk, Odboru školství a kultury, který toto stanovisko vydal, o posouzení tohoto stanoviska, zda není vydané v rozporu se zákonem.

Dne 8. 1. 2018 Odbor SR KÚOK obdržel stanovisko „Větrný park Jívová - stanovisko“ Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru sportu, kultury a památkové péče, ze dne 4. 1. 2018, č.j. KUOK 1172/2018, v němž je uvedeno, že se nejedná o kulturní památku nebo její prostředí a navržené stavby nebudou umístěny v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace nebo památkové zóny, nemůže se příslušný orgán státní památkové péče k uvedené stavbě z hlediska zájmů státní památkové péče vyjadřovat. A také, pokud odvolatelé namítají, že realizace stavby by měla stírající vliv na kostel sv. Bartoloměje v Jívové a baziliku Navštívení Panny Marie na sv. Kopečku, k ochraně těchto kulturních památek byla vyhlášena ochranná pásma, do kterých nebude stavbou zasaženo.

Odbor SR KÚOK po přezkoumání uvedeného odvolání dále zjistil, že směřuje i proti obsahu vydaného závazného stanoviska k vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu OŽPZ KÚOK ze dne 14. 12. 2015, Sp.zn. KÚOK/86254/2015/OŽPZ/7257, č.j. KUOK 1083018/2015, z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského

půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů. Odbor SR KÚOK nejprve opatřením ze dne 11. 12. 2017 požádal OŽPZ KÚOK, ve smyslu ust. § 149 odst. 4 správního řádu, o vyjádření k podanému odvolání. Uvedené vyjádření Odbor SR KÚOK obdržel následně dne 18. 12. 2017. Poté Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 20. 12. 2017 požádal Ministerstvo životního prostředí, jakožto věcně příslušný správní orgán nadřízený OŽPZ KÚOK, který toto závazné stanovisko vydal, o posouzení tohoto stanoviska, zda není vydané v rozporu se zákonem.

Dne 19. 4. 2018 Odbor SR KÚOK obdržel „Souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu udělený Krajským úřadem Olomouckého kraje pod č.j. KÚOK 108318/2015 - změna závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění“, ze dne 10. 4. 2018, č.j. MZP/2018/570/174, Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VIII, jímž dle ust. § 149 odst. 4 správního řádu (ve znění platném do 31. 12. 2017) mění závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, č.j. KUOK 108318/2015 ze dne 14. 12. 2015 (dále jen „závazné stanovisko“) následovně: Text uvedený na str. 1 cit.: „ve smyslu ustanovení § 9 odst. 8 zákona vydává souhlas k dočasnému odnětí půdy ze ZPF o celkové výměře 3,2345 ha pro účely realizace záměru Větrný park Jívová (dále též předmětný záměr), na následujících pozemcích v k.ú. Jívová“ se nahrazuje textem „ve smyslu ustanovení § 9 odst. 8 zákona neuděluje souhlas k dočasnému odnětí půdy ze ZPF o celkové výměře 3,2345 ha pro účely realizace záměru Větrný park Jívová (dále též předmětný záměr), na následujících pozemcích v k.ú. Jívová“.

Odbor SR KÚOK po přezkoumání uvedeného odvolání také shledal, že námitky se týkají i nedostatečného posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů, kdy rozhodnutím o povolení výjimky ze zákazu škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů AOPK ČR, Správy chráněné krajinné oblasti, Litovelské Pomoraví pod č.j. S/01332/2010-00483/LM/2010, ze dne 6. 4. 2010, byla výjimka vydána pouze pro křepelku polní, což je podle názoru odvolatele zcela nedostačující. Dále také, že námitky podaného odvolání se týkají rozhodnutí OŽPZ KÚOK pod Sp.zn. KÚOK/73131/2010/OŽPZ/297, č.j. KUOK 26421/2011, ze dne 23. 3. 2011, jímž bylo změněno závazné stanovisko Městského úřadu Šternberk, č.j. 47522/2010/OŽP/kos, ze dne 30. 12. 2010. Proto Odbor SR KÚOK požádal opatřením ze dne 13. 12. 2017 OŽPZ KÚOK, jakožto příslušný správní orgán, o vyjádření a posouzení skutečností uvedených v podaném odvolání. Požadované vyjádření k podaným námitkám Odbor SR KÚOK obdržel dne 5. 2. 2018, v němž bylo mj. uvedeno, že z podaného odvolání a celého správního spisu je zřejmé, že OŽPZ KÚOK změnil v přezkumném řízení závazné stanovisko Městského úřadu Šternberk č.j. 47522/2010/OŽP/kos, ze dne 30. 12. 2010, a že podle právního názoru Ministerstva životního prostředí vysloveného v odpovědi k podnětu odvolatele č.j. 23478/ENV/12, 607/57012, ze dne 26. 4. 2012, je OŽPZ KÚOK toho názoru, že pro přezkum závazného stanoviska OŽPZ KÚOK č.j. KUOK 26421/2011, ze dne 23. 3. 2011, v rámci odvolacího řízení ve věci umístění a povolení stavby s názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“ na pozemcích v kat. území Jívová je k posouzení podaných námitek věcně a místně příslušný nadřízený orgán, tj. Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII, Krapkova 3, 779 00 Olomouc. Z uvedeného důvodu Odbor SR KÚOK postoupil věc k posouzení, jakožto správnímu orgánu nadřízenému správnímu orgánu, který stanovisko vydal. Následně Odbor SR KÚOK obdržel na vědomí usnesení Ministerstva životního prostředí o postoupení uvedené žádosti Odboru SR KÚOK ze dne 15. 2. 2018 OŽPZ KÚOK.

Následně dne 20. 4. 2018 Odbor SR KÚOK obdržel stanovisko OŽPZ KÚOK „Přezkum závazného stanoviska a vyjádření k námítkám“, jímž bylo závazné stanovisko Městského úřadu Šternberk, č.j. 47522/2010/OŽP/kos, ze dne 30. 12. 2010, ve znění rozhodnutí OŽPZ KÚOK Sp.zn. KÚOK/73131/2010/OŽPZ/297, č.j. KUOK 26421/2011, ze dne 23. 3. 2011, potvrzeno.

Následně Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 4. 5. 2018 účastníkům řízení sdělil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí, a že v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí s tím, že Odbor SR KÚOK rozhodnutí nevydá dříve, než uplyne doba 15 dnů ode dne, kdy bude vyrozumění doručeno. Této možnosti využil zástupce žadatele společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno 2 – Zábrdovice, Martin Hanus, který dne 10. 5. 2018 nahlédl do správního spisu a pořídil si kopie výše uvedených dokumentů.

Následně dne 21. 5. 2018 Odbor SR KÚOK obdržel „Návrh na přerušení řízení, popř. posečkání s vydáním rozhodnutí“ společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., se sídlem Příkop 843/4, 602 00 Brno 2 – Zábrdovice, v němž žádala o přerušení odvolacího řízení ve věci odvolání Spolku Nízký Jeseník, Těšíkov 9, 785 01 Šternberk, proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk ve věci stavby „Větrný park Jívová (5x2MW)“. Ve svém návrhu uvedla, že Ministru životního prostředí podala podnět k prohlášení nicotnosti popřípadě k provedení přezkumu stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 10. 4. 2018, č.j. MZP/2018/570/174, k odnětí půdy ze ZPF, jímž bylo předchozí souhlasné stanovisko č.j. KÚOK 108318/2015 změněno na nesouhlasné. Navrhovala proto, aby Odbor SR KÚOK z důvodu procesní ekonomie předmětné odvolací řízení přerušil, nebo alespoň posečkal s vydáním rozhodnutí, do doby vyřízení uvedeného podnětu k Ministru životního prostředí.

V daném případě se jedná o odvolací řízení vedené ve věci společného územního a stavebního řízení o umístění a povolení dočasné stavby „Větrný park Jívová (5x2MW)“ na pozemcích v katastrálním území Jívová, tj. ve věci řízení o žádosti.

Podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele. Podle ust. § 64 odst. 4 správního řádu dále platí, že řízení lze přerušit na dobu nezbytně nutnou. Při postupu podle odstavců 2 a 3 správní orgán při určení doby přerušení přihlíží k návrhu účastníka. Podle tohoto ustanovení správní orgán řízení přerušit musí, neboť důvod zde obsažený je projevem dispoziční zásady, tedy volnosti žadatele disponovat s předmětem řízení. Současně platí, že správní řízení lze přerušit výhradně jen na dobu nezbytně nutnou, přičemž dobu přerušení správního řízení může v případech uvedených v odstavcích 2 a 3 ovlivnit svým návrhem přímo sám účastník. Jelikož správní řád nestanoví ani minimální ani maximální délku lhůty pro přerušení řízení, záleží tedy na úvaze správního orgánu, jakou lhůtu v usnesení o přerušení řízení stanoví. Žadatel má tedy nárok na to, aby řízení bylo přerušeno, nemá však nárok na to, aby bylo přerušeno na jakoukoliv dobu, kterou by požadoval. Podle ust. § 65 odst. 2 správního řádu dále platí, že správní orgán pokračuje v řízení, jakmile odpadne překážka, pro niž bylo řízení přerušeno, nebo uplyne lhůta určená správním orgánem podle § 64 odst. 2 nebo 3. Bylo-li řízení přerušeno dle § 64 odst. 2 nebo 3, může v řízení správní orgán pokračovat též na požádání účastníka, který požádal o jeho přerušení.

Odbor SR KÚOK podle výše uvedeného posoudil žádost společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., o přerušení odvolacího řízení z důvodu podaného podnětu k provedení přezkumu výše uvedeného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne

10. 4. 2018, a usnesením pod č.j. KUOK 58238/2018, ze dne 28. 5. 2018, podle ust. § 64 odst. 2 správního řádu, předmětné odvolací řízení vedené pod SpZn: KÚOK/113693/2017/OSR/7515 ve věci odvolání Spolku Nízký Jeseník podaného dne 7. 9. 2017 proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 106026/2017, ze dne 7. 8. 2017, přerušil na dobu 60 dnů ode dne doručení předmětného usnesení.

Proti tomuto usnesení Odboru SR KÚOK č.j. KUOK 58238/2018, ze dne 28. 5. 2018, podal dne 27. 6. 2018 Spolek Nízký Jeseník odvolání. Následně Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 9. 7. 2018, č.j. KUOK 730785/2018, seznámil účastníky řízení s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil. Následně Odbor SR KÚOK dne 8. 8. 2018 odeslal podané odvolání spolu s příslušným správním spisem odvolacímu správnímu orgánu, tj. Ministerstvu pro místní rozvoj, k přezkoumání a rozhodnutí. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá odvolání proti usnesení odkladný účinek, a proto Odbor SR KÚOK pokračoval v řízení.

Odbor SR KÚOK obdržel dne 9. 7. 2018 návrh společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., na pokračování odvolacího řízení, jelikož podnět k provedení přezkumu uvedeného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 10. 4. 2018 byl vyřízen.

Spolek Nízký Jeseník v podaném odvolání proti usnesení o přerušení odvolacího řízení současně vznesl námitku podjatosti Bc. Ing. Hany Mazurové, vedoucí oddělení stavebního řádu Odboru SR KÚOK. O námitce podjatosti rozhodl vedoucí Odboru SR KÚOK Ing. Radek Dosoudil usnesením č.j. KUOK 73181/2018, ze dne 23. 7. 2018, který námitku podjatosti vznesenou Spolkem Nízký Jeseník posoudil a rozhodl tak, že námitce podjatosti vznesené Spolkem Nízký Jeseník v odvolání proti usnesení Odboru SR KÚOK ze dne 28. 5. 2018, č.j. KUOK 58238/2018, jímž Odbor SR KÚOK přerušil předmětné odvolací řízení, kterou je namítána podjatost Bc. Ing. Hany Mazurové, se nevyhovuje. Odbor SR KÚOK je tak příslušný k vedení odvolacího řízení vedeného pod SpZn: KÚOK/113693/2017/OSR/7515 ve věci odvolání Spolku Nízký Jeseník proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 106026/2017, ze dne 7. 8. 2017.

Odbor SR KÚOK tedy posoudil výše uvedený návrh na pokračování řízení a s ohledem k podané žádosti, a také ke skutečnosti, že odpadly důvody pro přerušení řízení, opatřením č.j. KUOK 75293/2018, ze dne 27. 7. 2018, účastníkům řízení oznámil, že pokračuje v daném řízení o odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 106026/2017, ze dne 7. 8. 2017, které směřuje k vydání rozhodnutí. Odbor SR KÚOK účastníkům řízení dále sdělil, že shromáždil všechny podklady pro rozhodnutí a že v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu mají právo se s těmito podklady seznámit a vyjádřit se k nim, a to po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí s tím, že Odbor SR KÚOK nevydá rozhodnutí dříve, než uplyne doba 15 dnů ode dne, kdy bude uvedené vyrozumění doručeno. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené rozhodnutí dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Ve společném řízení stavební úřad postupuje podle ust. § 94a stavebního zákona a žádost přezkoumá podle § 90 a § 111 stavebního zákona (odst. 4 tohoto ustanovení).

Podle ust. § 90 stavebního zákona stavební úřad v územním řízení posuzuje, zda je záměr žadatele v souladu s vydanou územně plánovací dokumentací; s cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území, s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území; s požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, zejména s obecnými požadavky na využívání území; s požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu; s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů a s ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení. Podle ust. § 111 stavebního zákona stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené podklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést, a ověří zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, nebylo-li ve věci vydáno územní rozhodnutí nebo územní opatření, popřípadě nebyl-li vydán územní souhlas, územním rozhodnutím nebo veřejnoprávní smlouvou územní rozhodnutí nahrazující anebo územním souhlasem, popřípadě s regulačním plánem v rozsahu, ve kterém nahrazuje územní rozhodnutí, a v případě stavebních úprav podmiňujících změnu v užívání stavby její soulad s územně plánovací dokumentací; zda projektová dokumentace je úplná, přehledná a zda jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu; zda je zajištěn příjezd ke stavbě, včasné vybudování technického, popřípadě jiného vybavení potřebného k řádnému užívání stavby vyžadovaného zvláštním právním předpisem a zda předložené podklady vyhovují požadavkům uplatněným dotčenými orgány. Stavební úřad ověří rovněž účinky budoucího užívání stavby.

Odvolací orgán při přezkoumávání nezjistil v průběhu společného řízení o umístění a povolení předmětné stavby pod názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“ žádné procesní ani věcné vady, které by byly důvodem pro zrušení vydaného rozhodnutí, v němž se Stavební úřad Šternberk zabýval jak souladem stavby s vydanou územně plánovací dokumentací obce Jívová a také se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje a s Politikou územního rozvoje České republiky, tak souladem stavby s podmínkami dotčených orgánů a rovněž souladem stavby s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Předmětná stavba pod názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“ je umístěna na pozemcích v katastrálním území Jívová.

V Politice územního rozvoje České republiky 2008 schválené Vládou České republiky dne 20. 7. 2009, usnesením č. 929, ve znění Aktualizace č. 1, schválené Vládou České republiky dne 15. 4. 2015, usnesením č. 276, jsou stanoveny republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území. Mezi republikové priority patří mimo jiné i v bodě 31: „Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.“ Politika územního rozvoje České republiky v článku 7.3 Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady stanovuje úkoly pro příslušná ministerstva a kraje vyplývající z této republikové priority. Podle bodu (176) je úkolem Ministerstva životního prostředí ve spolupráci s Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem průmyslu a obchodu a krajů navrhnout podmínky a zpracovat odborný podklad pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie při zohlednění územních podmínek pro zachování přírodních a kulturních hodnot a charakteru krajiny. Podle bodu (199) je úkolem krajů na základě navržených podmínek a zpracovaného podkladu pro vymezení lokalit vhodných pro využití obnovitelných zdrojů energie [čl. (176)] prověřit možnost vymezení ploch vhodných pro jejich umístění. Veškeré priority a úkoly stanovené

v Politice územního rozvoje České republiky týkající se obnovitelných zdrojů energií vycházejí ze strategických dokumentů přijatých vládou ČR a to zejména ze Státní energetické koncepce ČR, jejímž významným prvkem zůstává orientace na přebytkový charakter elektroenergetiky, s jadernou energetikou jako nejvýznamnějším zdrojem a významnou, byť postupně se snižující, rolí uhelné energetiky, ale současně je ve větší míře akceptován rozvoj obnovitelných zdrojů energie, zejména ve vazbě na plnění mezinárodních závazků ČR. Dále vycházejí z Národního akčního plánu pro energii z obnovitelných zdrojů, který vychází ze směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2009/28/ES ze dne 23. dubna 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů. Pro Evropskou unii jako celek z této směrnice vyplývá cíl v roce 2020 dosáhnout 20 % podílu energie z obnovitelných zdrojů a cíl 10 % podílu energie z obnovitelných zdrojů v dopravě, přičemž pro Českou republiku byl Evropskou Komisí stanoven minimálně 13 % podíl energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie. Splnění tohoto cíle musí zároveň zajistit minimálně 10 % podíl obnovitelných zdrojů v dopravě. Z uvedeného vyplývá, že předmětný záměr je navržen v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1.

Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, které byly vydané usnesením č. UZ/21/32/2008 Zastupitelstva Olomouckého kraje dne 22. 2. 2008 formou opatření obecné povahy pod č.j. KÚOK/8832/2008/OSR-1/274, které nabylo účinnosti dne 28. 3. 2008, ve znění Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje, vydané usnesením č. UZ/19/44/2011 ze dne 22. 4. 2011 formou opatření obecné povahy pod č. j. KUOK 28400/2011, které nabylo účinnosti dne 14. 7. 2011, a ve znění Aktualizace č. 2b Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje (ZÚR OK), vydané usnesením č. UZ/4/41/2017 ze dne 24. 4. 2017 formou opatření obecné povahy pod č. j. KUOK 41993/2017, které nabylo účinnosti dne 19. 5. 2017, (pozn. Odboru SR KÚOK: Aktualizace č. 2b ZÚR OK se žádným způsobem nedotýká území, v němž je navrhován předmětný záměr pod názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“), jsou v bodě A.5. upřesněny územní podmínky koncepce ochrany a rozvoje přírodních, kulturních a civilizačních hodnot území kraje. Konkrétně v článku A.5.1. Koncepce ochrany přírodních hodnot, v části 74. Ochrana přírody, v bodě 74.7. je uvedeno, že „při využívání území nepřipustit umísťování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny, MVE), v chráněných částech přírody, zejména v CHKO, MZCHÚ, přírodních parcích, oblastech NATURA 2000 a nadregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochranou krajinného rázu – přírodních parcích a kulturních krajinných oblastí (KKO) vymezených v odstavci 77 kapitoly 5.3. a jen výjimečně na půdách I. a II. tř. ochrany.“ Dále pak, že „pro situování větrných elektráren v krajině jsou závazné regulativy Územní studie na umísťování větrných elektráren na území Olomouckého kraje, registrované dne 23. 2. 2009 v evidenci územně plánovací činnosti“. Územní studie byla zpracována jako územně plánovací podklad podle požadavku v ZÚR OK schválených v roce 2008, v níž bylo území Olomouckého kraje na základě celkového vyhodnocení území, výsledků projednání, vyhodnocení připomínek, kategorizováno na 3 druhy území: území nepřipustné, území podmíněčně přípustné a území ostatní. Zcela „nepřipustná“ území tvoří v Olomouckém kraji 55,52 % rozlohy kraje, území „podmíněně“ přípustná zaujímají 44,37 % rozlohy kraje a zbývající „ostatní území“ kraje, kde není realizace větrných elektráren z pohledu územní studie problematická, představuje 0,11 % rozlohy kraje, která ve svém součtu představuje 5,793 km² území. Podle této územní studie je tedy potenciálně možné realizovat větrné elektrárny na širším území kraje a to na „ostatním“ území a „podmíněně přípustném“ území (mj. při splnění podmínek stanovených studií).

Územní studie požaduje, aby při pořizování územně plánovací dokumentace a při umísťování staveb větrných elektráren na území Olomouckého kraje byly dodržovány obecné požadavky na umístění staveb větrných elektráren, které vycházejí z platné legislativy, především ze stavebního zákona, ze zákona č. 114/1992 Sb., ze zákona č. 100/2001 Sb., a dalších zákonů a ostatních právních předpisů. Dále požaduje, aby územně plánovací dokumentace obcí resp. změny územně plánovacích dokumentací obcí řešily zapracování konkrétních lokalit pro výstavbu větrných elektráren jako ploch pro výrobu a skladování se zapracovanými prostorovými regulativy (výšková omezení) a s účelovou přípustností pro výstavbu větrných elektráren.

Dalšími podmínkami pro zpracování územně plánovacích dokumentací obcí resp. jejich změn je vyhodnocení umístění lokalizace větrných elektráren z hlediska celkové pohody prostředí vzhledem k bydlení a dalšímu funkčnímu využití území; z hlediska potenciálního narušení dálkových pohledů vzhledem k pozitivním kulturním a krajinným dominantám (zamezit konkurenci dominant), ke krajinným předělům, vymezujícím horizontům; z hlediska potenciálního negativního ovlivnění území zvýšené historické hodnoty (památkových zón a rezervací, národních kulturních památek a jejich ochranných pásem) v okruhu silné a zřetelné viditelnosti (cca 6 km); z hlediska možnosti narušení dochovaných siluet sídel (např. uplatněním jako dalšího prvku siluety) v obrazu a prostoru sídel v okruhu silné a zřetelné viditelnosti; z hlediska možnosti snížení estetické hodnoty sídel se zachovaným typickým rázem, urbanistickou strukturou s cennými objekty lidové architektury v obrazu sídla a vnitřním prostoru sídla; z hlediska narušení průhledů v krajině ve výhledových osách.

Podle změny č. 3 Územního plánu obce Jívová, která nabyla účinnosti dne 22. 1. 2013, a která navrhuje zastavitelné plochy pro výrobu elektrické energie ve větrných elektrárnách, její zázemí a související dopravní a technickou infrastrukturu v severní části katastru obce, veškerá tato vyhodnocení podrobně obsahuje a všemi aspekty vyplývajícími ze studie se zabývá, kdy plochy jsou vymezeny podle požadavku studie. Změna č. 3 územního plánu dále obsahuje i vyhodnocení z hlediska celkové ochrany krajiny na základě posouzení krajinného rázu, vyhodnocení vlivů záměru na významný krajinný prvek včetně zhodnocení ve vztahu k doručeným odstupovým vzdálenostem od významného krajinného prvku, vyhodnocení vlivů záměru na Přírodní park údolí Bystřice včetně zhodnocení k doporučeným vzdálenostem od přírodního parku a další zhodnocení. Snížení doporučených odstupových vzdáleností bylo řádně odůvodněno, tak jak požaduje územní studie. Součástí změny územního plánu bylo i „Vyhodnocení vlivů Změny č. 3 Územního plánu obce Jívová na udržitelný rozvoj území“. Toto lze dovodit i ze „Stanoviska k návrhu změny č. 3 ÚPO Jívová“ Odboru SR KÚOK ze dne 22. 5. 2012, ve kterém Odbor SR KÚOK mj. konstatoval, že návrh změny č. 3 ÚPO Jívová, jehož součástí bylo i vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj, není v rozporu se schválenými územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí, je v souladu se ZÚR OK ve znění Aktualizace č. 1 ZÚR OK i Politikou územního rozvoje ČR.

Větrné elektrárny 01-05 jsou umístěny v plochách vymezených platným Územním plánem obce Jívová, ve znění změny č. 3, označených „Ve - plochy výroby elektrické energie ve větrných elektrárnách“, konkrétně plochy Ve1, Ve2, Ve3, Ve4 a Ve5, sloužící pro výstavbu, obsluhu, demontáž stožárových větrných elektráren, jejich zázemí a související technické vybavenosti. Přípustné jsou zde objekty větrných elektráren, související obslužné objekty, pozemní komunikace, zpevněné manipulační odstavné a parkovací plochy a umístění inženýrských sítí a technické vybavenosti. Nepřípustná je výstavba objektů nesouvisejících s funkčním využitím ploch, umístění reklam a s větrnou elektrárnou nesouvisejících zařízení na stožárech. Prostorovými

podmínkami pro všechny tyto navrhované plochy a objekty na nich byla stanovena maximální výška os rotorů jednotlivých větrných elektráren tak, že jejich výška nebude převyšovat nadmořskou výšku, ve které je osa rotoru stávající větrné elektrárny stojící na pozemku parc.č. 1245/12 v k.ú. Hraničné Petrovice. Nové trasy komunikací a kabelové vedení včetně optického kabelu jsou rovněž v souladu se změnou územního plánu Jívová, neboť se nachází v plochách označených „Pi - produkční krajinná zóna intenzivní – plochy pro hospodaření na ZPF (orná půda)“, ve kterých je přípustné umísťovat liniové stavby, komunikace, účelové stavby zemědělské výroby, změny kultur pokud nedojde ke snížení ekologické stability a krajinného rázu území. Na základě výše uvedeného pak Stavební úřad Šternberk dospěl k závěru, že navrhované větrné elektrárny jsou umístěny v plochách vymezených podle Změny č. 3 platného územního plánu obce Jívová, respektují prostorové regulativy v ní uvedené a lze tedy konstatovat, že jsou v souladu i se ZÚR OK.

Stavební úřad Šternberk v řízení v souladu s ust. § 90 a § 115 stavebního zákona dále posuzoval, zda je navrhovaný záměr pod názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“ v souladu s požadavky danými v těchto ustanoveních, mj. v souladu s podmínkami dotčených orgánů, v souladu s obecnými požadavky na využívání území a technickými požadavky na stavby. Přitom neshledal rozpor s těmito dokumenty a předpisy, kdy se k podané žádosti kladně vyjádřily všechny příslušné dotčené správní úřady, jejichž případné podmínky Stavební úřad Šternberk zapracoval do podmínek rozhodnutí. K tomuto záměru byl vydán souhlas podle ust. § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb. (ochrana krajinného rázu), v němž bylo vyhodnoceno, zda dojde ke snížení estetické a přírodní hodnoty krajinného rázu představované harmonií znaků a hodnot přírodní a kulturní povahy, a také vyhodnoceno, zda byly zachovány významné krajinné prvky, kulturní dominanty krajiny, harmonické měřítko a vztahy v krajině. K předmětnému záměru bylo také vydáno souhlasné závazné stanovisko EIA, v němž byly stanoveny podmínky, které Stavební úřad Šternberk zapracoval do podmínek rozhodnutí, a také souhlasné závazné stanovisko k ověření zněm záměru. Stavební úřad Šternberk ověřil rovněž účinky budoucího užívání předmětné stavby. Na základě těchto skutečností a provedeného posouzení pak neměl Stavební úřad Šternberk důvod předmětnou stavbu „Větrný park Jívová (5x2MW)“ na pozemcích v katastrálním území Jívová, napadeným rozhodnutím neumístit a nepovolit.

Odbor SR KÚOK k tomu dodává, že Stavební úřad Šternberk také postupoval zcela v souladu s ust. § 9b zákona č. 100/2001 Sb., kde je stanoven postup správního orgánu příslušného k vedení navazujícího řízení. Účastníci tohoto řízení, tedy i odvolatel Spolek Nízký Jeseník, byli v průběhu řízení řádně poučeni o jejich právech a byla jim dána možnost se se správním spisem seznámit, vyjádřit svá stanoviska a činit návrhy a důkazy. V průběhu řízení byly vzneseny a předloženy námitky účastníků řízení. S podanými námitkami se Stavební úřad Šternberk ve svém rozhodnutí velice podrobně zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal.

Nicméně podstatným důvodem, proč byl Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán nucen předmětné rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk zrušit a věc mu vrátit k novému projednání, byla skutečnost, že Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII, závazným stanoviskem ze dne 10. 4. 2018 pod názvem „Souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu udělený Krajským úřadem Olomouckého kraje pod č.j. KÚOK 108318/2015 - změna závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění“, změnilo podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu (ve znění platném do 31. 12. 2017) závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu pod č.j.

KUOK 108318/2015, ze dne 14. 12. 2015 (dále jen „závazné stanovisko“), které bylo podmiňujícím stanoviskem pro předmětné rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk, následovně: Text uvedený na str. 1 cit.: „*ve smyslu ustanovení § 9 odst. 8 zákona vydává souhlas k dočasnému odnětí půdy ze ZPF o celkové výměře 3,2345 ha pro účely realizace záměru Větrný park Jívová (dále též předmětný záměr), na následujících pozemcích v k.ú. Jívová*“ se nahrazuje textem „*ve smyslu ustanovení § 9 odst. 8 zákona neuděluje souhlas k dočasnému odnětí půdy ze ZPF o celkové výměře 3,2345 ha pro účely realizace záměru Větrný park Jívová (dále též předmětný záměr), na následujících pozemcích v k.ú. Jívová*“.

Žadatel společnost SYNERGION Jívová, s.r.o., následně Ministru životního prostředí podala podnět k prohlášení nicotnosti popřípadě k provedení přezkumu stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 10. 4. 2018, č.j. MZP/2018/570/174, k odnětí půdy ze ZPF, jímž bylo předchozí souhlasné stanovisko č.j. KÚOK 108318/2015 změněno na nesouhlasné. Tento podnět byl předložen k projednání rozkladové komisi ministra životního prostředí a následně byl Ministrem životního prostředí bez dalších opatření odložen jako nedůvodný s tím, že předmětné stanovisko ministerstva zůstává nadále v platnosti, neboť bylo vydáno v souladu se zákonem č. 334/1992 Sb., a není proto žádný důvod pro jeho změnu nebo zrušení v přezkumném řízení podle ust. § 149 odst. 6 správního řádu, o čemž byl žadatel informován opatřením ze dne 29. 6. 2018, Spis.zn. P/3637, č.j. MZP/2018/430/324.

Podle ust. § 9 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, k odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pro nezemědělské účely je třeba souhlasu orgánu ochrany zemědělského půdního fondu. Záměr, který vyžaduje odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, nelze povolit podle zvláštních právních předpisů bez tohoto souhlasu, s výjimkou případů uvedených v odstavci 2 (pozn. toto nedopadá na tento případ). Při posouzení odnětí orgán ochrany zemědělského půdního fondu vychází z celkové plochy zemědělské půdy požadované pro cílový záměr. Z uvedeného vyplývá, že bez vydaného souhlasu k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu nelze navrhovaný záměr pod názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“ na pozemcích v katastrálním území Jívová povolit. Odbor SR KÚOK proto nezbylo než napadené společné rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 106026/2017, ze dne 7. 8. 2017, zrušit a věc vrátit tomuto stavebnímu úřadu k novému projednání.

K podanému odvolání odvolatele Odbor SR KÚOK uvádí následující.

K namítané skutečnosti, že k povolovanému záměru uplatnil celkem 17 námitek, které však stavební úřad nedostatečně vypořádal, musí Odbor SR KÚOK oponovat tím, že na základě přezkoumání předloženého správního spisu dospěl ke zcela opačnému závěru, jak bylo již výše také uvedeno, že s podanými námitkami se Stavební úřad Šternberk ve svém rozhodnutí řádně zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal, přičemž vycházel ze všech podkladů obsažených ve správním spise, mj. ze závazných stanovisek příslušných dotčených správních orgánů, která byla všechna souhlasná, a také z jejich vyjádření k podaným námitkám, o která je Stavební úřad Šternberk v rámci součinnosti požádal. Odbor SR KÚOK dodává, že z předloženého správního spisu je zřejmé, že námitky podané odvolatelem v odvolání jsou obsahově stejné s námitkami podanými do vedeného společného řízení, kdy Odbor SR KÚOK se jako odvolací orgán se stanoviskem Stavebního úřadu Šternberk k podaným námitkám v podstatě ztotožnil, nicméně na doplnění uvádí následující.

K namítaným skutečnostem týkajícím se posouzení záměru „Větrný park Jívová (5x2MW)“ s územně plánovací dokumentací Odbor SR KÚOK uvádí, že posouzením předmětného záměru s vydanou územně plánovací dokumentací obce Jívová a také se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje a s Politikou územního rozvoje České republiky se Odbor SR KÚOK zabýval již výše v odůvodnění rozhodnutí, kdy na základě všech zjištěných skutečností dospěl k závěru, že předmětný záměr je navržen v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, se ZÚR OK ve znění Aktualizace č. 1, a Aktualizace č. 2b, a také v souladu se Změnou č. 3 platného územního plánu obce Jívová.

K namítané skutečnosti, že stavební úřad se snaží obhájit umístitelnost větrných elektráren na půdách I. a II. třídy ochrany odkazem na územní studii o umísťování větrných elektráren na území Olomouckého kraje, a že se snaží podle názoru odvolatele svým výkladem odstranit zdánlivý rozpor mezi první větou odstavce 74.7 ZÚR OK a územní studií tak, že územní studie má přednost před touto první větou, neboť na ni odkazuje věta třetí, která hovoří pouze o větrných elektrárnách, kdežto věta první hovoří o všech obnovitelných zdrojích energie, s čímž nesouhlasí, Odbor SR KÚOK nemůže než konstatovat, že z odůvodnění rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk nevyplývají žádné skutečnosti, které by potvrzovaly tato tvrzení odvolatele. Předně je nutné uvést, že věta první odstavce 74.7 ZÚR OK a podmínky stanovené v předmětné územní studii pro výstavbu větrných elektráren nejsou ve vzájemném rozporu. V bodě 74.7. ZÚR OK je uvedeno, „při využívání území nepřipustit umísťování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie (větrné turbíny, větrné parky, elektrárny, sluneční parkové elektrárny, MVE), v chráněných částech přírody, zejména v CHKO, MZCHÚ, přírodních parcích, oblastech NATURA 2000 a nadregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochranou krajinného rázu – přírodních parcích a kulturních krajín oblastí (KKO) vymezených v odstavci 77 kapitoly 5.3. a jen výjimečně na půdách I. a II. tř. ochrany.“ Z uvedeného je zcela zřejmé, jak již správně uvedl Stavební úřad Šternberk ve svém rozhodnutí, že umísťování staveb větrných turbín je na půdách I. a II. třídy ochrany výjimečně připuštěno. Podmínky pro umísťování větrných elektráren dále upřesňuje zmiňovaná územní studie, a dále pak změna č. 3 územního plánu obce Jívová, která, jak již bylo výše uvedeno, je v souladu se ZÚR OK ve znění Aktualizace č. 1 ZÚR OK i Politikou územního rozvoje ČR.

K závaznosti územní studie Odbor SR KÚOK dodává, že postup při pořizování územní studie je popsán v ustanovení § 30 stavebního zákona. Územní studie navrhuje, prověřuje a posuzuje možná řešení vybraných problémů, případně úprav nebo rozvoj některých funkčních systémů v území. Územní studie je neopominutelným územně plánovacím podkladem a na rozdíl od územního plánu se ze zákona neprojednává. Zatímco je platná územně plánovací dokumentace pro stavební úřady při rozhodování závazná, od řešení obsaženého v územní studii se stavební úřady mohou odchýlit, avšak za předpokladu dodržení platných právních předpisů a řádného odůvodnění takového postupu. V daném případě je sice v ZÚZ OK uvedeno, že „pro situování větrných elektráren v krajině jsou závazné regulativy Územní studie na umísťování větrných elektráren na území Olomouckého kraje, registrované dne 23. 2. 2009 v evidenci územně plánovací činnosti“, avšak to neznamená, že by se tím tato územní studie stala pro rozhodování stavebních úřadů závaznou, stejně jako ZÚR či územní plán. A jak správně uvedl již Stavební úřad Šternberk ve svém rozhodnutí, pokud by regulativy územní studie měly být závazné, musely by být do ZÚR OK výslovně převzaty.

K namítaným skutečnostem týkajícím se nesplnění závazných regulativů předmětné územní studie, neboť nejbližší rodinný dům je ve vzdálenosti 950 m od VTE 03, vzdálenost jednotlivých elektráren od lesa je 130 m (VTE 01), 100 m (VTE 02), 150 m (VTE 03), 110 m (VTE 04), 100 m (VTE 05) a hranice Přírodního parku údolí Bystřice je vzdálena 500 m východně od nejbližší elektrárny, Odbor SR KÚOK uvádí, jak již uvedl také výše, že územní studie je sice neopominutelným územně plánovacím podkladem, ale nikoliv podkladem závazným, a tudíž od řešení obsaženého v územní studii se stavební úřady můžou odchýlit, avšak za předpokladu dodržení platných právních předpisů a řádného odůvodnění takového postupu. V daném případě bylo toto uplatněno již při projednávání změny č. 3 územního plánu obce Jívová, kdy stanovené regulativy jsou pro rozhodování stavebního úřadu již závazné. Navíc, jak je zřejmé ze zmiňované územní studie pro výstavbu větrných elektráren Olomouckém kraji, stanovené odstupové vzdálenosti jsou pro všechny případy pouze doporučené. Za předpokladu splnění zákonných požadavků se tak lze od nich odchýlit. Odbor SR KÚOK tak námitky týkající se rozporu záměru „Větrný park Jívová (5x2MW)“ s územně plánovací dokumentací posoudil jako nedůvodné a neopodstatněné. Nelze také souhlasit s tvrzením odvolatele, že Stavební úřad Šternberk odůvodňuje způsob svého rozhodování podle toho, čeho chce dosáhnout, ale ne podle platné legislativy.

K namítanému rozporu podmínek stanovených v závazném stanovisku k zásahu do krajinného rázu OŽPZ KÚOK s podmínkou stanovenou v závazném stanovisku Úřadu pro civilní letectví, kdy závazné stanovisko OŽPZ KÚOK č.j. KUOK 26421/2011, ze dne 23. 3. 2011, které změnilo závazné stanovisko Městského úřadu Šternberk, požaduje, aby větrné elektrárny byly do krajiny začleněny vhodnou volbou barevného řešení, tj. matnou šedou barvou na sloupech i rotoru, přičemž v napadeném rozhodnutí je na str. 8 v podmínce 6. uvedena podmínka obsažená v závazném stanovisku Úřadu pro civilní letectví ze dne 19. 4. 2016, podle něhož objekty větrné elektrárny budou celoplošně opatřeny šedým nátěrem a červeným nátěrem pak stožáry od výšky 40 m (pruh o výšce 3 m) a konce rotorových listů v délce 1/7, že tyto dvě podmínky jsou ve vzájemném rozporu a bylo povinností stavebního úřadu, aby tyto rozpory odstranil, což se nestalo, a že vysvětlení stavebního úřadu, že zvýraznění sloupů červenou barvou je pouze upřesněním podmínky na provedení nátěru sloupů větrných elektráren šedou barvou, tj. co nejméně výraznou barvou, je zcela absurdní, Odbor SR KÚOK musí oponovat tím, že stejně jako Stavební úřad Šternberk se nedomnívá, že se jedná o podmínky vzájemně si odporující. V daném případě OŽPZ KÚOK pro daný záměr stanovil podmínku na provedení nátěru matnou šedou barvou na sloupech i rotoru, a to z důvodu vhodného začlenění do krajiny, tyto podmínky byly stanoveny v roce 2011. Úřad pro civilní letectví stanovil mj. podmínku opatření sloupů a konce rotorů červenou barvou, a to z důvodu bezpečnosti letového provozu, tato podmínka byla stanovena v roce 2016. Jak je dále zřejmé z předloženého správního spisu, OŽPZ KÚOK mj. tuto změnu týkající se nátěru akceptoval, přičemž ji nepovažoval za rozpornou s dříve (rok 2011) uloženou podmínkou týkající se vhodného barevného řešení. Tato skutečnost vyplývá zejména ze závazného stanoviska OŽPZ KÚOK pod č.j. KUOK 34448/2016, ze dne 28. 6. 2016, v němž konkrétně k této změně OŽPZ KÚOK uvedl, že podmínka o začlenění větrných elektráren do krajiny vhodnou volbou barevného řešení byla v průběhu projektové přípravy upřesněna podmínkou Ministerstva obrany a Úřadu pro civilní letectví, kdy následně podmínku týkající se doplnění šedého nátěru o červený nátěr v konkrétních místech cituje. Dále pak OŽPZ KÚOK závěrem shrnul, že změny podle doložených podkladů, tj. i změny týkající se barevného řešení nátěru větrných elektráren, nepředstavují významné negativní vlivy pro životní prostředí. Z uvedených důvodů Odbor SR KÚOK posoudil námitku jako nedůvodnou a neopodstatněnou.

Námítky odvolatele se týkaly i nedostatečného posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů, kdy odvolatel namítá absenci rozhodnutí o výjimce z ochranných podmínek zvláště chráněných druhů živočichů. Podle jeho názoru nebyl vliv záměru na zvláště chráněné druhy dostatečně prověřen a při prověřování nebyly zohledněny všechny zvláště chráněné druhy, které se v dotčené lokalitě nachází. Odkazuje se na vyjádření OŽP ze dne 2. 12. 2016, jehož odborným podkladem byl znalecký posudek ve věci stanovení vlivu návrhu změny č. 3 územního plánu obce Jívová na ochranu přírody zpracovaný AOPK ČR ze dne 15. 9. 2014. Dále, že rozhodnutí AOPK ze dne 6. 4. 2010, jímž byla povolena výjimka pro zvláště chráněné druhy živočichů z důvodu realizace předmětného záměru, bylo vydáno před sedmi lety, a že od té doby se mohly podmínky změnit, kdy opět odkazuje na vyjádření OŽP ze dne 2. 12. 2016, také na vyjádření AOPK ze dne 28. 11. 2016 s tím, že AOPK v tomto vyjádření poukazuje na fakt, že výjimka byla vydána pouze pro křepelku polní. Přitom jsou ale ohroženi další zvláště chráněné živočichové: čáp bílý, jestřáb lení, moták lužní, výr velký, netopýr pestrý a čáp černý, pro které však nebyla výjimka udělena, a že do doby než udělena bude, není možné stavební povolení a územní rozhodnutí vydat.

Vzhledem ke skutečnosti, že tyto námítky se týkají i nedostatečného posouzení vlivů na zvláště chráněné druhy živočichů, kdy rozhodnutím o povolení výjimky ze zákazu škodlivého zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů AOPK ČR, Správy chráněné krajinné oblasti, Litovelské Pomoraví pod č.j. S/01332/2010-00483/LM/2010, ze dne 6. 4. 2010, byla výjimka vydána pouze pro křepelku polní, Odbor SR KÚOK, jak bylo již výše uvedeno, požádal opatřením ze dne 13. 12. 2017 OŽPZ KÚOK, jakožto příslušný správní orgán, o vyjádření a posouzení skutečností uvedených v podaném odvolání. Požadované vyjádření k podaným námítkám Odbor SR KÚOK obdržel následně dne 5. 2. 2018, v němž OŽPZ KÚOK uvedl, že samotná existence zvláště chráněného druhu v uvažované lokalitě zamýšleného stavebního zámětu nemůže být sama o sobě důvodem pro nepovolení stavebního záměru s odůvodněním neřešení výjimek pro zvláště chráněné druhy podle ust. § 56 zákona č. 114/1992Sb. Pro posouzení nezbytnosti tohoto podkladu je rozhodující, zda realizaci uvedeného záměru v dané lokalitě je možno hodnotit jako činnost zakázanou, tedy činnost odpovídající zákazům specifikovaným v § 50 daného zákona vzhledem k existenci zvláště chráněného živočicha v uvažované dotčené lokalitě či nikoliv. V takovém případě by bylo nezbytné si pro její realizaci opatřit výjimku podle ust. § 56 daného zákona, tak jak investor učinil v případě výskytu křepelky polní, přičemž výjimka se povoluje na žádost toho, kdo zamýšlí uskutečnit škodlivý zásah. Povinnost vyhodnotit svůj záměr ve vztahu k ochraně zájmů specifikovaných v zákoně o ochraně přírody a krajiny, je na straně investora, který je v současné době povinen si na svůj náklad zajistit provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na chráněné zájmy dle části druhé, třetí a páté tohoto zákona. Přičemž v případě pochybností o závažnosti zásahu a jeho rozsahu z hlediska zákonem chráněných zájmů má možnost investor požádat o stanovisko příslušný orgán ochrany přírody (viz § 67 daného zákona). OŽPZ KÚOK dále uvedl, že orgánem posuzujícím zamýšlenou činnost s ohledem na ochranu zvláště chráněných živočichů je pak ten orgán, jež danou činnost povoluje, v daném případě tedy Krajský úřad Olomouckého kraje (OŽPZ KÚOK). Městský úřad Šternberk (OŽP) je tak k problematice výskytu zvláště chráněných druhů věcně a místně nepříslušný a vyjádření je nutno k této problematice považovat za nezákonné.

OŽPZ KÚOK dále uvedl, že investor je pak tím subjektem, který je z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny odpovědný za konkrétní správní delikty specifikované zákonem o ochraně přírody a krajiny v případě nedodržení postupu stanoveného tímto

zákonem a naplnění skutkové podstaty některého ze správních deliktů specifikovaných v ust. § 88 odst. 2 písm. d) či e) zákona o ochraně přírody a krajiny, tj. zničení jedince zvláště chráněného druhu rostlin buď přímo nebo nedovoleným zásahem do jejich prostředí, nebo usmrcení zvláště chráněného živočicha přímo nebo způsobení jeho úhynu nedovoleným zásahem do jeho prostředí.

Jak již bylo uvedeno, odvolatelem uplatněné námitky v odvolání jsou obsahově stejné s námitkami podanými do vedeného společného řízení, s nimiž se Stavební úřad Šternberk ve svém rozhodnutí řádně zabýval a beze zbytku se s nimi vypořádal, a Odbor SR KÚOK se jako odvolací orgán se stanoviskem Stavebního úřadu Šternberk k podaným námitkám v podstatě ztotožnil, nicméně dodává, že, jak uvedl OŽPZ KÚOK ve svém vyjádření, samotná existence zvláště chráněného druhu v uvažované lokalitě zamýšleného stavebního záměru nemůže být sama o sobě důvodem pro nepovolení stavebního záměru s odůvodněním neřešení výjimek pro zvláště chráněné druhy podle ust. § 56 daného zákona. Podstatné je, aby investor (žadatel), což je ze zákona jeho povinností, postupoval v souladu s tímto zákonem a zajistil provedení hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na chráněné zájmy podle tohoto zákona, což, jak vyplývá z předloženého správního spisu i z vyjádření OŽPZ KÚOK, žadatel učinil a postupoval tak v souladu s daným zákonem. Jak je dále zřejmé z předloženého správního spisu, žadatel disponuje rozhodnutím AOPK č.j. S/01332/LM/2010-00483/LM/2010, ze dne 6. 4. 2010, kterým se povoluje výjimka ze základních podmínek ochrany zvláště chráněných ohrožených živočichů z důvodů realizace stavby „Větrný park Jívová“, konkrétně výjimka ze zákazu rušení u křepelky polní. Podkladem tohoto rozhodnutí bylo mj. stanovisko EIA č.j. KUOK 75415/2008, vydané OŽPZ KÚOK dne 19. 8. 2009, které bylo souhlasné a v němž je uvedeno, že „...*záměr výstavby větrného parku u Jívové nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat. Charakter biotopů v rámci zájmového území nepředstavuje lokality, které by byly významně využívány zvláště chráněnými živočichy. V okolí uvažovaných elektráren byly zjištěny některé druhy ptáků a netopýrů. Přes nejpřísnější hledisko predikce jejich kolizí s VTE je však možné říci, že míra dotčení se pohybuje u všech druhů v rozsahu, jenž je zcela srovnatelný s mírou jejich ohrožení při nebezpečích, kterým jsou běžně vystaveny při současném využívání krajiny.*“, a také, že výstavba větrných elektráren v dané lokalitě nepředstavuje závažnější riziko. Dále hodnocení potenciálních vlivů větrných elektráren na obratlovce spolu s návrhy opatření pro zmírnění uvažovaných negativních vlivů zpracované dne 28. 10. 2007 Mgr. Radimem Kočvarou. V průběhu řízení pak byla žadatelem doložena aktualizace výskytu zvláště chráněných druhů a jejich biotopů VTE Jívová 2016, a to na základě průzkumů provedených v roce 2016. Ze závěru této aktualizace hodnocení vyplynulo, že v dané lokalitě nedošlo k výskytu nových zvláště chráněných druhů, které by vyžadovaly vydání výjimky dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, a potvrdila tak již dříve zjištěný závěr, že jediným druhem, vyžadujícím rozhodnutí podle § 56 tohoto zákona zůstala křepelka polní, pro něhož byla výjimka již povolena.

Ustanovení § 50 zákona č. 114/1992 Sb., stanovuje základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů. Podle odst. 1 tohoto zákona jsou zvláště chránění živočichové chráněni ve všech svých vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přirozená i umělá sídla a jejich biotop. Vybrané živočichy, kteří jsou chráněni i uhynulí, stanoví Ministerstvo životního prostředí obecně závazným právním předpisem. Podle odst. 2 tohoto ustanovení je zakázáno škodlivě zasahovat do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů, zejména je chytat, chovat v zajetí, rušit, zraňovat nebo usmrcovat. Není dovoleno sbírat, ničit, poškozovat či přemísťovat jejich vývojová

stádia nebo jimi užívaná sídla. Je též zakázáno je držet, chovat, dopravovat, prodávat, vyměňovat, nabízet za účelem prodeje nebo výměny. Podle ust. § 56 tohoto zákona pak lze z tohoto zákazu udělit výjimku. Pro posouzení, zda dojde k takovému zásahu, aby bylo naplněno ust. § 50 tohoto zákona a bylo by nutné žádat výjimku dle ust. § 56 zákona, je nutné provést již zmiňované hodnocení vlivu záměru. Přitom samotná existence určitého druhu v posuzovaném území vždy zákonitě neznamená, že vlivem realizace záměru dojde k takovému zásahu do existence tohoto druhu, který je možno hodnotit jako činnost zakázanou ve smyslu ust. § 50 odst. 2 daného zákona, a tudíž vyžaduje povolení výjimky dle § 56 tohoto zákona. U každého druhu je nutné posoudit, jaký bude mít na jeho existenci navrhovaný záměr vliv, a poté vyhodnotit, zda se jedná o činnosti v daném ustanovení zakázané či nikoliv, což bylo provedeno v uvedeném hodnocení. Toto bylo vypracováno odborně způsobilou osobou, a Odbor SR KÚOK, stejně jako Stavební úřad Šternberk, tak neměl důvod pochybovat o jeho správnosti.

K namítané skutečnosti, že vyjádření Mgr. Kočvary z prosince 2016 je podvod, a že toto vyjádření bylo doplněno až po lhůtě stanovené stavebním zákonem jako reakce na námítky účastníků řízení, Odbor SR KÚOK uvádí, že uvedené hodnocení (resp. jeho aktualizaci) na rozdíl od odvolatele nepovažuje za žádný podvod, a jak již také uvedl výše, vzhledem ke skutečnosti, že toto hodnocení bylo vypracováno odborně způsobilou osobou, Odbor SR KÚOK, stejně jako Stavební úřad Šternberk, neměl žádný důvod pochybovat o jeho správnosti.

K tomu, že bylo doplněno až po lhůtě stanovené stavebním zákonem jako reakce na námítky účastníků řízení, Odbor SR KÚOK uvádí, že dle ust. § 36 správního řádu jsou účastníci řízení oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, mají právo vyjádřit v řízení své stanovisko a před vydáním rozhodnutí ve věci jim musí být dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastníkem společného územního a stavebního řízení jsou osoby uvedené v ust. § 85 a § 109 stavebního zákona, tedy i žadatel (§ 85) či stavebník (§ 109), který má stejně jako ostatní účastníci řízení právo vyjádřit v řízení své stanovisko, případně navrhnout důkaz, kterým bylo v tomto případě doplnění uvedeného hodnocení. Odbor SR KÚOK tudíž nepovažuje doplnění žádosti za nepřípustné či dokonce za nezákonné.

K namítané skutečnosti, že Mgr. Kočvara potvrzuje přítomnost uvedených chráněných druhů v lokalitě, ale vždy zcela účelově tvrdí, že dotčení se neuvažuje, přitom není důležité, zda dotčení druhu uvažuje Mgr. Kočvara nebo ne, důležité je, zda k dotčení může docházet nebo ne, a kdy z uvedených vyjádření je evidentní, že může, Odbor SR KÚOK uvádí, jak již bylo uvedeno výše, že samotná existence určitého druhu v posuzovaném území vždy zákonitě neznamená, že vlivem realizace záměru dojde k takovému zásahu do existence tohoto druhu, který je možno hodnotit jako činnost zakázanou ve smyslu ust. § 50 odst. 2 daného zákona, a tudíž vyžaduje povolení výjimky dle § 56 tohoto zákona. U každého druhu je nutné posoudit, jaký bude mít na jeho existenci navrhovaný záměr vliv, a poté vyhodnotit, zda se jedná o činnosti v daném ustanovení zakázané či nikoliv.

K namítané skutečnosti, že nesouhlasí s tvrzením OŽPZ KÚOK, že udělení výjimky není možné vyžadovat a je možné ji udělit dodatečně, a že touto situací se zabýval i Nejvyšší správní soud v rozsudku 2 As 207/2016-46, kdy cituje z tohoto rozsudku, v němž je mj. uvedeno, že „obecně je vhodné dbát na to, aby zájmy ochrany zvláště chráněných druhů v souladu §§ 50 a 56 zákona o ochraně přírody a krajiny byly hájeny již v úvodních fázích schvalovacího procesu záměru“, také, že „za škodlivou činnost bylo považováno až samotné uvedení VTE do provozu, ovšem v zájmu ochrany

přírody a krajiny by bylo vhodné a účelné žádat o výjimku a rozhodovat o ní již před prvotním (stavebním) zásahem do krajinného rázu“, a také, že „o fungování a provozu stavby, zejména o tom, jaké negativní dopady pravděpodobně bude mít na zájmy a hodnoty chráněné právem, je tedy třeba uvážit již v územním řízení (popř. stavebním řízení), v němž se o záměru jedná a v němž je tento záměr prvotně posuzován“, Odbor SR KÚOK uvádí, že tímto se zabýval již výše v odůvodnění, kdy dospěl k závěru, nyní slovy citovaného rozsudku, že zájmy ochrany zvláště chráněných druhů v souladu §§ 50 a 56 zákona o ochraně přírody a krajiny byly hájeny již v úvodních fázích schvalovacího procesu záměru, tj. ve společném územním a stavebním řízení, ale také již dříve v procesu EIA a také při schvalování Změny č. 3 územního plánu Jívová.

K námitce týkající se nesprávného vyvěšení informací podle ust. § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., že tuto námitku stavební úřad zamítl jako nedůvodnou, že informace dle § 9b zveřejnil dne 12. 9. 2017 (zřejmě jde o překlep a mělo být 2016), nikterak se však nevyjadřuje k datu sejmutí této informace a odkazuje se na odůvodnění k námitce č. 12, že u tohoto bodu je uvedeno několik dat, ale žádné se neshoduje s datem „12. 9.“ uvedeným v odůvodnění námitky č. 15, a že se zde naopak potvrzuje vyvěšení písemnosti dne 14. 9. 2016 a její sejmutí dne 30. 6. 2016, tj. méně než po 30 dnech, což je v rozporu s požadavky § 9b daného zákona, a že vypořádání námitky č. 12 je natolik zmatečné, že z ní není zřejmé, jaká informace visela 30 dní a jaká méně než 30 dní, a že ust. § 9b daného zákona požaduje, aby informace o průběhu navazujícího řízení byly vyvěšovány na dobu nejméně 30 dní, což se v tomto případě nestalo, Odbor SR KÚOK musí oponovat tím, že na základě prostudování správního spisu dospěl ke zcela opačnému závěru, a to, že informace o záměru byly vyvěšeny zcela v souladu s ust. § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.

Společné územní a stavební řízení upravuje ustanovení § 94a stavebního zákona. Podle odst. 2 tohoto ustanovení k projednání žádosti o vydání společného rozhodnutí stavební úřad nařídí ústní jednání, a je-li to účelné, spojí jej s ohledáním na místě; oznámení o konání ústního jednání se doručí nejméně 15 dnů předem. Pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů a námitek účastníků společného řízení se použijí § 89 a 114 stavebního zákona obdobně. Stavební úřad může upustit od ústního jednání, jsou-li mu dobře známy poměry v území a žádost poskytuje dostatečný podklad pro posouzení záměru. Upustí-li stavební úřad od ústního jednání, stanoví lhůtu, do kdy mohou účastníci řízení uplatnit své námitky a dotčené orgány závazná stanoviska; tato lhůta nesmí být kratší než 15 dnů. Oznámení o zahájení územního řízení a další úkony v řízení se doručují účastníkům řízení a dotčeným orgánům jednotlivě, nejde-li o řízení s velkým počtem účastníků; v řízení s velkým počtem účastníků se oznámení o zahájení řízení a další úkony v řízení doručují postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu.

Podle odst. 3 tohoto ustanovení v případech záměrů, pro které bylo vydáno stanovisko EIA, může stavební úřad nařídit k projednání žádosti veřejné ústní jednání a postupuje podle § 87 odst. 2 stavebního zákona. Pro uplatnění závazných stanovisek dotčených orgánů, námitek účastníků společného řízení a připomínek veřejnosti se použijí § 89 a 114 stavebního zákona obdobně. Podle ust. § 87 odst. 2 stavebního zákona dále platí, že v případech záměrů, pro které bylo vydáno stanovisko EIA, může stavební úřad nařídit k projednání žádosti veřejné ústní jednání. Pro doručování oznámení o zahájení územního řízení a dalších úkonů v řízení se použije odstavec 1 obdobně; konání veřejného ústního jednání se oznamuje veřejnosti veřejnou vyhláškou, která musí být vyvěšena nejméně 30 dnů předem. Po tuto dobu musí stavební úřad umožnit každému nahlédnout do podkladů pro vydání rozhodnutí. Žadatel zajistí, aby informace o jeho

záměru a o tom, že podal žádost o vydání územního rozhodnutí, byla bezodkladně poté, co bylo oznámeno zahájení územního řízení a nařízeno veřejné ústní jednání, vyvěšena na místě určeném stavebním úřadem v oznámení, a to do doby konání veřejného ústního jednání. Informace obsahuje údaje o žadateli, o předmětu územního řízení a o veřejném ústním jednání. Součástí informace je grafické vyjádření záměru, popřípadě jiný podklad, z něhož lze usuzovat na architektonickou a urbanistickou podobu záměru a na jeho vliv na okolí. Pokud žadatel uvedenou povinnost nesplní, stavební úřad nařídí opakované veřejné ústní jednání, pokud mělo porušení této povinnosti žadatele za následek zkrácení práv účastníků územního řízení. V případě, že se neprokáže opak, má se za to, že žadatel povinnost vyvěšení informace splnil.

Podle ust. § 3 písm. g) bod 3. zákona č. 100/2001 Sb., se pro účely tohoto zákona navazujícím řízením rozumí řízení vedené k záměru nebo jeho změně, které podléhá posouzení vlivů záměru na životní prostředí, jde-li o společné územní a stavební řízení. Podle ust. § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., správní orgán příslušný k vedení navazujícího řízení zveřejňuje postupem dle § 25 správního řádu spolu s oznámením o zahájení řízení žádost spolu s upozorněním, že se jedná o záměr podléhající posuzování podle tohoto zákona, případně záměr podléhající posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice České republiky, spolu s informací, kde lze nahlédnout do příslušné dokumentace pro navazující řízení, informace o předmětu a povaze rozhodnutí, které má být v navazujícím řízení vydáno, informace o tom, kde se lze seznámit s dokumenty pořizovanými v průběhu posuzování, které se zveřejňují podle § 16, informace o podmínkách zapojení veřejnosti do řízení podle § 9c odst. 1 a podle zvláštních právních předpisů, kterými se rozumí především informace o místě a čase konání případného veřejného ústního jednání, o lhůtě pro uplatnění připomínek veřejnosti k záměru a o případných důsledcích zmeškání takové lhůty, informace o tom, zda a případně v jaké lhůtě může veřejnost nahlížet do podkladů rozhodnutí, o dotčených orgánech a informace o možnostech dotčené veřejnosti účastnit se navazujícího řízení podle § 9c odst. 3 a 4 tohoto zákona. Informace se považuje za zveřejněnou vyvěšením na úřední desce správního orgánu, který navazující řízení vede. Informace musí být vyvěšena po dobu 30 dnů. Podle odst. 3 tohoto ustanovení se navazující řízení vždy považuje za řízení s velkým počtem účastníků podle správního řádu.

V daném případě Stavební úřad Šternberk zahájení společného řízení oznámil v souladu s ust. § 94a stavebního zákona a ust. § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb., účastníkům řízení, dotčeným orgánům a veřejnosti, opatřením ze dne 12. 9. 2016 pod č.j. MEST 88019/2016. Toto opatření bylo vyvěšeno na úřední desce Městského úřadu Šternberk a pro informovanost na úřední desce Obecního úřadu Jívová. Na úřední desce Městského úřadu Šternberk bylo opatření vyvěšeno dne 14. 9. 2016 a z úřední desky sejmuto dne 30. 9. 2016. Současně s tímto opatřením, tj. oznámením o zahájení řízení, byla na úřední desce zveřejňována i žádost o vydání společného rozhodnutí. Dále byla dle ust. § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb. zveřejněna informace o záměru obsahující všechny tímto ustanovením požadované náležitosti, tj. zejména informace obsahující údaje o žadateli, o předmětu společného řízení a další stanovené náležitosti tímto ustanovením. Součástí informace bylo též grafické vyjádření záměru, tj. situace umístění záměru, výkres větrné elektrárny s vyznačením jejich rozměrů a pohledy na záměr ze čtyřech míst (vizualizace), z něhož je architektonická a urbanistická podoba záměru, a to i ve vztahu jeho vlivu na okolí, zřejmá. Tato informace byla na úřední desce Městského úřadu Šternberk vyvěšena dne 22. 9. 2016 a sejmuta dne 22. 10. 2016, a na úředních deskách Obecního úřadu Jívová, Obecního úřadu Hraničné Petrovice a

Obecního úřadu Domašov nad Bystřicí vyvěšena shodně dne 20. 9. 2016 a sejmuta dne 21. 10. 2016 (žadatel zajistil dle určení stavebního úřadu). Z výše uvedeného je zřejmé, že Stavební úřad Šternberk postupoval zcela v souladu s výše uvedenými ustanoveními, kdy společně s oznámením o zahájení řízení byla vyvěšena i podaná žádost a také požadované informace, které byly zveřejněny 30 dnů dle požadavku ust. § 9b odst. 1 zákona č. 100/2001 Sb.

K tomu, že ve vyjádření k námitce č. 15 stavební úřad uvedl, že informace dle § 9b zveřejnil dne 12. 9. 2017 (zřejmě jde o překlep a mělo být 2016), nikterak se však nevyjadřuje k datu sejmutí této informace a odkazuje se na odůvodnění k námitce č. 12, že u tohoto bodu je uvedeno několik dat, ale žádné se neshoduje s datem „12. 9.“ uvedeným v odůvodnění námitky č. 15, a že se zde naopak potvrzuje vyvěšení písemnosti dne 14. 9. 2016 a její sejmutí dne 30. 9. 2016, tj. méně než po 30 dnech, což je v rozporu s požadavky § 9b daného zákona, Odbor SR KÚOK uvádí, že v daném vyjádření k námitce č. 15 Stavební úřad Šternberk uvedl, „že při oznámení o zahájení řízení byly zveřejněny v písemnosti stavebního úřadu ze dne 12. 9. 2017 pod č.j.: MEST 88019/2016...“, kdy lze přisvědčit názoru odvolatele, že došlo k překlepu u označení roku, kdy správně měl být rok „2016“, což lze zjistit i z dokumentu (oznámení o zahájení řízení) pod tímto číslem jednací. Nelze však přisvědčit jeho názoru, že stavební úřad tvrdí, že tuto písemnost zveřejnil dne „12. 9.“ Stavební úřad Šternberk uvedl, že „byly zveřejněny informace v písemnosti ze dne 12. 9. 2017“, to znamená, že uvedená písemnost byla toho dne pouze vyhotovena, ale ne zveřejněna, jak se odvolatel mylně domnívá. To, že se Stavební úřad Šternberk odkázal na odůvodnění námitky č. 12, Odbor SR KÚOK nepovažuje za nesprávné, kdy považuje za zbytečné se ke shodnému obsahu těchto námitek opakovaně vyjadřovat a tím rozšiřovat již tak velmi obsáhlé rozhodnutí. Dle Odboru SR KÚOK také nelze souhlasit s odvolatelem, že vypořádání námitky č. 12 je zmatečné, a že z ní není zřejmé, jaká informace visela 30 dní a jaká méně než 30 dní, kdy z obsahu vyjádření k námitce je zcela zřejmé, že oznámení o zahájení řízení bylo vyvěšeno 14. 9. 2016 a bylo zveřejněno 15 dnů, ale informace dle § 9b byla zveřejněna 22. 9. 2016 a byla zveřejněna 30 dnů.

K tomu, že na žádné z vyvěšených vizualizací nebylo zobrazeno všech pět větrných elektráren, že vizualizace mají přinést co možná nejpresnější představu toho, jak bude záměr po realizaci vypadat, a jestliže jsou záměrně zkreslovány, je takový postup v rozporu s účelem publicity informací o správním řízení a tím i v rozporu se zákonem, Odbor SR KÚOK uvádí, a jak již uvedl výše, že součástí informace bylo také grafické vyjádření záměru, tj. situace umístění záměru, výkres větrné elektrárny s vyznačením jejich rozměrů a pohledy na záměr ze čtyřech míst (vizualizace), ze kterého je záměr, jeho architektonická a urbanistická podoba, a to i ve vztahu jeho vlivu na okolí, zřejmá. Dle názoru Odboru SR KÚOK se spíše jedná o subjektivní vnímání daných vizualizací jednotlivcem, které je u každého jedince rozdílné. Odbor SR KÚOK se tak ztotožnil s názorem Stavebního úřadu Šternberk, uvedeným k této námitce (č.12) v napadeném rozhodnutí, že se jedná spíše o teoretickou polemiku namítající osoby se správností metody použité při zpracování vizualizace ze strany navrhovatele, než námitkou mající vliv na posouzení záměru ve společném územním a stavebním řízení.

Námítky odvolatele se dále týkaly také závazného stanoviska OŽPZ KÚOK pod č.j. KUOK 26421/2011, ze dne 23. 3. 2011, které změnilo závazné stanovisko OŽP ze dne 30. 12. 2010, č.j. 47522/2010/OŽP/kos, které dle jeho názoru bylo vydáno v rozporu se zákonem. Namítá, že OŽPZ KÚOK odůvodnil v rozhodnutí změnu tím, že závazné stanovisko OŽP bylo vydáno v rozporu se zásadou legitimního očekávání a rovného přístupu, že v těsné blízkosti plánovaného Větrného parku Jívová již dvě větrné

elektrárny stojí (v k.ú. Hraničné Petrovice), také radiokomunikační stožár, a také devět větrných elektráren větrného parku v k.ú. Horní Loděnice, a že tímto byl již ráz krajiny ovlivněn. Dále tím, že se ztotožňuje se závěrem znaleckého posudku v tom smyslu, že dojde k narušení krajinného rázu, nicméně k narušení původních hodnot krajiny došlo již realizací farmy větrných elektráren v Horní Loděnici. Dále, že OŽPZ KÚOK činí závěr, že byl-li již jednou aktem správního orgánu negativně ovlivněn krajinný ráz a narušeno harmonické měřítko, je třeba všechny další obdobné činnosti v této oblasti povolovat, v opačném případě by totiž dle názoru OŽPZ KÚOK došlo k rozporu se zásadou legitimního očekávání a rovného přístupu, s čímž nesouhlasí, neboť nelze a priori vyloučit existenci hranice, kdy už zásah do krajinného rázu překročí rozumnou mez a bude netolerovatelný.

Dále se pak zabývá závaznými stanovisky pro 2 větrné elektrárny v k.ú. Hraničné Petrovice a pro 9 větrných elektráren v k.ú. Horní Loděnice, která měla založit legitimní očekávání investora, a která byla vydána na základě nesprávně zjištěného skutkového stavu a v rozporu se zákonem, protože dle nich umístěním stavby podle předložené projektové dokumentace nedojde ke snížení estetické a přírodní hodnoty krajinného rázu. Přitom po jejich realizaci OŽPZ KÚOK dospěl k závěru, že krajinný ráz byl jimi narušen. Tato závazná stanoviska tak byla věcně nesprávná a nezákonná. Poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 155/2015-35 ze dne 12. 5. 2016, podle něhož se nelze dovolávat legitimního očekávání z titulu zavedené správní praxe za situace, kdy se jednalo o nezákonnou správní praxi, jejíž následování je nežádoucí a bylo by v rozporu se zákonem. Tudíž v obou výše uvedených předchozích případech nemělo být vydáno souhlasné stanovisko k zásahu do krajinného rázu, neboť tento byl výstavbou větrných elektráren poškozen.

Nesouhlasí také se způsobem vypořádání zásahu záměru do krajinného rázu týkající se Přírodního parku Sovinecko (4 km), Přírodního parku Údolí Bystřice (500 m), blízkých zásadním způsobem významných památek kostela sv. Bartoloměje (1 km) a baziliky Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku u Olomouce (10 km). Namítá, že tvrzení stavebního úřadu, že se záměr nebude promítat ve významných pohledech z nebo na přírodní park, je čistá lež, kterou lze dokázat na pohledu z vrchu Výšina jižně od Jívové, kdy se odkazuje na znalecký posudek ve věci stanovení vlivu návrhu změny č. 3 územního plánu obce Jívová na ochranu přírody zpracovaný AOPK ČR ze dne 15. 9. 2014, v němž je uvedena mapa viditelnosti (je také součástí odvolání), dle které oblasti významné viditelnosti záměru zasahují do obou přírodních parků.

Vzhledem ke skutečnosti, že tyto námitky se týkají rozhodnutí OŽPZ KÚOK pod Sp.zn. KÚOK/73131/2010/OŽPZ/297, č.j. KUOK 26421/2011, ze dne 23. 3. 2011, jímž bylo změněno závazné stanovisko Městského úřadu Šternberk, č.j. 47522/2010/OŽP/kos, ze dne 30. 12. 2010, Odbor SR KÚOK, jak bylo již výše uvedeno, požádal opatřením ze dne 13. 12. 2017 OŽPZ KÚOK, jakožto příslušný správní orgán, o vyjádření a posouzení skutečností uvedených v podaném odvolání. Jak bylo již uvedeno, Odbor SR KÚOK obdržel dne 5. 2. 2018 vyjádření OŽPZ KÚOK, v němž bylo uvedeno, že pro přezkum závazného stanoviska je věcně a místně příslušné Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII. Odbor SR KÚOK tak danou věc postoupil k posouzení MŽP, které následně usnesením postoupilo věc OŽPZ KÚOK k vyřízení. Následně dne 20. 4. 2018 Odbor SR KÚOK obdržel stanovisko OŽPZ KÚOK „Přezkum závazného stanoviska a vyjádření k námitkám“, kterým bylo závazné stanovisko Městského úřadu Šternberk, č.j. 47522/2010/OŽP/kos, ze dne 30. 12. 2010, ve znění rozhodnutí OŽPZ KÚOK Sp.zn. KÚOK/73131/2010/OŽPZ/297, č.j. KUOK 26421/2011, ze dne 23. 3. 2011, potvrzeno.

OŽPZ KÚOK uvedl, že na znění závazného stanoviska Městského úřadu Šternberk (OŽP), č.j. 47522/2010/OŽP/kos, ze dne 30. 12. 2010, ve znění jeho změny vydané OŽPZ KÚOK pod č.j. KUOK 26421/2011, ze dne 23. 3. 2011, kterým bylo změněno závazné stanovisko OŽP, trvá, považuje jej za odůvodněné a správné. Dále OŽPZ KÚOK uvedl, že odvolatelem namítaný rozpor se zákonem (ve vztahu k legitimnímu očekávání investora s ohledem na realizaci obdobných staveb poblíž větrné elektrárny v k.ú. Horní Loděnice a v k.ú. Hraničné Petrovice) nebyl žádným věcně a místně příslušným správním orgánem ani soudem vysloven, nelze tedy tvrdit, že závazná stanoviska orgánu ochrany přírody a krajiny k těmto akcím se vztahující byla vydána na základě nesprávně zjištěného skutkového stavu a v rozporu se zákonem. Závazná stanoviska OŽP vztahující se k větrným elektrárnám v k.ú. Horní Loděnice, respektive k větrným elektrárnám v k.ú. Hraničné Petrovice nejsou předmětem řízení o odvolání. Tato závazná stanoviska jsou součástí pravomocných rozhodnutí v navazujících řízeních a není je možno již přezkoumat. Jak vyplývá ze závěru stanoviska OŽPZ KÚOK, závazné stanovisko OŽP ve znění změny OŽPZ KÚOK, bylo vydáno v souladu s příslušnými předpisy, a proto bylo potvrzeno.

OŽPZ KÚOK při svém rozhodování vycházelo zejména ze ZÚR OK, které v bodě 74.7. stanovují při využívání území nepřipustit umístování staveb a zařízení obnovitelných zdrojů energie uplatňujících se v krajině v chráněných částech přírody, zejména v CHKO, MZCHÚ, PR, oblastech NATURA 2000 a neregionálních a regionálních skladebných prvcích ÚSES, oblastech s ochrannou krajinného rázu – přírodních parcích a kulturní krajině. Posuzovaný záměr „Větrný park Jívová (5x2MW)“ není umístěn v chráněné části přírody (CHKO, MZCHÚ, PR, oblastech NATURA 2000, ÚSES) ani oblastech s ochrannou krajinného rázu, byť 2 přírodní parky Údolí Bystřice a Sovinecko se nacházejí v okolí (hranice PP Údolí Bystřice cca 500m od nejbližší větrné elektrárny), přičemž OŽPZ KÚOK vyhodnotil, že v těchto obou případech jsou nejcennější složky těchto parků v hlubokých údolích, ze kterých pohledově nelze zachytit stožáry větrných elektráren.

OŽPZ KÚOK dále vycházel z posudku vypracovaného dle § 9 odst. 2 a přílohy 5 zákona č. 100/2001 Sb., (zpracovatel Ing. Petr Götthans, červen 2009), z jehož závěru vyplynulo, že vliv Větrného parku Jívová na krajinný ráz je spolu s vlivem na ptactvo a netopýry nejvýznamnějším zásahem do životního prostředí způsobených realizací tohoto záměru. Větrný park se stane další technickou dominantou krajiny a ovlivní celkový ráz území, a i přes nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny budou celkově snesitelné a realizaci záměru lze za stanovených podmínek povolit. Tento závěr byl učiněn po vyhodnocení následujících skutečností: Při dálkových pohledech se budou nadále významně uplatňovat stávající dominantní a zásadní znaky – reliéf mírně zvlněných plošin Nízkého Jeseníku, intenzivně zemědělsky využívaná krajina a rozsáhlé trvalé travní porosty, rozptýlená zeleň v krajině, lesní porosty, struktura osídlení a polních cest, zemědělské areály a výrazné prvky technické infrastruktury (vedení velmi vysokého napětí se stožáry, silnice, železnice, telekomunikační stožáry). Také na základě skutečnosti, že větrné elektrárny přímo nezasáhnou žádné zvláště chráněné území, soustavu Natura 2000, významný krajinný prvek, ÚSES ani přírodní park. Zasáhnou ale do harmonických vztahů v krajině, neboť do území vnese další strukturně cizorodý objekt s výrazným vertikálním rozměrem. Nicméně vzhledem k umístění v zemědělsky využívané krajině s některými technickými prvky, nebude zasažení současného stavu nepřijatelné. Jedná se navíc o stavbu s omezenou životností, kterou lze bez následků pro krajinu nebo životní prostředí odstranit. Na základě dlouhodobého průzkumu a vyhodnocení

jeho výsledků bylo vyhodnoceno, že záměr výstavby Větrný park Jívová nepředstavuje takové ohrožení zájmů ochrany přírody, které by nebylo možné akceptovat.

OŽPZ KÚOK dále vycházel také ze stanoviska EIA č. j.: KUOK 85415/2008, ze dne 19. 8. 2009 vydaného OŽPZ KÚOK podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., které bylo souhlasné, a které také vycházelo z výše uvedeného posudku. Jak OŽPZ KÚOK uvedl, umístění stožárů větrných elektráren do krajiny vždy naruší krajinný ráz a harmonické vztahy v krajině. Nicméně při dodržení podmínek tohoto závazného stanoviska a podmínek Stanoviska EIA, zejména kompenzačních opatření, může záměr „Větrný park Jívová (5x2MW)“ krajinnému rázu a harmonickým vztahům v krajině i částečně prospět např. vysazením ovocných alejí v pohledových místech od obcí Jívová a Hraničné Petrovice (podél silnice obě obce spojující a dále silnice mezi obcemi Jívová a Domašov nad Bystřicí), se do krajiny vrátí dříve běžná a krajinu harmonizující součást.

OŽPZ KÚOK dále vycházel z územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje (2008), podle které v části 3.2.2 Území podmíněně přípustné po území pod písm. c) území hájené z hlediska ochrany přírody a krajiny (§ 19 zákona č. 183/2006 Sb., § 12 zákona č. 114/1992 Sb.), je zahrnuto území tvořené doporučenými odstupovými vzdálenostmi od chráněných krajinných oblastí a přírodních parků – 3 km, přičemž vyhodnotil, že umístění záměru „Větrný park Jívová (5x2MW)“ v navrženém místě se nebude negativně pohledově projevovat v typických průhledech na chráněná území – přírodní park Údolí Bystřice a stejně tak se nebude negativně projevovat v průhledech z tohoto chráněného území, neboť nejcennější částí přírodního parku Údolí Bystřice je hluboké údolí podél řeky Bystřice se strmými srázy a hustými lesy, které brání průhledu na zamýšlený Větrný park Jívová (3.2.2. II písm. c) Územní studie Větrné elektrárny na území Olomouckého kraje).

OŽPZ KÚOK dále vycházel ze znaleckého posudku znalce Ing. Pavla Martěana ze dne 31. 1. 2009, z jehož závěru vyplynulo, že estetická hodnota krajinného rázu je snížena již stávajícími objekty v širším pohledu a dlouhodobou antropogenní činností v krajině, a že v případě umístění záměru „Větrný park Jívová (5x2MW)“ budou zachovány stávající významné krajinné prvky, zvláště chráněná území a nedojde k narušení stávajících kulturních dominant a harmonického měřítka a vztahů v krajině. Ke vztahu k přírodnímu parku Údolí Bystřice pak dále uvedl, že stavby větrných elektráren jsou situovány na území podmíněně přípustném – území hájené z hlediska ochrany přírody a krajiny s doporučenou odstupovou vzdáleností od Přírodního parku 3 km, že hranice přírodního parku Údolí Bystřice je vzdálena sice pět set metrů východně od nejbližší elektrárny, nicméně nejcennější složky tohoto parku umístěny v údolí říčky Bystřice, jsou cca 2 km vzdálené, a tudíž nebudou nijak ovlivněny plánovaným záměrem, a že z vlastního údolí a jeho údolních turistických komunikací a údolní železnice nebude větrný park vůbec vidět.

OŽPZ KÚOK dále vycházel i ze znaleckého posudku znalce Dr. Ing. Jiřího Vrubela ze dne 21. 12. 2010, podle kterého záměr „Větrný park Jívová (5x2MW)“ není lokalizován přímo do žádného území zmíněného v ZÚR OK, kde je zakázáno umísťování větrných elektráren, že několik těchto území se nachází v bezprostřední blízkosti záměru. Dále, že záměr je lokalizován do území podmíněně přípustného dle územní studie Větrné elektrárny Olomouckého kraje a při povolení těchto záměrů je nutné prokázat, že nedojde k ovlivnění krajinného rázu. Dále pak konstatoval, že realizace posuzovaného investičního záměru „Větrný park Jívová (5x2MW)“ by měla významně negativní vliv na zákonná kritéria krajinného rázu podle § 12 zákona č. 114/1992 Sb. Realizací

záměru by došlo k narušení původních hodnot krajiny a krajinného rázu předmětné části území Olomouckého kraje. OŽPZ KÚOK se sice ztotožnil se závěrem tohoto znaleckého posudku v tom smyslu, že dojde k narušení krajinného rázu, nicméně dále uvedl, že k narušení původních hodnot krajiny došlo již realizací farmy větrných elektráren v Horní Loděnici, jejíž věže jsou umístěny blíž k hranici přírodního parku Sovinecko, než záměr „Větrný park Jívová (5x2MW)“, a dále také realizací větrných elektráren a radiokomunikačního stožáru v k. ú. Hraničné Petrovice, které se záměrem „Větrný park Jívová (5x2MW)“ přímo sousedí. Také uvedl, že z analýzy viditelnosti, která je součástí posudku, není zřejmé, zda zohledňuje tvar terénu a lesní porosty.

OŽPZ KÚOK dále vycházel z Metodického pokynu Ministerstva životního prostředí k vybraným aspektům postupu orgánů ochrany přírody při vydávání souhlasu dle § 12 a případných dalších rozhodnutí dle zákona č. 114/1992 Sb., které souvisí s umísťováním staveb vysokých větrných elektráren, v čl. 8 bod 8.1.2 konstatuje nespornost toho, že realizace větrné elektrárny ovlivní krajinný ráz a dává orgánu ochrany přírody návod k postupu při posuzování míry ovlivnění resp. přípustnosti míry ovlivnění. Na základě tohoto vyhodnotil, že záměr „Větrný park Jívová (5x2MW)“ neleží na území přírodního parku, ani se nebude negativně pohledově projevovat vůči nejbližšímu přírodnímu parku, zejména při dodržení podmínek stanovených ve Stanovisku EIA pod č.j.: KUOK 85415/2008, ze dne 19. 8. 2009.

Namítanými předchozími závaznými stanovisky pro 2 větrné elektrárny v k.ú. Hraničné Petrovice a pro 9 větrných elektráren v k.ú. Horní Loděnice, která měla založit legitimní očekávání investora, a která byla vydána na základě nesprávně zjištěného skutkového stavu a v rozporu se zákonem, a byla tak věčně nesprávná a nezákonná, se Odbor SR KÚOK nezabýval, protože, jak již uvedl OŽPZ KÚOK v svém stanovisku, nejsou předmětem řízení o odvolání a jsou součástí pravomocných rozhodnutí v navazujících řízeních a není je možno již přezkoumat, a jsou tudíž považována za správná a platná. Nelze tedy na tento případ ani aplikovat závěry zmiňovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 5 As 155/2015-35 ze dne 12. 5. 2016.

Ze všech výše uvedených skutečností je zřejmé, že realizací záměru „Větrný park Jívová (5x2MW)“ sice dojde k určitému narušení krajinného rázu, avšak i přes tento nesporný zásah do současného krajinného rázu lze konstatovat, že vyvolané změny nebudou takové, že by nebylo možné realizaci záměru za stanovených podmínek povolit. Odbor SR KÚOK tak na základě výše uvedených skutečností posoudil námitku týkající se zásahu do krajinného rázu a závazného stanoviska OŽPZ KÚOK jako nedůvodnou a neopodstatněnou.

Námítky odvolatele se dále týkaly kostela sv. Bartoloměje v Jívové a památkové zóny zahrnující kostel i historicky cennou budovu fary a část náměstí. Odvolatel namítá, že úřad vydal souhlas se záměrem a z odůvodnění je zřejmé, a že si není vědom, jaký vliv by realizace záměru na historicky cennou kulturní krajinu v okolí Jívové měla, a že realizace záměru by měla zcela stírající vliv. Tudíž považuje souhlasné stanovisko za nepřezkoumatelné a nezákonné. Dále se námítky týkaly baziliky Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku u Olomouce. Odvolatel namítá, že záměr se bude silně uplatňovat v pohledech z okolí Olomouce na tuto důležitou památku, což považuje za neakceptovatelnou destrukci těch nejvýznamnějších kulturních hodnot regionu, přitom Odbor památkové péče se k ovlivnění této památky vůbec nevyjádřil.

Vzhledem ke skutečnosti, že tyto námítky směřují proti obsahu Koordinovaného závazného stanoviska č. 3/2013, Městského úřadu Šternberk, ze dne 16. 10. 2013, č.j. MEST 26795/2013 – KŘ 1/2013 nas, konkrétně do stanoviska Odboru školství a

kultury č.j. MEST 26650/2013, Sp.zn. 2/2013 vyj, z hlediska památkové péče, Odbor SR KÚOK, jak bylo již výše uvedeno, požádal opatřením ze dne 7. 12. 2017 Odbor sportu, kultury a památkové péče Krajského úřadu Olomouckého kraje, jakožto věcně příslušný správní orgán nadřízený Městskému úřadu Šternberk, Odboru školství a kultury, který toto stanovisko vydal, o posouzení tohoto stanoviska, zda není vydané v rozporu se zákonem. Dne 8. 1. 2018 Odbor SR KÚOK obdržel stanovisko „Větrný park Jívová - stanovisko“ Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru sportu, kultury a památkové péče, ze dne 4. 1. 2018, č.j. KUOK 1172/2018, dle kterého Odbor školství a kultury postupoval v souladu s platnými předpisy.

V tomto stanovisku Odbor sportu, kultury a památkové péče uvedl, že podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, zamýšlí-li vlastník kulturní památky provést údržbu, opravu, rekonstrukci, restaurování nebo jinou úpravu kulturní památky nebo jejího prostředí, je povinen si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, a jde-li o národní kulturní památku, závazné stanovisko krajského úřadu. Podle odst. 2 citovaného ustanovení vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (ust. § 17 tohoto zákona), je povinen k zamýšlené stavbě, prodejněmu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17 tohoto zákona).

Dále uvedl, že pozemky, na kterých byla stavba větrných elektráren povolena, nejsou kulturní památkou. Předmětné stavby nebudou umístěny na území ochranného pásma kolem kostela sv. Bartoloměje v Jívové, které bylo vyhlášeno rozhodnutím Okresního národního výboru v Olomouci, Odboru kultury ze dne 31. 8. 1981 č.j. Kult. 1220/1981, ani na území ochranného pásma kolem kulturních památek areálu chrámu Navštívení Panny Marie na Svatém Kopečku a areálu bývalého premonstrátského kláštera Hradisko, které bylo vyhlášeno rozhodnutím referátu kultury Okresního úřadu Olomouc dne 21.9.1995 pod zn. Kult. 2973/95/G.

Odbor školství a kultury Městského úřadu Šternberk tak ve svém stanovisku ze dne 2. 10. 2013, č.j. MEST 26650/2013, správně sdělil, že lze povinnost vyžádat si závazné stanovisko podle ust. § 14 zákona o státní památkové péči vyloučit.

Protože se nejedná o kulturní památku nebo její prostředí a navržené stavby nebudou umístěny v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny, nemůže se příslušný orgán státní památkové péče k uvedené stavbě z hlediska zájmů státní památkové péče vyjadřovat. K namítané skutečnosti, že realizace stavby by měla stírající vliv na kostel sv. Bartoloměje v Jívové a baziliku Navštívení Panny Marie na sv. Kopečku, Odbor sportu, kultury a památkové péče uvedl, že k ochraně těchto kulturních památek byla, jak je uvedeno výše, vyhlášena ochranná pásma, do kterých stavbou nebude zasaženo. Z výše uvedeného vyplývá, že navrhovaným záměrem nebudou dotčeny zájmy posuzované z hlediska památkové péče, a tudíž Odbor SR KÚOK posoudil námitku jako nedůvodnou a neopodstatněnou.

Námítky odvolatele se dále týkaly závazného stanoviska k odnětí půdy ze ZPF ze dne 14. 12. 2015. Odvolatel namítá, že záměr se má nacházet na půdě I. až III. třídy ochrany ZPF, přičemž z 62 % jsou zastoupeny pozemky zařazené do I. a II. třídy ochrany a pouze z 38 % pozemky zařazené do III. třídy ochrany. Dále, že OŽPZ KÚOK ve svém závazném stanovisku ze dne 23. 3. 2015, č.j. KUOK 25320/2015, neudělil souhlas k odnětí půdy ze ZPF, že toto stanovisko nebylo nikdy zrušeno ani změněno, a že poté dne 14. 12. 2015 vydal další závazné stanovisko č.j. KUOK 108318/2015, tentokrát už souhlasné. Namítá, že pro stejný záměr existují dvě protichůdná závazná stanoviska vydaná stejným úřadem, což považuje za zcela neakceptovatelné a v rozporu se zákonem. Dále, že pozdější souhlasné stanovisko je nepodložené a odůvodnění natolik stručné a obecné, že je zcela nepřezkoumatelné, tudíž nezákonné, a že jediné v souladu se zákonem vydané je nesouhlasné závazné stanovisko ze dne 23. 3. 2015 a záměr není možné realizovat.

Vzhledem ke skutečnosti, že tyto námítky směřují proti obsahu závazného stanoviska k vynětí půdy ze zemědělského půdního fondu OŽPZ KÚOK ze dne 14. 12. 2015, Sp.zn. KÚOK/86254/2015/OŽPZ/7257, č.j. KUOK 1083018/2015, z hlediska zákona o ochraně ZPF, Odbor SR KÚOK, jak bylo již výše uvedeno, nejprve opatřením ze dne 11. 12. 2017 požádal OŽPZ KÚOK o vyjádření k podanému odvolání, které obdržel dne 18. 12. 2017. Následně Odbor SR KÚOK opatřením ze dne 20. 12. 2017 požádal Ministerstvo životního prostředí, jakožto věcně příslušný správní orgán nadřízený OŽPZ KÚOK, který toto závazné stanovisko vydal, o posouzení tohoto stanoviska, zda není vydané v rozporu se zákonem. Dne 19. 4. 2018 Odbor SR KÚOK obdržel „Souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu udělený Krajským úřadem Olomouckého kraje pod č.j. KÚOK 108318/2015 - změna závazného stanoviska podle ustanovení § 149 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., v platném znění“, ze dne 10. 4. 2018, č.j. MZP/2018/570/174, Ministerstva životního prostředí, Odboru výkonu státní správy VIII, jímž podle ust. § 149 odst. 4 správního řádu (ve znění platném do 31. 12. 2017) mění závazné stanovisko Krajského úřadu Olomouckého kraje, orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, č.j. KUOK 108318/2015 ze dne 14. 12. 2015 (dále jen „závazné stanovisko“) následovně: Text uvedený na str. 1 cit.: *„ve smyslu ustanovení § 9 odst. 8 zákona vydává souhlas k dočasnému odnětí půdy ze ZPF o celkové výměře 3,2345 ha pro účely realizace záměru Větrný park Jívová (dále též předmětný záměr), na následujících pozemcích v k.ú. Jívová“* se nahrazuje textem *„ve smyslu ustanovení § 9 odst. 8 zákona neuděluje souhlas k dočasnému odnětí půdy ze ZPF o celkové výměře 3,2345 ha pro účely realizace záměru Větrný park Jívová (dále též předmětný záměr), na následujících pozemcích v k.ú. Jívová“*. Toto stanovisko bylo následně na základě podnětu společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o., přezkoumáno ministrem životního prostředí, který podaný podnět odložil jako nedůvodný.

Ministerstvo životního prostředí (MŽP) ve svém stanovisku ze dne 10. 4. 2018 uvedlo, že přezkoumalo soulad napadeného závazného stanoviska (souhlasu s dočasným odnětím 3,2345 ha půdy ze ZPF č.j. KUOK 108318/2015 ze dne 14. 12. 2015, SpZn.: KÚOK/86254/2015/OŽPZ/7257) s právními předpisy, že přitom přihlédlo i k obsahu námitek uplatněných v odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk ze dne 7. 8. 2017, č.j. MEST 106026/2017, o umístění a povolení dočasné stavby „Větrný park Jívová (5x2NW)“ a dospělo k závěru, že závazné stanovisko č.j. KUOK 108318/2015 ze dne 14. 12. 2015 v celém rozsahu a bez dalšího potvrdit nelze. MŽP k tomu uvedlo, že OŽPZ KÚOK v rámci udělení závazného stanoviska nevycházel z obligatorních náležitostí podání. Ty nebyly součástí šetřeného spisu ve věci (ač ten měl být podle provedeného ověření kompletním ve věci), případně byly vyhotoveny nedostatečným

způsobem do takové míry, že je bylo třeba odmítnout. Zejména v šetřeném spisu ve věci chybělo zdůvodnění, že je navrhované řešení z hlediska ochrany ZPF, životního prostředí a ostatních zákonem chráněných veřejných zájmů nejvýhodnější. Byly zjištěny takové vady podání, na základě kterých nebylo možné žádost kladně vyřídit, neboť nebylo prokázáno, že půda o výměře 3,2345 ha může být dodatečně odňata ze ZPF tak, jak stanovuje ustanovení § 9 odst. 8 zákona. V důsledku vad náležitostí podání nebylo ani možné objektivně a ze znalosti stanovit podmínky zajišťující ochranu ZPF ve smyslu požadavků ustanovení § 9 odst. 8 písm. b) zákona. Po přezkoumání spisu ve věci, včetně doplněných podkladů, MŽP nezbylo, než závazné stanovisko OŽPZ KÚOK pod č.j. KUOK 108318/2015, ze dne 14. 12. 2015, změnit a napravit tak zjištěný rozpor se zásadami zákona.

K výše uvedeným namítaným skutečnostem MŽP uvedlo, že ze spisů obou závazných stanovisek č.j. KUOK 25320/2015 ze dne 23. 3. 2015 a č.j. KUOK 108318/2015 ze dne 14. 12. 2015 vyplývá, že v obou případech byla žadatelem o dočasné odnětí půdy ze ZPF stejná právnická osoba, tj. společnost SYNERGION Jívová, s.r.o., a stejný byl též účel, tj. realizace záměru „Větrný park Jívová“, konkrétně 5 větrných elektráren, včetně potřebné infrastruktury, tj. manipulační plochy, příjezdové komunikace a podzemní kabelové vedení. V případě prvního závazného stanoviska ze dne 23. 3. 2015 nebyl udělen souhlas podle ust. § 9 odst. 6 zákona (v té době platném znění) s dočasným odnětím 3,3187 ha (celkem 27 pozemků vedených jako orná půda a trvalý travní porost), v případě druhého závazného stanoviska ze dne 14. 12. 2015 byl udělen souhlas podle ust. § 9 odst. 8 zákona (v té době platném znění, v souladu s novelou zákona platnou od 1. 4. 2015) s dočasným odnětím 3,2345 ha (celkem 26 pozemků vedených jako orná půda a trvalý travní porost). Porovnáním výčtu jednotlivých řešených pozemků a jejich konkrétních výměr, včetně výměr požadovaných k odnětí půdy ze ZPF lze usuzovat, že z hlediska dopadu na ZPF se jednalo o totožný záměr.

Dále MŽP uvedlo, že dle ust. § 10 odst. 1 zákona, jeho znění platném do 30. 3. 2015, tedy v době vydání závazného stanoviska ze dne 23. 3. 2015, platilo, cit.: *„Souhlas k odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu vydaný podle § 9 odst. 6 je závaznou součástí rozhodnutí, která budou ve věci vydána podle zvláštních předpisů. Žadatel je povinen plnit podmínky v něm stanovené ode dne, kdy tato rozhodnutí nabyla právní moci, popřípadě ve lhůtách v nich určených. Platnost vydaného souhlasu je totožná s platností těchto rozhodnutí a prodlužuje se současně s prodloužením jejich platnosti podle zvláštních předpisů“*. V případě „rozhodnutí vydaných ve věci podle zvláštních předpisů“ se v poznámce pod čarou odkazovalo na stavební zákon. Ze stanoviska OŽPZ KÚOK, kterým MŽP postupoval vyžádané spisy ve věci, vyplývá, že závazné stanovisko ze dne 23. 3. 2015 (tj. neudělení souhlasu k dočasnému odnětí) se nestalo závaznou součástí konkrétního rozhodnutí ve věci, ani takové řízení ve věci nebylo u příslušného stavebního úřadu zahájeno. Za tohoto předpokladu, s odkazem na výše uvedené zásady zákona (znění platném v době vydání závazného stanoviska) se tak závazné stanovisko ze dne 23. 3. 2015 (neudělení souhlasu k dočasnému odnětí půdy ze ZPF) „*platným*“ nestalo. K námitkám, že závazné stanovisko č.j. KUOK 25320/2015 ze dne 23. 3. 2015 nebylo „*nikdy zrušeno ani změněno*“ MŽP uvedlo, že podle zákona ve znění platném do 30. 3. 2015, ani následně ve znění platném do 31. 12. 2015, nebyl stanoven zákonný postup, na základě kterého by bylo možné závazné stanovisko vydané dle ust. § 9 odst. 6 zákona (v té době platném znění) přímo zrušit. V souvislosti s přijatou změnou zákona (zákon č. 41/2015 Sb.) účinnou od 1. 4. 2015 sice mj. platí, že „*souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu pozbývá platnosti uplynutím 3 let ode dne jeho oznámení žadateli, nestal-li se podkladem pro*

řízení podle zvláštních právních předpisů.“ Uvedenou zásadu však nelze uplatňovat zpětně, tj. v případě závazných stanovisek vydaných dle ust. § 9 odst. 6 zákona před tímto datem. Změnit podmínky a další skutečnosti stanovené v závazném stanovisku bylo možné pouze postupem podle ust. § 10 odst. 2 zákona s tím, že však změnu byl oprávněn provést pouze orgán ochrany ZPF, který závazné stanovisko vydal, a to na návrh žadatele a pouze při řízení o změně rozhodnutí vydaného podle zvláštních předpisů (jehož se stal závaznou součástí ve smyslu ust. § 10 odst. 1 zákona). Jelikož se závazné stanovisko ze dne 23. 3. 2015 nestalo závaznou součástí rozhodnutí ve věci, takový postup nemohl být uplatněn. Pro úplnost MŽP uvedlo, že změnit či zrušit závazné stanovisko bylo možné postupem podle ust. § 149 odst. 4, případně odst. 5 správního řádu (znění platném do 31. 12. 2017). V případě závazného stanoviska ze dne 23. 3. 2015 (neudělení souhlasu k dočasnému odnětí půdy ze ZPF) však žádná řízení podle uvedených ustanovení správního řádu neproběhla a vzhledem ke lhůtám, které jsou přípustné podle správního řádu pro přezkumná řízení, již ani nelze případný soulad tohoto závazného stanoviska se zákonem průkazně prověřit. Je však třeba rovněž zdůraznit, že závazná stanoviska vydaná podle ustanovení § 149 správního řádu nejsou rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 správního řádu, proto ani sama o sobě nezakládají, nemění, neruší nebo závazně neurčují práva nebo případné povinnosti.

MŽP dále uvedlo, že z předložených šetřených spisů závazných stanovisek č.j. KUOK 25320/2015 ze dne 23.3.2015 a č.j. KUOK 108318/2015 ze dne 14.12.2015 vyplývá, že v obou případech byl účel odnětí stejný, a že porovnáním výčtu dotčených pozemků a jejich výměr lze usuzovat, že se z hlediska dopadu na ZPF jednalo o záměr takřka totožný. Avšak MŽP také dále uvedlo, že z důvodu některých chybějících obligatorních náležitostí (MŽP je ve svém stanovisku již předtím podrobně popsalo) nelze nyní námitku odvolatele, že *„pro stejný záměr existují dvě protichůdná závazná stanoviska vydaná stejným úřadem“* bez vyloučení všech možných pochybností jednoznačně přijmout. K tomu MŽP také podotklo, že OŽPZ KÚOK bylo v době, kdy udělil závazné stanovisko ze dne 14. 12. 2015, prokazatelně známo, že pro stejný účel souhlas s dočasným odnětím půdy ze ZPF dne 23. 3. 2015 neudělil. V odůvodnění závazného stanoviska ze dne 14. 12. 2015 přitom není uvedena žádná úvaha, ze které by bylo zřejmé, zda a s jakým závěrem se OŽPZ KÚOK se vzniklým stavem (tj. existencí závazného stanoviska ze dne 23. 3. 2015) zabýval, chybí i případné odkazy, ze kterých by bylo možné dovodit, na základě jakých relevantních podkladů bylo možné původně přijatý závěr (tj. neudělení souhlasu s dočasným odnětím půdy ze ZPF) přehodnotit a požadovaný souhlas s dočasným odnětím půdy ze ZPF k prakticky stejnému účelu v rámci nově vedeného řízení udělit.

Dále MŽP k námitkám, že *„pozdější stanovisko souhlasné nepodložené a odůvodnění natolik stručné a obecné, že je zcela nepřezkoumatelné a tedy i nezákonné“*, nejprve uvedlo, že podle ust. § 68 odst. 4 správního řádu *„odůvodnění rozhodnutí není třeba, jestliže správní orgán prvního stupně všem účastníkům v plném rozsahu vyhoví“*. V daném případě bylo žadateli v rámci řízení podle ust. § 9 odst. 8 zákona (v té době platném znění) v plném rozsahu vyhověno a žádný jiný účastník řízení v závazném stanovisku č.j. KUOK 108318/2015 ze dne 14. 12. 2015 (tj. souhlasu s dočasným odnětím 3,2345 ha pro realizaci záměru „Větrný park Jívová“) vymezen nebyl. Dále uvedlo, že OŽPZ KÚOK v odůvodnění mj. uvedl podklady, na základě kterých dospěl k přijatému závěru a též konstatoval, že dotčené pozemky mohou být dočasně odňaty ze ZPF především s ohledem na skutečnost, že dočasný zábor zemědělské půdy je požadován v ploše vymezené platným územním plánem pro výrobu, která po ukončení nezemědělského využití a následné rekultivaci bude vrácena do ZPF. Přes zamýšlený

záměr výstavby pěti větrných elektráren včetně infrastruktury na dotčených pozemcích má být přitom podle OŽPZ KÚOK výsledný dopad na ZPF únosný s tím, že nedojde k zásadnímu ohrožení zemědělské půdy. MŽP však na základě prošetření doručeného spisu ve věci zjistilo, že součástí podkladů, na základě nichž bylo závazné stanovisko č.j. KUOK 108318/2015 ze dne 14. 12. 2015 vydáno, nebyly obligatorní náležitosti podání zpracované ve smyslu požadavků stanovených ust. § 9 odst. 6 zákona (v té době platném znění), případně byly některé předložené náležitosti vyhotovené zcela nedostatečným způsobem (MŽP je ve svém stanovisku již podrobně popsalo). Podle názoru MŽP nebylo možné ze znalosti věci a objektivním způsobem v rámci vedeného řízení posoudit dopad navrhovaného řešení na ZPF z hlediska zákonem stanovených zásad ochrany ZPF a ve svém důsledku tak nebylo (bez zjevných pochybností) ani možné dovodit, že půda mohla být odňata tak, jak ukládala podmínka ust. § 9 odst. 8 zákona. Následně svá zjištění MŽP ve svém stanovisku velice podrobně na několika stranách rozvedlo a dospělo k výše uvedenému závěru, na základě něhož souhlasné závazné stanovisko změnilo na závazné stanovisko nesouhlasné. Tato skutečnost pak byla také zásadním důvodem pro zrušení rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk a vrácení věci tomuto stavebnímu úřadu k novému projednání.

Námítky odvolatele se dále týkaly hlukové studie a také posouzení navrhovaného záměru z hlediska hluku Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci. Odvolatel namítá, že předložená hluková studie podhodnocuje vliv hluku větrných elektráren, např. nereflektuje specifickou situaci generování hluku větrnými elektrárnami, především v situacích stabilní atmosféry, kdy je při zemi téměř bezvětří a nízké hlukové pozadí a ve výšce 100 m je poměrně vysoká rychlost vzduchu a větrné elektrárny tak generují vysoce intenzivní rušivý hluk. To lze demonstrovat na větrných elektrárnách u Hraničných Petrovic, které často generují extrémní hluk slyšitelný výrazně i uvnitř budov, kdy tento hluk je rozhodně vyšší, než 40 dB, jež udává hluková studie. Dále, že hluková studie navíc nereflektuje současné reálné hlukové poměry v lokalitě (velký hluk od stávajících větrných elektráren) překračující hygienické limity a připouští další zvyšování hluku, což je neakceptovatelné, v rozporu se zákonem. Dále namítá podjatost a nekompetentnost pracovníků Krajské hygienické stanice v Olomouci, neboť ti, podle odvolatele, nejsou schopni řešit ani tak bagatelní záležitost, jako je obtěžování hlukem z nezkolaudované stavby „hřiště“ v Jívové.

Vzhledem ke skutečnosti, že tyto námítky směřují i proti obsahu závazného stanoviska vydaného Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci pod Sp.zn. KHSOC/18645/2013, č.j. KHSOC/18645/2013/OC/HOK, dne 20. 9. 2013, Odbor SR KÚOK, jak bylo již výše uvedeno, požádal opatřením ze dne 7. 12. 2018 Ministerstvo zdravotnictví, jakožto věcně příslušný správní orgán nadřízený Krajské hygienické stanici Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (KHS), která toto závazné stanovisko vydala, o posouzení tohoto stanoviska, zda není vydané v rozporu se zákonem. Následně dne 28. 2. 2018 Odbor SR KÚOK obdržel vyjádření Ministerstva zdravotnictví ze dne 22. 2. 2018, č.j. MZDR 2027/2018-4/OVZ, „Žádost o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci č.j. KHSOC/18645/2013/OC/HOK ze dne 20. 9. 2013 na stavbu „Větrný park Jívová“ v k.ú. Jívová“, jímž bylo uvedené závazné stanovisko KHS ze dne 20. 9. 2013, potvrzeno s tím, že KHS postupovala v dané věci správně.

V tomto vyjádření Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že vzhledem k tomu, že došlo ke změně typu větrné elektrárny oproti posuzované dokumentaci v řízení podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, byla součástí předložené projektové dokumentace také aktualizovaná akustická studie (vypracoval Ing. Aleš

Jiráska, prosinec 2012). Dále, že větrné elektrárny budou umístěny mezi obcemi Jívová a Hraničné Petrovice. Nejbližší rodinné domy jsou umístěny ve vzdálenosti 950 m (Jívová, VTE 03), 1723 m (Hraničné Petrovice, VTE 04, stávající větrná elektrárna jiného provozovatele ve vzdálenosti 830 m), 1273 m (Těšíkov, VTE 02) a 1455 m (Domašov u Šternberka, VTE 01). Akustická studie zohledňovala ve výpočtech odrazivý terén oproti pohlivému terénu, u něhož se předpokládá útlum 2,7 až 3 dB, a kulovou charakteristiku vyzařování všech větrných elektráren (všechny jsou otočeny k rodinným domům) - nejhorší možný stav. Výpočty zohledňovaly také hluk z provozu stávajících dvou větrných elektráren a hluk z dopravy na přilehlých komunikacích II. a III. třídy. Celkem byly provedeny výpočty hluku pro 34 výpočtových bodů (dále VB) ve vytipovaných místech, a to 15 VB v obci Hraničné Petrovice, 12 VB v obci Jívová, 2 VB v Domašově u Šternberka (2x občanská vybavenost) a 5 VB v Těšíkově (vše stavby pro individuální rekreaci bez č.p.). Za kritické výsledné hodnoty, avšak nepřekračující hygienické limity pro stacionární zdroje hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, $L_{Aeq,8hod} = 50$ dB pro denní dobu a $L_{Aeq,1hod} = 40$ dB pro noční dobu, lze považovat VB 25 (rodinný dům Jívová č.p. 255), kde $L_{Aeq,8hod,1hod} = 36,2$ dB. Dále potom při hodnocení stávajícího provozu dvou větrných elektráren odpovídá VB 10 (objekt občanské vybavenosti Hraničné Petrovice č.p. 17) hodnotě $L_{Aeq,8hod} = 38,2$ dB a VB 9 (rodinný dům Hraničné Petrovice č.p. 57) hodnotě $L_{Aeq,1hod} = 37,8$ dB. Při současném provozu všech 7 větrných elektráren by se jako kritický jevil VB 10 (objekt občanské vybavenosti Hraničné Petrovice č.p. 17), kde $L_{Aeq,1hod} = 38,5$ dB a VB 9 (rodinný dům Hraničné Petrovice č.p. 57), kde $L_{Aeq,1hod} = 38,2$ dB. Ekvivalentní hladiny akustického tlaku A pro hluk z přilehlých komunikací se v denní době pohybovaly od 33 dB do 49,3 dB a v noční době od 25,2 dB do 40,3 dB, přičemž hygienický limit podle nařízení vlády pro komunikace I. a II. třídy odpovídá $L_{Aeq,16hod} = 60$ dB pro denní dobu a $L_{Aeq,8hod} = 50$ dB a pro komunikace III. třídy $L_{Aeq,16hod} = 55$ dB a $L_{Aeq,8hod} = 45$ dB. V akustické studii byl hodnocen i zbytkový hluk pro referenční rychlost větru ($v = 8 \text{ m.s}^{-1}$), kde $L_{Aeq,T} = 39,4$ dB. Pro výpočet byl použit software HLUK+9.19 profi9.

K výše uvedeným námitkám Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že předložená akustická studie predikuje nepřekračování hygienických limitů z provozu záměru, tedy pěti větrných elektráren. Mimo to se akustická studie zabývala i vyhodnocením dalších dvou již provozovaných větrných elektráren, a to včetně hluku z provozu na přilehlých komunikacích. Pro výpočet bylo zvoleno celkem 34 VB v obcích Hraničné Petrovice, Jívová, Domašov u Šternberka a Těšíkov, přičemž ani v jednom nebylo zaznamenáno překračování hygienických limitů. I přes tuto skutečnost KHS ve svém stanovisku ze dne 20. 9. 2013 uplatnila podmínku ke kolaudačnímu řízení, cit. „Z důvodu zajištění ochrany veřejného zdraví před negativními účinky hluku z provozu nově instalovaných 5 VE, v souladu s ustanovením § 30 zákona č. 258/2000 Sb. a § 12 odst. 3 příl. č.3 k nařízení vlády č. 272/2011 Sb., bude KHS ke kolaudačnímu souhlasu předloženo měření hluku v noční době v chráněném venkovním prostoru stavby rodinného domu Jívová 255 (výpočtový bod č. 23 aktualizované hlukové studie, Ing. Aleš Jiráska, prosinec 2012), a to z provozu všech 5 větrných elektráren společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o. Nedílnou součástí průkazu plnění hygienických limitů hluku upravených citovanou legislativou bude také objektivizace zbytkového hluku (hlukové poměry v území ovlivněné stávajícími zdroji hluku, tedy bez provozu nově instalovaných 5 větrných elektráren společnosti SYNERGION Jívová, s.r.o.). Předmětným měřením budou ověřeny závěry akustické studie, jakož i vyloučení tonálního charakteru hluku pocházejícího z nově instalovaných větrných elektráren.“ V případě, že by měření hluku bylo nevyhovující, tedy hodnoty akustického tlaku A by překračovaly hygienické

limity dle nařízení vlády, nevydá KHS závazné stanovisko, které je nezbytným podkladem pro kolaudaci stavby. Mimo to akustická studie zohledňovala ve výpočtech odrazivý terén a kulovou charakteristiku vyzařování všech větrných elektráren (všechny větrné elektrárny jsou otočeny k rodinným domům) – nejhorší možný stav a dále byl vyhodnocen i zbytkový hluk pro referenční rychlost větru ($v = 8 \text{ m.s}^{-1}$), kde $L_{Aeq,T} = 39,4 \text{ dB}$.

Dále Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že orgány ochrany veřejného zdraví ve věci ochrany zdraví před hlukem v komunálním prostředí musí danou situaci objektivizovat ve smyslu principu *lege artis*. V tomto případě se konkrétně jedná o objektivizaci hlukových poměrů v lokalitě včetně realizace záměru pomocí akustické studie, jakožto podkladu pro společné územní a stavební řízení a následně měření hluku autorizovanou nebo akreditovanou osobou, jež je nezbytné pro vydání kolaudačního souhlasu. Popisovaná situace, tedy že hluk uvnitř budov je vyšší než 40 dB a je obtěžující, není ničím jiným než subjektivním hodnocením. Nicméně tato situace je možná. V populaci existuje 10-20% osob vysoce senzitivních k hluku, 10-20% osob velmi tolerantních, a pro zbývající část populace platí kontinuální závislost míry obtěžování na intenzitě hlukové zátěže. Avšak v současné době není znám vědecký důkaz, který by objektivizoval jiné zdravotní problémy z provozu větrných elektráren než obtěžování. Mimo to Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že KHS neeviduje podněty na provoz již realizovaných větrných elektráren ve smyslu překračování hygienických limitů, jež by do jisté míry mohly potvrdit úvahu nad námitkou odvolatele. Ministerstvo zdravotnictví poté na základě všech těchto skutečností uzavřelo, že KHS postupovala v dané věci správně, tudíž napadené závazné stanovisko potvrzuje.

K namítané skutečnosti týkající se hřiště v Jívové Ministerstvo zdravotnictví uvedlo, že KHS obdržela podnět občanů obce Jívová k provozu hřiště, resp. hlasovým projevům osob v roce 2014. Dále uvedlo, že dle § 30 odst. 2 věty druhé zákona č. 258/2000 Sb., se za hluk nepovažuje hluk způsobený hlasovým projevem fyzické osoby, kdy u tohoto zdroje převažuje faktor obecného obtěžování, který nelze kvantifikovat, nelze pro jeho regulaci použít limity hluku uvedené v nařízení vlády. Tento zdroj lze v daném případě regulovat prakticky pouze organizačně-provozními opatřeními. Dále, že v případě, že bylo občany obce Jívová poято podezření na užívání nezkolaudované stavby, doporučilo se obrátit na místně příslušný stavební úřad. Na základě výše uvedených skutečností tak nelze souhlasit s názorem odvolatele, že hluková studie podhodnocuje vliv hluku větrných elektráren, a že KHS nepostupovala v dané věci správně. Odbor SR KÚOK tak na základě výše uvedených skutečností posoudil námitku týkající se hluku a závazného stanoviska KHS jako nedůvodnou a neopodstatněnou.

K upozornění na probíhající řízení o prohlášení nicotnosti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk na základě podnětu, který podal dne 23. 8. 2017, a s tím spojenému návrhu na přerušení odvolacího řízení, Odbor SR KÚOK uvádí, že tento podnět, jehož součástí byla mj. vznesena i námitka podjatosti Bc. Ing. Hany Mazurové, „vedoucí oddělení stavebního řádu a památkové péče, Odboru strategického rozvoje kraje“ ve věci vyřízení uvedeného podnětu k prohlášení nicotnosti, byl dne 23. 8. 2017 doručen Odboru SR KÚOK do datové schránky. Pro vyřízení uvedeného podnětu bylo tedy nejprve nutné rozhodnout o namítané podjatosti Bc. Ing. Hany Mazurové. O vznesené námitce podjatosti rozhodl vedoucí Odboru SR KÚOK Ing. Radek Dosoudil usnesením č.j. KUOK 101237/2017, ze dne 19. 10. 2017, který námitku podjatosti vznesenou Spolkem Nízký Jeseník posoudil a rozhodl tak, že námitce podjatosti vznesené Spolkem Nízký Jeseník ve věci prohlášení nicotnosti rozhodnutí Městského úřadu Šternberk pod č.j. MEST 106026/2017, kterým bylo rozhodnuto o umístění a povolení

dočasné stavby s názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“ v řízení pod spis. Zn. OS 564/2016 zah, kterou je namítána podjatost Bc. Ing. Hany Mazurové, se nevyhovuje. Odbor SR KÚOK tak byl příslušný k vyřízení podaného podnětu k prohlášení nicotnosti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 106026/2017, ze dne 7. 8. 2017, který následně vyřídil sdělením ze dne 23. 10. 2017, č.j. KUOK 104232/2017. V tomto sdělení Odbor SR KÚOK mj. uvedl, že je mu z úředně správní činnosti známo, že dne 7. 9. 2017 podal Spolek Nízký Jeseník u Stavebního úřadu Šternberk odvolání proti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk č. j.: MEST 106026/2017, Sp. zn.: OS 564/2016 zah, ze dne 7. 8. 2017, ve věci předmětné stavby pod názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“, které následně dne 26. 9. 2017 doplnil.

Odbor SR KÚOK uvedený podnět k prohlášení nicotnosti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk posoudil a o výsledku svého posouzení Spolek Nízký Jeseník informoval výše zmiňovaným sdělením ze dne 23. 10. 2017. V tomto sdělení Odbor SR KÚOK mj. uvedl, že problematiku nicotnosti rozhodnutí správního orgánu upravuje ust. § 77 správního řádu. Správní orgány zjišťují a prohlašují nicotnost rozhodnutí pouze z moci úřední. Podáním podnětu dle ustanovení § 42 správního řádu ke správnímu orgánu, která má pravomoc o prohlášení nicotnosti rozhodnout není zahájeno správní řízení, ale je na úvaze tohoto správního orgánu, zda shledá, zda jsou či nejsou důvody k zahájení řízení o prohlášení nicotnosti. Z důvodu podaného odvolání, které mimo jiné také odkazuje na námitku nicotnosti předmětného rozhodnutí, není na místě posuzovat duplicitně podnět k prohlášení nicotnosti předmětného rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk ve vztahu k odvolacímu řízení. Dále pak, že v důsledku podaného odvolání, jako základního opravného prostředku a následného odkladného účinku, nenastává právní moc, vykonatelnost, ani jiné právní účinky rozhodnutí. Podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán z moci úřední přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Z hlediska procesní ekonomie řízení a odvolacího řízení proto není účelné posuzovat samostatně mimo odvolací řízení podnět k prohlášení nicotnosti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk č. j.: MEST 106026/2017, Sp. zn.: OS 564/2016 zah, ze dne 7. 8. 2017, ve věci dočasné stavby pod názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“.

Z výše uvedeného je zřejmé, že řízení o prohlášení nicotnosti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk nebylo zahájeno a předmětný podnět byl vyřízen sdělením Odboru SR KÚOK ze dne 23. 10. 2017, tj. ještě před předáním odvolání Odboru SR KÚOK k přezkoumání a rozhodnutí, a tudíž ani nebyl důvod pro přerušení odvolacího řízení.

Nicméně Odbor SR KÚOK se dále zabýval tvrzenou nicotností rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk z hlediska skutečnosti, zda bylo toto rozhodnutí vydáno „věcně příslušným orgánem“, jak bylo namítáno ve výše uvedeném podnětu Spolku Nízký Jeseník ze dne 23. 8. 2017. Podle ust. § 77 správního řádu je nicotným mj. takové rozhodnutí, k jehož vydání nebyl správní orgán vůbec věcně příslušný; to neplatí, pokud je vydal správní orgán nadřízený věcně příslušnému správnímu orgánu. Odbor SR KÚOK přitom dospěl k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno věcně i místně příslušným správním orgánem. Dle ust. § 6 odst. 3 stavebního zákona stavební úřad mj. vydává územní rozhodnutí a vykonává další činnosti podle stavebního zákona, kdy stavebním úřadem je i obecní úřad obce s rozšířenou působností (ust. § 13 stavebního zákona). Město Šternberk je obcí s rozšířenou působností (Příloha č. 2 k zákonu č. 314/2002 Sb., o stanovení obcí s pověřeným obecním úřadem a stanovení obcí s rozšířenou působností), v jejímž správním obvodu se nachází i obec Jívová (vyhláška č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností). Stavební úřad Šternberk je tak věcně

i místně příslušný k rozhodování o umístování a povolování staveb na území obce Jívová, tj. také k rozhodování o předmětné stavbě pod názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“.

K uplatnění uvedené námitky podjatosti Bc. Ing. Hany Mazurové, „vedoucí oddělení stavebního řádu a památkové péče, Odboru strategického rozvoje kraje“ a Ing. Josefa Veselského, „vedoucího oddělení životního prostředí a zemědělství“, v podání ohledně prohlášení nicotnosti „Rozhodnutí č.j. MEST 106026/2017“ dle § 77 správního řádu ze dne 23. 8. 2017, Odbor SR KÚOK uvádí, že o námitce podjatosti rozhodl vedoucí Odboru SR KÚOK Ing. Radek Dosoudil usnesením č.j. KUOK 101237/2017, ze dne 19. 10. 2017, který námitku podjatosti vznesenou Spolkem Nízký Jeseník posoudil a rozhodl tak, že námitce podjatosti vznesené Spolkem Nízký Jeseník ve věci prohlášení nicotnosti rozhodnutí Městského úřadu Šternberk pod č.j. MEST 106026/2017, kterým bylo rozhodnuto o umístění a povolení dočasné stavby s názvem „Větrný park Jívová (5x2MW)“ v řízení pod spis. Zn. OS 564/2016 zah, kterou je namítána podjatost Bc. Ing. Hany Mazurové, se nevyhovuje. Odbor SR KÚOK tak byl příslušný k vyřízení podnětu k prohlášení nicotnosti rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 106026/2017, ze dne 7. 8. 2017, který následně vyřídil sdělením č.j. KUOK 104232/2017, ze dne 23. 10. 2017 (viz výše). Námitka podjatosti Ing. Josefa Veselského, vedoucího Odboru životního prostředí a zemědělství KÚOK, byla posouzena samostatně, a jak je Odboru SR KÚOK známo, následně vyřízena opatřením č.j. KUOK 103129/2017, ze dne 20. 10. 2017.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované rozhodnutí Stavebního úřadu Šternberk vyhotovené dne 7. 8. 2017 pod Sp.Zn: OS 564/2016 zah, č.j.: MEST 106026/2017, bylo vydáno v rozporu se správním řádem, stavebním zákonem a předpisy souvisejícími a proto muselo být zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat. Rozhodnutí je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v ust. § 27 odst. 1 správního řádu.

Obdrží:

Účastník řízení dle ust. § 85 odst. 1 a) a § 109 písm. a) stavebního zákona, kterému se doručuje do vlastních rukou:

1. SYNERGION Jívová, s.r.o., Příkop 843/4, 602 00 Brno 2 – Zábrdovice

Účastník řízení dle ust. § 85 odst. 1 a) a § 109 písm. a) stavebního zákona, kterému se doručuje do vlastních rukou:

2. Obec Jívová, Jívová 69, 783 16 Jívová

Ostatním účastníkům řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 a v ust. § 109 písm. b) až g) stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou dle těchto ustanovení účastníky řízení, a také veřejnosti, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ustanovení § 94a odst. 2 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení

§ 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Městského úřadu Šternberk a Obecního úřadu Jívová.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, Městského úřadu Šternberk <https://www.sternberk.eu/> a obce Jívová <http://www.obecjivova.cz/>.

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 a) a ust. § 109 písm. c) a d) stavebního zákona, kterým se dle ust. 94a odst. 2 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Obec Jívová, Jívová 69, 783 16 Dolany u Olomouce
Olomoucký kraj pověřený zastupováním Správou silnic Olomouckého kraje,
příspěvková organizace, Lipenská 753/120, 779 00 Olomouc – Hodolany
Státní pozemkový úřad, Krajský pozemkový úřad pro Olomoucký kraj, Husinecká
1024/11a, 130 00 Praha 3 – Žižkov
Lesy České republiky, s.p., Správa toků - oblast povodí Moravy, pracoviště Šumperk,
Potoční 61, 787 01 Šumperk
ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV-Podmokly, 405 02 Děčín 2
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 - Žižkov
MORAVSKÁ VODÁRENSKÁ, a.s., Tovární 41, 779 00 Olomouc
Pavel Škrabal, Příkazy 174, 783 33 Příkazy
Anna Barvířová, Jívová 23, 783 16 Dolany u Olomouce
Josef Šesták, Jívová 11, 783 16 Dolany u Olomouce
Veronika Šolc, Jívová 244, 783 16 Dolany u Olomouce
Kamil Šesták, Jívová 249, 783 16 Dolany u Olomouce
Jana Šestáková, Jívová 249, 783 16 Dolany u Olomouce
František Mazáč, Jívová 46, 783 16 Dolany u Olomouce
Ing. Jiří Gavenda, Olomoucká 395, 747 57 Slavkov u Opavy
Ladislav Šuráň, Nábřežní 266, 790 84 Mikulovice u Jeseníku 1
Vít Kalhous, Hraničné Petrovice 31, 783 06 Domašov nad Bystřicí
Oldřich Dostál, Horní Loděnice 96, 783 05 Horní Loděnice
Milada Malíková, Jívová 267, 783 16 Dolany u Olomouce

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 b) a ust. § 109 písm. e) a f) stavebního zákona, kterým se dle ust. 94a odst. 2 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům,
identifikováni označením pozemků a staveb evidovaných v katastru nemovitostí:

pozemky v katastrálním území Jívová:

parc.č. st.: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 15, 16, 17, 22, 23, 24, 34, 37, 39/1, 39/2, 40, 41, 42, 45, 46, 47, 50, 51, 52, 53, 54, 56, 61, 62, 63, 64, 65/1, 65/3, 65/4, 65/5, 66, 67, 69, 70, 71/2, 72, 73, 74, 75, 77, 78, 80/1, 80/2, 82, 94, 102, 105, 107, 112, 113, 114, 119, 122/1, 125, 173/1, 174, 175/1, 175/2, 177, 178, 181, 182, 184/1, 184/2, 185, 186, 187, 190, 191/1, 191/2, 192, 193, 194/1, 194/2, 195, 196, 197/1, 197/2, 198/2, 198/3, 203/2, 204, 207, 208, 209/1, 209/2, 214, 215, 216, 218, 220, 221, 227, 230, 231, 233, 234, 244/1, 244/2, 245, 246, 247, 249, 250, 251, 252, 253, 255, 256, 259/1, 260, 261, 262,

266/1, 266/2, 267, 269, 272, 275, 279, 280/1, 280/2, 280/3, 280/5, 281, 283, 289, 292, 294, 298, 299, 300, 301, 302, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 320, 321, 322, 326, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 339, 341, 342, 344, 345, 346, 349, 350, 351, 352, 354, 359, 361, 362, 363, 374, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 399, 400, 401, 402, 403, 412, 413, 415, 417, 418, 424, 425, 427, 428, 429, 432, 433, 447, 450, 451, 452, 453, 463, 465, 466, 467, 468, 470, 480, 472, 473, 481, 80/3, 492, 496/2, 496/1, 502, 505, 513, 517 a pozemky parc.č.: 1/1, 1/2, 1/3, 1/4, 1/5, 4/1, 4/2, 5/1, 5/4, 5/5, 5/6, 5/7, 7/1, 8, 9, 10/1, 10/2, 11/1, 11/2, 12, 13, 14/1, 15, 17, 20, 21, 22/1, 22/2, 22/3, 22/4, 22/5, 25/1, 25/6, 27/1, 27/2, 28/1, 31/1, 32/1, 32/2, 34, 35/1, 35/2, 35/3, 36/1, 36/3, 37/2, 37/3, 38, 39, 42, 46, 47, 49, 50, 52, 61/1, 62, 75, 77/1, 77/2, 78, 80/1, 80/2, 81/1, 82/1, 83, 84/1, 84/2, 86, 88, 90, 91, 92/2, 92/3, 93, 94, 95/1, 95/2, 96/1, 96/2, 96/3, 97/2, 98/1, 99, 100/1, 100/2, 104/2, 106/1, 106/2, 106/3, 107, 108/1, 108/3, 109/1, 109/3, 110, 111/1, 111/2, 111/3, 111/5, 111/6, 111/12, 111/13, 111/14, 111/15, 111/16, 111/18, 111/19, 111/20, 111/21, 111/22, 111/23, 111/24, 112/1, 112/2, 112/3, 112/4, 112/5, 112/6, 112/7, 114, 115, 117/2, 118/1, 120/1, 120/2, 121, 123, 124, 125/1, 125/2, 125/3, 127, 128/1, 128/2, 129, 130/1, 130/2, 131, 132, 133/1, 133/2, 135, 136, 137/1, 138/1, 139/1, 470, 514/1, 514/6, 605/1, 605/2, 605/3, 640/1, 640/7, 640/14, 640/15, 640/16, 640/17, 640/18, 640/19, 640/20, 640/21, 665/4, 929, 934/1, 934/2, 934/4, 934/5, 934/6, 934/7, 938, 941/1, 942/1, 944, 946/2, 947/1, 947/2, 949/1, 950/1, 950/2, 952, 953, 954/1, 954/2, 955, 958, 959, 960/1, 960/2, 961/1, 961/2, 961/3, 961/4, 961/5, 977/2, 1002, 1055/1, 1055/2, 1055/3, 1060/1, 1060/4, 1060/5, 1060/6, 1060/7, 1060/8, 1060/9, 1060/10, 1060/11, 1060/12, 1060/14, 1060/15, 1060/18, 1060/19, 1060/21, 1060/22, 1060/23, 1060/25, 1060/26, 1060/27, 1060/28, 1060/29, 1060/30, 1060/31, 1060/32, 1060/33, 1060/34, 1060/35, 1060/36, 1065, 1067/1, 1067/2, 1067/3, 1067/4, 1067/6, 1067/7, 1067/8, 1067/9, 1067/13, 1067/14, 1067/15, 1067/16, 1067/17, 1068/1, 1068/2, 1080, 1082/1, 1083, 1085/1, 1085/2, 1085/3, 1086, 1101/1, 1101/2, 1101/4, 1102/1, 1102/3, 1102/4, 1102/5, 1102/6, 1102/7, 1103/1, 1103/2, 1103/3, 1103/4, 1104/1, 1104/2, 1104/3, 1104/4, 1104/5, 1109/2, 1109/3, 1109/4, 1109/5, 1109/6, 1109/7, 1110/1, 1111, 1112/5, 1112/6, 1112/7, 1112/8, 1112/9, 1113/3, 1113/4, 1113/5, 1113/6, 1120/1, 1120/2, 1120/3, 1133/1, 1133/2, 1133/3, 1133/4, 1133/5, 1145/1, 1145/3, 1145/4, 1146/1, 1146/2, 1146/3, 1146/5, 1146/6, 1146/7, 1146/8, 1146/9, 1190/1, 1190/3, 1190/4, 1190/5, 1190/6, 1190/7, 1190/8, 1190/9, 1190/10, 1190/11, 1190/12, 1190/13, 1210/1, 1210/2, 1210/3, 1210/4, 1210/5, 1211/1, 1211/2, 1211/3, 1211/4, 1215, 1216, 1217/1, 1217/2, 1217/3, 1217/4, 1218, 1219, 1220, 1223, 1224, 1230, 1231, 1232, 1240, 1241, 1247, 1263/2, 1264, 1265/1, 1265/2, 1267/3, 1267/4, 1268/1, 1268/3, 1270, 1273, 1276, 1281/1, 1281/2, 1281/3, 1281/4, 1281/5, 1284/1, 1284/3, 1286/1, 1287/1, 1287/2, 1288/1, 1288/2, 1288/3, 1289/1, 1289/2, 1320/3, 1320/4, 1320/5, 1320/6, 1320/7, 1320/8, 1320/9, 1320/10, 1320/11, 1320/12, 1320/13, 1320/15, 1320/16, 1320/17, 1320/18, 1320/19, 1320/21, 1326/1, 1326/2, 1326/3, 1377/1, 1377/2, 1377/3, 1377/4, 1377/5, 1377/6, 1377/7, 1380/3, 1380/4, 1380/5, 1380/6, 1380/7, 1380/8, 1385/1, 1385/2, 1385/3, 1385/4, 1385/5, 1385/6, 1385/7, 1385/8, 1385/9, 1385/10, 1385/11, 1385/12, 1385/13, 1385/14, 1385/15, 1385/16, 1385/17, 1385/18, 1385/19, 1385/20, 1385/21, 1385/22, 1385/23, 1385/24, 1385/27, 1385/28, 1390/1, 1390/2, 1390/8, 1390/9, 1390/10, 1390/11, 1390/12, 1390/14, 1390/15, 1390/16, 1390/18, 1390/19, 1390/20, 1390/21, 1390/22, 1390/23, 1390/24, 1390/25, 1390/26, 1390/27, 1390/28, 1390/29, 1390/30, 1390/31, 1390/32, 1390/33, 1390/34, 1390/35, 1390/36, 1390/37, 1390/38, 1390/39, 1390/40, 1390/41, 1390/43, 1390/44, 1390/45, 1410/2, 1410/3, 1410/4, 1410/5, 1410/6, 1410/7, 1420/1, 1420/2, 1420/3, 1420/4, 1420/5, 1420/6, 1420/7, 1420/10, 1420/12, 1420/13, 1420/14, 1420/15, 1420/16, 1420/17,

1420/18, 1420/19, 1420/20, 1470/3, 1470/4, 1470/5, 1470/9, 1470/10, 1470/12, 1470/14, 1470/15, 1470/16, 1470/17, 1470/18, 1470/19, 1470/20, 1470/21, 1470/22, 1470/23, 1470/24, 1496/1, 1496/2, 1496/3, 1496/4, 1496/5, 1496/6, 1496/7, 1496/8, 1496/9, 1496/10, 1496/11, 1496/12, 1496/13, 1496/14, 1496/15, 1496/16, 1496/17, 1496/18, 1496/19, 1496/20, 1496/21, 1496/22, 1496/23, 1496/24, 1501/2, 1501/5, 1510/1, 1510/2, 1510/3, 1510/4, 1510/5, 1510/6, 1510/7, 1510/8, 1510/9, 1510/10, 1510/11, 1510/12, 1510/13, 1510/14, 1510/15, 1510/16, 1510/17, 1510/18, 1510/19, 1510/20, 1510/21, 1510/22, 1526/1, 1526/2, 1526/3, 1526/4, 1526/5, 1526/6, 1526/7, 1526/8, 1526/9, 1526/10, 1526/11, 1526/12, 1526/13, 1526/14, 1526/15, 1526/16, 1531/2, 1532/1, 1532/2, 1533, 1534, 1535/2, 1536, 1537, 1538, 1539, 1540, 1541, 1542, 1543, 1544, 1545, 1546, 1547, 1548, 1549, 1550/1, 1550/2, 1551/1, 1551/2, 1552, 1553, 1563/2, 1564, 1565, 1566, 1567, 1569, 1570/1, 1570/2, 1571/1, 1571/2, 1571/5, 1574/3, 1575, 1577, 1578, 1579, 1580/2, 1581/2, 1582, 1584, 1587, 1588, 1589/2, 1590/2, 1591, 1592, 1594/1, 1594/2, 1595, 1596, 1597/1, 1597/2, 1598, 1599/2, 1600/2, 1601, 1602, 1603, 1605, 1606, 1609, 1610, 1613, 1617, 1620, 1621, 1623, 1624/1, 1624/2, 1625, 1626, 1627/1, 1627/2, 1628, 1629, 1632, 1633/1, 1633/2, 1634, 1635/1, 1635/2, 1636, 1637, 1638, 1639/1, 1639/2, 1640/1, 1640/2, 1641/1, 1641/2, 1642, 1648/2, 1648/3, 1648/4, 1648/8, 1649, 1651/1, 1652/2, 1653/1, 1653/2, 1654/1, 1654/2, 1655/1, 1657/2, 1657/3, 1658, 1659, 1660/1, 1661/2, 1662, 1663, 1664, 1665/1, 1666/2, 1667, 1668, 1670/2, 1671/2, 1672, 1673, 1674/1, 1675/1, 1675/2, 1675/3, 1675/4, 1676, 1677/1, 1677/2, 1678, 1679, 1680, 1681, 1683, 1686, 1687, 1688, 1689/1, 1689/2, 1691, 1692/1, 1692/2, 1693, 1694/1, 1694/2, 1696/1, 1696/2, 1697/1, 1697/2, 1698, 1701, 1709/1, 1710/1, 1713/2, 1714/2, 1715/1, 1718/1, 1718/2, 1720/2, 1720/3, 1721/1, 1725/2, 1725/3, 1738, 1742/2, 1742/4, 1742/5, 1742/6, 1743, 1745/2, 1747/2, 1747/3, 1750/1, 1750/2, 1750/3, 1787/2, 1790/1, 1790/2, 1790/3, 1800/1, 1800/2, 1800/3, 1800/4, 1800/6, 1800/7, 1800/8, 1800/9, 1800/10, 1800/11, 1800/12, 1855/1, 1855/2, 1855/4, 1855/5, 1855/6, 1855/7, 1855/8, 1855/9, 1855/10, 1855/11, 1908/1, 1908/2, 1908/3, 1908/5, 1908/6, 1908/7, 1908/8, 1908/9, 1908/10, 1908/11, 1908/12, 1908/13, 1908/15, 1908/16, 1908/17, 1908/21, 1908/22, 1908/23, 1908/24, 1908/25, 1908/26, 1908/27, 1908/28, 1910/1, 1910/2, 1910/3, 1910/4, 1910/5, 1910/7, 1910/8, 1910/10, 1910/12, 1910/14, 1910/15, 1910/16, 1910/17, 1910/18, 1910/19, 1910/20, 1910/21, 1910/22, 1910/23, 1910/24, 1910/25, 1910/26, 1910/27, 1910/28, 1910/29, 1951/2, 1954/3, 1970/2, 1970/3, 1970/4, 1970/5, 1971/1, 1971/2, 1971/4, 1971/7, 1972/1, 1972/3, 1973/2, 1973/4, 1973/5, 1973/7, 1973/9, 1973/10, 1973/11, 1982/2, 1982/3, 1982/4, 1982/5, 1982/6, 1983/2, 1983/3, 2012/1, 2012/3, 2012/4, 2012/5, 2012/6, 2012/7, 2012/8, 2012/9, 2012/10, 2012/11, 2012/12, 2012/13, 2012/14, 2012/15, 2012/16, 2012/17, 2012/18, 2012/19, 2012/22, 2012/24, 2029/6, 2029/7, 2029/8, 2074/1, 2075/1, 2082/2, 2082/3, 2083/1, 2083/2, 2083/3, 2083/4, 2083/6, 2084/1, 2084/4, 2084/5, 2084/6, 2084/7, 2084/8, 2084/9, 2085/1, 2085/2, 2085/3, 2085/4, 2085/5, 2085/6, 2098/1, 2098/2, 2098/3, 2098/4, 2099/1, 2099/2, 2110/2, 2110/3, 2110/4, 2110/5, 2110/6, 2110/7, 2110/8, 2110/9, 2145/1, 2145/2, 2145/3, 2145/4, 2145/5, 2145/6, 2145/7, 2145/8, 2145/9, 2146, 2147/1, 2151/2, 2151/3, 2152, 2171/2, 2173, 2174/1, 2174/2, 2174/3, 2175, 2176, 2177, 2178, 2180, 2194/1, 2194/2, 2201/4, 2303/2, 2330/7, 2340, 2342/1, 2343, 2345, 2346, 2347, 2348/1, 2348/2, 2349, 2350, 2352/2, 2353/2, 2354/1, 2354/4, 2355/1, 2355/2, 2355/3, 2355/8, 2355/10, 2355/11, 2355/12, 2364/2, 2364/3, 2364/4, 2364/5, 2365, 2374/2, 2376/1, 2376/2, 2377/1, 2377/2, 2377/3, 2377/4, 2377/5, 2379, 2380/1, 2380/2, 2381/1, 2381/2, 2388, 2396, 2407, 2408, 2409/1, 2409/2, 2410/1, 2410/2, 2411/1, 2411/2, 2411/3, 2411/7, 2411/9, 2411/10, 2411/11, 2411/12, 2411/13, 2411/14, 2411/15, 2411/17, 2411/18, 2411/21, 2411/22, 2411/23, 2411/24, 2411/30,

2411/31, 2411/33, 2411/34, 2411/36, 2411/37, 2411/38, 2411/39, 2411/40, 2411/41, 2411/42, 2411/43, 2411/44, 2411/45, 2411/46, 2411/47, 2411/48, 2411/50, 2411/51, 2411/54, 2411/55, 2411/56, 2411/59, 2411/61, 2411/63, 2411/64, 2411/66, 2411/67, 2411/68, 2411/69, 2411/70, 2411/72, 2411/74, 2411/75, 2411/76, 2411/77, 2414/2, 2414/3, 2414/4, 2414/5, 2414/6, 2415/1, 2415/2, 2415/3, 2419, 2426, 2427, 2431, 2435, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441/1, 2441/2, 2441/3, 2441/4, 2441/5, 2442/1, 2442/2, 2443, 2444/2, 2444/3, 2446, 2447/1, 2447/2, 2449/1, 2449/2, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2456, 2411/80, 112/8, 2465, 1390/46, 1390/47, 1390/48, 1390/49, 1390/50, 1390/51, 1390/52, 1390/53, 1390/54, 1390/55, 1390/56, 1390/57, 1390/58, 1390/59, 1390/60, 1390/61, 1390/62, 1390/63, 1390/64, 1390/65, 1390/66, 1190/14, 1146/10, 1146/11, 1146/12, 934/11, 934/12, 2012/21, 2012/22, 2012/23, 2012/24, 2012/25, 2012/26, 2012/27, 2012/28, 2012/29, 2012/30, 2012/31, 2012/32, 2012/33, 2012/20, 1060/37, 1060/38, 1060/39, 1060/40, 1060/41, 1060/42, 1060/43, 1060/44, 1060/45, 1060/46, 1060/47, 1060/48, 1060/49, 1060/50, 1060/51, 1060/52, 1060/53, 1060/54, 1060/55, 2466, 126/1, 126/2, 2355/13, 100/3, 2471, 2411/82, 1109/8, 1109/9, 1109/10, 1109/11, 1910/32, 2382/1, 2382/2, 1288/4, 2411/83, 111/30, 1742/7, 2411/89, 2411/87, 5/9, 2474, 1102/8, 1390/67, 1390/68, 1390/69, 2411/97, 2475, 2411/100, 36/4, 35/4, 4/3, 1265/3, 1102/9,

pozemky v katastrálním území Hraničné Petrovice:

parc.č.: 1454, 1117, 1120, 1125, 1129, 1131, 1152, 1154, 1194, 1199, 1287, 1288, 1297, 1328, 1337, 1338, 1340, 1342, 1344, 1379, 1388, 1394, 1395, 1402, 1448, 1519, 1524, 1530, 1602, 1607, 1617, 1625, 109/1, 1105/1, 1133/4, 1134/1, 1196/2, 1196/3, 1196/4, 1245/1, 1245/11, 1245/12, 1245/13, 1245/14, 1245/2, 1245/3, 1245/4, 1245/7, 1245/8, 1245/9, 1291/1, 1291/2, 1292/1, 1296/1, 1296/2, 1296/3, 1296/4, 1296/5, 1298/1, 1298/10, 1298/2, 1298/3, 1298/8, 1298/9, 1299/2, 1300/1, 1315/1, 1315/2, 1315/5, 1315/6, 1315/9, 1330/1, 1330/2, 1330/3, 1346, 1330/4, 1331/1, 1334/2, 1339/2, 1339/3, 1339/5, 1353/11, 1354/1, 1354/10, 1354/11, 1354/2, 1354/3, 1354/4, 1354/5, 1354/6, 1354/7, 1354/8, 1354/9, 1366/1, 1369/1, 1371/1, 1371/2, 1371/3, 1372/1, 1372/2, 1380/10, 1380/11, 1380/2, 1380/3, 1380/4, 1380/5, 1380/6, 1380/7, 1380/8, 1380/9, 1389/2, 1474/1, 1480/1, 1509/1, 1527/1, 1527/2, 1538/1, 1596/10, 1596/11, 1596/12, 1596/13, 1596/2, 1596/3, 1596/4, 1596/5, 1596/6, 1596/7, 1596/8, 1596/9, 1598/7, 1600/1, 1600/2, 1600/5, 1600/6, 1600/7,

pozemky v katastrálním území Domašov nad Bystřicí:

parc.č.: 1215, 1217, 1221, 1226, 1224/1, 1225/1, 1225/2, 1227/1, 1227/3, 1227/4, 1227/5, 1227/6, 1616/1, 1616/2, 1616/3,

a účastníci řízení, kteří se přihlásili do řízení:

pozemky v katastrálním území Jívová parc.č.: st. 156/1, 135, 303/1, 303/2 a parc.č. 174/5, 176/6, pozemky v katastrálním území Hraničné Petrovice parc.č.: st. 69/1,

Účastníci řízení dle ust. § 85 odst. 2 c) a ust. § 109 písm. gf) stavebního zákona, kterým se dle ust. 94a odst. 2 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Spolek Nízký Jeseník, Těšíkov 9, 785 01 Šternberk 1.

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

3. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
4. Městský úřad Šternberk, Odbor vnitřních věcí, Horní náměstí č.p. 78/16, 785 01 Šternberk - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
5. Obecní úřad Jívová, Jívová č.p. 69, 783 16 Dolany u Olomouce - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
6. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, Jeremenkova 1191/40a, 779 11 Olomouc
7. Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, územní pracoviště Olomouc, Wolkerova 74/6, 779 11 Olomouc - Nová Ulice
8. Hasičský záchranný sbor Olomouckého kraje, územní odbor Olomouc, Schweitzerova 524/91, 772 11 Olomouc - Povel
9. Úřad pro civilní letectví, Sekce provozní, Odbor letišť a leteckých staveb, Oddělení letišť, Letiště Ruzyně 160 08 Praha 6
10. Státní energetická inspekce, územní inspektorát pro Olomoucký kraj, tř. Míru 273/99, 779 00 Olomouc
11. Státní úřad inspekce práce, Oblastní inspektorát práce pro Moravskoslezský kraj a Olomoucký kraj, Živičná 2, 772 00 Ostrava 2
12. Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková MO, Oddělení ochrany územních zájmů Brno, Svatoplukova 2687/84, 662 10 Brno
13. Obecní úřad Jívová, Jívová 69, 783 16 Dolany u Olomouce
14. Městský úřad Šternberk, Odbor dopravy a silničního hospodářství, Horní náměstí č.p. 78/16, 785 01 Šternberk 1
15. Městský úřad Šternberk, Odbor životního prostředí, Horní náměstí č.p. 78/16, 785 01 Šternberk 1
16. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, Správa chráněné krajinné oblasti Litovelské Pomoraví a Krajské středisko Olomouc, Husova 906/5a, 784 01 Litovel
17. Spis KÚOK/113693/2017/OSR/7515
330 - V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis