

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor strategického rozvoje kraje

Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

ČJ: KUOK 129809/2018

Olomouc 19. prosince 2018

SpZn. KÚOK/118458/2018/OSR/7515

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Ing. Dana Sejkorová

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Bc. Ing. Hana Mazurová

Počet listů: 7

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0/0

ROZHODNUTÍ

doručované veřejnou vyhláškou

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), bylo dne 13. 11. 2018 doručeno usnesení Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 12. 11. 2018, č.j. MMR-49624/2018-83/3247, kterým se pověřuje Krajský úřad Olomouckého kraje k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání společnosti ESHG, s.r.o., IČ 01536613, se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupené Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem, se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, podaného dne 4. 10. 2018, proti usnesení Magistrátu města Havířova, Odboru stavebního a silničního správního úřadu (dále Stavební úřad MMH), sp. zn. SSSÚ/94735/Pv/2017, č. j. MMH/94735/2017-49, ze dne 7. 9. 2018. Uvedeným usnesením Stavební úřad MMH dle ust. § 87 a § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen správní řád), zrušil usnesení Stavebního úřadu MMH pod č. j. MMH/94735/2017-40, ze dne 1. 8. 2018, o přerušení územního řízení o změně využití území pro terénní úpravy na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, vedeného k žádosti Asental Land, s. r. o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava. Příslušný správní spis Stavebního úřadu MMH byl Odboru SR KÚOK doručen následně dne 16. 11. 2018.

Odbor SR KÚOK, jako příslušný orgán pověřený usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 12. 11. 2018, č.j. MMR-49624/2018-83/3247, přezkoumal odvoláním napadené usnesení Stavebního úřadu MMH v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a na základě zjištěných skutečností rozhodl takto:

odvolání společnosti ESHG, s.r.o., se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupené Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem, se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, podané dne 4. 10. 2018, směřující proti rozhodnutí Stavebního úřadu MMH, sp. zn. SSSÚ/94735/Pv/2017, č. j. MMH/94735/2017-49, ze dne 7. 9. 2018, se podle ust. § 90 odst. 5 správního řádu,

z a m í t á

a odvoláním napadené shora citované usnesení Stavebního úřadu MMH se

p o t v r z u j e .

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu:

Asental Land, s.r.o., IČ 27769143, se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava,
772 00 Ostrava

O d ů v o d n ě n í

Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí (dále jen Stavební úřad MMK) územním rozhodnutím ze dne 19. 11. 2015, č.j. MMK/175891/2015, rozhodl o změně využití území pro terénní úpravy na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, spočívající v „reprofilaci“ stávajícího terénu v ploše o obsahu více než 66 ha do nových výškových úrovní. Proti tomuto rozhodnutí podaly odvolání Spolek FRYGATO - EKO, se sídlem V Zákoutí 1135/3, Ráj, 734 01 Karviná a spolek Orlovák, z. s., se sídlem Okružní 1309, Lutyně, 735 14 Orlová. V odvolacím řízení bylo pak Odborem SR KÚOK, jenž byl k projednání a rozhodnutí věci v odvolacím řízení pověřen usnesením Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) ze dne 5. 4. 2016, č.j. MMR-11905/2016-83/673, a to rozhodnutím ze dne 21. 7. 2016, č.j. KUOK 75480/2016, rozhodnutí Stavebního úřadu MMK zrušeno a věc byla tomuto stavebnímu úřadu vrácena k novému projednání. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 8. 2016 a správní spis Stavební úřad MMK obdržel dne 19. 8. 2016.

Dne 16. 9. 2016 byla žadatelem doplněna dokumentace pro územní rozhodnutí ve smyslu rozhodnutí Odboru SR KÚOK. Stavební úřad MMK poté opatřením ze dne 27. 9. 2016 oznámil pokračování územního řízení o změně využití území pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“. Poté dne 30. 9. 2016 obdržel podání spolku Změna pro život, z.s., (nyní spolek AOPK, z.s.), se sídlem Na Vyhlídce 1556/1, 736 01 Havířov-Město, kterým se ve smyslu ust. § 3 písm. i) bod 2, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v zákonem stanovené lhůtě dle ust. § 9c odst. 3 písm. b) tohoto zákona, přihlásil k účasti v tomto navazujícím řízení. Dne 3. 10. 2016 Bohdan Svorník, předseda spolku Změna pro život, z.s., do protokolu o nahlížení do spisu uplatnil námitku podjatosti všech pracovníků Magistrátu města Karviné, kterou dne 12. 10. 2016 doplnil tak, že námitka „systémové podjatosti“ uplatněná v tomto řízení se vztahuje také na primátora statutárního města Karviné.

K rozhodnutí o námitce podjatosti, kterou územním řízení v prvním stupni uplatnil spolek Změna pro život, z. s., (nyní AOPK, z.s.), byl usnesením MMR ze dne 9. 1. 2017 č. j. MMR-45200/2016-83/3126 pověřen Odbor SR KÚOK. Odbor SR KÚOK posoudil námitku podjatosti vznesenou spolkem Změna pro život, z.s., (nyní AOPK, z.s.), a této, usnesením pod sp. zn. KÚOK/8433/2017/OSR/7575, č.j. KUOK 24979/2017, ze dne 6. 3. 2017, nevyhověl. Uvedené usnesení Odboru SR KÚOK, jež se stalo předběžně vykonatelným dne 10. 3. 2017, bylo napadeno odvoláním a poté zrušeno rozhodnutím MMR č.j. MMR-13845/2017-83/850 ze dne 20. 9. 2017 a věc byla Odboru SR KÚOK vrácena k novému projednání. Usnesením MMR č. j. MMR-32651/2017-83/2312 ze dne 1. 9. 2017 byl Odbor SR KÚOK pověřen také k rozhodnutí o námitce podjatosti, kterou v územním řízení před Magistrátem města Karviné uplatnil František Tlamka, bytem Svobody č. p. 1454, Doly, 735 06 Karviná, zastoupený Radimem Lapšanským, bytem Masarykova třída č. p. 955, Lutyně, 735 14 Orlová.

Odbor SR KÚOK uplatněným námitkám podjatosti vyhověl, a to nejprve usnesením ze dne 25. 10. 2017, sp. zn. KÚOK/8433/2017/OSR/7515, č. j. KUOK 105366/2017, a

usnesením ze dne 30. 10. 2017, sp. zn. KÚOK/90274/2017/ OSR/7515, čj. KUOK 105688/2017, přičemž citovaným usnesením ze dne 25. 10. 2017 pověřil provedením územního řízení v dané věci Magistrát města Havířova.

Správní spis byl Stavebnímu úřadu MMH doručen dne 1. 11. 2017. Dne 8. 11. 2017 obdržel Stavební úřad MMH žádost společnosti ESHG, s.r.o., o nahlédnutí do spisu a poté dne 14. 11. 2017 písemnou plnou moc, kterou společnost ESHG, s.r.o., zplnomocňuje Alenu Bičanovou k nahlížení do spisu a pořízení kopií ze spisu. Dále je součástí spisu plná moc ze dne 30. 6. 2017, kterou společnost Asental Land, s. r. o., zplnomocňuje společnost C.S.C., spol. s r.o., ve všech právních úkonech ve správních řízeních týkajících se předmětné stavby, a to do 30. 6. 2018.

Vzhledem k tomu, že Stavební úřad MMH po přezkoumání spisu shledal, že podaná žádost nemá předepsané náležitosti, opatřením ze dne 28. 12. 2017 vyzval žadatele společnost Asental Land, s.r.o., k doplnění žádosti, k čemuž mu stanovil lhůtu do 30. 3. 2018, a současně usnesením ze dne 28. 12. 2017 předmětné územní řízení přerušil. Dne 31. 1. 2018 do správního spisu nahlédla Alena Bičanová, zastupující na základě plné moci společnost ESHG, s.r.o. Poté dne 23. 2. 2018 byly Stavebnímu úřadu MMH předloženy požadované podklady.

Opatřením ze dne 6. 3. 2018 oznámil Stavební úřad MMH pokračování územního řízení o změně využití území pro terénní úpravy na pozemcích parc. č. 434/2, 628, 729, 855, 856, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 874, 875, 876, 878, 879, 880, 886, 887, 888/1, 888/2, 890, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 914, 915, 916, 918, 923, 926, 933, 955, 962, 963, 964/1, 964/2, 964/4, 964/6, 990/5, 990/6, 990/7, 990/8, 990/9, 990/10, 997, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006/1, 1006/2, 1007/1, 1007/2, 1007/3, 1007/4, 1008/1, 1008/2, 1121, 1122/1, 3685/9, 5724/5, 5727/1, 5727/2, 5727/3, 5727/4, 5727/5, 5727/6, 5730, 5784/1, 5784/2, 5784/3, 5784/4, 5784/5, 5784/6, 5785, 5787, 5788, 5789, 5791, 5792, 5796, 5827, 5834, 5835/1, 5835/2, 5836/2, 5837, 5838, 5839, 5840, 5842, 5843, 5845, 5847, 5848, 5850, 5852, 5873, 5889, 5890, 5891, 5892, 5893, 5894, 5895, 5896, 5897, 5898, 5899, 5902, 5903, 5904, 5905, 5906, 5907, 5911, 5912, 5913, 5918, 5919, 5920, 5921, 5922, 5923, 5924, 5925/2, 5926, 5927, 5928, 5929, 5930, 5931, 5932, 5933, 5934, 5935, 5936, 5937, 5938, 5940, 5941, 5942, 5943, 5944, 5945, 5946, 5947, 5948/1, 5948/2, 5948/3, 5949/1, 5949/2, 5950, 5951, 5952, 5953, 5954, 5955, 5956, 5957, 5958/1, 5958/2, 5958/3, 5966/1, 5966/2, 5968, 5969, 5972, 5973/1, 5973/2, 5974, 5975, 5976, 5977, 5978, 5980, 5981, 5982, 5984, 5985, 5986, 5987, 5988, 5989, 5990, 5991, 5992, 5993, 5994, 5995, 5996, 5997, 5998, 5999, 6000, 6001, 6002, 6003, 6005, 6006, 6007, 6008, 6009, 6010, 6011, 6012, 6013, 6015, 6016, 6017, 6018, 6019, 6020, 6021, 6022, 6023, 6024, 6025, 6027, 6028, 6029, 6031, 6032, 6033, 6034, 6035, 6036, 6037, 6038, 6039, 6040, 6041, 6042/1, 6042/2, 6042/3, 6043, 6044, 6047, 6048, 6049, 6050, 6051, 6052, 6053, 6054, 6055, 6056, 6057, 6058, 6059/1, 6059/2, 6060, 6061, 6062, 6063, 6064, 6065, 6066, 6068, 6069, 6070, 6071, 6072, 6073, 6074, 6075, 6076, 6077, 6078/1, 6079, 6080, 6081, 6082, 6083, 6084, 6085/1, 6085/2, 6086, 6087, 6088, 6124, 6125, 6126, 6127, 6128, 6130, 6131, 6132, 6133, 6134, 6135, 6136, 6137, 6138, 6139, 6140, 6141, 6142, 6143, 6144, 6145, 6146, 6147, 6148, 6149, 6150, 6151, 6152, 6153, 6154, 6155, 6156, 6157, 6158, 6159, 6160, 6161, 6162, 6163, 6164, 6165, 6166, 6167, 6168, 6169, 6170, 6171, 6172, 6173, 6174, 6175, 6176, 6177, 6178, 6179, 6180, 6181, 6182, 6183, 6184, 6185, 6186, 6187, 6188, 6189, 6190, 6193, 6194, 6197, 6200, 6203, 6204, 6206, 6209, 6210, 6211, 6212, 6213, 6214, 6218, 6219, 6220, 6221/1, 6221/2, 6221/3, 6222, 6223, 6224, 6225, 6226, 6227, 6228, 6229, 6230, 6231, 6232, 6233, 6234, 6235,

6236, 6238, 6239, 6240, 6242, 6243, 6244, 6245, 6247, 6248, 6250, 6252, 6253, 6266, 6267, 6268/1, 6268/2, 6269, 6270/1, 6270/2, 6271, 6272, 6273, 6274, 6275, 6276, 6277/1, 6277/2, 6277/3, 6278, 6279, 6280, 6281, 6282, 6283, 6284, 6287, 6290, 6291, 6292, 6293, 6294, 6295, 6296/1, 6296/2, 6297, 6298, 6299, 6300, 6301, 6302, 6303, 6304, 6305, 6306, 6307, 6308, 6309, 6310, 6311, 6312, 6313, 6314, 6316, 6317, 6318/1, 6318/2, 6319, 6320/1, 6320/2, 6320/3, 6320/4, 6320/5, 6320/6, 6320/7, 6320/9, 6320/10, 6320/11, 6321, 6322, 6323/1, 6323/2, 6323/3, 6325, 6327, 6328, 6329, 6333/2, 6333/3, 6333/4, 6334/1, 6337, 6352, 6353, 6354, 6355, 6356, 6357/1, 6357/2, 6358, 6369, 6371, 6373, 6374, 6375, 6376, 6377, 6378, 6379, 6380, 6381, 6382, 6383, 6384, 6385, 6386, 6387, 6388, 6389, 6390, 6391, 6392, 6393, 6395, 6396, 6397, 6398, 6401, 6402, 6421, 6424, 6425, 6426, 6427, 6428, 6429, 6430, 6432, 6433, 6434, 6435, 6437, 6438, 6440, 6442, 6443, 6444, 6445, 6446, 6447, 6448, 6449, 6450, 6452, 6453, 6454, 6456, 6457, 6458, 6459, 6460, 6462, 6463, 6464, 6465, 6466, 6467, 6469, 6471, 6472, 6473, 6474/1, 6801/1, 6810, 8786, všechny v katastrálním území Karviná - Doly nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ a k projednání podané žádosti nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 10. 4. 2018 se schůzkou pozvaných na místě stavby. Současně účastníkům řízení pro podání námitek a dotčeným orgánům pro uplatnění závazných stanovisek stanovil, že tyto mohou uplatnit nejpozději při ústním jednání. Dále účastníkům řízení sdělil, že v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu mají možnost se před vydáním rozhodnutí seznámit se shromážděnými podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim, a to po dobu 3 dnů, tedy ve dnech 11. 4. 2018 až 13. 4. 2018. Dne nahlédl do správního spisu zástupce společnosti ESHG, s.r.o., advokát Mgr. Marian Pavlov, a předložil písemnou plnou moc k zastupování této společnosti v předmětném územním řízení. Poté dne 9. 4. 2018 stavební úřad MMH obdržel jednotlivá vyjádření Magistrátu města Karviné, Odboru stavebního a životního prostředí, k pokračování územního řízení.

Dne 9. 4. 2018 obdržel Stavební úřad MMH námítky účastníka řízení společnosti ESHG, s.r.o., zastoupené Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem, které se především týkají nedostatečnosti podkladů pro rozhodnutí, zejména dokumentace pro územní rozhodnutí, kde není odpovídajícím způsobem řešen vliv provedených terénních úprav na okolní pozemky, tj. možné zaplavování jejich pozemků a zásadní vliv na přístup na pozemky jiných vlastníků, včetně pozemku účastníka, což podrobně rozvádí. Uvádí, že bylo zpochybněno vlastnické právo žadatele k některým pozemkům, které jsou HTÚ dotčeny. Konkrétně, že insolvenční správce společnosti OKD, a.s., Ing. Lee Louda, žalobou zpochybňuje vlastnické právo společnosti Asental Land, s.r.o., k pozemkům a stavbám komunikací na nich, např. parc.č. 6187, 6291, 6290, 6188, 6189 v k.ú. Karviná – Doly s tvrzením, že smlouvy, kterými tato společnost uvedené nemovitosti nabyly, jsou právně neúčinné. Součástí správního spisu je dále protokol z ústního jednání spojeného s ohledáním na místě stavby konaného dne 10. 4. 2018. Při tomto ústním jednání byli účastníci řízení seznámeni s předmětem řízení. V protokolu je mj. uvedeno, že žadatel zajistí informaci o tom, zda je u soudu zpochybněno vlastnické právo k pozemkům, které jsou dotčeny předmětem řízení, a že tuto informaci předá do 5 dnů stavebnímu úřadu. Dále Stavební úřad MMH do protokolu uvedl, že na místě bylo zjištěno, že k pozemku parc.č. 6246 v k.ú. Karviná – Doly, který je ve vlastnictví společnosti ESHG, s.r.o., nevede žádná komunikace, a že pozemek je zarostlý náletovými dřevinami a vzrostlou zelení. Také, že v případě probíhajícího soudního řízení ve věci vlastnictví k některým pozemkům bude řízení přerušeno. Součástí spisu je dále stanovisko projektanta k odtokovým poměrům a dále stanovisko žadatele k námítkám společnosti ESHG, s.r.o.

Dne 19. 4. 2018 Stavební úřad MMH požádal Ing. Lee Loudy, insolvenčního správce, o sdělení, zda je vedeno řízení o určení vlastnického práva k uvedeným pozemkům parc.č. 6187, 6291, 6290, 6188, 6189 v k.ú. Karviná-Doly u příslušného soudu. Dne 19. 4. 2018 Stavební úřad MMH dále vyzval společnost ESHG, s.r.o., k tomu, aby doložila, jakým způsobem je zajištěn přístup na její pozemek, který má být dle námitek znemožněn. Téhož dne také s ohledem na vznesené námítky požádal Magistrát města Karviné, Odbor rozvoje, silniční správní úřad o stanovisko, zda se na zmiňovaných pozemcích nachází komunikace a o jaký druh komunikace podle zákona se jedná. Dne 25. 4. 2018 Stavební úřad MMH obdržel sdělení silničního správního úřadu a poté dne 3. 5. 2018 vyjádření společnosti ESHG, s.r.o., k výzvě Stavebního úřadu MMH. Dne 13. 6. 2018 Stavební úřad MMH požádal Okresní soud Karviná o sdělení, zda je vedeno řízení o určení vlastnického práva žadatele k pozemkům parc.č. 6187, 6291, 6290, 6188, 6189 v k.ú. Karviná – Doly. Dne 15. 6. 2018 Stavební úřad MMH obdržel sdělení Okresního soudu Karviná, že informaci nelze takto podat. Dne 19. 6. 2018 Stavební úřad MMH požádal Krajský soud v Ostravě o sdělení, zda je vedeno řízení o určení vlastnického práva žadatele k uvedeným pozemkům. Součástí spisu je dále písemná plná moc, kterou společnost Asental Land, s. r. o., zplnomocňuje společnost INKOS-OSTRAVA, a.s., se sídlem Havlíčkovu nábř. 22, 701 52 Ostrava, ve všech právních úkonech ve správních řízeních ve věci předmětné stavby, a to do 30. 9. 2018. Dne 18. 7. 2018 Stavební úřad MMH obdržel vyjádření Krajského soudu v Ostravě, v němž je mj. uvedeno, kde lze nalézt informace o probíhajících řízeních. Součástí správního spisu je dále společností ESHG, s.r.o., zmiňovaná odpůřčí žaloba žalobce Ing. Lee Loudy, insolvenčního správce, ze dne 9. 5. 2017, týkající se právě neúčinnosti kupní smlouvy a směnné smlouvy mezi společností OKD, a.s., a společností Asental Land, s.r.o., týkajících se mj. pozemků, které jsou dotčeny navrhovaným záměrem.

Následně Stavební úřad MMH dne 1. 8. 2018 usnesením č.j. MMH/94735/2017-40 předmětné územní řízení o změně využití území pro záměr pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, přerušil, a to do doby vyřešení předběžné otázky, kterou je pravomocné rozhodnutí soudu ve věci žaloby o určení vlastnického práva k pozemkům parc.č. 6187, 6291, 6290, 6188, 6189 v kat území Karviná – Doly, podané u Krajského soudu v Ostravě.

Proti tomuto usnesení o přerušení řízení podala dne 15. 8. 2018 odvolání společnost Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, dle nové plné moci ze dne 10. 8. 2018 zastoupena společností C.S.C., spol. s r.o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek. Ve svém odvolání namítala, že usnesení je nesprávné i nezákonné. Vady usnesení shledává zejména v neurčitosti výroku usnesení týkající se soudního řízení, pro které bylo územní řízení přerušeno, a nepřezkoumatelnosti usnesení pro nedostatek důvodů. Dále v nesprávně zjištěném skutkovém stavu ohledně povahy soudního řízení, pro které bylo vedeno územní řízení přerušeno, jakož i v nesprávném právním posouzení stavebního úřadu, že v daném případě byly splněny podmínky pro přerušení územního řízení. Tyto své námítky dále podrobně rozebírá s tím, že neprobíhá soudní řízení o určení vlastnického práva k pozemkům žadatele, které by představovalo předběžnou otázku pro územní řízení. Uvádí, že v současnosti u Krajského soudu v Ostravě probíhá pod sp.zn. 32 ICM 2444/2017 řízení o odpůřčí žalobě insolvenčního správce dlužníka Správa pohledávek OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, 735 06 Karviná. Touto žalobou je navrhováno, aby soud určil, že kupní smlouva ze dne 10. 4. 2014, na základě které žadatel nabyl do vlastnictví pozemky parc.č. 6187, 6291, 6290, 6188 a 6189 v k.ú. Karviná – Doly, je neúčinná. Nejedná se tedy o žalobu o určení vlastnictví k dotčeným pozemkům, ale

o žalobu na určení neúčinnosti příslušného právního titulu, kterou dle insolvenčního zákona není dotčena jeho platnost. A také, že na základě neúčinných právních úkonů vzniká pouze povinnost vydat plnění do majetkové podstaty, kdy tato povinnost vzniká až po právní moci rozhodnutí, kterým bylo odpůřčí žalobě vyhověno. Má tedy za to, že soudní řízení není předběžnou otázkou, na jejímž výsledku závisí výsledek územního řízení ve věci záměru „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“.

Proti tomuto usnesení dne 15. 8. 2018 podalo odvolání i statutární město Karviná, které mj. uvádí, že z odůvodnění usnesení není zřejmé, z jakého důvodu považuje otázku vlastnického práva (řešenou u soudu) za předběžnou otázku, když podle výpisu z katastru nemovitostí je vlastníkem předmětných pozemků společnost Asental Land, s.r.o., a z výpisu nevyplývá jakýkoliv rozpor, a také, proč řízení přerušil.

Následně Stavební úřad MMH opatřením ze dne 21. 8. 2018 seznámil ostatní účastníky s podanými odvoláními a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti žádný z účastníků řízení nevyužil.

Stavební úřad MMH posoudil podaná odvolání a usoudil, že podaným odvoláním může plně vyhovět a dne 7. 9. 2018 vydal usnesení č.j. MMH/94735/2017-49, jímž podle ust. § 87 a § 76 správního řádu zrušil usnesení č.j. MMH/94735/2017-40, ze dne 1. 8. 2018, o přerušení územního řízení ve věci předmětného záměru pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“.

Proti tomuto usnesení podala dne 4. 10. 2018 společnost ESHG, s.r.o., se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, zastoupena Mgr. Marianem Pavlovem, advokátem, se sídlem Malé náměstí 125/16, 500 03 Hradec Králové, odvolání.

Ve svém odvolání nejprve uvádí, že důvodem pro přerušení bylo původně to, že je potřeba vyřešit předběžnou otázku, kdo je vlastníkem zmiňovaných pozemků v k.ú. Karviná - Doly. Namítá, že řízení bylo přerušeno důvodně, když je zpochybněno vlastnické právo žadatele k některým pozemkům, které jsou dotčeny daným záměrem. Dále, že insolvenční správce společnosti OKD, a.s. žalobou zpochybňuje vlastnické právo společnosti, tj. že tyto smlouvy jsou právně neúčinné. Také, že posouzení toho, zda podaná žaloba může či nemůže mít dopad do vlastnické sféry navrhovatele či jiného subjektu, je jednoznačně nad rámec pravomoci správního orgánu.

Dále se odkazuje na stanovisko Moravskoslezského kraje v této věci zveřejněné dne 19. 10. 2017 v regionálním deníku s titulkem „Přípravu stavby průmyslové zóny Nad Barborou brzdí soudní spor“, kde hejtmán Moravskoslezského kraje řekl, že se již naplánovanou smlouvu o přípravě zóny nepodařilo realizovat, protože nebyl splněn předpoklad, že pozemky pro zónu budou zceleny. Dále, že článek uvádí, že se „čeká na verdikt soudu ve věci žaloby na neoprávněné nabytí pozemků společností Asental, a že žalobu podal insolvenční správce OKD Lee Louda“.

Dále opět uvádí, že přerušení řízení bylo důvodné, neboť správní orgán není oprávněn si sám učinit předběžný závěr o vlastnickém právu účastníků, není v jeho kompetenci předjímat obsah soudního rozhodnutí ani činit závěry o smyslu a účincích podané žaloby, a pokud správní orgán nevyžádá alespoň stanovisko insolvenčního správce, co vlastně podanou žalobou sleduje, je na místě vyčkat rozhodnutí soudu v této věci. Také, že je minimálně na místě, aby správní orgán zjistil stanovisko konkurzního správce k návrhu společnosti Asental Land, s.r.o., v této věci, aby nebylo rozhodováno bez vědomí toho, kdo může mít k rozhodnutí zásadní námitky a výhrady.

Dále také, že s ohledem na opakovaně prezentovaný zájem Moravskoslezského kraje na vybudování průmyslové zóny Nad Barborou zároveň vznáší námitku systémové

podjatosti, když odvolacím orgánem v této věci Krajský úřad Moravskoslezského kraje být nemůže. Dále odkazuje na územní rozhodnutí vydané Magistrátem města Karviné o umístění souboru staveb pod názvem „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - dopravní a technická infrastruktura“, kde z obdobných důvodů rozhoduje o odvolání proti prodloužení platnosti územního rozhodnutí místo Krajského úřadu Moravskoslezského kraje (KÚMSK) Krajský úřad Olomouckého kraje. Dále, že podává tuto námitku s cílem korektního nestranného rozhodnutí, což v odvolání dále rozvádí.

Dne 8. 10. 2018 nahlédl do správního spisu zástupce účastníka územního řízení Františka Tlamky, Radim Lapšanský. Následně Stavební úřad MMH opatřením ze dne 10. 10. 2018 seznámil ostatní účastníky s podaným odvoláním a současně jim dal možnost, aby se ve stanovené lhůtě k jeho obsahu vyjádřili. Této možnosti využila žadatelka společnost Asental Land, s.r.o., a to nejprve nahlédnutím do správního spisu prostřednictvím svého zástupce dne 10. 10. 2018, a dále také podáním doručeným Stavebnímu úřadu MMH dne 16. 10. 2018. V tomto podání vyslovila názor, že podané odvolání je nedůvodné, nicméně s ohledem na okolnosti případu souhlasí s odvolací námitkou, že o podaném odvolání ESHG, s. r. o., by neměl rozhodovat Krajský úřad Moravskoslezského kraje, nýbrž Krajský úřad Olomouckého kraje. Této možnosti využilo i statutární město Karviná, a to podáním doručeným Stavebnímu úřadu MMH dne 15. 10. 2018. Součástí správního spisu je dále žádost žadatelky společnosti Asental Land, s.r.o., ve které žádá o pokračování v řízení.

Následně pak Stavební úřad MMH opatřením ze dne 5. 11. 2018 předal spis se svým stanoviskem přímo Ministerstvu pro místní rozvoj, a to z důvodu vyloučení všech úředních osob Krajského úřadu Moravskoslezského kraje z rozhodování v dané věci. Ministerstvo pro místní rozvoj poté usnesením pod č.j. MMR-49624/2018-83/3247, ze dne 12. 11. 2018, pověřilo Odbor SR KÚOK k projednání a rozhodnutí ve věci odvolání společnosti ESHG, s.r.o., zastoupené advokátem Mgr. Marianem Pavlovem, proti usnesení Stavebního úřadu MMH ze dne 7. 9. 2018 pod sp. zn. SSSÚ/94735/Pv/2017, č. j. MMH/94735/2017-49, jímž Stavební úřad MMH podle ust. § 87 a § 76 správního řádu zrušil usnesení Stavebního úřadu MMH pod č. j. MMH/94735/2017-40, ze dne 1. 8. 2018, o přerušení územního řízení o změně využití území pro terénní úpravy na pozemcích v kat. území Karviná - Doly nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“. Toto usnesení bylo Odboru SR KÚOK doručeno dne 13. 11. 2018 a příslušný správní spis Stavebního úřadu MMH poté dne 16. 11. 2018.

Odbor SR KÚOK nejprve považuje za nezbytné uvést, že v odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy podle právního stavu a skutkových okolností v době jeho vydání. V tomto případě byla žádost o vydání územního rozhodnutí o změně využití území pro terénní úpravy na pozemcích v katastrálním území Karviná - Doly nazvané „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, podána dne 20. 4. 2015, tj. za účinnosti stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017. Podle přechodného ustanovení č. 10 zákona č. 225/2017 Sb., tedy stavebního zákona ve znění účinném od 1. 1. 2018, správní řízení, která nebyla pravomocně ukončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí stavební úřad podle dosavadních právních předpisů. Z tohoto vyplývá, že Odbor SR KÚOK soulad rozhodnutí s právními předpisy posuzuje podle stavebního zákona ve znění účinném do 31. 12. 2017.

Odbor SR KÚOK se nejprve zabýval otázkou, zda byly splněny formální podmínky umožňující napadené usnesení na základě podaného odvolání přezkoumat. Odvolání proti usnesení může podat účastník, jemuž se usnesení oznamuje, ve lhůtě 15 dnů

ode dne oznámení usnesení, a to u správního orgánu, který napadené usnesení vydal. Včas podané a přípustné odvolání proti usnesení nemá odkladný účinek.

Odbor SR KÚOK jako odvolací orgán nejprve zkoumal, zda odvolání bylo podáno osobou k tomu oprávněnou v souladu s ust. § 81 odst. 1 správního řádu, tedy zda bylo podáno účastníkem řízení. Okruh účastníků územního řízení se stanovuje dle ustanovení § 85 stavebního zákona. Podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona účastníky územního řízení dále jsou osoby, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být územním rozhodnutím přímo dotčeno. Odvolatelce společnosti ESHG, s.r.o., jakožto vlastníku sousedního pozemku, jejíž vlastnické právo může být rozhodnutím přímo dotčeno, přísluší, podle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, postavení účastníka řízení a podané odvolání je tudíž odvoláním přípustným.

Následně Odbor SR KÚOK zkoumal, zda bylo podané odvolání včasné, tedy v souladu s ust. § 83 odst. 1 správního řádu. Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručuje se v řízení postupem podle § 144 odst. 6 správního řádu. Rozhodnutí tak bylo odvolatelce společnosti ESHG, s.r.o., resp. jejímu zástupci, jako účastníku územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, doručeno veřejnou vyhláškou dne 22. 9. 2018. Následující den jí počala běžet 15denní lhůta pro podání odvolání, jejíž poslední den připadl na neděli dne 7. 10. 2018. Dle ust. § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší příští pracovní den. Lze tedy konstatovat, že poslední den pro odvolání připadl na pondělí 8. 10. 2018. Odvolání bylo stavebnímu úřadu doručeno dne 4. 10. 2018, tedy ve lhůtě pro podání řádného odvolání a lze tudíž konstatovat, že odvolání bylo včasné a zákonná lhůta zůstala zachována.

Přezkoumávání napadeného rozhodnutí (usnesení) v odvolacím řízení je upraveno ust. § 81 a následujícími správního řádu, pokud zvláštní zákon nestanoví jiný postup. Pokud správní orgán, který napadené rozhodnutí (usnesení) vydal, toto sám nezruší nebo nezmění, předá spis k přezkoumání napadeného rozhodnutí (usnesení) odvolacímu správnímu orgánu, kterým je nejbližší nadřízený správní orgán. Jak vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, v případě rozhodnutí (usnesení) orgánu obce je odvolacím správním orgánem příslušný krajský úřad, pokud zákon nestanoví jinak.

V odvolacím řízení se přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí se, v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumává výhradně v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Podle ust. § 82 odst. 2 správního řádu musí mít odvolání náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví, nebo napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a věc vrátí k novému projednání, nebo též napadené rozhodnutí nebo jeho část změní. Jestliže odvolací orgán změní nebo zruší napadené rozhodnutí jen zčásti, ve zbytku je potvrdí. Neshledá-li odvolací orgán v přezkoumávaném rozhodnutí a ani v řízení, jež

mu předcházelo, nedostatky takové povahy, že by rozhodnutí bylo nutné považovat za nezákonné nebo nesprávné, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

K podanému odvolání Odbor SR KÚOK přezkoumal napadené usnesení dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu a ze správního spisu orgánu I. stupně zjistil následně uváděné skutečnosti, které považuje pro posouzení věci za rozhodné.

Odvolací orgán při přezkoumávání napadeného usnesení a související spisové dokumentace nezjistil při vedení předmětného řízení a vydání usnesení, jímž Stavební úřad MMH v „autoremeduře“ zrušil usnesení o přerušení řízení ze dne 1. 8. 2018 pod č. j. MMH/94735/2017-40, ve věci záměru „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“ na pozemcích v kat. území Karviná - Doly, žádné procesní ani věcné vady, které by vyžadovaly zásah do tohoto řízení a vydaného usnesení a napadené usnesení shledal z hlediska věcné správnosti i zákonnosti správným.

Podle ust. § 87 správního řádu správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas. Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání. V posuzovaném případě je podle Stavebního úřadu MMH předmětem „autoremedury“ úplné vyhovění odvolání žadatele společnosti Asental Land, s.r.o., a současně statutárního města Karviné, kteří ve svých odvoláních proti usnesení o přerušení řízení ze dne 1. 8. 2018 namítali, že usnesení je neurčitě, neodůvodněné, je nesprávně zjištěn skutkový stav povahy soudního řízení, pro které bylo územní řízení přerušeno, a také právní posouzení, že v daném případě byly splněny podmínky pro přerušení územního řízení, s čímž nesouhlasí. Tedy, že v současnosti probíhající soudní řízení vedené na základě odpůřčí žaloby podané insolvenčním správcem společnosti OKD, a.s., není řízením o určení vlastnického práva, a tudíž není předběžnou otázkou, na jejímž výsledku závisí výsledek územního řízení ve věci záměru „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“.

V daném případě Stavební úřad MMH předmětné řízení usnesením ze dne 1. 8. 2018 přerušil z důvodu předběžné otázky, kterou dle Stavebního úřadu MMH byl výsledek soudního řízení vedeného ve věci žaloby o určení vlastnického práva k vyjmenovaným pozemkům v k.ú. Karviná-Doly, podané u Krajského soudu v Ostravě. Toto usnesení bylo napadeno odvoláním společnosti Asental Land, s.r.o., a odvoláním statutárního města Karviné. Tato odvolání Stavební úřad MMH posoudil jako důvodná, protože „přerušil řízení bez opory v zákoně, bez řádného odůvodnění, které neobsahuje právní a skutkovou větu odůvodnění, čímž je vydané usnesení o přerušení řízení právně nepřezkoumatelné“. Dále také proto, že „stavební úřad neměl zákonné důvody pro přerušení předmětného řízení, protože je nepochybné, že nebyla podána žaloba na určení vlastnického práva, ale žaloba odpůřčí, která nesouvisí s předmětným správním řízením a nemůže mít žádný vliv na vydání meritorního rozhodnutí“. Stavební úřad MMH usoudil, že k postupu dle § 87 správního řádu byly splněny zákonné podmínky, když plně vyhověl oběma odvolatelům, kteří se ze stejného důvodu domáhali zrušení napadeného usnesení. Také, že tímto postupem nebyla žádnému z účastníků řízení způsobena újma, i když se jednalo o usnesení, u kterého odvolání odkladný účinek nemá, protože usnesení o přerušení řízení je pouze rozhodnutí o procesních právech účastníků, jímž nebylo účastníkům řízení založeno či odňato právo nebo povinnost.

Odbor SR KÚOK po přezkoumání předloženého správního spisu dospěl k závěru, že v daném případě byly splněny zákonné podmínky pro vydání přezkoumávaného usnesení, jímž bylo v „autoremeduře“ zrušeno usnesení o přerušení územního řízení,

tj. že bylo možno vyhovět požadavku ust. § 87 správního řádu, a se závěry Stavebního úřadu MMH se prakticky ztotožnil.

Jak již bylo výše uvedeno, uvedená žaloba nebyla žalobou o určení vlastnického práva k předmětným pozemkům v k.ú. Karviná-Doly, ale odpůřčí žaloba žalobce Ing. Lee Loudy, insolvenčního správce společnosti OKD, a.s., ze dne 9. 5. 2017, jíž se žalobce domáhá neúčinnosti v žalobě uvedené kupní smlouvy a také směnné smlouvy mezi společnostmi OKD, a.s., a společností Asental Land, s.r.o., týkajících se mj. pozemků, které jsou dotčeny navrhovaným záměrem. Uvedenou žalobou tak není napadána platnost výše uvedených smluv, ale pouze jejich účinnost.

Jak vyplývá ze soudní judikatury, řízení o určení vlastnictví nelze v žádném ohledu ztotožňovat s řízením o určení neúčinnosti právního aktu, neboť se jedná o zcela odlišná řízení s odlišnými důsledky. Judikatura přímo konstatuje: „Žaloba o určení neplatnosti právního úkonu stojí na zcela odlišných skutkových a právních základech než řízení o žalobě o určení neúčinnosti takového úkonu (srov. zejm. § 224, § 225 a § 231 a násl. InsZ) a s výsledky řízení o nich jsou spojeny i rozdílné účinky“ (viz usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 19. 10. 2016, sp.zn. 76 ICm 2120/2011).

V zákoně č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, v platném znění (dále insolvenční zákon), je institut neplatnosti upraven v ust. § 231 až § 234 insolvenčního zákona. Dle Vrchního soudu v Praze ze dne 1. 6. 2015, sp.zn. 101 VSPH 174/2015, by eventuální rozhodnutí o neplatnosti kupní smlouvy mělo „za následek, že se na takový úkon dlužníka hledí, jakoby učiněn nebyl“. Institut neúčinných právních úkonů je pak dále upraven v ust. § 235 až § 243 insolvenčního zákona.

Podle ust. § 235 odst. 1 insolvenčního zákona jsou neúčinnými právní úkony, kterými dlužník zkracuje možnost uspokojení věřitelů nebo zvýhodňuje některé věřitele na úkor jiných. Za právní úkon se považuje též dlužníkovu opomenutí. Podle odst. 2 tohoto ustanovení se neúčinnost dlužníkových právních úkonů, včetně těch, které tento zákon označuje za neúčinné a které dlužník učinil poté, co nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, zakládá rozhodnutím insolvenčního soudu o žalobě insolvenčního správce, kterou bylo odporováno dlužníkovým právním úkonům (dále jen „odpůřčí žaloba“), není-li dále stanoveno jinak.

Podle ust. § 236 odst. 1 insolvenčního zákona *neúčinností právního úkonu není dotčena jeho platnost*; v insolvenčním řízení však dlužníkovu plnění z neúčinných právních úkonů náleží do majetkové podstaty. Podle odst. 2 tohoto ustanovení platí, že není-li možné vydat do majetkové podstaty původní dlužníkovu plnění z neúčinného právního úkonu, musí být poskytnuta rovnocenná náhrada. Podle ust. § 237 odst. 1 insolvenčního zákona platí, že povinnost vydat do majetkové podstaty dlužníkovu plnění z neúčinných právních úkonů mají osoby, v jejichž prospěch byl neúčinný právní úkon učiněn nebo které z něho měly prospěch.

Podle ust. § 243 insolvenčního zákona dále platí, jestliže dlužníkuv věřitel dosáhl na základě své odpůřčí žaloby rozhodnutí o neúčinnosti právního úkonu, které nabylo právní moci před právní mocí rozhodnutí o úpadku, může se domáhat toho, aby mu do výše jeho pohledávky bylo vydáno plnění z tohoto neúčinného právního úkonu; toto plnění nemusí předat do majetkové podstaty.

Z výše uvedeného vyplývá, že v daném případě byla podána odpůřčí žaloba podle ust. § 235 odst. 2 insolvenčního zákona, kterou však, i v případě úspěchu podané žaloby, není dle ust. § 236 insolvenčního zákona dotčena platnost právního úkonu, v tomto případě kupní a směnné smlouvy, ale pouze její účinnost. Na základě neúčinných

právních úkonů vzniká pouze povinnost vydat plnění do majetkové podstaty. Tato však vzniká až na základě pravomocného rozhodnutí, jímž bylo odpůřčí žalobě vyhověno. Touto žalobou tudíž není zpochybňováno ani vlastnické právo žadatele k předmětným pozemkům, tzn., že i v případě neúčinnosti uvedeného právního úkonu nebude tento neplatný a žadatel nepřestane být vlastníkem předmětných pozemků.

Na základě těchto skutečností Odbor SR KÚOK dospěl k závěru, že podaná odpůřčí žaloba není předběžnou otázkou, na jejímž výsledku závisí výsledek územního řízení ve věci záměru „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, a nebyla tak důvodem pro přerušení předmětného územního řízení.

Odbor SR KÚOK na základě přezkoumání předmětného usnesení o přerušení řízení ze dne 1. 8. 2018 dále zjistil, že toto usnesení, jak také správně usoudil Stavební úřad MMH v napadeném usnesení ze dne 7. 9. 2018, bylo vydáno v rozporu s ust. § 68 správního řádu. Výrok usnesení, kde je pouze uvedeno, že se řízení přerušuje do doby pravomocného rozhodnutí soudu ve věci žaloby o určení vlastnického práva k daným pozemkům, je neurčitý a nejednoznačný. Odůvodnění tohoto usnesení, kde je pouze heslovitě popsán průběh řízení, tj. jednotlivé úkony účastníků či stavebního úřadu, nesplňuje požadavky pro odůvodnění dané ust. § 68 odst. 3 správního řádu.

Na základě všech výše uvedených skutečností Odbor SR KÚOK dospěl k závěru, že v daném případě Stavební úřad MMH postupoval správně, když na základě odvolání žadatele společnosti Asental Land, s.r.o., a statutárního města Karviné, napadené usnesení ze dne 1. 8. 2018 v „autoremeduře“ zrušil, protože v daném případě bylo možno vyhovět požadavku ust. § 87 správního řádu. Podle tohoto ustanovení správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, ho může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, což v daném případě bylo splněno. Odvolatelé shodně namítali neurčitost výroku usnesení a jeho neodůvodněnost, a také, že předmětná žaloba se nedotýká vlastnických práv žadatele, a proto není důvodem pro přerušení řízení. Všem těmto námitkám Stavební úřad MMH vyhověl a napadené usnesení o přerušení řízení v „autoremeduře“ zrušil. Jak bylo již výše také uvedeno, tímto postupem nebyla žádnému z účastníků řízení způsobena újma, i když se jednalo o usnesení, u kterého odvolání odkladný účinek nemá, protože usnesení o přerušení řízení je pouze rozhodnutí o procesních právech účastníků, jímž nebylo účastníkům řízení založeno či odňato právo nebo povinnost. Důsledkem zrušení tohoto usnesení je pouze pokračování v daném územním řízení.

K námitkám uvedeným v odvolání Odbor SR KÚOK sděluje následující:

Namítanou skutečností týkající se důvodnosti přerušení územního řízení, protože je zpochybněno vlastnické právo žadatele k některým pozemkům, které jsou dotčeny záměrem, se Odbor SR KÚOK zabýval již výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Odbor SR KÚOK na základě uvedených skutečností a v souladu se stávající judikaturou vyhodnotil, že předmětnou žalobou není dotčeno vlastnické právo žadatele, a tudíž ani nemůže být předběžnou otázkou, na jejímž výsledku závisí výsledek územního řízení ve věci záměru „Příprava území pro průmyslovou zónu Nad Barborou - HTÚ“, a tedy důvodem pro přerušení řízení.

Dále namítá, že posouzení toho, zda podaná žaloba může či nemůže mít dopad do vlastnické sféry navrhovatele či jiného subjektu, je jednoznačně nad rámec pravomoci správního orgánu, který není oprávněn si sám učinit předběžný závěr o vlastnickém právu účastníků, a že není v jeho kompetenci předjímat obsah soudního rozhodnutí ani činit závěry o smyslu a účincích podané žaloby.

K tomu Odbor SR KÚOK uvádí, že správní orgán právě pro správný postup v řízení, tedy i pro stanovení, zda je podaná žaloba důvodem pro přerušení řízení, jak je tomu v tomto případě, musí vždy posoudit a vyhodnotit, zda podaná žaloba může či nemůže mít dopad do vlastnických práv, aby jeho postup byl v souladu s platnými předpisy. Toto posouzení však není učiněním si úsudku o vlastnickém právu účastníků, jak se odvolatelka mylně domnívá, ale pouze vyhodnocením, zda může být podanou žalobou vlastnické právo dotčeno či nikoliv.

Ke stanovisku Moravskoslezského kraje zveřejněnému v regionálním deníku Odbor SR KÚOK uvádí, že v řízení stavební úřad postupuje v souladu se stavebním zákonem a předpisy souvisejícími, nikoliv podle stanovisek zveřejňovaných v médiích.

Pokud jde o námitku „systémové podjatosti“ všech úředníků a zaměstnanců Moravskoslezského kraje zařazených do KÚMSK a požadavek, aby o podaném odvolání nerozhodoval KÚMSK, v tomto bylo odvolatelce vyhověno usnesením Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 12. 11. 2018, č.j. MMR-49624/2018-83/3247.

Po provedeném přezkoumání celého správního spisu dospěl Odbor SR KÚOK k závěru, že výše citované usnesení Stavebního úřadu MMH ze dne 7. 9. 2018 pod sp. zn. SSSÚ/94735/Pv/2017, č. j. MMH/94735/2017-49 bylo vydáno v souladu se správním řádem, stavebním zákonem a předpisy souvisejícími. Proto bylo podané odvolání jako nedůvodné zamítnuto a usnesení Stavebního úřadu MMH potvrzeno.

P o u č e n í ú č a s t n í k ů

Proti tomuto rozhodnutí se, podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu, nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci územního řízení, uvedení v ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona, kterým se doručuje do vlastních rukou:

1. C.S.C., spol. s r.o., se sídlem Zámecké nám. 42, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek (zastupující společnost Asental Land, s.r.o., se sídlem Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 772 00 Ostrava)
2. Statutární město Karviná, zastoupené Magistrátem města Karviné, Odborem majetkovým, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná

Ostatním účastníkům územního řízení, uvedeným v ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, popřípadě jejich zplnomocněným zástupcům, a také osobám, jejichž pobyt není znám a osobám, které nejsou známy, a které jsou účastníky řízení dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona, se toto rozhodnutí doručuje veřejnou vyhláškou, podle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, ve vazbě na ustanovení § 87 odst. 1 a odst. 3 stavebního zákona a ustanovení § 25 odst. 1 a § 144 správního řádu. Doručení veřejnou vyhláškou se provede vyvěšením rozhodnutí na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje se rozhodnutí považuje za doručené. Pro informaci, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení, se rozhodnutí vyvěsí též na úřední desce Magistrátu města Havířova.

Rozhodnutí se v souladu s ust. § 25 odst. 2 správního řádu zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup na elektronické úřední desce na webových stránkách Olomouckého kraje <http://www.kr-olomoucky.cz>, a dále na elektronické úřední desce

na webových stránkách statutárního města Havířova <https://www.havirov-city.cz/>.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

3. Asental Business, s. r. o., Gregorova 2582/3, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
4. Veolia Energie ČR, a.s., 28. října 3337/7, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
5. Česká republika – DIAMO, státní podnik, Máchova 201, 471 27 Stráž po Ralskem
6. Advanced World Transport, a.s., Hornopolská 3314/38, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
7. Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, Úprkova 795/1, Přívoz, 702 00 Ostrava
8. Slezská diakonie, Na Nivách 259/7, 737 01 Český Těšín
9. OKD, a.s., Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná
10. Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., Zelená 2061/88a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
11. Severomoravské vodovody a kanalizace Ostrava a.s., 28. října 1235/169, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava
12. ATARA AGRO s.r.o., U Barbory 198, Doly, 735 06 Karviná
13. Richard Taraba, Čtvercová č.p. 987/11, 735 35 Horní Suchá
14. UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle
15. RESORBENT, s.r.o., Havlíčkově nábřeží 2728/38, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava
16. Green Gas DPB, a.s., Rudé armády 637, 739 21 Paskov
17. ČEZ Distribuce, a. s., Teplická 874/8, Děčín IV - Podmokly, 405 02 Děčín 4
18. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3
19. Statutární město Karviná, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
20. Moravskoslezský kraj, 28. října 117, Moravská Ostrava, 702 18 Ostrava

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům parc. č. 6288, 6289, 6361, 6362, 6363/1, 6367/1, 6367/3, 6367/4, 6367/5, 6367/6, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/11, 6367/12, 6798/31, 990/3, 1042/5, 5970, 5971, 5972, 964/8, 990/12, 1122/2, 5650/5, 5667, 6246, 6333/21, 6334/9, 6334/10, 6334/12, 6334/13, 6334/14, 6334/15, 6334/16, 6334/17, 6334/18, 6334/19, 6334/27, 6334/28, 6336, 6409, 6475/1, 6489, 6494, 6496, 845/1, 845/2, 6333/27, 6333/47, 6320/8, 6333/1, 6333/22, 6333/23, 6333/24, 6333/25, 6333/26, 6333/39, 6333/46, 5650/5, 5667 v katastrálním území Karviná-Doly a staveb, které jsou součástí pozemků parc. č. 6333/21 (Doly č.p. 198), 6333/23, 6333/27 (Doly č.p. 3), 6367/3, 6367/4, 6367/5, 6367/6, 6367/7, 6367/8, 6367/9, 6367/10, 6367/11, 6367/12, 5970 (Doly č.p. 1454) v kat. území Karviná-Doly a stavby bez č. p. na pozemku parc.č. 6334/19 v kat. území Karviná-Doly a ti, kteří mají jiné věcné právo k těmto pozemkům a stavbám na nich.

Účastníci územního řízení dle ust. § 85 odst. 2 písm. c) stavebního zákona, kterým se dle ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona doručuje veřejnou vyhláškou:

Asociace ochrany životního prostředí ČR, z.s. Okružní č.p. 1309, Orlová, 735 14 Orlová 4

AOPK, z. s., Na Vyhlídce 1556/1, Město, 736 01 Havířov

Spolek FRYGATO – EKO, V Zákoutí 1135/3, Ráj, 734 01 Karviná

Otisk úředního razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Dále obdrží na vědomí:

1. Krajský úřad Olomouckého kraje - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí)
2. Statutární město Havířov, Odbor vnitra a živnostenský úřad, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město - úřední deska (se žádostí o bezodkladné vyvěšení tohoto rozhodnutí na úřední desce po dobu 15 dnů, včetně zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, a poté navrácení zpět Odboru SR KÚOK s vyznačenými údaji o jejím vyvěšení a sejmutí) – pro informovanost, avšak bez právních účinků pro doručení
3. Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy OVSS IX, Ostrava, z hlediska zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, vodního zákona, zákona o ochraně ovzduší, zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, Čs. legií 5/1719, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava
4. Ministerstvo obrany ČR, sekce ekonomická a majetková, Odbor ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Svatoplukova 2687/84, 615 00 Brno - Židenice
5. Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, 28. října 117, 702 18 Ostrava
6. Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě, územní pracoviště Karviná, Těřeškovové 2206, 734 01 Karviná - Mizerov
7. Hasičský záchranný sbor Moravskoslezského kraje, územní odbor Karviná, Ostravská 883/8, 733 01 Karviná - Fryštát
8. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Ostrava, Valchařská 15, 702 00 Ostrava
9. Magistrát města Karviné, Odbor rozvoje, silniční správní úřad, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
10. Magistrát města Karviné, Odbor stavební a životního prostředí, oddělení životního prostředí, Fryštátská 72/1, 733 24 Karviná
11. Magistrát města Havířova, Stavební a silniční správní úřad, Svornosti 2, 736 01 Havířov-Město
12. Spis KÚOK/118458/2018/OSR/7515
330 - V/5

Rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů ode dne vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

.....
Razítko a podpis

.....
Razítko a podpis