

**Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor životního prostředí a zemědělství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc**

Č. j.: KUOK 106398/2017

Olomouc 1. 11. 2017

Sp. zn.: KÚOK/92898/2017/OŽPZ/7108

Sp. a skart. znak: 233.7 V/10

Vyřizuje: Mgr. Lucie Michalová

Tel.: 585 508 395

E-mail: l.michalova@kr-olomoucky.cz

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚOK“), jako orgán kraje v přenesené působnosti podle ustanovení § 29 odst. 1 a § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, vykonávající veřejnou správu na úseku vodovodů a kanalizací podle § 25 písm. c) zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“), a jako věcně a místně příslušný správní úřad podle ustanovení § 34 odst. 5 a § 30 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích

ukládá subjektu

název: **Obec Chromeč**
sídlo: **Chromeč 71, 789 01 Zábřeh**
IČO: **00636100**
(dále také „účastník řízení“)

I.

za správní delikt podle § 33 odst. 3 písm. b) zákona o vodovodech a kanalizacích

**pokutu ve výši 1 000 Kč
(slovy: jedentisíc korun českých)**

podle § 33 odst. 9 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích, kterého se Obec Chromeč jako vlastník kanalizace dopustila tím, že při uzavírání smlouvy o odvádění odpadních vod podle § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích s odběratelem, p. [REDAKCE], jednáním vlastníka kanalizace došlo k porušení § 36 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích. Obec Chromeč jako vlastník kanalizace p. [REDAKCE] neumožnila stanovit množství odpadních vod vypouštěných do kanalizace podle odběru pitné vody z vodovodu měřeného vodoměrem, ale opakovaně předkládá odběratelskou smlouvu na odvádění odpadních vod, kde taxativně určuje, že množství odpadních vod vypouštěných z nemovitosti do kanalizace se stanoví podle směrných čísel roční potřeby vody. A to i přesto, že vlastník nemovitosti deklaruje, že nemovitost není napojena na jiný zdroj vody, která by byla následně svedena do splaškové kanalizace.

Časové vymezení správního deliktu je určeno ode dne 1. 4. 2015, kdy byl Obci Chromeč doručen nesouhlas [redacted] s návrhem smlouvy o odvádění odpadních vod, do dne 7. 4. 2017, kdy byl podnět Ministerstva zemědělství na zahájení správního řízení s Obcí Chromeč doručen na KÚOK.

Pokuta je v souladu s § 34 odst. 7 zákona o vodovodech a kanalizacích splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí o jejím uložení nabylo právní moci na účet:

číslo účtu: 27-4228320287/0100
variabilní symbol: 4400000872

II.

podle ustanovení § 79 odst. 2 a 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů,

**ukládá povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou
ve výši 1 000 Kč
(slovy: jedentisíc korun českých),**

neboť řízení ve věci bylo vyvoláno porušením právní povinnosti účastníka řízení ve smyslu bodu I. výrokové části tohoto rozhodnutí.

Paušální částka náhrady nákladů je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet:

číslo účtu: 27-4228320287/0100
variabilní symbol: 4400000872

Účastník řízení (podle § 27 odst. 1 správního řádu):

1. Obec Chromeč, Chromeč 71, 789 01 Zábřeh, IČO 00636100.

O d ů v o d n ě n í:

KÚOK obdržel dne 7. 4. 2017 podnět Ministerstva zemědělství, Odboru dozoru a regulace vodárenství (dále také „Mze“) č. j. 9258/2017-MZE-15162 ze dne 4. 4. 2017 k prošetření a zahájení správního řízení o udělení pokuty s vlastníkem kanalizace v obci Chromeč, tj. Obec Chromeč. Mze sděluje, že dne 9. 9. 2015 byl doručen podnět p. [redacted] ve věci stanovení množství odpadních vod odváděných do kanalizace, kterou vlastní a provozuje Obec Chromeč. Pan [redacted] uvedl, že jediným zdrojem vody, který má jako odběratel k dispozici, je vodovod pro veřejnou potřebu, a Obec Chromeč i přes tuto skutečnost vyzývá p. [redacted] k uzavření smlouvy o odvádění odpadních vod, ve které taxativně stanovuje množství odváděných odpadních vod z nemovitosti podle směrných čísel roční potřeby vody.

Mze od září 2015 opakovaně vyzývalo Obec Chromeč k tomu, aby p. [redacted]

bylo stanoveno množství odváděných odpadních vod do kanalizace v souladu s § 19 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích. Mze Obec Chromeč opakovaně upozorňovalo, že vlastník, popřípadě provozovatel kanalizace, nemůže odběrateli, jehož odběr vody z vodovodu je měřen vodoměrem, stanovit množství odváděných odpadních vod podle směrných čísel roční potřeby vody bez prověření, zda odběratel jiný zdroj vody má anebo nemá. Vlastník kanalizace byl poučen, že pokud tvrdí, něco jiného než odběratel, je důkazní břemeno na vlastníku kanalizace. Obec Chromeč ve svých odpovědích na korespondenci opakovaně deklarovala, že si je výše uvedeného vědoma, současně ale opakovaně uváděla, že p. má jiný zdroj vody. Ovšem svá tvrzení nebyla schopna jakýmkoli způsobem doložit.

Z dokumentů, které Mze mělo k dispozici, vyplynulo důvodné podezření na porušování zákona o vodovodech a kanalizacích ze strany Obce Chromeč. Jedná se o porušování § 36 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích, spočívající v jednání Obce Chromeč při uzavírání smlouvy podle § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích tím, že uvedená obec jako vlastník kanalizace p. neumožňuje stanovit množství odpadních vod vypouštěných do kanalizace podle odběru pitné vody měřeného vodoměrem. Obec Chromeč sice formálně deklaruje znalost pravidel vyplývajících z § 19 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích, ale ve skutečnosti postupuje vědomě v rozporu s citovaným ustanovením.

Mze opakovaně vyzývalo Obec Chromeč ke zjednání nápravy. Snaha Mze vyzněla ovšem na prázdno, a proto byl ze strany Mze příslušnému orgánu státní správy k projednání správních deliktů podle § 33 odst. 3 písm. b) zákona o vodovodech a kanalizacích, tj. Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, předán dne 7. 4. 2017 podnět k zahájení správního řízení o uložení pokuty.

KÚOK po obdržení podnětu přípisem č. j. KUOK 37137/2017 ze dne 19. 4. 2017 požádal Obec Chromeč o sdělení, zda mezi vlastníkem kanalizace a odběratelem, p. došlo již k dohodě ve věci uzavření smlouvy o odvádění odpadních vod. Současně KÚOK požádal o zaslání kopie uzavřené smlouvy o odvádění odpadních vod. Obec Chromeč na žádost KÚOK nereagovala, KÚOK neobdržel informaci o aktuálním stavu ve věci uzavření smlouvy.

Na základě tohoto zjištění přistoupil KÚOK k zahájení správního řízení ve věci uložení pokuty přípisem ze dne 3. 5. 2017 č. j. KUOK 43990/2017. V souladu s § 36 správního řádu byla účastníkovi řízení dána možnost vyjádřit v řízení své stanovisko, připomínky nebo námitky a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení byl poučen, že svá práva může uplatnit do doby vydání rozhodnutí s tím, že předpokládaný termín vydání rozhodnutí je 10 dnů ode dne doručení oznámení o zahájení správního řízení.

Dne 15. 5. 2017 obdržel KÚOK stanovisko účastníka řízení č. j. OUCHR 318/2017 ze dne 12. 5. 2017, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že sdělením Obce Chromeč ze dne 13. 1. 2017 bylo Ministerstvo zemědělství informováno o tom, že je v plánu zavést účtování podle měřeného odběru vody z obecního vodovodu s tím, že bude použita dvousložková forma stočného. Obec Chromeč požádala Ministerstvo zemědělství o kontakt na odborného pracovníka, se kterým by bylo možné postup

výpočtu dvousložkové formy stočného konzultovat, neboť podle postupu v příloze č. 17 k vyhlášce č. 428/2001 Sb. si vlastník kanalizace není jistý správným provedením výpočtu. Účastník řízení uvádí, že stanovení parametrů a koeficientů potřebných pro stanovení pevné složky stočného není ve vyhlášce č. 428/2001 Sb. srozumitelně podáno. Obec Chromeč dále žádá o vysvětlení problematiky stanovení dvousložkové formy stočného. Nesouhlasí s tím, že se dopustila správního deliktu a nesouhlasí s udělením pokuty.

Dle názoru KÚOK se argumenty vznesené ve stanovisku účastníka řízení k zahájení správního řízení č. j. OUCHR 318/2017 ze dne 12. 5. 2017 nedotýkají obsahu vedeného správního řízení ve věci uložení pokuty. Obsahem stanoviska je pouze sdělení, že Obec Chromeč se rozhodla v budoucnu přistoupit na dvousložkovou formu stočného a podle stávající legislativy se Obci Chromeč jeví postup stanovení dvousložkové formy stočného nesrozumitelný.

Pokuta je ovšem ukládána za porušení § 36 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích, tzn. vlastník kanalizace při uzavírání smlouvy o odvádění odpadních vod jednal s odběratelem v rozporu s dobrými mravy, čímž došlo k diskriminaci odběratele.

KÚOK rozhodnutím ze dne 23. 5. 2017 č. j. KUOK 50680/2017 uložil pokutu ve výši 1 000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

Dne 8. 6. 2017 bylo doručeno odvolání Obce Chromeč zastoupené JUDr. Milanem Janíčkem proti výše uvedenému rozhodnutí o uložení pokuty. KÚOK předal odvolání se spisem dne 14. 6. 2017 Ministerstvu zemědělství.

Mze rozhodnutím ze dne 11. 8. 2017 č. j. 37581/2017-MZE-15111 zrušilo rozhodnutí KÚOK o uložení pokuty a věc vrátilo KÚOK k novému projednání. Důvodem zrušení rozhodnutí bylo zejména chybějící vymezení předmětného skutku z pohledu času a vydání rozhodnutí na základě nekompletní spisové dokumentace.

Spis byl společně s kompletní spisovou dokumentací dne 18. 9. 2017 vrácen na KÚOK. KÚOK přípisem č. j. KUOK 93944/2017 ze dne 20. 9. 2017 požádal p. [REDAKCE] o sdělení, zda již došlo k uzavření smlouvy o odvádění odpadních vod, dále o sdělení, kdy byly nemovitosti p. [REDAKCE] na splaškovou kanalizaci napojeny a zda bylo uhrazeno stočné za rok 2016.

Dne 4. 10. 2017 obdržel KÚOK sdělení p. [REDAKCE] kde je uvedeno, že dne 16. 10. 2015 poukázal na účet Obce Chromeč dvě platby ve výši předepsané vlastníkem kanalizace s upozorněním, že jde o platbu „za takzvané stočné 2015. Platba není souhlas se smlouvou“. Důvodem platby za odvádění odpadních vod byla snaha projevit dobrou vůli a vyhnout se obviňování za neplacení odvádění odpadních vod. Protože doposud nebylo p. [REDAKCE] umožněno uzavřít s vlastníkem kanalizace řádnou smlouvu o odvádění odpadních vod v souladu s příslušnými právními předpisy, nebylo mu umožněno řádně platit stočné. Za rok 2016 nebyla platba za odvádění odpadních vod provedena.

Podle názoru Ministerstva zemědělství je doklad o zaplacení stočného důležitý pro posouzení závažnosti správního deliktu či přihlédnutí k přitěžujícím nebo polehčujícím okolnostem spáchaného protiprávního jednání. Z kompletní spisové

dokumentace je zřejmé, že p. [redacted] neodmítal platit stočné, dokonce provedl platbu stočného za rok 2015, aniž by byla uzavřena smlouva o odvádění odpadních vod, avšak od prvopočátku (duben 2015) upozorňoval na rozpor smlouvy se zákonem o vodovodech a kanalizacích a z tohoto důvodu smlouvu v předloženém znění odmítl podepsat. Požadoval upravit znění smlouvy v čl. 3 „Měření odpadních vod“ podle skutečnosti s tím, že poté bude smlouva obratem podepsána.

Skutečnost, že ze strany p. [redacted] nebylo uhrazeno stočné za rok 2016, nelze brát jako polehčující okolnost spáchaného protiprávního jednání Obce Chromeč. Ze strany vlastníka nemovitosti napojené na kanalizaci je zřejmá snaha uzavřít dohodu, ovšem pouze za předpokladu respektování zákonem stanovených pravidel pro stanovení množství odváděných odpadních vod.

KÚOK na základě doplněné spisové dokumentace oznámil přípisem č. j. KUOK 99004/2017 ze dne 6. 10. 2017 pokračování správního řízení, seznámil účastníka řízení s podklady pro rozhodnutí a v souladu s § 36 správního řádu byla účastníkovi řízení dána možnost vyjádřit v řízení své stanovisko, připomínky nebo námítky a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení byl poučen, že svá práva může uplatnit do doby vydání rozhodnutí s tím, že předpokládaný termín vydání rozhodnutí je 10 dnů ode dne doručení oznámení o pokračování správního řízení.

KÚOK vycházel z těchto podkladů:

- [redacted] – žádost o prošetření postupu provozovatele kanalizace ze dne 7. 9. 2015
- Obec Chromeč – sdělení pro majitele nemovitostí včetně vzoru smlouvy (počátek roku 2015)
- Návrh smlouvy na odvádění odpadních vod
- [redacted] – nesouhlas s návrhem smlouvy na odvádění odpadních vod ze dne 31. 3. 2015
- Obec Chromeč – odpověď na nesouhlas s návrhem smlouvy na odvádění odpadních vod ze dne 29. 4. 2015 č. j. 175/2015
- Faktura č. 20000069 ze dne 2. 10. 2015 – stočné za rok 2015 [redacted]
- Obec Chromeč – sdělení k žádosti o zálohovou platbu stočného ze dne 6. 10. 2015 č. j. 403/2015
- Obec Chromeč – upomínka č. 1 platba stočného za rok 2015 za nemovitost Chromeč [redacted] ze dne 7. 10. 2015
- Obec Chromeč – sdělení k nesouhlasu ze dne 8. 10. 2015 č. j. 410/2015
- Mze – odpověď na žádost o prošetření postupu provozovatele kanalizace ze dne 1. 10. 2015 č. j. 49073/2015-MZE-15162
- Mze – žádost o vyjádření obce Chromeč ze dne 1. 10. 2015 č. j. 51683/2015-MZE-15162
- Obec Chromeč – sdělení k žádosti ze dne 7. 10. 2015 č. j. 397/2015
- Mze – výzva ke zjednání nápravy ze dne 23. 10. 2015 č. j. 54044/2015-MZE-15162
- Obec Chromeč – sdělení ze dne 23. 11. 2015 č. j. 432/2015
- [redacted] – dopis ze dne 5. 10. 2016 + smlouva na odvádění odpadních vod + faktura č. 30070 ze dne 30. 9. 2016
- Výpis z běžného účtu č. [redacted] ze dne 16. 10. 2015 – platba stočného 2015

- Mze – výzva k zaslání kopií dokumentů ze dne 20. 10. 2016 č. j. 59668/2016-MZE-15162
- Obec Chromeč – odpověď na výzvu k zaslání kopií dokumentů ze dne 14. 11. 2016 č. j. 537/2016
- Mze – žádost o vyjádření Bludovská a. s. ze dne 1. 12. 2016 č. j. 67015/2016-MZE-15162
- [redacted] dopis ze dne 30. 11. 2016
- Bludovská a. s., Bludov – vyjádření k vodovodu ve vlastnictví Bludovská a. s. v obci Chromeč ze dne 6. 12. 2016
- Mze – výzva k bezodkladnému zjednání nápravy ze dne 27. 12. 2016 č. j. 73445/2016-MZE-15162
- Obec Chromeč – sdělení k Vašemu dopisu ze dne 27. 12. 2016 č. j. OUCHR 36/2017 ze dne 13. 1. 2017
- Mze – odpověď Mze na Váš dopis ze dne 13. 1. 2017 č. j. 2452/2017-MZE-15162 ze dne 28. 2. 2017
- Obec Chromeč – žádost ze dne 13. 3. 2017 č. j. OUCHR 189/2017
- Obec Chromeč – sdělení ze dne 14. 3. 2017 č. j. OUCHR 192/2017
- [redacted] – žádost o uzavření smlouvy na odvádění odpadních vod ze dne 22. 2. 2017 + Obec Chromeč - výzva č. 1 ze dne 1. 2. 2017 č. j. OUCHR 2017
- Mze – odpověď na Vaše podání ze dne 19. 3. 2017 č. j. 18781/2017-MZE-15162 ze dne 15. 5. 2017
- Mze – podnět k prošetření a zahájení správního řízení o udělení pokuty ze dne 4. 4. 2017 č. j. 9258/2017-MZE-15162
- Mze – výpočet pevné složky stočného ze dne 7. 4. 2017 č. j. 17059/2017-MZE-15162
- Kopie katastrální mapy se zákresem nemovitosti
- Informace o pozemku [redacted] k. ú. Chromeč ve vlastnictví [redacted]
- KÚOK - žádost o sdělení ze dne 19. 4. 2017 č. j. KUOK 37137/2017
- KÚOK – oznámení o zahájení správního řízení ze dne 3. 5. 2017 č. j. KUOK 43990/2017
- Obec Chromeč – stanovisko k zahájení správního řízení ze dne 12. 5. 2017 č. j. OUCHR 318/2017
- KÚOK – rozhodnutí o uložení pokuty ze dne 23. 5. 2017 č. j. KUOK 50680/2017
- Obec Chromeč zastoupená JUDr. Milanem Janíčkem – odvolání proti rozhodnutí o uložení pokuty ze dne 8. 6. 2017
- Plná moc pro JUDr. Milana Janíčka ze dne 31. 5. 2017
- Mze – rozhodnutí o odvolání ze dne 11. 8. 2017 č. j. 37581/2017-MZE-15111
- KÚOK – žádost o doložení podkladů ze dne 20. 9. 2017 č. j. KUOK 93944/2017
- [redacted] – odpověď ve věci žádosti o doložení podkladů ze dne 2. 10. 2017
- Obec Chromeč – usnesení z 1. veřejného zasedání zastupitelstva Obce Chromeč ze dne 21. 11. 2014
- www.chromeč.cz – ceník 2015 ze dne 9. 6. 2015, kalkulace stočného na rok 2016 ze dne 22. 4. 2016, oznámení o platbě stočného na rok 2017

Dne 26. 10. 2017 bylo doručeno vyjádření Obce Chromeč k podkladům správního řízení. Ve vyjádření je opětovně uvedeno, že účastník řízení setrvává na svém stanovisku, že není vytvořen takový legislativní rámec, který by umožňoval konstrukci ceny stočného tak, aby odpovídala skutečnosti a byla spravedlivá pro oba účastníky odběratelského vztahu. Opakovaně jsou uvedena množství vody dodané do obecní vodovodní sítě a odpadní vody vyčištěné na ČOV. Dále je uvedeno, že bylo potvrzeno, že nemovitosti p. [REDAKCE] byly napojeny na vodovod provozovaný zemědělskou organizací. V neposlední řadě jsou uvedeny číselné údaje o počtu osob žijících v dotčené nemovitosti, počtu osob zaměstnaných v prodejně, kterou provozuje p. [REDAKCE] a údaje o množství odebrané vody z vodovodu podle údajů naměřených vodoměrem za roky 2015, 2016 a 1. pololetí roku 2017.

KÚOK k vyjádření uvádí, že stávající legislativní rámec pro tvorbu ceny za odvádění odpadních vod uvedený v příslušné legislativě je závazný. Nelze ze strany vlastníka kanalizace způsob stanovení množství odváděných odpadních vod upravovat dle potřeb a názoru vlastníka kanalizace.

Podle názoru KÚOK a podkladů založených ve spise nebylo ze strany Obce Chromeč prokázáno napojení nemovitostí p. [REDAKCE] na jiný zdroj vody. Nebylo ani prokázáno, že by k odpojení nemovitostí p. [REDAKCE] od vodovodu ve vlastnictví zemědělského subjektu došlo v listopadu 2016, jak Obec Chromeč uvádí ve svém sdělení ze dne 13. 1. 2017. To, že údaje o množství odebrané vody z vodovodu (na osobu/rok) nekorespondují s množstvím vody stanoveným prováděcí vyhláškou pro směrné číslo roční potřeby vody (na osobu/rok), neznamená, že nemovitosti musí být napojeny na jiný zdroj vody a nezavdávají vlastníkově kanalizace právo automaticky stanovit množství odpadních vod vypouštěných z nemovitosti do kanalizace podle směrných čísel roční potřeby vody.

Z předchozí úřední činnosti je KÚOK známo, že Obec Chromeč je vlastníkem a současně i provozovatelem vodovodu a kanalizace pro veřejnou potřebu včetně ČOV v obci Chromeč. V souladu s § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích je vlastník kanalizace, popřípadě provozovatel, pokud je k tomu vlastníkem zmocněn, povinen uzavřít písemnou smlouvu o odvádění odpadních vod s odběratelem.

Smlouvy s odběrateli mají charakter tzv. adhezních smluv podle § 1798 a následujících nového občanského zákoníku. Jedná se o smlouvy, jejichž základní podmínky byly určeny jednou ze smluvních stran nebo podle jejich pokynů, aniž by slabší strana měla skutečnou příležitost obsah těchto základních podmínek ovlivnit. V těchto smluvních vztazích se uplatňuje zvláštní ochrana slabší smluvní strany (odběratele) ve vztahu k odkazům na obchodní podmínky, čitelnosti a srozumitelnosti doložek a doložkám zvláště nevýhodným bez rozumného důvodu. Takovéto doložky jsou potom neplatné, pokud se odběratel jejich neplatnosti dovolává.

Zákaz diskriminace podle ustanovení § 36 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích se vztahuje na samotné jednání provozovatele s odběratelem a rovněž na obsah smluvního vztahu. Zákon tímto způsobem vyrovnává nestejně silné postavení odběratele a vlastníka, respektive provozovatele při vstupu do smluvního vztahu.

Při uzavírání smlouvy podle § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích platí obecná ustanovení o právním jednání obsažená v občanském zákoníku. Účastníci

by měli dbát, aby při úpravě smluvních vztahů bylo odstraněno vše, co by mohlo vést ke vzniku sporů.

Dobré mravy jsou specifikovány tím, že odběratel nesmí být diskriminován. Za diskriminaci lze považovat každé jednání ze strany vlastníka nebo provozovatele, jež bude nad rámec stanovený zákonem ukládat povinnosti odběrateli, který s nimi nebude souhlasit, nebo nebude mít možnost se k nim vyjádřit či dosáhnout jejich změny. Pokud tedy odběratel při předložení návrhu smlouvy podle § 8 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích nebude s některými ustanoveními souhlasit je vlastník či provozovatel povinen o sporných ustanoveních s odběratelem jednat tak, aby došlo k dohodě stran. Vlastník či provozovatel však nesmí při jednání uplatňovat své nadřazené postavení a nesmí činit úkony, ze kterých by jeho nadřazené postavení vyplývalo. Odběrateli musí být vždy dána možnost se ke smlouvě vyjádřit a případně požadovat vysvětlení jednotlivých ustanovení či jejich změnu.

Uzavření písemné smlouvy s odběratelem je povinností vlastníka, popřípadě provozovatele kanalizace. Pokuta je ukládána za jednání v rozporu s dobrými mravy ze strany vlastníka kanalizace vůči odběrateli, ke kterému dochází od doby, kdy byl odběrateli předložen návrh smlouvy o odvádění odpadních vod z nemovitosti do obecní splaškové kanalizace, s jehož obsahem odběratel nesouhlasí. Nesouhlas je založen na prohlášení odběratele, že uvedená nemovitost je zásobována vodou pouze z obecního vodovodu a není napojena na žádný jiný zdroj vody, jehož využíváním by vznikaly odpadní vody odváděné do obecní kanalizace. Vlastník kanalizace byl již několikrát upozorněn, že důkazní břemeno, které by vyvrátilo tvrzení odběratele, je na straně vlastníka kanalizace. Vlastník kanalizace měl podle názoru KÚOK od měsíce března roku 2015, kdy byl odběrateli předložen návrh smlouvy, dostatek času, aby zajistil provedení důkazu, který by tvrzení odběratele vyvrátil. Např. podání podnětu na příslušný obecní stavební úřad a vodoprávní úřad, které jsou kompetentní v rámci své úřední činnosti vstupovat na pozemky, zjišťovat, zda je nemovitost využívána v souladu se stavebním a kolaudačním rozhodnutím (konkrétně napojení na zdroj pitné vody), kontrolovat stavebně technický stav staveb, apod. Tvrzení účastníka řízení, že je nemovitost p. [redacted] napojena na vodovod zásobující středisko živočišné výroby v obci Chromeč ve vlastnictví společnosti Bludovská a. s., Špalkova 156, 789 61 Bludov, IČO 25836498, bylo vlastníkem tohoto vodovodu vyvráceno.

Problematika určování množství vypouštěných odpadních vod do kanalizace je upravena v § 19 odst. 5 zákona o vodovodech a kanalizacích. Pokud není množství vypouštěných odpadních vod měřeno, předpokládá se, že odběratel, který odebírá vodu z vodovodu, vypouští do kanalizace takové množství vody, které odpovídá zjištění na vodoměru nebo směrným číslům roční potřeby vody, pokud nejsou vodoměry instalovány. V případě, kdy je měřen odběr z vodovodu, ale je také možnost odběru z jiných zdrojů, použijí se ke zjištění spotřeby vody směrná čísla roční potřeby vody nebo se k naměřenému odběru z vodovodu připočte množství vody získané z jiných, provozovatelem vodovodu měřených zdrojů.

K žádosti o vysvětlení stanovení dvousložkové formy stočného KÚOK sděluje, že nedisponuje odbornými znalostmi, na základě kterých by byl schopen vysvětlit postup při stanovení dvousložkové formy stočného dle přílohy č. 17 vyhlášky č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu. Dle názoru KÚOK by osobou, která by na základě své kvalifikace měla být

podrobně seznámena s předpisy vztahujícími se k problematice vodovodů a kanalizací a která by měla být schopna zpracovat a obhájit kalkulaci ceny pro vodné nebo stočné, měl být odborný zástupce provozovatele vodovodu a kanalizace uvedený v povolení k provozování vodovodu nebo kanalizace vydaným podle § 6 zákona o vodovodech a kanalizacích. Problematikou stanovení dvousložkové formy vodného a stočného se zabývají i některé právnické osoby, jejichž oborem činnosti je provozování vodovodů a kanalizací a úprava a rozvod vody. Využití dvousložkové formy vodného a stočného je v praxi u obecních vodovodů a kanalizací minimální, je zdůvodnitelné pouze pro některé lokality (např. vysoký podíl rekreačních či neobydlených objektů v obci) a jak již bylo uvedeno v jednom z příspěvů Ministerstva zemědělství, má zavedení dvousložkové ceny i jistá omezení.

Za správní delikt podle § 33 odst. 3 písm. b) zákona o vodovodech a kanalizacích se v souladu s § 33 odst. 9 písm. a) zákona o vodovodech a kanalizacích ukládá pokuta do 10 000 Kč.

Podle § 34 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

V souladu s § 34 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán.

KÚOK stanovil pokutu ve výši 1 000 Kč, tzn. při dolní hranici možné výše pokuty. KÚOK přihlédl mimo jiné i k tomu, že se jedná o správní delikt, který nevedl k ohrožení odběratelů využívajících kanalizaci k odvádění odpadních vod či životního prostředí, apod. Kanalizace včetně ČOV, na kterou je napojeno cca 590 fyzických osob, je ve vlastnictví Obce Chromeč. Tato skutečnost je pro KÚOK dostatečným zjištěním, že tento právní subjekt vlastní majetek takové hodnoty, která ji umožňuje uhradit výše uvedenou pokutu. KÚOK má za to, že ze strany KÚOK při uložení pokuty ve výši 1 000 Kč se nejedná o nepřiměřenou tvrdost a že výše pokuty je stanovena tak, aby neohrozila chod obce a nebyla likvidační. Pokuta by měla plnit funkci výchovnou, aby již v budoucnu nedošlo ze strany vlastníka kanalizace k jednání, které by porušovalo ustanovení § 36 odst. 2 zákona o vodovodech a kanalizacích.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu KÚOK současně účastníku řízení uložil povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, protože řízení bylo vyvoláno porušením jeho právní povinnosti. Protože se nejednalo o zvláště složitý případ a ani nebyl ke správnímu řízení přizván znalec, výše paušální částky byla stanovena v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve výši 1 000 Kč. V souladu s § 79 odst. 2 správního řádu rozhodl KÚOK ve věci náhrady nákladů řízení v rámci meritorního rozhodnutí.

KÚOK v rámci řízení přezkoumal nashromážděné podklady, stanovisko účastníka řízení a na základě příslušných právních předpisů KÚOK došel k názoru, že vlastník kanalizace při uzavírání smlouvy jednal s odběratelem v rozporu s dobrými mravy,

čímž došlo k diskriminaci odběratele, a proto ve věci rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení účastníka:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu odvolání, ve kterém se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo usnesení, jež mu předcházelo, ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení k Ministerstvu zemědělství podáním učiněným u Krajského úřadu Olomouckého kraje, Odboru životního prostředí a zemědělství. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po dni doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí. Odvolání se podává v počtu 1 stejnopisu. Podané odvolání má v souladu s ustanovením § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné.

(otisk úředního razítka)

Vladimíra Kresáč Kubišová v. r.
vedoucí oddělení vodního hospodářství
Odboru životního prostředí a zemědělství
Krajského úřadu Olomouckého kraje

Rozdělovník:

Účastník řízení:

1. Obec Chromeč, Chromeč 71, 789 01 Zábřeh zastoupená JUDr. [redacted]

Na vědomí (v právní moci):

2. Ministerstvo zemědělství, Odbor dozoru a regulace vodárenství, Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1

- KÚOK, OŽPZ, odd. VH – 2x spis

Za správnost vyhotovení odpovídá: Mgr. Lucie Michalová