

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor dopravy a silničního hospodářství
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Č. j.: KUOK 24881/2019

V Olomouci dne 4. března 2019

Sp. Zn.: KÚOK/24881/2019/ODSH-SH/7559

Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. František Pěruška

Oprávněná úřední osoba pro vyřízení: Bc. Martina Lišková

tel.: +420 585 508 686

e-mail: m.liskova@olkraj.cz

Počet listů: 3

Počet příloh: 0

Počet listů/svazků příloh: 0

R O Z H O D N U T Í

D o r u č e n o v e ř e j n o u v y h l á š k o u

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství, bylo Městským úřadem Šumperk, Odborem dopravy, oddělením silniční dopravy, silničního hospodářství a dopravních přestupků, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk (dále jen „**silniční správní úřad**“), předloženo k rozhodnutí společné odvolání Miroslavy Vlčkové, nar. 25. 11. 1950, bytem Sobotín 240, 788 16 Petrov nad Desnou, Ing. Velezlava Trnečky, nar. 1. 4. 1939, bytem Sobotín 241, 788 16 Petrov nad Desnou a Ing. Vladimíra Haitmara, nar. 23. 5. 1948, bytem Sobotín 267, 788 16 Petrov nad Desnou (dále jen „**odvolatelé**“) proti rozhodnutí silničního správního úřadu ze dne 26. 4. 2017 pod č.j. MUSP 41373/2017, sp. zn. 45169/2016 DOP/JAVI. Předmětným rozhodnutím bylo rozhodnuto o tom, že na pozemku p. č. 1542/2 v k. ú. Sobotín se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství, jako příslušný odvolací orgán podle ust. § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o pozemních komunikacích**“), ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), na základě přezkoumání ve věci rozhodl takto:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se rozhodnutí silničního správního úřadu, ze dne 26. 4. 2017 pod č.j. MUSP 41373/2017, sp. zn. 45169/2016 DOP/JAVI

r u š í

a řízení se

v r a c í

k novému projednání silničnímu správnímu úřadu, jako orgánu, který napadené rozhodnutí vydal.

Účastník řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

1. Zlatuše Mašlejová, nar. 25. 9. 1958, bytem Sobotín 272, 788 16 Petrov nad Desnou
2. Jan Mašlej, nar. 11. 11. 1955, bytem Sobotín 272, 788 16 Petrov nad Desnou

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor dopravy a silničního hospodářství (dále „**krajský úřad**“) obdržel dne 23. 8. 2017 spisovou dokumentaci prostřednictvím silničního správního úřadu ve věci shora uvedeného odvolání a z předloženého správního spisu zjistil tento skutkový stav:

Silniční správní úřad vydal dne 26. 4. 2017 pod č.j. MUSP 41373/2017, sp. zn. 45169/2016 DOP/JAVI rozhodnutí, kterým rozhodl o tom, že na pozemku p. č. 1542/2 v k. ú. Sobotín se nenachází veřejně přístupná účelová komunikace ve smyslu ust. § 7 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé osobně dne 30. 8. 2017 podáním u krajského úřadu prostřednictvím silničního správního úřadu odvolání.

Silniční správní úřad podané odvolání ve smyslu ust. § 88 odst. 1 správního řádu spolu se spisovým materiálem předal krajskému úřadu k vyřízení.

Krajský úřad rozhodnutím vedeným pod č. j. KUOK 89553/2017 ze dne 12. 9. 2017 po přezkoumání spisového materiálu došel k závěru, že podané odvolání odvolatelů bylo ve smyslu ust. § 92 odst. 1 správního řádu opožděné, a proto jej zamítnul. Současně krajský úřad neshledal důvody pro přezkum, obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí krajského úřadu odvolatelé podali žalobu ke Krajskému soudu v Ostravě - pobočka v Olomouci, který rozsudkem č. j. 65 A 88/2017-25 ze dne 13. 12. 2018 rozhodnutí krajského úřadu zrušil. Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci sice v úvodu rozsudku přisvědčil krajskému úřadu, že postupoval správně a odvolání odvolatelů jako opožděné zamítnul, ovšem následně zjistil následující pochybení v řadu let trvajícím správním řízení, které byly důvodem pro zrušení rozhodnutí krajského úřadu.

Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci v rozsudku č. j. 65 A 88/2017-25 ze dne 13. 12. 2018 uvedl, že: „*Na základě popsaného průběhu řízení a postupu jednotlivých správních orgánů při doručování shledal krajský soud žalobní námitku neodůvodněně zvoleného způsobu doručování veřejnou vyhláškou, jakož i námitku změny praxe při doručování v průběhu řízení, která nebyla žalobcům náležitě objasněna.*

Žalobci v žalobě nepřesně uvádějí, že jim bylo osobně doručováno po celou dobu řízení a doručovací praxi změnil bez předchozího upozornění teprve MěÚ Šumperk. Z podrobně popsaného postupu správních orgánů vyplývá, že OÚ Sobotín vyrozuměl o zahájení řízení osoby odlišné od žadatelů veřejnou vyhláškou. Ačkoli se žalobci přihlásili do řízení jakožto účastníci již podáním ze dne 22. 7. 2011 (vyjádření k odvolání žadatelů), nezaslal jim žalovaný následně zrušující rozhodnutí ze dne 3. 10. 2011, ani je neobeslal OÚ Sobotín, když nařizoval dne 4. 1. 2012 ohledání. První písemností, kterou OÚ Sobotín žalobcům osobně zaslal, byla výzva k vyjádření se k podkladům rozhodnutí ze dne 20. 2. 2012. Následně vydané rozhodnutí však již

OÚ Sobotín žalobcům osobně nedoručoval, stejně jako žalovaný své druhé kasační rozhodnutí.

Poté OÚ v dalším kole řízení žalobcům nedoručoval osobně žádnou písemnost, ani třetí rozhodnutí ve věci ze dne 13. 12. 2012. Naopak žalovaný své třetí kasační rozhodnutí ze dne 3. 4. 2013 žalobcům zaslal, aniž v rozhodnutí uvedl, proč tak na rozdíl od doručování předchozího rozhodnutí činí. V roce 2013 a na počátku roku 2014 byly žalobcům všechny listiny OÚ Sobotín i žalovaným zasílány, v pořadí čtvrté rozhodnutí OÚ Sobotín ze dne 31. 3. 2014 však nikoli a bylo pouze zveřejněno na úřední desce. Žalovaný naproti tomu své čtvrté kasační rozhodnutí ze dne 2. 7. 2014 žalobcům zaslal a následně je uvědomoval o všech svých krocích v řízení (opatřeních proti nečinnosti) a taktéž OÚ Šumperk jim zasílal oznámení o pokračování v řízení a výzvy k vyjádření se k podkladům.

Lze tedy shrnout, že jak OÚ Sobotín, tak žalovaný postupovali při doručování písemností zcela nejednotně a nepředvídatelně. Prakticky od dubna 2013 do února 2016 však, s výjimkou rozhodnutí OÚ Sobotín ze dne 31. 3. 2014, byly žalobcům všechny písemnosti správními orgány obou stupňů zasílány.

Žalobcům je proto nutné připomenout, že postup MěÚ Šumperk při doručování, tj. doručování žalobcům toliko veřejnou vyhláškou a nikoli osobně, bylo změnou dosud v řízení zavedeného způsobu doručování.

Žalovaný se naopak mylí, pokud ve vyjádření k žalobě zdůrazňuje, že doručování skrze úřední desku žalobci v celém průběhu řízení nenamítali. Součástí správního spisu je vyrozumění žalobkyně a) Ministerstvem dopravy ze dne 5. 2. 2014 o vyřízení stížnosti žalobkyně ze dne 14. 4. 2013 na postup úředníka žalovaného při nedoručování písemností v souladu se správním řádem. Ministerstvo žalobkyni sdělilo, že se v posuzované věci jedná o určení komunikace, proto je nutno za vedlejší účastníky ve smyslu § 27 odst. 2 s. ř. brát občany celé dotčené části obce, neboť pokud by byl daný pozemek prohlášen za veřejnou komunikaci, je ve veřejném zájmu, aby mohli potencionálně dotčení občané Sobotína vznést k probíhajícímu řízení svou námitku.

Z výše uvedeného tudíž vyplývá, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků upravené v § 144 s. ř., a tudíž je možné účastníky uvědomit veřejnou vyhláškou o zahájení řízení a následně lze výzvu dle § 36 odst. 3 s. ř. nahradit dle § 144 odst. 3 s. ř. zveřejněním konceptu rozhodnutí. Ministerstvo tudíž uzavřelo, že postup žalovaného je v pořádku.

Následně však paradoxně žalovaný, jak je výše popsáno, po vyřízení stížnosti žalobkyně a) již žalobcům listiny osobně zasílal.

Dále je součástí spisu vytištěná e-mailová komunikace mezi žalobci a Ing. Jaroslavou Vicencovou, vedoucí odboru dopravy MěÚ Šumperk. Žalobci z e-mailové schránky VvlcekMichal@seznam.cz zaslali dne 19. 9. 2016 v 17:32 hod. Ing. Vicencové e-mail, v němž uvedli, že se z úřední desky prostřednictvím webových stránek obce Sobotín dozvěděli o nařízení jednání na den 27. 9. 2016. Namítli, že ačkoli se již 23. 1. 2012 přihlásili za účastníky řízení a jejich postavení žádný správní orgán nezpochybnil, nebylo jim oznámení o konání ústního jednání zasláno úřední cestou, což považují za pochybení, o jehož nápravu žádají. Dále je součástí spisu e-mailová odpověď Ing. Vicencové, avšak bez potvrzení o odeslání. V odpovědi uvádí Ing. Vicencová, že jelikož se jedná o řízení o určení právního vztahu k pozemní komunikaci, je třeba za účastníky řízení dle § 27 odst. 2 s. ř.

pojmout občany celé dotčené části obce. Jedná se tak o řízení s velkým počtem účastníků dle § 144 s. ř., v němž správní orgán jednotlivě doručuje pouze jemu známým účastníkům dle § 27 odst. 1 s. ř. Postup MěÚ Šumperk byl proto souladný se správním řádem.

Ačkoli si tedy žalovaný musel být z obsahu spisu vědom chaotického a nekonzistentního postupu při doručování písemností v posuzované věci, jakož i nesouhlasu žalobců s osobním nedoručováním písemností, s uvedenou skutečností se v napadeném rozhodnutí nijak nevypořádal. Zejména v žalobou napadeném rozhodnutí absentuje zdůvodnění, čím bylo doručování rozhodnutí žalobcům jeho vyvěšením na úřední desce MěÚ Šumperk zdůvodněno.

Úvahy o tom, že řízení o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace je z povahy věci řízením s velkým počtem účastníků, se v celém spisu vyskytly pouze ve sdělení Ministerstva dopravy ke stížnosti a v uvedeném e-mailu, o němž není zřejmé, zda byl žalobcům doručen.

Podle § 144 odst. 1 s. ř. nestanoví-li zvláštní zákon jinak, rozumí se řízením s velkým počtem účastníků řízení s více než 30 účastníky. Podle odst. 2 účastníky v řízení s velkým počtem účastníků lze o zahájení řízení uvědomit veřejnou vyhláškou. Řízení je zahájeno uplynutím lhůty stanovené ve veřejné vyhlášce; lhůta nesmí být kratší než 15 dnů ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce. Podle odst. 3 v řízení s velkým počtem účastníků lze výzvu podle § 36 odst. 3 pro účastníky podle § 27 odst. 2 nahradit zveřejněním konceptu výrokové části a odůvodnění rozhodnutí s uvedením, v jaké lhůtě, kde a jakým způsobem lze proti konceptu podávat námítky a navrhopvat doplnění řízení. Po zveřejnění konceptu nelze uplatňovat námítky, které účastník mohl uplatnit již dříve v řízení. Podle odst. 4 pokud je v řízení s velkým počtem účastníků ustanovován opatrovník, může být jedna osoba ustanovena opatrovníkem pro více účastníků, jejichž zájmy si neodporují. Podle odst. 5 v řízení s velkým počtem účastníků správní orgán účastníky uvědomí o podaném odvolání veřejnou vyhláškou, v níž určí lhůtu k podání vyjádření, která nesmí být kratší než 5 dnů. Odvolatel není povinen podávat odvolání s potřebným počtem stejnopisů podle § 82 odst. 2. Podle odst. 6 v řízení s velkým počtem účastníků řízení lze doručovat písemnosti, včetně písemností uvedených v § 19 odst. 5, veřejnou vyhláškou. To se netýká účastníků řízení uvedených v § 27 odst. 1, kteří jsou správnímu orgánu známi; těmto účastníkům řízení se doručuje jednotlivě.

V řízení s velkým počtem účastníků jsou významně omezena práva jednotlivých účastníků řízení, zejména pak právo být osobně zpraven o postupu správního orgánu v řízení, neboť lze v takovém typu řízení doručovat tzv. vedlejšími účastníkům, tj. účastníkům dle § 27 odst. 2 s. ř., písemnosti včetně rozhodnutí ve věci veřejnou vyhláškou a upustit od individuálního doručování. Hmotněprávní podmínkou pro postup správního orgánu dle § 144 odst. 1 s. ř. je však skutečnost, že v řízení bude identifikováno více než 30 účastníků řízení. To však v posuzované věci rozhodně nebylo. OÚ Sobotín při oznámení o zahájení řízení sice konstatoval, že bude v souladu s § 144 s. ř. doručovat účastníkům řízení veřejnou vyhláškou, avšak souladnost svého postupu s podmínkou účasti více než 30 osob v řízení ničím nevysvětlil a neučinil tak v žádném ze svých rozhodnutí ani žalovaný.

Zdůvodnění postupu dle § 144 s. ř. toliko povahou řízení o určení existence veřejně přístupné komunikace, které učinilo ministerstvo a úřednice MěÚ Šumperk v e-mailu, nepovažuje soud za přípustné. Citovaný § 144 odst. 1 s. ř. totiž předpokládá více než 30 účastníků řízení, nikoli hypotetických účastníků řízení. Správní řád umožňuje

v § 47 odst. 3 správnímu orgánu, aby vedle uvědomění jemu známých účastníků řízení, zveřejnil oznámení o zahájení řízení též na své úřední desce. Tento postup je vhodný právě v případech, kdy lze předpokládat, že se k účasti v řízení budou hlásit osoby, o jejichž účastenství nemá správní orgán v okamžiku zahájení řízení vědomost nebo jejichž účastenství je sporné. Ustanovení § 144 s. ř., které popsáním způsobem oklešťuje procesní práva účastníků řízení, je třeba vykládat restriktivně, tj. tak, že zvolení tohoto postupu je možné pouze tehdy, pokud je více než 30 osob, které jsou účastníky řízení, správnímu orgánu skutečně jmenovitě známo a tyto osoby jsou ve správním spisu uvedeny. V posuzované věci bylo oznámení o zahájení řízení zveřejněno na úřední desce OÚ Sobotín, přesto se za účastníky řízení, kteří by mohli být rozhodnutím přímo dotčeni ve svých právech nebo povinnostech, přihlásili pouze žalobci. Spolu s žadateli o vydání deklaratorního rozhodnutí bylo tedy OÚ Sobotín známo pouze 5 účastníků řízení. Pro postup dle § 144 s. ř. proto v posuzované věci nebyly splněny podmínky.

Pro úplnost krajský soud uvádí, že mu z jeho rozhodovací činnosti není znám případ, kdy by správní orgány vedly řízení o určení existence veřejně přístupné účelové komunikace jako řízení s velkým počtem účastníků dle § 144 s. ř., natož, aby takový postup zdůvodňovaly typem řízení.

Krajský soud shrnuje, že správními orgány nebylo v řízení zdůvodněno, z jakých důvodů je řízení vedeno jako řízení s velkým počtem účastníků dle § 144 s. ř., přičemž paušální zdůvodnění tohoto postupu typem řízení, jak to učinilo ministerstvo, dikci § 144 odst. 1 s. ř. neodpovídá. Správní orgány následně svým nekonzistentním postupem při doručování písemností žalobcům vytvořily zcela nepřehledný stav, v němž však převažovalo individuální doručování písemností žalobcům. Odvozovat za popsané situace počátek běhu lhůty pro podání odvolání ode dne vyvěšení rozhodnutí MěÚ Šumperk na jeho úřední desce, resp. ode dne, který se dle § 25 odst. 2 s. ř. považuje za den doručení (tj. patnáctý den od vyvěšení písemnosti), proto nebylo možné.

Uvedl-li žalovaný v žalobou napadeném rozhodnutí, že žalobci nebyli v řízení nováčky a mohli již postup při podávání odvolání znát, nepovažuje krajský soud tento argument za přílehavý, neboť žalobci byli v roli odvolatelů poprvé, neboť všechna 4 předchozí rozhodnutí OÚ Sobotín byla vydána v souladu se zájmy žalobců, kteří se tak proti němu neodvolávali.“

Silniční správní úřad při novém projednání věci zhojí nedostatky, kterých se správní orgány při projednání věci dopustily, a to v souladu s právním názorem Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci, č. j. 65 A 88/2017-25 ze dne 13. 12. 2018.

Pro účely oznamování tohoto rozhodnutí pak krajský úřad převzal vymezení účastníků z napadeného rozhodnutí silničního správního úřadu. V rámci dobré správy a zásady vstřícnosti a také po tom, co Krajský soud v Ostravě – pobočka v Olomouci shledal jistá pochybení v doručování, krajský úřad doručuje toto rozhodnutí do vlastních rukou také odvolatelům, ale pouze „na vědomí“. Účinky tohoto rozhodnutí a právní moc se budou počítat dle data vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce krajského úřadu, nikoli dle data doručení rozhodnutí odvolatelům do vlastních rukou. O následném postupu při určení druhu řízení a způsobu doručování na základě rozsudku soudu rozhodne prvoinstanční správní orgán.

S ohledem na výše uvedené krajský úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení účastníků

Proti tomuto rozhodnutí se podle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Obdrží:

Účastníci řízení:

1. Zlatuše Mašlejová, bytem Sobotín 272, 788 16 Petrov nad Desnou
2. Jan Mašlej, bytem Sobotín 272, 788 16 Petrov nad Desnou
- ostatním účastníkům doručení veřejnou vyhláškou vyvěšenou na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje po dobu 15 dní a též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Mgr. František Pěruška
zástupce vedoucího odboru

Na vědomí:

- pro podání zprávy z důvodu informovanosti, avšak již bez právních účinků vztahujících se na doručení:
- 1. Městský úřad Šumperk, Odbor dopravy, oddělení silniční dopravy, silničního hospodářství a dopravních přestupků, nám. Míru 1, 787 01 Šumperk – úřední deska
- 2. Obecní úřad Sobotín, Sobotín 89, 788 16 Petrov nad Desnou
- 3. Miroslava Vlčková, bytem Sobotín 240, 788 16 Petrov nad Desnou
- 4. Ing. Věslav Trnečka, bytem Sobotín 241, 788 16 Petrov nad Desnou
- 5. Ing. Vladimír Haitmar, bytem Sobotín 267, 788 16 Petrov nad Desnou
- 6. spis

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu nejméně 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Olomouckého kraje a Městského úřadu Šumperk. Rozhodnutí se zveřejní též způsobem umožňující dálkový přístup. Patnáctý den vyvěšení je dnem doručení tohoto rozhodnutí, přičemž pro běh lhůty je rozhodující den vyvěšení na úřední desce krajského úřadu.

Vyvěšeno dne

Sejmuto dne

Razítko a podpis subjektu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí: